

● 檢察官評鑑委員會統計分析資料表 (自 109 年 7 月 17 日新制施行計算迄今)

◇ 案件數統計表

檢察官評鑑委員會檢察官評鑑事件辦理概況 (新制)					
年(月)別	受理件數		單月終結件數	總計已結件數	未結件數
	當月新收	合計件數			
109年7月	26	27	0	0	27
109年8月	16	43	0	0	43
109年9月	37	80	0	0	80
109年10月	40	120	7	7	113
109年11月	54	174	6	13	161
109年12月	18	192	3	16	176
110年1月	19	211	17	33	178
110年2月	10	221	20	53	168
110年3月	18	239	27	80	159
110年4月	12	251	22	102	149
110年5月	13	264	2	104	160
110年6月	22	286	29	133	153
110年7月	12	298	15	148	150
110年8月	12	310	20	168	142
110年9月	8	318	18	186	132
110年10月	12	330	14	200	130
110年11月	13	343	20	220	123
110年12月	18	361	15	235	126
111年1月	14	375	19	254	121
111年2月	17	392	17	271	121
111年3月	24	416	16	287	129
111年4月	24	440	10	297	143
111年5月	20	460	14	311	149
111年6月	26	486	10	321	165
111年7月	20	506	1	322	184
111年8月	14	520	0	322	198
111年9月	15	535	0	322	213
111年10月	18	553	28	350	203
111年11月	25	578	38	388	190
111年12月	12	590	44	432	158

檢察官評鑑委員會檢察官評鑑事件辦理概況（新制）					
年（月）別	受理件數		單月終結件數	總計已結件數	未結件數
	當月新收	合計件數			
112年1月	13	603	45	477	126
112年2月	19	622	15	492	130
112年3月	14	636	37	529	107
112年4月	8	644	32	561	83
112年5月	16	660	13	574	86
112年6月	11	671	12	586	85
112年7月	11	682	22	608	74
112年8月	32	714	12	620	94
112年9月	19	733	18	638	95
112年10月	22	755	25	663	92
112年11月	11	766	15	678	88
112年12月	10	776	26	704	72
113年1月	9	785	33	737	48
113年2月	18	803	17	754	49
113年3月	14	817	11	765	52
113年4月	11	828	4	769	59
113年5月	12	840	14	783	57
113年6月	21	861	28	811	50

備註：結算至 113 年 6 月 30 日

◇ 案件結果統計表

決議結果		件數	
請求成立	移送懲戒法院	7	9
	交付檢審會	2	
請求不成立	職務監督	3	8
	無職務監督	5	
不付評鑑		726	
不受理		62	
撤回		6	
總數		811	

備註:移懲戒法庭共 7 件(6 人)

◇ 決議(定)結果適用法條統計表(統計期間：109年7月17日至113年6月30日)

決議(定)結果	法條依據		案件數
請求成立	法官法 39 I (1)	有懲戒必要-移送職務法庭	7
	法官法 39 I (2)	無懲戒必要-交付人審會	2
請求不成立	法官法 38 前段	無庸職務監督	5
	法官法 38 後段	移請職務監督權人為適當處分	3
不付評鑑	法官法 37 (1)	個案評鑑事件之請求，不合第 35 條第 1 項至第 3 項之規定。	210
	法官法 37 (2)	個案評鑑事件之請求，已逾第 36 條第 1 項所定期間。	56
	法官法 37 (3)	對不屬檢察官個案評鑑之事項請求評鑑	0
	法官法 37 (4)	就法律見解請求評鑑	3
	法官法 37 (5)	已為職務法庭判決、監察院彈劾、或經檢察官評鑑委員會決議之事件，重行請求評鑑	0
	法官法 37 (6)	受評鑑檢察官死亡	3
	法官法 37 (7)	請求顯無理由	594
不予受理	法官法 35IV (1)	無具體之內容或未具真實姓名或住址	52
	法官法 35IV (2)	同一事由，經檢察官評鑑委員會決議不付評鑑後仍一再請求	10

備註：決議書理由適用條款可能為多個，爰有一案適用多條款項之情形。