

2
3 訴願人 謝○○
4
5
6
7

8 訴願人因申請提供政府資訊事件，不服本部矯正署花蓮監獄 113 年
9 4 月 25 日花監戒字第 11308003350 號書函，提起訴願，本部決定如下：

10 主 文

11 訴願駁回。

12 事 實

13 訴願人陳稱於民國 113 年 4 月 2 日依政府資訊公開法(下稱政資法)
14 向本部矯正署花蓮監獄(下稱花蓮監獄)申請提供「113 年花監務會
15 議〈使用排風扇、電風〉會議紀錄」(原文照引，下稱系爭資訊)，經花
16 蓮監獄以 113 年 4 月 25 日花監戒字第 11308003350 號書函(下稱原處
17 分)回復訴願人略以，系爭資訊屬該監做成意思決定前之準備作業，依
18 政資法第 18 條第 1 項第 3 款規定，不予提供。訴願人不服原處分，於
19 113 年 4 月 30 日提起訴願。

20 理 由

21 一、按訴願法第 79 條第 1 項規定：「訴願無理由者，受理訴願機關應
22 以決定駁回之。」

23 二、次按政資法第 7 條第 1 項第 10 款規定：「下列政府資訊，除依第
24 十八條規定限制公開或不予提供者外，應主動公開：……十、合
25 議制機關之會議紀錄。」第 18 條第 1 項第 3 款規定：「政府資訊
26 屬於下列各款情形之一者，應限制公開或不予提供之：……三、

27 政府機關作成意思決定前，內部單位之擬稿或其他準備作業。但
28 對公益有必要者，得公開或提供之。」例如由依法獨立行使職權
29 之成員組成之決策性機關，其所審議議案之案由、議程、決議內
30 容及出席會議成員名單等，原則上應主動公開。惟人民知的權利
31 之保障並非全無限制，政府資訊亦非一律須公開，政資法第 18
32 條即係就公開之限制而為規定。其中無論行政機關是否已作成意
33 思決定，凡屬行政機關意思決定前，作為其參考之內部擬稿、意
34 見、討論或與他機關之意見交換等準備作業資訊，應限制公開或
35 不予提供，以避免行政機關於作成決定前遭受干擾，有礙最後決
36 定之作成，或於決定作成後，因之前內部討論意見之披露，致不
37 同意見之人遭受攻訐而生困擾，並保障公務員的「思辯過程」，
38 使公務員得以暢所欲言、無所瞻顧，俾政府決策更加周密，縱機
39 關作成決定後，如將內部意見等資訊公開，仍有可能造成相同的
40 困擾。可見，政資法第 18 條第 1 項第 3 款的規定，於機關作成意
41 思決定前、後均有其適用(臺北高等行政法院 104 年度訴字第 392
42 號判決、最高行政法院 108 年度判字第 120 號判決意旨參照)。

43 三、查花蓮監獄監務委員會尚非由依法獨立行使職權之成員組成之決
44 策性機關，顯非屬政資法第 7 條第 1 項第 10 款所稱之「合議制機
45 關」。又查系爭資訊實係花蓮監獄為修正該監「夏令期間使用電
46 風扇、排風扇規定」，所製作並提請審議之簽呈及相關資料，涉
47 及花蓮監獄作成意思決定前，作為其參考之內部擬稿、意見、討
48 論等準備作業資訊，符合政資法第 18 條第 1 項第 3 款本文規定應
49 不予提供之情形，且系爭資訊亦難謂對公益有公開或提供之必
50 要。縱系爭資訊嗣經提報花蓮監獄 113 年 4 月份監務委員會議審
51 議通過，然為保護參與決策之人員思辯過程不受外界誤會及影

52 響，揆諸前揭判決意旨，花蓮監獄以原處分否准訴願人之申請，
53 尚無不妥，仍應予以維持。

54 四、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項決定如
55 主文。

56

57

訴願審議委員會主任委員 黃世杰

58

委員 徐錫祥

59

委員 黃謀信

60

委員 洪家原

61

委員 劉英秀

62

委員 周成瑜

63

委員 陳荔彤

64

委員 張麗真

65

委員 楊奕華

66

委員 沈淑妃

67

68 中 華 民 國 1 1 3 年 7 月 2 3 日

69

70

71

72

73

74

部 長 鄭 銘 謙

75

76 如不服本決定，得於決定書送達之次日起 2 個月內向臺北高等行政法
77 院高等行政訴訟庭提起行政訴訟。