

2
3 訴願人 蕭○○

4
5 訴願人因請求提起非常上訴事件，不服最高檢察署 113 年 2 月 27 日
6 台秋 113 非 313 字第 11399030281 號、113 年 3 月 15 日台秋 113 非
7 431 字第 11399042561 號、113 年 4 月 23 日台收 113 非 545 字第
8 11399057091 號、113 年 5 月 10 日台收 113 非 687 字第 11399070621
9 號、113 年 6 月 21 日台愛 113 非 997 字第 11399098121 號等函，提
10 起訴願，本部決定如下：

11 主 文

12 訴願不受理。

13 理 由

14 一、提起訴願，以有行政處分存在為前提，而行政處分係指中央或地
15 方機關就公法上具體事件所為之決定或其他公權力措施而對外
16 直接發生法律效果之單方行政行為；對於非行政處分或其他依法
17 不屬訴願救濟範圍內之事項提起訴願者，應為不受理之決定，訴
18 願法第 1 條、第 3 條第 1 項及第 77 條第 8 款分別定有明文。依
19 刑事訴訟法第 441 條規定，就審判違背法令之刑事確定判決提起
20 非常上訴，乃法律所設之非常救濟程序，專屬最高檢察署檢察總
21 長之職權，其目的在於統一法令之適用並糾正確定案件審判違背
22 法令之情事，屬司法權之行使，與一般行政行為有別，尚非屬訴
23 願程序所得救濟之範圍（最高行政法院 94 年度裁字第 1575 號裁
24 定意旨參照）。

25 二、訴願人前因刑事案件（下稱系爭案件）而經臺灣高等法院為確定
26 判決，惟訴願人認系爭案件未經最高法院實際審理是否違背法
27 律，嗣於 113 年 2 月 19 日、3 月 11 日、4 月 2 日、4 月 29 日及
28 6 月 17 日等日期先後向最高檢察署聲請提起非常上訴，經最高檢

29 察署依序以 113 年 2 月 27 日台秋 113 非 313 字第 11399030281
30 號（下稱系爭函 1）、113 年 3 月 15 日台秋 113 非 431 字第
31 11399042561 號（下稱系爭函 2）、113 年 4 月 23 日台收 113 非
32 545 字第 11399057091 號（下稱系爭函 3）、113 年 5 月 10 日台收
33 113 非 687 字第 11399070621 號（下稱系爭函 4）、113 年 6 月 21
34 日台愛 113 非 997 字第 11399098121 號（下稱系爭函 5）等函回
35 復，系爭函 1 至系爭函 5 回復意旨略以，因訴願人聲請提起非常
36 上訴等案，與非常上訴要件不合，而訴願人憑持己見認為原判決
37 認定事實不當或與證據法則有違，尚與非常上訴審以統一法令適
38 用之本旨不合，臺端聲請提起非常上訴，自屬無從辦理等語。訴
39 願人不服，嗣於 113 年 7 月 1 日提起訴願，並於 113 年 8 月 2 日
40 補充訴願理由。

- 41 三、查本件最高檢察署對訴願人聲請提起非常上訴所為否准之系爭
42 函 1 至系爭函 5，揆諸上開說明，係屬司法權之行使，非屬訴願
43 救濟範圍內之事項，訴願人對之提起訴願，於法不合，應不受理。
- 44 四、據上論結，本件訴願為不合法，爰依訴願法第 77 條第 8 款規定，
45 決定如主文。

46
47 訴願審議委員會主任委員 黃世杰

48 委員 徐錫祥

49 委員 黃謀信

50 委員 洪家原

51 委員 劉英秀

52 委員 汪南均

53 委員 周成渝

54 委員 陳荔彤

55 委員 張麗真

56 委員 楊奕華

57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67

委員 沈淑妃

委員 余振華

中 華 民 國 1 1 3 年 9 月 9 日

部 長 鄭 銘 謙

如不服本決定，得於決定書送達之次日起2個月內向臺北高等行政法院高等行政訴訟庭提起行政訴訟。