

2  
3 訴願人 陳○○

4  
5 送達代收人 劉○○律師

6  
7 訴願人因國家賠償事件，不服臺灣新北地方檢察署 113 年 6 月 17 日  
8 112 年度賠議字第 7 號決定書，提起訴願，本部決定如下：

9 主 文

10 訴願不受理。

11 理 由

12 一、按提起訴願，以有行政處分存在為前提，而行政處分係指中央或  
13 地方機關就公法上具體事件所為之決定或其他公權力措施而對  
14 外直接發生法律效果之單方行政行為；對於非行政處分或其他依  
15 法不屬訴願救濟範圍內之事項提起訴願者，應為不受理之決定，  
16 訴願法第 1 條、第 3 條第 1 項及第 77 條第 8 款分別定有明文。

17 二、次按「請求國家賠償應先以書面向賠償義務機關請求之，如遭賠  
18 償義務機關拒絕者，得提起損害賠償之訴，適用民事訴訟法規  
19 定，向普通法院民事庭起訴。觀國家賠償法第十條第一項、第十  
20 一條第一項、第十二條規定甚明。」是賠償義務機關作成拒絕國  
21 家賠償之決定，自非屬訴願救濟範圍內之事項。

22 三、訴願人為訴外人吳○○之繼承人，吳○○因於民國 105 年間因涉  
23 嫌違反槍砲彈藥刀械管制條例等案件，經警於 105 年 2 月 25 日  
24 查扣現金新臺幣（下同）14,702,100 元後，吳○○於上開案件審  
25 理期間死亡，而經警查扣之現金經臺灣新北地方法院 110 年度司  
26 執字第 165005 號強制執行事件作成分配表，訴願人受分配新臺  
27 幣 10,634,069 元；惟訴願人認上開扣押款尚有法定利息

28 4,577,562 元之損失，嗣於 112 年 12 月 5 日向臺灣新北地方檢察  
29 署（下稱新北地檢署）請求國家賠償，案經新北地檢署以 113 年  
30 6 月 17 日 112 年度賠議字第 7 號決定書駁回訴願人之聲請，訴願  
31 人不服，嗣於 113 年 7 月 9 日提起訴願。

32 四、揆諸上開說明，國家賠償事件，雖屬公法上之爭議，惟因上開國  
33 家賠償法第 12 條規定，應循民事訴訟程序訴請普通法院裁判，  
34 而非得依訴願程序救濟，訴願人對之提起訴願，於法未合，應不  
35 受理。

36 五、據上論結，本件訴願為不合法，爰依訴願法第 77 條第 8 款規定，  
37 決定如主文。

38  
39 訴願審議委員會主任委員 黃世杰

40 委員 徐錫祥

41 委員 黃謀信

42 委員 洪家原

43 委員 劉英秀

44 委員 汪南均

45 委員 周成瑜

46 委員 陳荔彤

47 委員 張麗真

48 委員 楊奕華

49 委員 沈淑妃

50 委員 余振華

51  
52  
53 中 華 民 國 1 1 3 年 9 月 9 日

55

56

部長 鄭 銘 謙

57

58 如不服本決定，得於決定書送達之次日起 2 個月內向臺北高等行政法  
59 院高等行政訴訟庭提起行政訴訟。