

我國廉政體系革新與指標之研究 報告書

計畫主持人：洪永泰教授

Project Coordinator: Dr. Yung-tai Hung

計畫執行單位：台灣透明組織

Project Executive Institution: Transparency International-Taiwan

計畫執行期間：中華民國 95 年 11 月 24 日至 96 年 9 月 20 日

Period of Project: Nov. 24, 2006—Sep. 20, 2007

印製日期：中華民國 96 年 8 月 23 日

Date of Publication: Aug. 23, 2007

法務部編印

本案接受行政院研究發展考核委員會補助

我國廉政體系革新與指標之研究 報告書



台灣透明組織

計畫主持人：洪永泰 教授

郵政信箱：臺北市木柵郵政六之十六號信箱

聯絡電話：02-2236-2204

傳 真：02-2236-3325

電子郵件：transparency@ti-taiwan.org

網址：www.ti-taiwan.org

中華民國 96 年 8 月 23 日

研 究 人 員

計畫主持人

洪永泰 台灣透明組織理事長
臺灣大學政治學系教授

協同主持人

余致力 台灣透明組織執行長
世新大學研發長兼行政管理學系教授
陳俊明 台灣透明組織理事
世新大學行政管理學系副教授

研究人員

莊文忠 台灣透明組織民意調查部主任
世新大學行政管理學系助理教授
胡龍騰 台灣透明組織知識管理部主任
世新大學行政管理學系助理教授

專任研究助理

黃冠達 台灣透明組織專任研究人員

兼任研究助理

林雅惠 台灣透明組織辦公室主任

摘要

本研究主要為配合法務部追求廉政之需求，同時亦有感於建構一個國家層級廉政監控體系之重要性，因此擬針對全國 23 縣（市）進行廉政指標的建立工作。為了達到這個目的，並維持廉政指標體系的測量效度和達到模型簡潔性，本研究團隊在研究期間，根據四項標準（指標的重要性、可取得性、可比較性、時效性）建立政府廉政指標體系，同時提出一套涵蓋投入、過程、產出與影響四個面向、十三個指標構面、內含二十七項主客觀指標的政府廉政指標，詳細的指標內容請見【附錄一】。

在研究設計上，本研究選定在方法論上較適於比較的北高兩市及臺灣省 21 縣（市）政府為分析單位，實際著手蒐集資料，以進行廉政指標建構之進階研究。由於政府廉政指標建構所須蒐集的資料極為龐雜，資料彙整與分析工作甚為繁重，再加上考量主觀資料蒐集的時效性與客觀資料蒐集的可取得性，本計畫首先針對主觀指標資料進行蒐集，以瞭解民眾及縣（市）政府員工對其縣（市）政府 95 年各項廉政狀況與作為之評價。

於此同時，針對客觀指標資料的部分，則以委請各縣（市）政府協助蒐集之公務統計資料為主，並與主觀指標資料加以彙整，以建立北高兩市及臺灣省 21 縣（市）政府主客觀兼備的廉政指標，這項研究不但有助於我國推動國家廉政體系之建立，亦可成為全球廉政指標建構之標竿。

壹、主觀指標民意調查部分

(一) 對各種違反廉政行為的認知部分

1、整體而言，有四成一的民眾對於縣（市）政府整體的清廉程度表示肯定，近一成的民眾表示尚可接受（普通），有兩成八的民眾認為縣（市）政府的清廉程度是不佳的。

2、比較關說、請客招待與送紅包或送禮等三類違反廉政行為的情形可發現，「送紅包或送禮」與「請客招待」這兩類，不嚴重的比例都比嚴重的比例高出三成，顯示各縣（市）民眾普遍認為這兩類違反廉政的行為，在該縣（市）發生的情節比較輕微；而「找人關說」的行為，民眾認為不嚴重與認為嚴重的差距不到一成，顯示民眾認為該項行為發生的情形較為頻繁，應值得各縣（市）政府特別注意。

(二) 對各類公務人員清廉程度的評價

1、整體而言，在六個不同層級的公務人員中，各縣（市）民眾正面評價最高的是「一般的公務人員」，清廉評價與不清廉評價有四成九左右的差距（48.5%），其次為對「縣（市）首長」的清廉評價，差距也有四成四（43.8%），縣（市）民眾評價最低的是「縣（市）議員」的清廉程度，清廉評價與不清廉評價相差為-5.0%，顯示大多數縣（市）民眾對於該縣（市）議員的操守多持負面的態度。

2、整體而言，在各縣（市）政府所屬公務人員當中，以環保人員所獲

得民眾的清廉程度評價最高，正面肯定與負面評價的差距有五成二（52.0%），其次是地方稅務人員（47.4%）與消防安全檢查人員（37.6%），亦有四成七與三成八（如下表 4.28）。而警察人員、工商管理人員、辦理殯葬業務、建管業務以及採購業務的人員，獲得民眾正面肯定的評價也大於負面的評價。至於工程業務人員，民眾對他們清廉程度的負面評價則是多過於對他們清廉程度的正面評價。

（三）對有關廉政措施的評價

1、整體而言，有三成四左右的民眾是透過個人經驗獲得有關該縣（市）公務人員的清廉印象，有兩成五左右的民眾是透過電子和平面媒體來獲取有關公務人員的清廉印象，而透過傳統的人際網絡得到對公務人員印象的民眾則約有兩成三的比例，由此可知，個人親身與公務人員第一線的接觸是一般民眾最主要的訊息來源。

2、整體而言，有三成七的民眾對縣（市）政府這一年來在防止貪污方面的工作成效表示肯定，但仍有三成五的民眾表示不滿，可見得各縣（市）政府在防止貪污這方面的工作成效，仍需採取更為有效的防貪策略，以提高民眾的正面評價。

3、整體而言，有近五成八的民眾表示若有發現公務人員有貪污不法行為時會出面提出檢舉，顯然大多數民眾不會坐視公務人員的貪污不法行為，對於政府積極肅貪應有正面的助益。

4、在民眾提出檢舉的管道方面，會提出檢舉的民眾當中，有 23.7% 的受訪者表示會向政風單位提出檢舉，其次是警察局（8.2%），第三則是法務部調查局暨所屬各處站組（5.9%），亦有部分的受訪者表示會向縣（市）長室（4.6%）提出檢舉。值得注意的是，有四成六（46.0%）的民眾未明確示會用何種管道提出檢舉。顯然，若民眾知道公務人員有不法情事，考慮向政風單位提出檢舉的比例遠高於其他單位，此一結果顯示政風單位有其存在的價值，不過，尚有四成六的受訪者表示不知該向哪一個單位提出檢舉，值得繼續向民眾宣導推廣正確的檢舉管道，以提高民眾的檢舉意願。

5、不會去檢舉的民眾當中，有三成一（30.5%）的受訪者抱持明哲保身的消極態度，認為「事不關己，少管為妙」；有兩成三（23.1%）的受訪者認為「檢舉也沒有用」，提出檢舉最後可能也只是不了了之；有一成四（13.5%）的受訪者表示「怕檢舉人身份曝光」，擔心檢舉之後所帶來的後遺症；另有一成一（10.7%）的受訪者表示他們「不知道如何檢舉」，顯然在檢舉管道的宣傳上還有進步的空間，而有不到一成（8.0%）的受訪者則認為「難以提出證據」，因此減低了提出檢舉的意願。

6、在行政程序的便利性方面，有六成八的民眾對縣（市）政府行政程序的便民程度表示肯定，僅有一成八的民眾表示還有改善的空間。

貳、主觀指標員工調查部分

(一) 在縣(市)長廉能評價部分

1、在縣(市)長的各項能力上，整體而言，對於縣(市)長親和力的看法上，約有八成九的員工表示肯定，其中 A20 (97.8%)、A18 (97.5%) 縣(市)的受訪者回答親和的比例最高；對於縣(市)長魄力的看法上，約有七成七的員工表示肯定，其中 A05 (95.9%) 的受訪者回答有魄力的比例最高；對於縣(市)長瞭解民眾需要與否的看法上，約有七成六的員工表示肯定，其中 A18 (90.5%) 的受訪者回答瞭解的比例最高；對於縣(市)長處理縣(市)政能力的看法上，約有八成一的員工表示肯定，其中 A03 (93.6%) 的受訪者回答有能力的比例最高。

2、在縣(市)長的廉政工作表現上，整體而言，對於縣(市)長推動廉政積極程度的看法上，約有八成二的員工表示肯定，其中 A20 (93.2%) 的受訪者回答積極的比例最高；對於縣(市)長重視員工操守與否的看法上，約有八成六的員工表示肯定，其中 A20 (94.5%) 的受訪者回答重視的比例最高。

3、在縣(市)政府內各級員工的清廉程度上，整體而言，對於縣(市)長清廉操守的看法上，約有八成七的員工表示肯定，其中 A20 (96.3%) 的受訪者回答清廉的比例最高；對於縣(市)政府一級主管清廉操守的看法上，約有八成八的員工表示肯定，其中 A05 (97.3%) 的受訪者回答清廉的

比例最高；對於縣（市）政府內同仁清廉操守的看法上，約有九成二的員工表示肯定，其中 A05（97.9%）的受訪者回答清廉的比例最高。

（二）在所服務機關的局、處、室首長之廉能評價部分

1. 整體而言，約有八成一的員工對於其所服務機關的局、處、室首長或主管的親和力表示肯定，其中 A05（93.8%）的受訪者給予正面評價的比例最高；而約有七成六的員工對於其所服務機關的局、處、室首長或主管做事情的魄力表示肯定，其中 A05（89.0%）的受訪者給予正面評價的比例最高；在瞭解民眾需要的評價上，約有七成五的員工對於其所服務機關的局、處、室首長或主管表示肯定，其中 A05（89.0%）的受訪者給予正面評價的比例最高；在做事能力的部分，約有八成一的員工對於其所服務機關的局、處、室首長或主管的評價表示肯定，其中 A05（90.4%）的受訪者給予正面評價的比例最高。

2、另外在推動廉政工作積極度的評價上，約有八成一的員工對於其所服務機關的局、處、室首長或主管的評價表示肯定，其中 A02（90.1%）的受訪者給予正面評價的比例最高；而且約有八成六的員工對於其所服務機關的局、處、室首長或主管重視員工操守的評價表示肯定，其中 A15（92.2%）的受訪者給予正面評價的比例最高；且約有八成七的員工對於其所服務機關的局、處、室首長或主管之清廉操守表示肯定，其中 A20（94.2%）的受訪者給予正面評價的比例最高。

(三) 在所任職局、處、室內同仁之清廉評價部分

1、員工對於所任職局、處、室內同仁清廉程度的評價上，約有九成四的員工對於其所任職局、處、室內大部分同仁之清廉操守表示肯定，其中 A16 (97.8%) 的受訪者給予正面評價的比例最高。

2、對於所任職局、處、室內同仁私下提供業務資訊給親友或熟識廠商的情形，約有六成七的員工認為情形輕微，其中 A05 (80.1%) 的受訪者認為情形輕微的比例最高，而僅有不到一成的員工認為情形嚴重；對於所任職局、處、室內同仁介紹親友工作的情形，約有六成五的員工認為情形輕微，其中 A16 (76.3%) 的受訪者認為情形輕微的比例最高，而僅有不到一成的員工認為情形嚴重；對於所任職局、處、室內同仁藉故拖延民眾申辦業務的情形，約有八成一的員工認為情形輕微，其中 A16 (91.1%) 的受訪者認為情形輕微的比例最高，而僅有不到一成的員工認為情形嚴重；就民眾對於所任職局、處、室內同仁進行違法請託關說的情形，約有七成的員工認為情形輕微，其中 A16 (81.4%) 的受訪者認為情形輕微的比例最高，而僅有不到一成的員工認為情形嚴重；對於所任職局、處、室內同仁接受民眾贈送財物的情形，約有七成四的員工認為情形輕微，其中 A16 (84.1%) 的受訪者認為情形輕微的比例最高，而僅有不到一成的員工認為情形嚴重；對於所任職局、處、室內同仁參與不當飲宴應酬的情形，約有七成一的員工認為情形輕微，其中 A05 (84.2%) 的受訪者認為情形輕微的比例

最高，而僅有不到一成的員工認為情形嚴重；對於所任職局、處、室內同仁財務異常的瞭解情形，約有兩成八的員工曾有聽（見）聞這類情形，其中 A22（35.2%）的受訪者回答有聽（見）聞的比例最高，而約有四成二的員工表示沒有聽過這類情形，其中 A07（56.1%）的受訪者回答沒有聽聞的比例最高。

3、員工對於檢舉貪污不法之意願，有五成四的員工願意提出檢舉，其中又以 A15（63.9%）的受訪者回答會檢舉的比例最高，而在檢舉管道上，有 64.3% 的受訪者以向政風單位提出檢舉為主要管道；另外，約有四成六的員工不願意提出檢舉，其中又以 A06、A14（皆為 53.1%）的受訪者回答不會提出檢舉的比例最高，不檢舉的理由中，有 35.8% 的受訪者認為「難以提出證據」，因此減低了提出檢舉的意願，成為不提出檢舉最大的阻礙。

參、縣市政府廉政指數部分

（一）政府廉政指數的建構

本研究將縣（市）政府廉政指標體系分為投入、過程、產出和影響等四大面向，前三大面向係由客觀指標所組成，影響面向則以主觀指標為主。每一面向均區分成數個指標構面所組合而成，這些指標構面包括人力、預算、法規、採購業務、防貪查辦、反貪宣導、申訴、舉發、違紀、違法、媒體報導、員工反應及民意反應等，每一指標構面下有數個具體而可操作

化的測量指標，依序構成階層式的（hierarchical）指標體系，共計有 27 項具體的測量指標。

（二）指標權值的分配

權值的分配反映了各項指標對政府廉政指數的貢獻程度，本研究以專家學者的建議來分配指標權值。在四大面向的權值分配方面，專家學者最為偏重影響面向，給與 0.55 的權重；其次為產出面向，權重為 0.20；第三是過程面向，權值為 0.15，投入面向的權值為 0.10。

（三）政府廉政指數的測量

本研究利用各縣（市）95 年度的相關廉政資料進行政府廉政指數的測量與分析，並以專家學者所建議之權值進行政府廉政指數的計算，其結果如表 7.7 所示。以專家學者的觀點來看，A20、A18、A16 及 A13 縣（市）的廉政表現為最佳；廉政表現較為不理想的縣（市）包括 A17、A23 及 A22。

肆、政策建議

（一）民眾電話調查結果之政策建議

一、應研議積極而有效之反貪策略

由各縣（市）民眾對該縣（市）政府的整體清廉度的滿意評價可以發現，多數縣（市）的滿意度均不到五成，有些縣（市）的不滿意度甚至在四成五以上，此結果反映出各縣（市）政府在清廉施政上仍有相當的努力空間，此亦可由民眾對縣（市）政府防貪成效的滿意度不到四成亦可獲得佐證，因此，相關單位應該研議更積極而有效的反貪、杜貪策略，提升民眾對地方政府清廉政風的信心。

二、針對公務人員加強抵拒關說行為的宣導與鼓勵

由此次調查可以發現，各類違反廉政行為當中，找人關說的情形最受民眾詬病；建議司法單位與政風機構，針對此一範疇整理出業務上不當關說的態樣或是案例，明確界定關說行為之定義與觸法的範圍，並積極主動的向公務人員與民眾進行宣導，同時獎勵抗拒關說之優良公務員，以減少不當關說行為的發生。

三、透過落實財產稽查與地方座談，釐清民意代表清廉評價低落的主因

民眾對於各級政府官員的清廉評價中，以縣（市）議員所獲評價最低，

由此可知，民意代表應是造成民眾對縣（市）政府的清廉觀感不佳的主因之一，建議一方面可從法制面加強對此類人員的財產稽查，並利用各種管道加強宣導，一方面邀請熟悉地方政治運作之人士舉辦座談，進而發掘民意代表清廉評價低落之主因。

四、加強對檢舉人的保護以鼓勵民眾揭發不法行為

由調查結果可知，民眾對於公務人員的違法貪腐行為不願意提出檢舉的原因中，將近四成五的比例是基於人身安全的考量（包括「事不關己，少管為妙」和「怕檢舉人身份曝光」的比例），此突顯出民眾對政府相關單位保護檢舉人的作法缺乏信心，因而不願意善盡公民主動舉發不法的義務。因此，若要消除民眾的疑慮，提高檢舉意願，除了設計更周延的保護檢舉人制度外，更應具體落實在政策執行層面，以降低檢舉人資料外洩的風險。

五、加強貪腐案件的偵辦並透過宣傳增加民眾對政府的信心

由於公務機關貪瀆與犯罪事件，不僅影響官箴，亦對社會風氣影響至鉅，因此，主管機關應透過積極偵辦、審理貪瀆與犯罪案件，來重振民眾的信心，方可使民眾拋卻提出檢舉的顧慮，而增加民眾主動提出檢舉的意願，從而提昇民眾對於防治貪腐的信念。另一方面，針對宣傳管道，亦可增加多元化的宣傳方式，例如已見成效的宣導短片、反貪反腐的小磁鐵等

等，此外應可主動結合民間團體或非營利組織以更活潑、更深入民眾日常生活的模式加以宣傳，以加強民眾對政府的信任，建構全民反貪腐的社會網絡，以提昇民眾對檢舉貪污犯罪的意願。

六、充實廉政資源，強化防貪舉措、有助提昇清廉評價

依據新修正之地方制度法規定，地方政府組織將予精簡調整。各縣(市)首長在此之際，如能健全政風機構員額、給予必要行政支援，充實廉政資源，並積極推動行政透明、內控稽核、公務倫理等具體防貪舉措，將廉政措施融入首長的施政策略，將有助提昇民眾對各縣(市)政府之清廉評價。

(二) 政府廉政指數分析結果之政策建議

一、宜成立獨立、專責之肅貪機構

由於貪腐形式愈見多變，犯罪手法日趨複雜，而現今我國貪腐防制的機制亦散見檢察、調查與政風系統，不免多頭馬車之虞，若能成立獨立、專責之肅貪機構，將防貪肅貪工作加以整合，建立一個不受政治力干預的獨立行政機關，並賦予其權責分明的查辦權力，對於肅貪工作的推展將更有成效。

二、對民選產生之各級首長、民意代表以及政治任命之官員，建立較為嚴苛、有明確罰則的事前審查與事後追懲規範。

在民主國家中，經由人民選票所付託的政府官員及民意代表，對人民的責任本就加重一層，與常任文官經由考選培訓管道而建制之人員相較，對人民而言，這兩者的角色自不相同，民選政治人物之課責機制自應有所設計，與常任文官有所區隔。

換言之，對於民選首長、民意代表與政治任命之官員而言，其位高權重，手握國家重大政策之決策權力，若發生貪腐情事，對國家之影響甚鉅，傷害甚至難以撫平，因此，一方面更亟需建立規範機制，訂定有效的罰則以收遏止嚇阻之效；另一方面對於已發生之犯行更需有事後追懲的規範，以免犯罪者心存僥倖，徒留龐大的社會成本由全民埋單。這項工作不只需要政策推動，也需要立法協助更需要全民凝聚共識，如此反貪工作的成效才能具體卓著。

三、應建立縱貫性調查機制

透過臺灣各縣（市）政府之比較，可以瞭解各縣（市）政府當前廉政現況；此外，由於這是一個同步進行的橫截面的（cross-sectional）調查，除了可以瞭解各縣（市）單獨的情形以外，更可以進行不同縣（市）的比較分析。透過不同縣（市）的比較，對於廉政分數較低者，可以收得警惕的效果，一方面了解自我的不足、另一方面則能刺激進步。不過，若要讓這樣的調查發揮最大功效的話，更要進行不同時間點的連續測量 即縱貫

性的 (longitudinal) 調查。

然而，透過縱貫性的長期調查，既可以讓各縣（市）政府瞭解自我分數的趨勢走向，更能找出可能的問題所在，因為在跨年度的自我比較下，縣（市）政府可以更深切發現成績優劣的癥結與原因，對於廉政工作的推動與防制，也才更有效果。

廉政指標的建立，除了消極性的懲罰廉政表現不佳的縣（市）外，更積極的部分在於透過跨年度的縣（市）自評機制，使有進步的縣（市）政府得到相對應的獎勵，而非僅以排名順序即論斷該縣（市）政府在廉政工作努力的成果不如其他縣（市），從而忽略了過去一年該縣（市）政府的努力表現，如此一來，對各縣（市）政府而言，才不會對廉政工作感到無力，而對各縣（市）廉政工作的評價，也才能更更臻客觀。積極而言，透過獎勵機制的設立，對於縣（市）政府而言，才有積極面對廉政工作的動力，也才能形成良幣驅逐劣幣的正面機制。

衡諸國外經驗，許多大型的廉政調查皆由非政府組織（NGO）推動執行，一方面由於部份 NGO 長期關注廉政議題，亦由民間產生動力，在執行此類廉政調查的爭議性較低，相對的公信力也較高。另一方面，若由民間部門推動，其凝聚力較易集中，成效也為有效。未來縱貫性的、跨時間點的連續調查，可以委由中立獨立的學術機關或是非政府組織執行，不僅執行工具較為標準化，其公正客觀的立場也較不易受外界質疑。

四、廉政指標之各項統計數據，建議應納入各類公務統計中，以建立長期的廉政指標系統。

廉政指標的研究，建立在主觀與客觀資料的蒐集工作上，這部分亦是本研究中最重要的工作之一，就客觀資料的蒐集工作而言，若能將指標中各項統計數據納入國家的公務統計項目當中，一方面可以降低未來廉政指標施作時數據蒐集工作的成本，另一方面亦可便利查詢，同時透過經年累月的紀錄，也可以提高數據統計工作的正確性。

另外，若將這些資訊經年的紀錄於國家公務資訊的資料庫，亦可在現有之廉政指標基礎上再加以補充修正，若有更適合的公務統計數據符合廉政指標之旨趣，自應更新代換，亦有活化指標的功效。至於媒體報導之蒐集，建議可另以專案進行之，由公正客觀的第三者執行，以減少判讀的誤差並減輕各縣（市）政府資料蒐集的工作量，或是亦可由各縣（市）政府政風單位即時積累相關的報導，一方面可將社會對縣（市）政府的觀感即時蒐羅，以供各縣（市）政府參酌，另一方面也可作為本指標資料庫的一部分。

五、員工調查應落實在日常政務中

對本研究而言，主觀資料的蒐集除了技術較為成熟的民意調查外，另外就是員工對於該縣（市）政府廉政狀況的評價。從組織理論的角度而言，

組織運作的情形，往往是組織內部的成員最為清楚，也是最為關鍵的資訊來源者，政府機關的員工對於政府內部運作以及制度推動的觀感，實能反映出政府廉能現況的實際情形。因此若要掌握國家的廉政狀況，針對組織內部員工進行調查便是一個相當重要的資訊來源途徑。

本次研究針對員工調查採用郵寄問卷的方式執行，也是首次嘗試進行如此大規模的公務人員郵寄問卷調查，因此本研究的結果不僅可為往後廉政研究之經驗，亦可作為相關研究之參考。然而無論是就廉政指標的研究角度來看，或是政府內部的稽核檢討來看，執行員工調查對於國家廉政程度的提昇都有一定的幫助。從本次調查的經驗發現部分縣（市）回收率低，或是傳出部分機關首長質疑本研究之目的而收回問卷等情事，因此員工調查若由中央統一規劃問卷與執行方式，交由各縣（市）內部執行調查，一方面可加強地方政府內部的監督機制，二方面可以也可達到一致性的要求。更重要的是，本次研究對員工調查採用郵寄問卷方式是一種試辦的性質，真正要達到由組織內部發掘貪腐問題，還是需要各地方政府認真重視員工內部調查，定期編列預算並列為重要政務，長期執行以收成效，問卷設計上固可以本次調查為雛型，以求其一致性，但是內部調查的形式亦不一定要拘泥以郵寄問卷為唯一方式，然而落實內部調查機制，必能發揮其功效亦有於提昇國家之廉政程度。

六、政府廉政指數的權值分配宜建立共識

將不同權值的分配給各項指標所測量而得之政府廉政指數可能會對各縣（市）政府產生不同之廉政評價，此並非指數計算的不合理性，而是反映了評估者對各項指標之重視程度不一。

本研究所提出權值的版本，乃是經由專家學者反覆討論後所共同決定之結果，若能將同樣一套權值試辦在數次的「政府廉政指數」研究上，即能忠實反映出各縣（市）跨年度的差異，無論是對於縣（市）自評，或是進行全國評比，都建立在同樣一套的基礎上，其比較亦才具有公信力。然而權值並非不能變動，為了提高各接受測量之機關的參與度及杜絕對評比結果的爭議，未來可由受測機關的代表共同討論與決定權值的分配，以五年或十年為一週期，利用此一權值分配進行跨年度的比較分析，以客觀地測量各縣（市）政府之廉政表現。

此外，由於各項指標的蒐集工作都已建立一套標準化的作業程序，因此杜絕了人為操作的空間，而指標資料經賦予權值後所計算出之「政府廉政指數」則可以代表該縣（市）政府的廉政狀況，從而使行政首長重視指標數據所代表的意義，積極而言，即有以指標領導政策的可能性，因此指標權值的分配在未來的研究中更應建立一套完善的討論機制，並在固定週期後，重新檢視權值甚至是指標的合理性，以與時俱進。

七、建議針對政府廉政指數之研究舉辦學術研討會，針對指標建構過程進行深入討論

本研究在設計之初，鑑於整個指標系統中主觀指標必須先行蒐集，因此以 23 縣（市）民意調查與員工郵寄問卷為主要的資料蒐集對象。然而由於郵寄問卷各縣（市）多有反彈，回收比率不一，兼且不同單位回收情形亦有落差，造成少數縣（市）集中在某些單位上形成系統性的偏差，因此，若以郵寄問卷的資料推估縣（市）員工的態度過於冒險。同時，委由公務機關代為蒐集的客觀指標數據亦未經檢誤，使得政府廉政指數的結果亦有待進一步的檢討，因此在員工郵寄問卷與政府廉政指數的部分，本研究皆以代號別取代縣（市）別加以處理。

由於本研究為首次投入實際數據所進行的廉政指標研究，尚具實驗性質，而且經過投入實際數據測試之後，發現目前所獲之實際數據，其信度與效度仍有疑慮，且因原先之研究構想應於第二階段之後續研究案中，對此問題加以深入探討，故本研究團隊認為，目前之資訊或可供研討之用，較不適宜貿然對外公布。

更重要的是，評價結果茲事體大，對於各級縣市政府的衝擊不可謂不小，未免造成讀者誤會、曲解本研究之分析資料，造成不良影響，因此建議舉辦學術性研討會，邀請產、官、學界代表，就政府廉政指數提出改進與修正的具體內容，並於研討會中深入討論相關問題，如此一來，對於廉

政指數的建立、修正以及調整，方能有全面而完整的廣泛討論，以收實效。

八、本研究對指標體系建構所獲得之啟發

廉政指標體系的建立，並非一朝一夕，需要持續不斷的投入心力，指標的作成也並非毫無缺失，亦需審度時勢，循序調整。本研究首次進行大規模的資料蒐集動作，將歷時數年逐步建立的「政府廉政指數」代入實際數據，使指標實體化，觀察整個實作的過程，研究團隊認為「政府廉政指數」的持續發展，在未來，不僅可作為國家廉政狀況的偵測機制，亦由於指數的偵測對象為地方政府，也有發展成為城市指標的潛力，而惟有藉由持續推動廉政指標的建構工程，我國在廉政監測機制方面方能與國際接軌，甚至為各國所學習仿效，同時透過研究工作的推展，對國內廉政狀況的持續監測，各級政府的廉能表現也才能獲得提昇。

此外，透過舉辦學術研討會，結合產、官、學界各方智慧，對廉政指標繼續檢討改進，亦為更收實效的具體作法。若未來仍持續進行廉政指標的研究，則需要更為嚴謹的指標數據蒐集流程，並進行指標的製作，及信度與效度的測試，相信透過上述各種後續改善策略，廉政指標的建構將更朝向科學化、理想化邁進。

目 次

摘要	I
第一章、 緒論	1
第一節 研究背景	1
第二節 研究目的	6
第三節 研究方法	7
第二章、 國家廉政體系與廉政測量	13
第一節 國家廉政體系的組成與相關制度的檢測	13
第二節 廉政測量	36
第三節 小結	54
第三章、 我國廉政指標體系之建構與發展	55
第一節 政府廉政體系指標的意涵與研究	55
第二節 政府廉政指數之建構過程	59
第三節 政府廉政指數的構面組成	62
第四章、 主觀指標調查（23 縣市民意調查部分）	71
第一節 民眾對各項違反廉政行為嚴重程度的認知	71
第二節 民眾對各（縣）市政府公務人員清廉程度的認知	84
第三節 民眾對縣（市）政府廉政措施的看法	132
第四節 小結	144
第五章、 主觀指標調查（員工郵寄問卷部分）	165
第一節 員工對該縣（市）政府整體廉能程度之評價	165
第二節 員工對所服務機關之局、處、室首長或主管廉能程度之評價	184
第三節 員工對所任職局、處、室內同仁廉能程度之評價	199
第四節 小結	220

第六章、 95 年度各縣（市）政府之廉政指數.....	223
第一節 縣（市）政府廉政指數的修正.....	223
第二節 縣（市）政府廉政指數之操作流程.....	230
第三節 縣（市）政府廉政指數之實證分析.....	235
第七章、 研究發現與政策建議.....	245
第一節 研究發現.....	245
第二節 政策建議.....	259
參考文獻	269
附錄一 縣（市）政府廉政指數各項指標表.....	273
附錄二 問卷題目（23 縣市民意調查）.....	279
附錄三 問卷題目（員工郵寄問卷調查）.....	290
附錄四 NIS 問卷指南.....	296
附錄五 2006 年全球貪腐趨勢指數（GCB）問卷.....	326
附錄六 各縣（市）加權後與單題之交叉分析表（23 縣市民意調查）	329
附錄七 各縣（市）與單題之交叉分析表（員工郵寄問卷調查）.....	361

表 次

表 1.1	1995 年 2006 年貪腐印象指數亞洲部分國家排名.....	2
表 1.2	「臺灣地區民眾對政府廉政主觀指標與廉政政策的評價」歷年評分表.....	2
表 1.3	1993 年選民看地方政治品質.....	3
表 1.4	2003 年縣（市）競爭力有關黑金問題排行表.....	4
表 1.5	各縣（市）郵寄問卷回收率之比較.....	11
表 2.1	世界銀行針對 18 個國家進行之公職人員財產公布法律調查一覽表.....	33
表 2.2	OECD 國家反貪腐措施之比較.....	35
表 2.3	國際上常被引用的跨國貪腐測量一覽表.....	40
表 2.4	2003 年~2006 年貪腐印象指數（CPI）資料來源.....	42
表 2.5	2006 年行賄指數（BPI）排名.....	43
表 2.6	2006 年全球貪腐趨勢指數亞洲四小龍與日本之比較表.....	44
表 2.7	亞洲和高加索國家廉政測量一覽表.....	47
表 2.8	民國 92-95 年臺灣地區民眾對各類公職人員清廉程度之評價.....	49
表 2.9	V4 客觀指數.....	53
表 2.10	V4 主觀指數.....	53
表 4.1	民眾對縣（市）政府整體清廉程度的看法.....	73
表 4.2	民眾對各縣（市）政府清廉程度之多重比較分群表.....	74
表 4.3	民眾認為至縣（市）政府洽公時找人關說的嚴重情形.....	76
表 4.4	民眾對該縣（市）政府關說行為嚴重程度之多重比較分群表.....	77
表 4.5	民眾認為至縣（市）政府洽公時請客招待的嚴重情形.....	79
表 4.6	民眾對該縣（市）政府請客招待行為嚴重程度之多重比較分群表.....	80
表 4.7	民眾認為至縣（市）政府洽公時送紅包的嚴重情形.....	82
表 4.8	民眾對該縣（市）政府送紅包或送禮行為嚴重程度之多重比較分群表.....	83
表 4.9	本次調查所訪問之縣（市）首長姓名.....	85
表 4.10	民眾認為該縣（市）首長的清廉程度.....	87
表 4.11	民眾對縣（市）首長清廉程度評價之多重比較分群表.....	88
表 4.12	民眾認為縣（市）政府機關首長的清廉程度.....	90
表 4.13	民眾對機關首長（局處室首長）清廉程度評價之多重比較分群表.....	91
表 4.14	民眾認為縣（市）政府一般公務人員的清廉程度.....	93
表 4.15	民眾對一般公務人員清廉程度評價之多重比較分群表.....	94
表 4.16	民眾認為縣（市）議員的清廉程度.....	96
表 4.17	民眾對縣市議員清廉程度評價之多重比較分群表.....	97

表 4.18	民眾認為居住地鄉鎮市長的清廉程度.....	99
表 4.19	民眾對居住地鄉鎮市長清廉程度評價之多重比較分群表.....	100
表 4.20	民眾認為居住地鄉鎮市民代表的清廉程度.....	102
表 4.21	民眾對居住地鄉鎮市民代表清廉程度評價之多重比較分群表.....	103
表 4.22	民眾認為縣（市）政府工程業務人員的清廉程度.....	106
表 4.23	民眾對縣市政府辦理工程業務人員清廉程度評價之多重比較分群表.....	107
表 4.24	民眾認為縣（市）政府建管業務人員的清廉程度.....	109
表 4.25	民眾對縣市政府建管人員清廉程度評價之多重比較分群表.....	110
表 4.26	民眾認為縣（市）政府採購業務人員的清廉程度.....	112
表 4.27	民眾對縣市政府辦理採購業務人員清廉程度評價之多重比較分群表.....	113
表 4.28	民眾認為縣（市）政府殯葬業務人員的清廉程度.....	115
表 4.29	民眾對縣市政府辦理殯葬業務人員清廉程度評價之多重比較分群表.....	116
表 4.30	民眾認為縣（市）政府警察人員的清廉程度.....	118
表 4.31	民眾對縣市政府警察人員清廉程度評價之多重比較分群表.....	119
表 4.32	民眾認為縣（市）政府消防設施安全檢查人員的清廉程度.....	121
表 4.33	民眾對縣市政府消防設施安全檢查人員清廉程度評價之多重比較分群表....	122
表 4.34	民眾認為縣（市）政府工商管理人員的清廉程度.....	124
表 4.35	民眾對縣市政府工商管理人員清廉程度評價之多重比較分群表.....	125
表 4.36	民眾認為縣（市）政府地方稅務人員的清廉程度.....	127
表 4.37	民眾對縣市政府負責地方稅務人員清廉程度評價之多重比較分群表.....	128
表 4.38	民眾認為縣（市）政府環保人員的清廉程度.....	130
表 4.39	民眾對縣市政府環保人員清廉程度評價之多重比較分群表.....	131
表 4.40	民眾接收縣（市）政府公務人員清廉印象的管道.....	134
表 4.41	民眾對縣（市）政府過去一年防貪工作成效之評價.....	136
表 4.42	民眾對縣市政府過去一年防止貪污成效評價之多重比較分群表.....	137
表 4.43	民眾檢舉縣（市）政府公務人員貪污行為的意願.....	139
表 4.44	民眾認為縣（市）政府行政程序的方便程度.....	143
表 4.45	民眾對各縣（市）政府清廉程度之滿意度評價比較表.....	145
表 4.46	民眾對該縣（市）政府各種違反廉政行為嚴重程度的認知.....	147
表 4.47	民眾對各縣（市）不同層級公務人員清廉程度之比較.....	151
表 4.48	民眾對各縣（市）不同類型公務人員清廉程度之比較.....	156
表 4.49	民眾對各縣（市）政府政府過去一年防貪工作成效之評價比較表.....	162
表 5.1	員工對縣（市）長親和力之評價三分類.....	167
表 5.2	員工對縣（市）長做事的魄力之評價三分類.....	169

表 5.3	員工對縣（市）長瞭解民眾需要之評價三分類.....	171
表 5.4	員工對縣（市）長處理縣（市）政能力之評價三分類.....	173
表 5.5	員工對縣（市）長推動廉政積極度之評價三分類.....	175
表 5.6	員工對縣（市）長重視員工操守之評價三分類.....	177
表 5.7	員工對縣（市）長清廉度之評價三分類.....	179
表 5.8	員工對縣（市）府一級主管清廉度之評價三分類.....	181
表 5.9	員工對縣（市）府同仁清廉度之評價三分類.....	183
表 5.10	員工對所服務機關的局、處、室首長或主管親和力之評價三分類.....	186
表 5.11	員工對所服務機關的局、處、室首長或主管做事的魄力之評價三分類....	188
表 5.12	員工對所服務機關的局、處、室首長或主管瞭解民眾需要之評價三分類....	190
表 5.13	員工對所服務機關的局、處、室首長或主管做事能力之評價三分類.....	192
表 5.14	員工對所服務機關的局、處、室首長或主管推動廉政積極度之評價三分類	194
表 5.15	員工對所服務機關的局、處、室首長或主管重視員工操守之評價三分類....	196
表 5.16	員工對所服務機關的局、處、室首長或主管清廉度之評價三分類.....	198
表 5.17	員工對所任職局、處、室內同仁清廉度之評價三分類.....	200
表 5.18	員工對所任職局、處、室內同仁私下提供業務資訊的瞭解情形三分類.....	202
表 5.19	員工對所任職局、處、室內同仁介紹親友工作的瞭解情形三分類.....	204
表 5.20	員工對所任職局、處、室內同仁藉故拖延民眾申辦業務的瞭解情形三分類	207
表 5.21	員工就民眾對其所任職局、處、室內同仁進行違法請託關說瞭解情形三分類	209
表 5.22	員工就民眾不當贈送財物給所任職局、處、室內同仁瞭解情形三分類.....	211
表 5.23	員工對所任職局、處、室內同仁參與不當飲宴應酬的瞭解情形三分類.....	213
表 5.24	員工對所任職局、處、室內同仁財務異常的瞭解情形三分類.....	215
表 5.25	員工對貪瀆不法的檢舉意願兩分類.....	217
表 6.1	指標的特性與功能.....	226
表 6.2	政府廉政體系指標的操作化過程（依專家學者的權值分配）.....	234
表 6.3	95 年度縣（市）政府廉政指數各項測量指標的數據（專家學者權值）.....	240
表 6.4	95 年度縣（市）政府廉政指數各項測量指標的標準化（專家學者權值）...	241
表 6.5	95 年度縣（市）政府廉政指數各項測量指標的一致化（專家學者權值）...	242
表 6.6	95 年度縣（市）政府廉政指數各項測量指標的加權結合與線性轉換 （專家學者權值）	243
表 6.7	95 年度縣（市）政府廉政指數各項指標構面的加權結合、線性轉換與最後結果 （專家學者權值）	244
表 7.1	各縣（市）民眾對違反廉政行為認知之比較表.....	246

表 7.2	各縣（市）民眾對不同層級公務人員清廉程度之比較表.....	248
表 7.3	各縣（市）民眾對不同類型公務人員清廉程度之比較表.....	250
表 7.4	兩波郵寄問卷員工對縣（市）長清廉度的評價.....	255
表 7.5	兩波郵寄問卷員工對縣（市）首長重視廉政程度的評價.....	256
表 7.6	兩波郵寄問卷員工對服務機關內同仁清廉度的評價.....	256
表 7.7	95 年度縣（市）政府廉政指數.....	258
表 7.8	本研究建議納入統一收集之主客觀指標數據.....	264

圖 次

圖 2.1	優質治理與反貪腐的策略.....	16
圖 2.2	世界銀行所建構之國家廉政體系.....	18
圖 2.3	國際透明組織所建構之國家廉政體系.....	21
圖 2.4	全國政風機構組織架構圖.....	22
圖 2.5	法務部調查局組織架構圖.....	24
圖 2.6	未來廉政運作機制.....	26
圖 2.7	南韓首爾的反貪腐指數之架構.....	51
圖 3.1	政府廉政體系指標的建構過程.....	61
圖 3.2	政府廉政體系指標初稿.....	70
圖 4.1	民眾對縣（市）政府整體清廉程度的看法.....	72
圖 4.2	民眾認為至縣（市）政府洽公時找人關說的嚴重情形.....	75
圖 4.3	民眾認為至縣（市）政府洽公時請客招待的嚴重情形.....	78
圖 4.4	民眾認為至縣（市）政府洽公時送紅包的嚴重情形.....	81
圖 4.5	民眾認為該縣（市）首長的清廉程度.....	86
圖 4.6	民眾認為縣（市）政府機關首長的清廉程度.....	89
圖 4.7	民眾認為縣（市）政府一般公務人員的清廉程度.....	92
圖 4.8	民眾認為縣（市）議員的清廉程度.....	95
圖 4.9	民眾認為居住地鄉鎮市長的清廉程度.....	98
圖 4.10	民眾認為居住地鄉鎮市民代表的清廉程度.....	101
圖 4.11	民眾認為縣（市）政府工程業務人員的清廉程度.....	105
圖 4.12	民眾認為縣（市）政府建管業務人員的清廉程度.....	108
圖 4.13	民眾認為縣（市）政府採購業務人員的清廉程度.....	111
圖 4.14	民眾認為縣（市）政府殯葬業務人員的清廉程度.....	114
圖 4.15	民眾認為縣（市）政府警察人員的清廉程度.....	117
圖 4.16	民眾認為縣（市）政府消防設施安全檢查人員的清廉程度.....	120
圖 4.17	民眾認為縣（市）政府工商管理人員的清廉程度.....	123
圖 4.18	民眾認為縣（市）政府地方稅務人員的清廉程度.....	126
圖 4.19	民眾認為縣（市）政府環保人員的清廉程度.....	129
圖 4.20	民眾接收縣（市）政府公務人員清廉印象的管道.....	133
圖 4.21	民眾對縣（市）政府過去一年防貪工作成效之評價.....	135
圖 4.22	民眾檢舉縣（市）政府公務人員貪污行為的意願.....	138
圖 4.23	民眾提出檢舉的管道.....	140

圖 4.24	民眾不會提出檢舉的理由.....	141
圖 4.25	民眾認為縣（市）政府行政程序的方便程度.....	142
圖 4.26	民眾對各縣（市）政府清廉程度評價之點狀圖（依縣市別）.....	145
圖 4.27	民眾對該縣（市）政府關說行為嚴重程度之點狀圖（依縣市別）.....	147
圖 4.28	民眾對該縣（市）政府請客招待行為嚴重程度之點狀圖（依縣市別）.....	148
圖 4.29	民眾對該縣（市）政府送紅包或送禮行為嚴重程度之點狀圖（依縣市別）.....	148
圖 4.30	民眾對縣（市）首長清廉程度評價之點狀圖（依縣市別）.....	151
圖 4.31	民眾對機關首長（局處室首長）清廉程度評價之點狀圖（依縣市別）.....	152
圖 4.32	民眾對一般公務人員清廉程度評價之點狀圖（依縣市別）.....	152
圖 4.33	民眾對縣市議員清廉程度評價之點狀圖（依縣市別）.....	153
圖 4.34	民眾對居住地鄉鎮市長清廉程度評價之點狀圖（依縣市別）.....	153
圖 4.35	民眾對居住地鄉鎮市民代表清廉程度評價之點狀圖（依縣市別）.....	154
圖 4.36	民眾對縣市政府辦理工程業務人員清廉程度評價之點狀圖（依縣市別）....	157
圖 4.37	民眾對縣市政府建管人員清廉程度評價之點狀圖（依縣市別）.....	157
圖 4.38	民眾對縣市政府辦理採購業務人員清廉程度評價之點狀圖（依縣市別）....	158
圖 4.39	民眾對縣市政府辦理殯葬業務人員清廉程度評價之點狀圖（依縣市別）....	158
圖 4.40	民眾對縣市政府警察人員清廉程度評價之點狀圖（依縣市別）.....	159
圖 4.41	民眾對縣市政府消防設施安全檢查人員清廉程度評價之點狀圖（依縣市別）.....	159
圖 4.42	民眾對縣市政府工商管理人員清廉程度評價之點狀圖（依縣市別）.....	160
圖 4.43	民眾對縣市政府負責地方稅務人員清廉程度評價之點狀圖（依縣市別）....	160
圖 4.44	民眾對縣市政府環保人員清廉程度評價之點狀圖（依縣市別）.....	161
圖 4.45	民眾對縣市政府過去一年防止貪污成效評價之點狀圖（依縣市別）.....	163
圖 5.1	員工對縣（市）長親和力之評價.....	166
圖 5.2	員工對縣（市）長做事的魄力之評價.....	168
圖 5.3	員工對縣（市）長瞭解民眾需要之評價.....	170
圖 5.4	員工對縣（市）長處理縣（市）政能力之評價.....	172
圖 5.5	員工對縣（市）長推動廉政積極度之評價.....	174
圖 5.6	員工對縣（市）長重視員工操守之評價.....	176
圖 5.7	員工對縣（市）長清廉度之評價.....	178
圖 5.8	員工對縣（市）政府一級主管清廉度之評價.....	180
圖 5.9	員工對縣（市）政府內同仁清廉度之評價.....	182
圖 5.10	員工對所服務機關的局、處、室首長或主管親和力之評價.....	185
圖 5.11	員工對所服務機關的局、處、室首長或主管做事的魄力之評價.....	187

圖 5.12	員工對所服務機關的局、處、室首長或主管瞭解民眾需要之評價.....	189
圖 5.13	員工對所服務機關的局、處、室首長或主管做事能力之評價.....	191
圖 5.14	員工對所服務機關的局、處、室首長或主管推動廉政積極度之評價.....	193
圖 5.15	員工對所服務機關的局、處、室首長或主管重視員工操守之評價.....	195
圖 5.16	員工對所服務機關的局、處、室首長或主管清廉度之評價.....	197
圖 5.17	員工對所任職局、處、室內同仁清廉度之評價.....	199
圖 5.18	員工對所任職局、處、室內同仁私下提供業務資訊的瞭解情形.....	201
圖 5.19	員工對所任職局、處、室內同仁介紹親友工作的瞭解情形.....	203
圖 5.20	員工對所任職局、處、室內同仁藉故拖延民眾申辦業務的瞭解情形.....	206
圖 5.21	員工就民眾對其所任職局、處、室內同仁進行違法請託關說的瞭解情形....	208
圖 5.22	員工就民眾不當贈送財物給所任職局、處、室內同仁的瞭解情形.....	210
圖 5.23	員工對所任職局、處、室內同仁參與不當飲宴應酬的瞭解情形.....	212
圖 5.24	員工對所任職局、處、室內同仁財務異常的瞭解情形.....	214
圖 5.25	員工對貪瀆不法的檢舉意願.....	216
圖 5.26	員工提出檢舉的管道.....	218
圖 5.27	員工不會提出檢舉的理由.....	219
圖 6.1	指標衡量體系的操作流程.....	223
圖 6.2	縣（市）政府廉政指標體系.....	229

第一章、緒論

第一節 研究背景

「廉潔」(integrity) 是對一個政府最基本的要求，政府的施政如果缺乏廉潔的基準，將可能導致吏治不清、官箴不正，乃至弊病叢生，人民對政府的信任感也必然為之下降，國家整體的治理亦將產生危機 (Caiden, 2001)。因此，許多國家莫不專心致力於廉政工作的推動與廉潔的維持，期盼能打造一個廉能政府，達到為民服務的使命。

為了達到廉能政府的目標與回應人民對廉能政府的需求，過去十幾年來，我國針對廉政工作都相繼提出許多改革的宣示與政策措施 (如端正政風行動方案、掃除黑金行動方案與反貪行動方案)，而從國際社會的角度來看，根據國際透明組織 1995 至 2006 年這 12 年來所公布的貪腐印象指數 (Corruption Perception Index, CPI) 顯示 (如表 1.1)，我國貪腐情況大都在 25 名至 35 名上下起伏，改變的情況不大。以 2006 年為例，我國清廉分數為 5.9 分，排名第 34 (滿分為 10 分，分數越高則廉潔程度越高)，相較於亞洲的新加坡 (9.4 分，第 5 名)、香港 (8.3 分，第 15 名)、日本 (7.6 分，第 17 名) 和南韓 (5.1 分，第 42 名) 而言，在亞洲四小龍中我國的廉潔程度只小勝南韓，落後新加坡和香港甚多 (台灣透明組織，2006a) 突顯出國際社會對我國的廉政評價在過去十餘年來仍無法有顯著性與正向的改變。另外，根據世界銀行 2005 年公布的國家治理指標 (governance indicator)，臺灣防制貪腐的評分從 1998 年的 83.6，一路下降至 2004 年的 73.9 (Kaufmann et al., 2005)。美國商會也在 2001 和 2003 年的臺灣白皮書中提及「貪腐」為臺灣亟待改善的項目之一。再加上美國貿易代表署在 2001 年公布之年度外國貿易障礙報告中，首次將臺灣的貪腐紅包文化現象列為貿易障礙，並直言指出：「受賄及貪瀆，持續對臺灣的企業環境造成負面影響，新政府雖然致力於掃除包括政商糾葛的黑金文

化，也逮捕和起訴不少人，但仍無法達成『制度性的改變』¹。這樣結果呈現出國際友人的觀感，顯示我國的廉政工作仍有進步的空間。

表 1.1 1995 年 2006 年貪腐印象指數亞洲部分國家排名

國家 \ 年度	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
新加坡	3	7	9	7	7	6	4	5	5	5	5	5
香港	17	18	18	16	15	15	14	14	14	16	15	15
日本	20	17	21	25	25	23	21	20	21	24	21	17
臺灣	25	29	31	29	28	28	27	29	30	35	32	34
南韓	27	27	34	43	50	48	42	40	50	47	40	42

資料來源：台灣透明組織網站，<http://www.ti-taiwan.org/ch.files/index-1.htm>

查詢日期：2007/5/3。

反觀國內，近年來許多政府機關都曾進行有關國內貪腐問題的調查，其中，較有系統且針對廉政問題來進行全國性的監測與調查者，以法務部所從事的貪腐測量歷史最為悠久。自 1997 年初，法務部為提升民眾對政府廉潔風氣的觀感，進行構思建立長期且制度化的監測指標，並著手規劃「臺灣地區民眾對政府廉政主觀指標與廉政政策的評價」民意調查。初期係委由政治大學選舉研究中心試辦，自 1997 年 9 月底完成第一次調查報告後，至 2002 年底共計完成八次民意調查。調查結果如表 1.2 所示。從這八次的結果可以看出，歷年評分平均為 45.2 分，也顯示出民眾對於政府廉政的評價仍有許多期待。

表 1.2 「臺灣地區民眾對政府廉政主觀指標與廉政政策的評價」歷年評分表

	1997/07	1998/03	1998/07	1998/11	1999/03	2000/10	2001/03	2001/10	歷年平均
清廉總體得分	45	45.1	45.6	44.3	46.1	46.6	45.8	45.3	45.2

資料來源：聯合報，2002/2/25，8 版。

其後，從 2003 年開始則由台灣透明組織承接辦理，延續既有的研究架構，透過電話訪問的方式，來瞭解民眾對於以下議題的評價：一、政府整體的廉潔程度；二、當前政府廉政措施、反貪、掃除黑金的成效；三、當前政府防貪與肅貪成效的滿意程度；四、對各類政府官員、民意代表、政府機關執行業務之觀感；五、對不法行為的反應(台灣透明組織, 2006b：1)。該研究不僅累積了可觀的廉潔監測之主觀調查實證資料，更可作為我

¹ <http://www.libertytimes.com/2001/new/apl/1/today-p7.htm>

國對於廉能政策興革的參考依據。

相較於法務部所進行的臺灣整體廉政調查,天下雜誌則是就各縣(市)的政治品質與治理情況來進行調查。天下雜誌於 1993 年針對全省 21 縣(市)(不包括北高兩市和金門縣、連江縣)地方政府政治品質做一調查(如表 1.3 所示) 2003 年也針對縣(市)競爭力來加以排名(如表 1.4)。上述兩項調查分別都是針對地方政府的施政品質與競爭力來進行評比與排名並將貪腐置於大架構下進行調查。這樣的調查結果也提供國內有關貪腐議題在縣(市)政府層級嚴重程度的警訊,以及提供改革重點的順序。

表 1.3 1993 年選民看地方政治品質

排名*	縣(市)	政府貪污腐敗, 那些地方最嚴重?	官員炒地皮, 那些地方最嚴重?	黑道干政, 那些地方最嚴重?
1	臺北縣	53.3%	67.6%	41.6%
2	桃園縣	51.2%	73.1%	21.9%
3	臺南縣	41.0%	67.7%	28.6%
4	雲林縣	35.9%	43.4%	51.0%
5	彰化縣	34.7%	51.7%	47.0%
6	新竹縣	30.0%	64.6%	11.2%
7	苗栗縣	29.4%	45.6%	18.2%
8	屏東縣	28.9%	48.0%	34.5%
9	臺中市	28.5%	64.7%	23.3%
10	高雄縣	26.2%	43.4%	42.0%
11	臺南市	25.9%	54.2%	20.4%
12	澎湖縣	25.8%	28.5%	3.1%
12	基隆市	25.8%	49.0%	14.0%
14	花蓮縣	23.2%	50.9%	15.4%
15	嘉義市	21.8%	50.0%	48.1%
16	臺中縣	21.6%	54.5%	21.4%
17	臺東縣	21.2%	28.1%	6.0%
18	嘉義縣	21.1%	45.7%	34.6%
19	新竹市	17.1%	49.1%	17.6%
20	南投縣	16.3%	34.7%	10.9%
21	宜蘭縣	11.1%	39.6%	8.8%

資料來源：姜雪影，1993：70-72。

*排名越後表示越不嚴重、越廉潔。

表 1.4 2003 年縣（市）競爭力有關黑金問題排行表

排名*	縣（市）	嚴重	普通	不嚴重	不知道/拒答
1	高雄市	48.4	12.7	9.2	29.7
2	臺北市	33.5	16.2	17.1	33.3
3	臺北縣	29.4	13.1	15.4	42.1
4	臺中縣	28.2	13.4	16.9	41.6
5	雲林縣	26.3	11.8	24.4	37.4
6	高雄縣	25.8	13.3	17.9	43.0
7	臺中市	25.8	14.5	15.4	44.3
8	花蓮縣	25.7	8.1	28.9	37.3
9	彰化縣	25.1	15.5	21.5	37.9
10	嘉義縣	23.5	11.4	24.9	40.2
11	苗栗縣	23.2	10.9	29.1	36.8
12	桃園縣	22.8	14.3	16.8	46.2
13	嘉義市	21.5	9.9	30.9	37.6
14	臺南市	21.0	14.7	18.8	45.4
15	屏東縣	18.8	13.0	29.2	38.9
16	南投縣	17.3	14.1	20.2	48.4
17	金門縣	16.6	9.6	42.1	31.7
18	新竹縣	16.5	8.9	26.7	47.9
19	臺南縣	15.5	13.5	27.3	43.7
20	基隆市	14.4	10.9	27.5	47.1
21	新竹市	14.3	13.6	22.7	49.4
22	宜蘭縣	12.7	14.1	32.3	40.9
23	臺東縣	12.6	12.3	35.6	39.5
24	澎湖縣	9.6	8.6	47.5	34.3
25	連江縣	8.1	8.8	53.0	30.1

資料來源：楊瑪利，2003：128。

*排名越後表示越不嚴重、越廉潔

進一步比較天下雜誌的調查與法務部所進行的調查，可以得到兩者之間的異同。第一，標的不同：法務部所調查的是民眾對於政府整體的廉政觀感，天下雜誌則是針對各個縣（市）的情況進行調查。第二，性質不同：法務部所進行的調查是專門針對國家整體廉政議題的調查，所呈現的是較為全面的調查結果，天下雜誌所進行的調查則是將貪腐問題的題目置於縣（市）政府政治品質與競爭力的架構下的一部分，因此，法務部的調查較為聚焦，所得到的資訊較為明確與清楚，天下雜誌所進行的則是可以分別瞭解各縣（市）的廉政情況，但相對而言，所呈現的僅是單一題項的回答。第三，調查方法上的相同，不論是法務部抑或是天下雜誌所進行的調查，所使用的研究方法都是採用電話民調的方式來進行民眾主觀認知的調查。上述不論是法務部還是天下雜誌的調查，都各有所偏與各有所長，若

能結合法務部有關廉政問題的深度與天下雜誌訪問各縣（市）政府的廣度，將更能全面性的瞭解廉政問題之所在。

另外，審視上述國際組織與國內相關的調查可以發現，民意調查是主觀指標最重要的資料來源，其次是企業主的調查與訪問，這些調查對象都是從外部顧客的角度來看政府的廉政情況。就民主回應性的角度來看，從外部顧客角度來審視廉政情況，這樣的結果在某種程度而言的確很重要。然而，貪腐問題的嚴重程度與實際情況若單從外部顧客的角度來看待，而沒有內部顧客意見的對照與資訊的提供，則主觀指標結果的呈現仍有不足之處。國內各機關的政風單位雖然也會針對內部顧客進行調查，但由政風單位本身進行調查，內部顧客填答的真實性則仍有待商榷。因此，如何透過有系統且獨立於機關外的調查機構來進行內部顧客的調查以進一步提供更多主觀指標的資訊，也是測量內部顧客對機關內廉政情況真實程度的要件。

再者，前述的調查研究結果，固然反映國家相當程度的貪腐印象，但是如果能在主觀感受所呈現的資料之外，另外輔以客觀數據的佐證，那麼貪腐或廉政程度的測量將更為真實。而在客觀指標方面，主要係以公務統計資料為主，包括對犯罪統計、審計數據等資料的整理，以建立一套與主觀感受評價相輔相成的廉政指標系統，簡言之，貪腐或廉政的測量，宜兼採主觀與客觀指標，來得到更為周延與完善的資訊（台灣透明組織，2004）。

因此，如能將主觀與客觀的資訊相互結合，雙管齊下，則更能呈現出各個縣（市）貪腐情況的態樣，以及對目前貪腐政策與貪腐現況的滿意程度，同時對於健全整體廉政體系，執行、分配反貪腐資源與反貪腐政策的建議，方能提供良好的基礎與改革的重點。

第二節 研究目的

本研究主要為配合法務部追求廉政之需求，同時亦有感於建構一個國家層級廉政監控體系之重要性，因此擬借鏡國內外有關國家廉政體系及廉政指標建構之具體作法與成效，提出我國廉政體系之革新策略，同時，並針對全國 23 縣（市）進行廉政指標的建立工作。鑑於行政院研究發展考核委員會曾於民國 94 年委託台灣透明組織進行「我國政府廉政體系指標之建構」研究（台灣透明組織，2005）。而該研究主要包含四大面向：一、我國廉政體系現況分析，二、國際相關指標建構情形，三、建構適合臺灣國情之廉政指標，四、建立長期調查與國際接軌機制之規劃，並透過多元研究途徑，提出一套涵蓋投入、過程、產出與影響等四個面向、十三個指標構面、內含二十八項主客觀指標的政府廉政指標。本研究團隊承續既有之研究並力求改進，希望能實際蒐集到相關的資料以進行分析，提出一套國家層級的廉政指數。

為了達到這個目的，並維持廉政指標體系的測量效度和達到模型簡潔性，本研究團隊在研究期間，根據四項標準（指標的重要性、可取得性、可比較性、時效性）建立政府廉政指標體系，同時提出一套涵蓋投入、過程、產出與影響四個面向、十三個指標構面、內含二十七項主客觀指標的政府廉政指標，詳細的指標內容請見【附錄一】。

在研究設計上，本研究首先進行蒐集、歸納、整理國內外有關國家廉政體系與廉政指標建構之相關文獻，繼而選定在方法論上較適於比較的北高兩市及臺灣省 21 縣（市）政府為分析單位，實際著手蒐集資料，以進行廉政指標建構之進階研究。由於政府廉政指標建構所須蒐集的資料極為龐雜，資料彙整與分析工作甚為繁重，再加上考量主觀資料蒐集的時效性與客觀資料蒐集的可取得性，本計畫先針對主觀指標資料進行蒐集，以瞭解民眾及縣（市）政府員工對其縣（市）政府民國 95 年各項廉政狀況與作為之評價。這些主觀資料的蒐集，對於深入瞭解各縣（市）政府廉政狀況甚有幫助，如能妥適運用，不但對廉政狀況不佳之縣（市）形成興革壓

力，亦可做為我國廉政政策研擬與反貪資源配置之參考。

於此同時，針對客觀指標資料的部分，則以委請各縣（市）政府協助蒐集之公務統計資料為主，並與主觀指標資料加以彙整，以建立北高兩市及臺灣省 21 縣（市）政府主客觀兼備的廉政指標，這項研究不但有助於我國推動國家廉政體系之建立，亦可成為全球廉政指標建構之標竿。

第三節 研究方法

一、文獻研究法

本研究透過圖書館及網路蒐集國內外相關文獻，並利用參與 2006 年國際反貪腐研討會（2006 年 11 月 15 日 11 月 18 日於瓜地馬拉舉行）的機會，蒐集各國反貪腐之最新做法與文獻資料。此外，由於本研究團隊與國際透明組織的特殊夥伴關係，將有助於本研究團隊透過國際透明組織研究部蒐集相關文獻與資料。

二、調查研究法

本研究針對北、高兩市及臺灣省 21 縣（市）民眾及縣（市）政府員工，分別採用電話訪問與郵寄問卷方式，進行廉政主觀問卷調查，相關研究設計說明如下：

（一）民眾電話訪問調查

（1）問卷設計

此部分之問卷設計有兩項基本原則：1.與國內相關調查接軌，主要是參考法務部政風司歷年來所進行之「臺灣地區廉政指標民意調查」以及各地方政府長期以來自行實施之相關內部調查，從中擷取適當之題目，並將題目型態與測量方式予以一致化，以期自此累積研究成果，並得以將此問卷設計做為其他縣（市）進行類似廉政調查之參考依據；2.與國際相關調查接軌，主要是參考國際透明組織等非政府組織（NGOs）針對各國政府廉能問題所進行之調查項目，並配合我國之國情做適度的調整，以期能結合國際潮流趨勢。

民眾電話調查的設計，主要包括以下的調查項目：

- 1.瞭解民眾對該縣（市）政府整體廉政表現的觀感。
- 2.瞭解民眾對不當、不法行為之觀感：包括關說、應酬、賄賂等違反廉政行為的觀感。
- 3.瞭解民眾對縣（市）政府機關首長及高階事務官、一般公務員等人員廉潔度之評價。
- 4.瞭解民眾對該縣（市）政府機關最容易發生弊端的業務或部門（包括工程、建管、採購、殯葬、警政、消防、工商管理、稅務、環保等易滋弊端業務）之觀感。
- 5.瞭解民眾對該縣（市）政府過去一年防貪成效的滿意度。
- 6.瞭解民眾對該縣（市）政府行政流程之評價及滿意度。

本研究所擬之問卷題目係針對上述方向擬訂，經過委託單位與專家學者溝通討論後訂定初稿，詳細題目內容請參見【附錄二】。

（2）調查對象

為減少特定事件對調查結果的影響，本研究自民國 95 年 12 月 18 日起至民國 96 年 2 月 10 日，同時對北高兩市及全臺灣 21 縣（市）的成年民眾進行電話訪問²，並據此評估民眾對該縣（市）政府 95 年度廉政程度的感受與主觀認知。本次調查以各縣（市）為單獨的調查範圍，以該縣（市）年滿 20 歲以上的成年人為母體，規劃各縣（市）至少完成有效樣本 1,100 份，總計共完成 25,540 份有效樣本，以簡單隨機抽樣方式（SRS）估計抽樣誤差，在百分之九十五的信心水準下，各縣（市）樣本的最大抽樣誤差應不超過正負 2.95%。

（3）資料處理

為避免因訪問過程的種種因素造成樣本的代表性不足，無法適切地推論各縣（市）民眾的看法與意見，本研究針對各縣（市）調查成功樣本的

² 調查執行期間因適逢臺北市與高雄市的新、舊任市長交接，為避免人事異動影響民眾的認知評價，影響測量效度，臺北市與高雄市的民意調查同時於民國 95 年 12 月 18 日至 12 月 24 日期間進行電話調查。

「性別」、「年齡」、「教育程度」及「縣(市)議員選舉區」等變數進行個別縣(市)的樣本代表性檢定，除「教育程度」以內政部所公布之 94 年度資料為母體參數外，其餘變數皆以內政部所公布之民國 95 年 12 月的人口統計資料為母體參數進行樣本代表性檢定，並以「多變數反覆加權 (raking)」的方式進行成功樣本統計加權，以確定加權後成功樣本的「性別」、「年齡」、「教育程度」及「縣(市)議員選舉區」等變項均與母體一致，也就是說使樣本可以代表母體。

(二) 員工郵寄問卷調查

(1) 問卷設計

郵寄問卷的設計，主要係針對以下面向對受訪者進行詢問：

1. 瞭解員工對當前縣(市)政府整體清廉程度之評價。
2. 瞭解員工對縣(市)政府機關首長重視廉政與否之評價。
3. 瞭解員工對縣(市)政府機關同仁清廉程度之評價。

本研究所擬之問卷題目係針對上述方向擬訂，經過委託單位與專家學者溝通討論後訂定初稿，詳細題目內容請參見【附錄三】。

(2) 調查對象

本研究針對北高兩市與 21 縣(市)政府府內一級單位員工進行普查，由台灣透明組織以平信方式寄發問卷，共寄發 56,383 份問卷。

(3) 問卷調查之執行

由於本部分之調查對象，為各縣(市)政府府內一級單位員工，在調查之施測上，係由台灣透明組織在法務部政風司之協助下，進行問卷之寄送與發放，同時亦要求受訪者直接將填答完畢之問卷逕行投入郵筒後寄回至台灣透明組織。本研究期望以此方式，兼顧問卷發放的寄達率以及受訪者填答資訊之效度，以真實反映當前縣(市)政府推行廉政措施之現況。

本研究於民國 95 年 12 月 25 日起將問卷寄至受訪者之工作單位³，截

³ 此一員工總數係包括約聘僱人員、臨時人員及技工工友。

至民國 96 年 2 月 28 日為止,總計回收有效問卷 4,756 份,回收率為 8.8%,為提高回收率增加研究資料的可信度,因此於 3 月 28 日起再次寄出問卷。由第一波問卷執行的經驗得知,雖然填答後的問卷經投遞後將直接寄回本組織,但各機關公務員普遍對於信封上印有受訪者姓名的名條感到不安,因此第二波寄發的方式便改由本組織投遞至縣(市)政府各機關,並藉由收發系統將略去名條的問卷交給員工,填答完畢之問卷經投遞後仍直接寄回本組織,同時也透過法務部政風司協助加強宣傳⁴,因此至 96 年 5 月 31 日止,共回收有效問卷 12,574 份,回收率提昇為 21.8%,總計共寄出問卷數為 56,383 份,兩波問卷合計回收成功問卷數 17,330 份⁵,回收率為 30.7%,各縣(市)寄出之問卷數與回收情形如下表 1.5。

本部分之調查對象,為各縣(市)政府府內一級單位之員工,因為基層公務員對於組織內部運作情形遠較一般民眾清楚,因此這部分的資訊對研究者而言,極為寶貴。衡諸各項調查研究方法,要獲取各縣(市)員工的意見,除了郵寄問卷,當然也可以使用電話調查或是面對面訪問的方式,不過,由於廉政議題對於基層公務員而言較為敏感,無論是採用電話調查或是面對面訪問的方式,都需要由訪問員對受訪者提問來蒐集資料,面對部分敏感的問題如個人的基本背景資料,以及與貪腐事蹟相關的經驗等,便難以使公務員卸除心防,如此一來所蒐集到的調查資料,其信度與效度恐不如預期的理想。相反地,郵寄問卷調查由於對受訪者而言,其隱匿性較高,因此較適宜使用在敏感性較高的調查議題上,不過相對的,郵寄問卷也會面臨回收樣本數不足的問題。

研究團隊為使受訪員工放心作答,俾使蒐集的資料能更為真確,因此

⁴ 研究團隊非常感謝法務部政風司對於員工郵寄問卷調查在行政上所提供的協助,在此特別再次的表達我們誠摯的感謝之意。附帶說明的是,這些行政流程的協助,包括通知各縣(市)政府政風單位問卷寄出與寄達的時間,以及多次轉知郵寄問卷在研究中的重要性等等,而且這些行政支援並不會影響到問卷資料的蒐集過程,一方面由於第二波問卷的遞送函中,研究團隊增加了一封簡短的信函希望公務同仁能協助填答,同時在問卷的填卷說明上也加以註明;另一方面員工填答後的問卷是直接寄回台灣透明組織,並不經由政風人員之手,因此減低了問卷蒐集過程政風單位介入的可能性。

⁵ 無效問卷多為整份空白的問卷,判定無效的問卷則為經比對後相同筆跡相同內容的問卷,失敗問卷則是以查無此人的問卷為主,為符合研究目的,這些問卷都排除在分析之外,不列入成功問卷的回收統計中。

採用較為妥適的郵寄問卷方式作為資料蒐集的途徑。由於這是首次針對各縣（市）政府員工嘗試進行如此大規模的郵寄問卷調查，受訪者對於執行單位「台灣透明組織」亦尚未建立全然的信心，致使問卷回收成效未若預期中的理想，仍有改進的空間。然而，正因這是首次的執行，研究團隊才得以發現未來需要改進的地方，此外，若針對員工意見的郵寄問卷調查能持續執行，受訪者對於問卷本身的信心也將大為增加，亦有助於提昇未來問卷回收的成果。是以，整體而言，以郵寄問卷來蒐集員工意見，雖然面臨一些問題與挑戰，但仍比其餘的調查方法適宜，而且郵寄問卷的缺失，也可以透過下一次的調查施作而獲得改善，是值得繼續努力的方向。

表 1.5 各縣（市）郵寄問卷回收率之比較

縣（市）別	有效問卷數	無效問卷	判定無效問卷	失敗問卷	寄發數	成功率	失敗率
A01	865	8	40	3	5629	15.4%	0.9%
A02	375	2	8	0	1353	27.7%	0.7%
A03	753	1	0	0	4433	17.0%	0.0%
A04	385	2	0	2	1436	26.8%	0.3%
A05	146	0	9	0	632	23.1%	1.4%
A06	570	5	5	1	1680	33.9%	0.7%
A07	421	8	0	0	1631	25.8%	0.5%
A08	477	3	0	4	1198	39.8%	0.6%
A09	443	1	0	4	1424	31.1%	0.4%
A10	288	1	3	46	1226	23.5%	4.1%
A11	409	1	2	6	2035	20.1%	0.4%
A12	587	2	83	6	2202	26.7%	4.1%
A13	1189	2	97	26	1804	65.9%	6.9%
A14	298	2	0	0	1290	23.1%	0.2%
A15	166	2	4	0	960	17.3%	0.6%
A16	414	0	0	2	1181	35.1%	0.2%
A17	405	1	11	0	1100	36.8%	1.1%
A18	316	2	0	0	1585	19.9%	0.1%
A19	723	3	0	1	2119	34.1%	0.2%
A20	599	14	0	0	669	89.5%	2.1%
A21	577	0	10	0	2258	25.6%	0.4%
A22	4273	38	259	76	14673	29.1%	2.5%
A23	2651	70	60	3	3865	68.6%	3.4%
總計	17330	168	591	180	56383	30.7%	1.7%

（4）資料分析

員工郵寄問卷調查資料的分析是以描述性統計量表和統計圖表為主，包括單題次數分配表、交叉分析表、圓形圖等；在交叉分析的部分，以比較各縣（市）員工對廉政議題態度的差異為主。

三、腦力激盪法

腦力激盪法是一種協助團隊對於一組想法、議題或解決方法，能夠迅速凝聚意見、澄清問題與評估效果的團體技巧。在本研究中，團隊成員對於廉政指標構成的過程不僅歷經多次的討論，運用統計方法將主客觀指標資料整合為廉政指標以外，關於廉政指標權值比重的討論，尚需徵詢專家學者以及地方政府代表的專業意見，透過多人腦力激盪的互動過程，期使廉政指標更加完善，並能發揮其最大的效益。是以本研究除了研究團隊的討論以外，亦委請法務部政風司協助邀請各縣（市）政府派員參與本研究團隊在民國 96 年 6 月 13 日召開之權值賦予討論會，希望從中得知各與會人員對於廉政指標的權值分布之考量與建議，以供本研究團隊參酌。雖然與會人員僅代表其個人的觀點而非各縣（市）政府的意見，不過，從這些互動過程與討論當中，對於指標建立的過程而言，都具有實質上的重大幫助。

第二章、國家廉政體系與廉政測量

如何透過有系統、有架構的檢視一個國家的廉政情況，並進一步提供監控、改革與比較的基礎是廉政治理的重要方向。國際上目前有許多國家與非政府組織正進行相關的研究與調查，以對國際上不論是各個國家、投資者或是國際援助者提供資訊。本章將分別從兩個面向來檢視目前有關廉政監督與調查機制的研究與調查，第一個面向是有關國家廉政體系的組成、相關制度的監測與比較；第二個面向則是著重於廉政測量的回顧與介紹，透過檢視目前相關廉政測量的工具及可能遇到的挑戰與難題，以提供本案研究之基礎。

第一節 國家廉政體系的組成與相關制度的檢測

從事廉政工作與對廉政工作有所期待的人最常問的問題是：「我們該怎麼做，才能改善我們的廉政現況？究竟需要怎樣的制度安排、設計與機制來處理並回應政府的廉政問題，才能達到廉能政府的目標？」這樣的一個大哉問，恐非立即可以得到令人滿意的回答。從較嚴謹的角度來看，透過有系統地檢視、評估相關廉政機制，進一步提出改革建議，這樣的作法將會有效降低第三類錯誤（error of the third error）的出現。亦即，如何透過有效且完善的機制建立，以提供政府及其他相關單位（如公民社會、私部門和國際行動者等）有關國家廉政問題的充足資訊，使相關的利害關係人能瞭解國內的廉政現況，進一步採取相應的措施，這些都是廉能政府最重要的工作之一。然而，必須要提出與注意的是，相關的監控機制、制度設計與改革，所針對的對象應著眼於政府整體的運作體系與架構，而非微觀的個人（Langseth, Stapenhurst and Pope, 1997: 9）。緣此，本節首先將針對國家廉政體系的組成要素加以介紹，第二個部分將針對目前國際上採用國家廉政體系做為診斷工具的概況與其他相關制度之比較進行說明。

一、國家廉政體系的組成

目前有關廉政研究的文獻中，國家廉政體系（National Integrity System,

NIS) 應是從最宏觀、整體的角度切入探討並診斷一個國家整體廉政制度現況的工具(余致力、蘇毓昌, 2006)。國家廉政體系的建立與監控是檢視一個國家廉政工作的基礎, 透過此一工具的使用來進行廉政問題診斷、提供改革的方向, 方能真正達到發現問題、解決問題的目標。因此, 在面對公共事務治理問題日益複雜與全球化的雙重壓力下, 國家廉政體系的健全與否, 在邁向廉能政府的過程中, 扮演著不可或缺的重要角色。有關國家廉政體系的研究主要係以世界銀行(World Bank, WB) 與國際透明組織(Transparency International, TI) 為主。這兩個國際組織對於國家廉政體系的內涵或許有不同的闡述, 但這些國際行動者皆希望透過國家廉政體系的建立與監控, 使得世界上許多國家的廉政建設與制度能夠步上正軌。茲就其主張與論點分述如下:

世界銀行對於一國廉政架構的論點主要以 Kaufmann (2000) 和 Langseth, Stapenhurst and Pope (1997) 的研究為主。Kaufmann (2000) 的研究係從國家整體優質治理(good governance) 的角度切入, 提出了優質治理與公正的政府應著重的五個策略, 如圖 2.1 所示:

(一) 控制與平衡: 包括獨立和有效的司法制度及分權的課責。分權制衡是民主制度的常軌, 透過分權來遏制可能發生的腐敗情況更是民主最重要的機制之一。誠如 Lederman 等人 (2001: 8) 所指出的, 分權的政治系統將傾向有較強的課責機制和較低的貪腐。因此, 透過制度化的分權的制衡機制也是廉政建設重要的一環。再者, 獨立、有效的司法不但能有效的嚇阻貪腐犯罪, 更可建立人民的信任感, 並與其他機制(如貪污查處、弊端揭發) 產生良性的相輔效果。

(二) 政治領導的課責: 由於政治領導在反貪腐過程中扮演非常重要的角色, 也是反貪腐能否有成效的關鍵。因此, 對於政治領導的課責將更形重要。這個部分包括公開議會的投票、政黨財政透明度和財產申報。透過增加政治課責與資訊的揭露使接近權力者能受到更多的監督, 致使有權者的腐化程度降低。

(三) 公民社會的監督：公民意識的覺醒是反貪腐重要的推動力，透過由下而上的監督機制與參與，將有助於反貪腐政策的推動。但公民社會的監督成效仍有待幾個面向的配合，這個部分包括自由資訊、公聽會、媒體及非政府組織的監督。透過強化公民社會的參與使人民更瞭解政府運作的概況，不但可改善公民（委託人）與政務官、文官（代理人）之間資訊不對稱的情況，也可對政府的施政產生監督並形成一股無形的壓力，使貪腐犯罪者因犯罪成本提高而卻步。

(四) 競爭和進入權：包括透過競爭來造成獨占權力的重組和簡化管制（regulatory simplification）。解除獨占的權力，使私部門能進入該領域與公部門相競爭，在有競爭的情況下降低過往獨占權力所可能產生的弊端並進一步產生制衡，更可產生良性的互動效果。

(五) 公共行政與公共財務：包括精英領導的文官、透明和適當的薪資及對公共支出的課責。透過改善公部門的管理將是使貪腐犯罪成本增加的最好方式之一。不論是採購流程的改造、人事制度的規劃、教育與訓練、行政作業的規範和審計業務等皆是強化國家廉政體系，創造廉能政府所必備的一環。

從 Kaufmann（2000）所提出的五個策略出發，既結合改革的標的，也指出改革的原則，更提供未來建構國家廉政體系的重要參考方向與檢視的基礎。

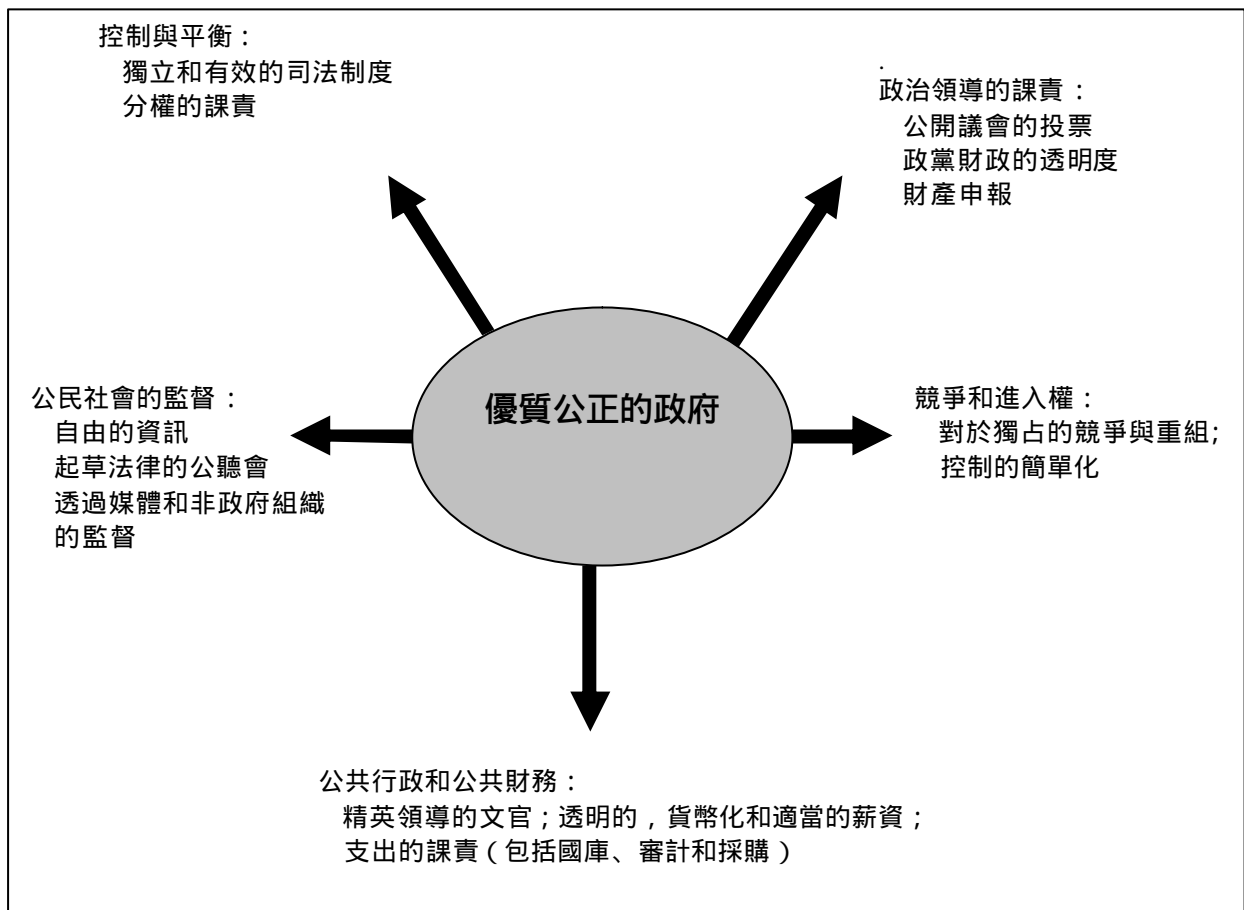


圖 2.1 優質治理與反貪腐的策略

資料來源：Kaufmann, 2000: 21

Langseth 等人（1997）則是提出了國家廉政體系應有的八個支柱（pillars），如圖 2.2 所示。這八個支柱包括：

（一）公部門反貪腐策略：細部內容包括建立倫理守則、改善薪資、行政改革、收入／資產／禮品的揭露、政策和方案的理性化、改善採購的程序等六項。

（二）守門機關：此支柱所關注的面向有三個，包括反貪腐機關、監察官（ombudsman）和審計機構。

（三）公共參與以及民主過程：此支柱強調選舉過程透明的必要性，包括要有獨立的選舉委員會以確保選舉的公平性。

（四）公眾的認知及公民社會的角色：此支柱著重在於公民的支持，如果公民將行賄、貪腐視為必要之惡，則反貪腐運動將很難推動，反之，反貪腐的工作將會更加順暢。

(五) 司法過程的課責：此支柱著重在司法過程的獨立自主，不受到行政機關或政黨所影響與控制

(六) 媒體的角色：此支柱強調的是資訊的自由，而資訊的自由將會透過自由的媒體來強化。因此，媒體的獨立與自由程度在反貪腐的過程中扮演著重要的角色。

(七) 私部門的角色：私部門常基於自利的動機而進行違反倫理之行為。此支柱即著重在透過建立倫理守則來強化私部門對倫理行為的認知。

(八) 國際的合作：如何透過管道、途徑的建立以結合、創造反貪腐合作的基礎，是此支柱所關懷的重點。

Langseth 等人 (1997: 22) 也指出，這八個支柱的應用與審視要視國情、經濟、政治制度與社會發展來加以調整，且這八根支柱在運作上要相互依賴才能發揮較大的作用，單一支柱的功用則是成果有限。然而，這八個支柱是否適用於國家層級的廉政建設則仍有可商榷之處。例如，就公部門的反貪腐策略而言，應是在省思與診斷相關支柱後所研擬的預防與治療策略，其主從關係宜更加明確，細項的部分也有再加以合併的必要。再者，這八根支柱所強調的重點與內涵太過龐雜，內涵包括「合作」、「過程」、「課責」、「策略」等，缺乏較明確以對象為出發點的規範與制度建立，所指稱的與制度建立之間的連結性似乎宜再強化。因此，在實際的運用上，Langseth 等人所建構之國家廉政體系仍有許多可以改善之處。

可持續的發展

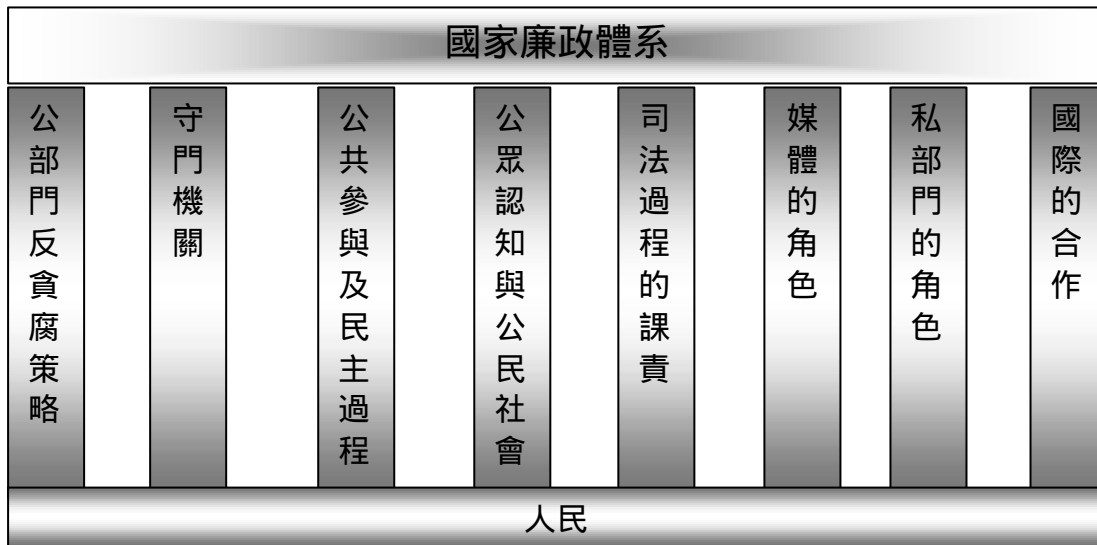


圖 2.2 世界銀行所建構之國家廉政體系

資料來源：Langseth, Stapenhurst and Pope, 1997: 11.

國際透明組織則是更進一步提出一套評估一個國家整體廉政體系的架構，名稱亦稱之為國家廉政體系。此體系下共有十二根支柱共同支撐，如圖 2.3 所示，這套體系不同於 Langseth 等人（1997）的架構。國際透明組織所提出的架構，乃是針對「對象」為改革與觀測的標的，整體架構包括（Transparency International, 2000）：

（一）立法機構：透過選舉機制產生的立法機關是建立民主課責機制的一個基礎支柱。如何改善選舉制度、監督與健全立法機關之運作是此一支柱的重點。

（二）行政機關：行政機關在建立、維持一國的國家廉政體系中發揮著核心的重要作用。在此支柱下，有關領導的角色、行政機關與司法機關、文官系統的關係及預算面向的探討是此一支柱的核心。

（三）司法系統：一個獨立、公正和充分訊息的司法機關在確保政府行為之公正、誠信、公開和負責方面扮演重要的角色。其中獨立性和課責程度是有關的，也是使司法系統能免於行政機關與立法機關干擾的重要要

素。有關法官的任命、任期、報酬、司法管理及行為準則都是此一支柱的核心重點。

(四) 審計總署：審計總署是位於財政課責之頂端。如何避免審計總長的任命淪為執政黨的恩寵產物就變得非常關鍵。因此，審計總長的任命過程、課責機制及與其他機關的關係是此一支柱所必須關切的重點。

(五) 監察特使：監察特使的角色在於當司法系統本身難以為繼之時，可提供人們另一個保護的管道。監察特使的職責在於獨立的受理有關不良行政的指控，獨立性即是監察特使的最重要特徵。其中有關監察特使的任命、任期、免職要件、資源、可及性（accessibility）及補救措施是此一支柱的重點。

(六) 反貪腐機構：由於傳統的執法機構本身就有可能有貪腐發生之地，因此，透過引進獨立的反貪腐機構，將有助於強化貪腐的查處。有關反貪腐機構的領導人、在法律框架設計中的制衡機制、資源及相對的權力賦予是此一支柱所關切的重點。

(七) 文官系統：文官系統的功用在於協助建立良好的政府來制定政策、執行和管理公共服務。因此，對於文官系統的課責、獎懲機制的制度設計就格外重要。另外，文官體系中有關行政中立、依法行政、專業化等議題也是此一支柱的重點。

(八) 地方政府：地方政府是與民眾接觸的第一線，透過由下而上的打擊貪腐，有時效果會比由上而下的反貪腐成效來的好，也是國家廉政體系能否有效發揮功效的重要場域。因此，地方政府本身的廉政機制與架構，以及在採購、審計、公民參與及地方議會等等，是促進國家廉政體系在地方政府發揮作用的重要面向。

(九) 私人企業部門：私部門在維護一國廉政體系方面扮演著特別的角色，不單是在私公司的所在地，包括市場的所在地也同樣如此。私部門不單著重在利潤的追求，更重要的是私部門社會責任的要求。因此，如何增加私人部門的責任感使其成為貪腐防制的一個強有力的工具，是此支柱

的任務之一。

(十) 媒體：媒體在促進優質治理和控制貪腐的過程中扮演著很關鍵的角色。其不僅喚起大眾對於貪腐的注意，也調查和報導貪腐的影響。但如果沒有可信賴的資訊管道，則媒體的反貪腐功能將被限制住 (Stapenhurst, 2000: 20)。因此，媒體的資訊來源與獨立程度將是對於公職人員行為進行有效監督的重要機制。因此，自由、獨立的媒體是這一支柱所關注的焦點。

(十一) 公民社會：國際透明組織所指的公民社會係為外在於正式國家機器的組織與網絡的總和，不單單僅有非政府組織，還包括工會、商會、宗教團體、學生團體及非正式的社區團體等。透過公民社會力量的展現來填補政府所可能產生的權力真空與不足之處，並進一步達到課責。因此，如何使公民社會的參與有其合法性並創造一個自由的場域是這個支柱的關注重點。

(十二) 國際行為者：由於貪腐行為隨著經濟全球化而不僅限於國內，常是跨國的貪腐犯罪，如何透過國際行為者的力量，如國際司法援助、國際警察合作、國際公約等機制來打擊貪腐，將是降低跨國貪腐犯罪問題的重要機制之一，也是此支柱努力的方向。

國際透明組織期望透過此一體系來診斷、評估一個國家整體廉政的體質，並進一步建議與採取相關治理策略與行動。這些立基於社會價值與公民意識的樑柱，共同支撐起國家廉政體系，以進而達成永續發展、依法治理與生活品質的目標。

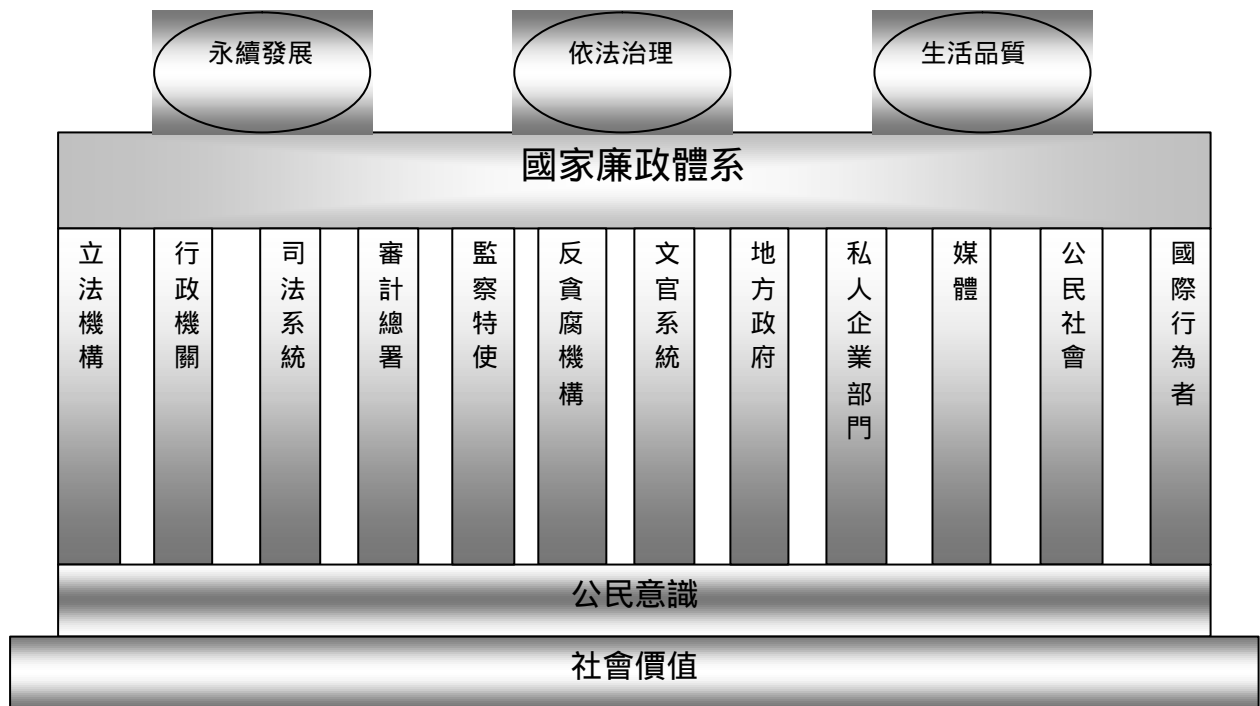


圖 2.3 國際透明組織所建構之國家廉政體系

資料來源：Transparency International, 2000: 35。

二、我國國家廉政體系建構現況

根據前文所述，國家廉政體系的建構非單一部門或單一機關之投入即可竟其功，必須結合多部門、多機關的人力與資源，從多層次和多層面建構廉政體系。民國 95 年 6 月中召開之「臺灣經濟永續發展會議」政府效能組之重要結論中指出，建立政府倫理及提升行政效率的兩項重要策略為：(一) 研訂反貪污行動方案。(二) 建構專責獨立肅貪機關，落實肅貪廉政。行政院法務部據此研擬「反貪行動方案」，以建立高度廉潔國家、滿足人民對廉能政府的期待為目標，結合各部會及地方政府整體力量，統合檢察、調查、政風機構的人力與資源，建立全民反貪之意識，積極打擊貪瀆犯罪。就此而言，我國當前有關廉政體系之建構主要可以從廉政組織與業務職掌作一說明。

我國「倡廉反貪」之權責機構主要為法務部，而目前廉政機制之設計主要分為內控機制及外控機制，即採雙軌並行制。所謂「內控機制」係指中央、地方與公營事業各機關的政風機構，各機關內之政風人員依「政風

機構人員設置條例」辦理各項業務並兼受上級政風機構(法務部政風司)之指揮監督所設計的現存組織；而「外控機制」則指法務部各地檢署及調查局廉政處及分布全國各縣市之調查處、站(含北、中、南部機動工作組)，就各類型貪瀆案件實際以司法權進行偵辦之型態⁶，其中又以調查局廉政處為反貪工作的主力。以下分別就政風機關及調查局之組織架構與業務職掌作一說明，並針對將來成立專責廉政機構，強化肅貪、防貪及反貪成效之作法進行評估。

《一》政風機關

1.組織架構

政風機構依據政風機構人員設置條例第四條規定，係指中央與地方機關及公營事業掌理政風業務之機構；並依據同條例第三條之規定，以法務部為掌理全國政風業務之主管機關，其組織架構如圖 2.4 所示。

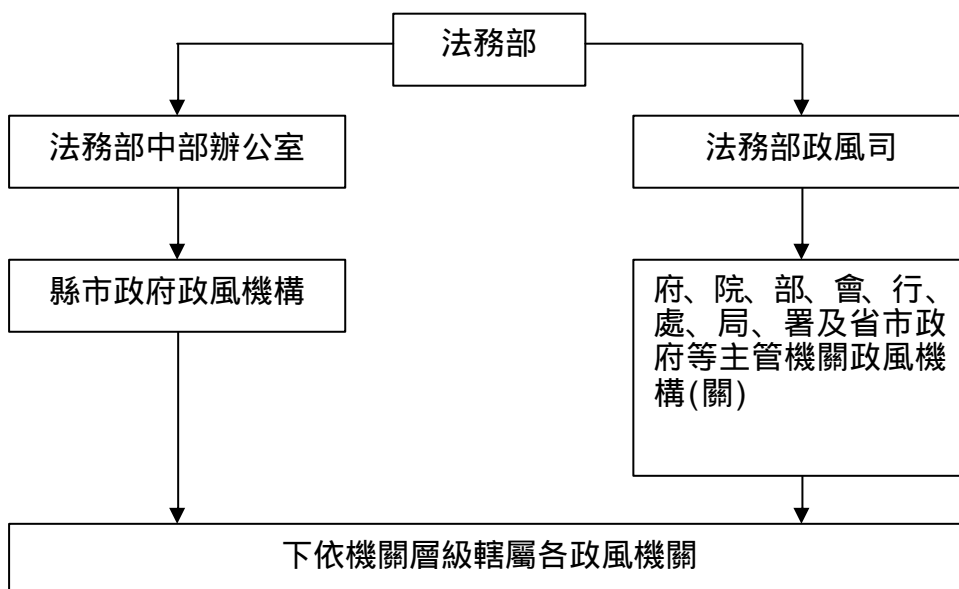


圖 2.4 全國政風機構組織架構圖

資料來源：法務部政風司全球資訊網<http://www.moj.gov.tw/ethics/structure.asp> 2007 年 8 月 22 日。
本研究整理繪製。

⁶嚴格而言，監察院監察調查處亦屬廉政機制之一環，因監察委員所行使者為憲法所賦予之彈劾、糾舉權，其性質上屬於外控機制。然而本研究案所欲建構之政府廉政體系指標，其中政府係定性為行政體系，暫不將憲法地位與行政院相同之監察院、司法院、立法院與考試院納入分析範圍。

2.業務職掌

現階段政風人員職掌之重點工作計有下列各項⁷：

(1)預防貪瀆不法事項

防貪是正本清源的積極作為，政風人員應發揮專業素養，深入瞭解機關內問題，以積極「興利」的觀念研提建議，以誠懇的「服務」態度協助機關修正不合時宜法令規章，促進行政程序公開化、透明化，提升行政效率，進而防制弊端。

(2)發掘貪瀆不法事項

肅貪是除弊、興利的必要治標手段，政風人員應加強宣導，鼓勵檢舉，積極發掘重大貪瀆不法，本「刑懲並行」原則，推動「刑事」與「行政」肅貪，有效嚇阻貪瀆，促進廉潔環境，提昇國家競爭力。

(3)維護公務機密事項

從政府首長出國密訪事先外洩、機密會議洩密及使用密碼(語)暨通訊保密裝備失竊，顯示政府有關人員之保密警覺不足，今後保密宣導及防範措施應予加強，並檢討洩密案件的查處作為，杜絕違規或洩密事件發生，同時避免公務員以「洩密」為手段之貪瀆行為。

(4)預防危害破壞事件

為確保國家重要建設與政府各項施政功能正常運轉，政風機構應依機關特性，推動各項措施以預防機關危害或破壞事件發生，並先期掌握預警狀況，提供機關有關部門事先採取防範及因應作為，做到「有備無患」及「弭患無形」。

(5)辦理財產申報事項

辦理公職人員財產申報，並透過民眾公開之查閱(全民監督)及政風機構主動的抽查審核，讓陽光成為最好的防腐劑。

(6)協助辦理機關保防事項

機關保防為國家安全工作之一環，有鑑於中共積極對我攻堅、滲透，

⁷法務部行政執行署 http://www.tpk.moj.gov.tw/service_ethics_history.asp，2005年6月22日。

行政院於第七十二次治安會報時，指示各級政風機構將安全保防事項納入年度施政計畫，並列管追蹤其執行情形。

《二》調查局

1.組織架構

法務部調查局主要任務為維護國家安全、維護國家利益強化社會安定及增進人民福祉，得調查犯罪並採取各項預防措施。該局設有六個處，其中廉政處即負責肅貪業務。其組織架構，如下圖：

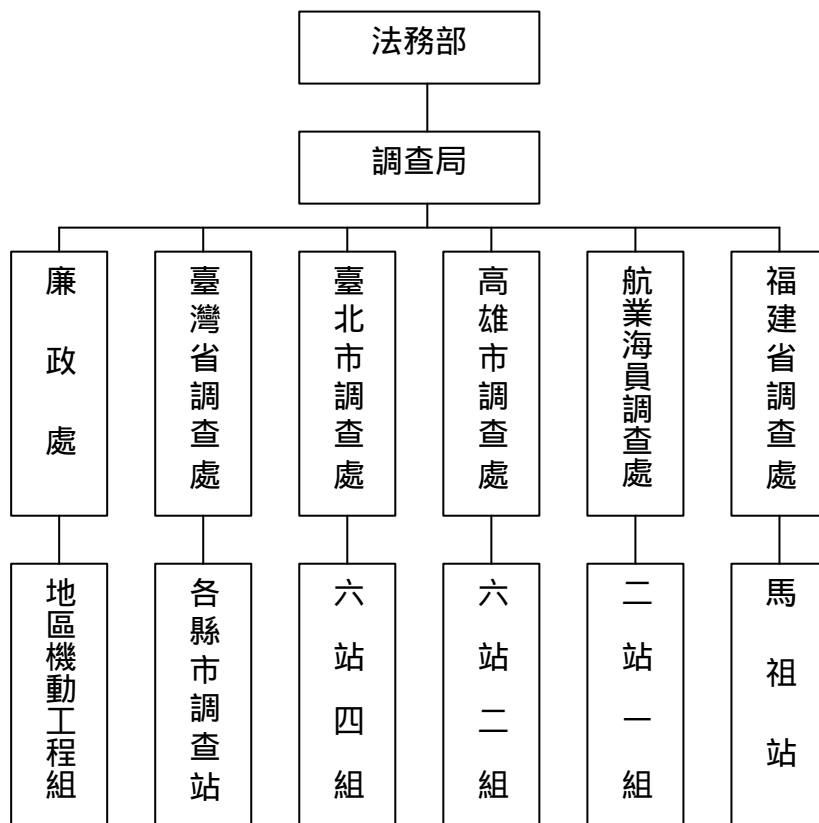


圖 2.5 法務部調查局組織架構圖

資料來源：法務部調查局 http://www.moj.gov.tw/chinese/moj_govlist_check.aspx
2007年8月23日。本研究整理繪製。

2.業務職掌

法務部調查局組織條例第二條規定：「法務部調查局掌理有關危害國家安全與違反國家利益之調查、保防事項。前項調查、保防事項，由行政院定之。」行政院據此於民國45年8月27日以臺四十五(內)字第四七一

一號令頒布本局十項職掌；復於民國 87 年 10 月 30 日臺八十七法字第五三三八一號函及民國 89 年 10 月 27 日臺八十九法字第三一一一九號函，核定修正下列九項職掌⁸：

- A.內亂防制事項。
- B.外患防制事項。
- C.洩漏國家機密防制事項。
- D.貪瀆防制及賄選查察事項。
- E.毒品防制事項。
- F.組織犯罪防制之協同辦理事項。
- G.重大經濟犯罪及洗錢防制事項。
- H.國內安全調查事項。
- I.上級機關特交有關國家安全及國家利益之調查、保防事項。

其中第 4 項「貪瀆防制及賄選查察事項」即為調查局廉政處執行廉政工作業務職掌之法令依據。

《三》廉政局

雖然政府已有法務部專責廉政工作之推展，近年來在辦案成效方面亦有積極的作為與具體的成果，不過，在當前政治勢力影響貪瀆案件查辦傳聞不絕、廉政工作之權責不明與民眾期待提升政府廉能之下，為順應亞洲各國相繼成立廉政專責機構之潮流，乃重新檢討調整我國目前機制，來成立專責廉政機構主其事，以提昇國家競爭力。

1.組織架構

民國 94 年 10 月 26 日，行政院院會通過法務部組織法修正草案，未來法務部將增設「廉政局」，致力貪瀆調查及各項端正政風的廉政工作；院會並同步通過「法務部廉政局組織法草案」，兩案併送立法院審議。依「法務部廉政局組織法草案」規劃，未來廉政局將設十三職等局長一人、

⁸法務部調查局，《中華民國九十一年廉政工作年報》，頁 20，臺北，法務部調查局編印，2003 年 7 月。

十二職等副局長一至二人、十一職等主秘一人，負責指揮督導相關工作；廉政局將在北、中、南、東部等地成立分區廉政處查辦貪瀆犯罪，組織模式將採刑事局成立中部、南部打擊犯罪中心等做法；未來廉政局人員執行職務時，也將具備刑事訴訟法所定的司法警察官及司法警察的身分，此一專責機構的成立將有助於凸顯政府抓弊的決心⁹。

2.業務職掌

在廉政局成立後，其和政風司與政風機構的業務分工如圖 2.6 所示，由政風司負責政策規劃與防貪、反貪與肅貪策略的研擬，各政風機構負責預防貪瀆與發掘貪瀆之工作，廉政局則專責貪瀆案件之查辦。另一方面，廉政局和調查局在肅貪分工上乃採雙軌並行，兩者既是伙伴，也是良性競爭關係。此一設計將產生「複式布網」功能，形成政府機關外部強而有力的查辦貪瀆機制，並結合全國政風單位的行政責任、風紀查處功能，形成政府機關「由內至外」調查犯罪的合作模式¹⁰。

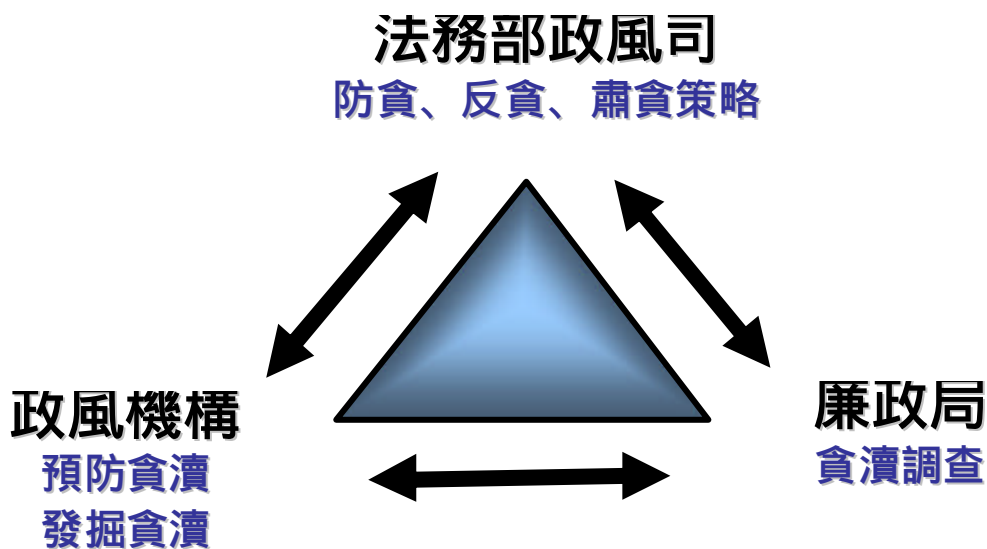


圖 2.6 未來廉政運作機制

資料來源：法務部政風司

⁹自由時報，2005 年 10 月 27 日，頭版焦點新聞。 <http://www.libertytimes.com.tw/2005/new/oct/27/today-fo7.htm> (2007/08/20 查詢)

¹⁰自由時報，2005 年 10 月 27 日，頭版焦點新聞。 <http://www.libertytimes.com.tw/2005/new/oct/27/today-fo7.htm> (2007/08/20 查詢)

事實上，為了強化預防貪腐，包括法務部調查局及政風司分別採取相關的宣導作為，試圖吸引輿論注意。其中，前者設法融合偵辦案件的經驗，傳播廉潔觀念；後者則除針對政府員工灌輸正確法紀觀念，並由各政風機構對機構外的民眾、學校教職員生，辦理反貪腐活動，激發守法觀念。

由於公民社會逐漸茁壯，公民參與政府廉政的意願也日益增加。具體而言，做為國際透明組織在台灣的分會，「台灣透明組織」這個由學術界為主所組成的反貪腐組織，也經由接受法務部、臺北市政府、財政部、行政院研考會等單位的委託，陸續執行廉政主客觀指標研究，對於掌握民眾對政府廉政措施及人員評價，研發反貪腐監測工具，協助政府改善廉政相關作為，均有一定成效，也因此建立了政府與反貪腐非政府組織間，以及國際上少見的建設性夥伴關係。藉由專業客觀的民意調查，就違反廉政行為的嚴重程度，特定公務人員的清廉程度，以及對重要反貪腐政策的評價等進行民眾意向之蒐集，所獲得的資料不僅足供政府政策參考，更成為國際透明組織引為會員國間標竿的事實，成效可見一斑。

在廉政或反貪腐相關政府機關內部的運作方面，法務部調查局在行政院核定「反貪行動方案」生效後，即由「簡化辦案流程」、「調整肅貪人力」、「修訂績效評定要點」、「提高廉政工作績效比重及行政獎勵」。主動發掘案件能量，善盡主動調查權責；政風司則成立「政風查處機動小組」，對重大貪瀆人員，進行違法事證蒐證；另成立以簡任 10 職等以上公務人員為對象的「政風特蒐隊」。

另一方面，為避免重蹈覆轍，政風單位及調查單位分別編製「興利除弊」專報及調查單位預防專報，剖析易滋弊端案件或業務缺失，做為防杜借鑑，進而就「無效率」、「不便民」、「妨礙興利」業務、「作業或生活違常」人員，提出改進或防制對策。此外，還進行「異常採購案件」分析。

而為使制度公開、透明，法務部也協助推動「遊說法」的制定，並且訂定「行政院所屬機關政務人員，辦理財產強制信託實施要點」，以防止公職人員利用職權不當得利。此外，另行修訂「公職人員財產申報法」，

就無法對財產來源提出合理說明或說明不合法者課以行政罰，凡此均係為完備「陽光法治」所必須。

尤其，在高檢署成立「查緝黑金中心」，特別結合檢察、調查、政風三個主要廉政工作相關機關，並另設「肅貪督導執行小組」專責督辦偵辦貪瀆案件下，更可看出政府在廉政肅貪上之決心與努力。

三、 相關制度的檢測與比較

《一》 國家廉政體系的檢測

國家廉政體系之建立，本身即可做為檢測與診斷的系統與標準。透過國家廉政體系的檢測與診斷，一方面可以發現該國國家廉政體系在實際執行上的落差（gaps）與制度缺點，另一方面也提供許多國家在進行政策倡議、興革時的立足點與跨國比較的基礎。

作為一項診斷的工具，國家廉政體系的檢測與診斷，至少應包含兩個部分。第一部分是體系內各支柱的廉潔狀況。由於國家廉政體系的每一根支柱在整個體系上都扮演非常重要的角色，如果有某一根支柱產生腐敗的情況，則國家廉政體系將出現缺漏之處，甚至造成不良的外溢效果（spillover）。因此，針對每一根支柱的貪腐情形進行診斷，確立問題之所在，做為廉政政策研擬與反貪資源配置之參考，將是維繫國家廉政體系健全與否的關鍵之一，也是國家廉政體系的重要功能。第二部分則是著重在體系內支柱與支柱之間的互動情況，每根支柱之間都存在著互補與制衡的關係，各支柱間是否真能產生倡廉反貪的加乘效果是檢測的重點。

目前國際透明組織是採用國家廉政體系此一工具來診斷一國廉政體質最多的機構。國際透明組織透過國家廉政體系的診斷來分析其分會（national chapter）所在之國家整體制度的運作情況，並進一步提供改革的建議。從 2001 年開始，國際透明組織即以國家廉政體系的分析架構為基礎，將研究的焦點著重在於某一國家整體結構和系統上，以及這些支柱實際上是如何運作。截至目前總共針對超過 58 個國家進行國家廉政體系

的診斷。在診斷與檢測的進行上，主要是以國際組透明組織在受檢測國之分會成員為主要的團隊成員，如果該國的分會沒有相關的研究能力來進行，則會借用該國其他專業人員來進行研究（Repucci, 2006: 11）。

在研究方法上，則是包括兩個部分：文案調查法（desk research）和田野研究（field research），在田野實地研究中，主要是以訪談（interview）和焦點座談（focus group interview）為主。報告結果是採質化（qualitative）的形式來呈現，以提供受診斷之國家一個整體、宏觀與全面的反貪腐系統評估，也提供在不同時間點、單一國家時序性及國與國之間比較的基礎（Repucci, 2006）。另外，為了使診斷結果的品質與避免操作過程中方向的偏誤，以致無法真正反映出該國國家廉政體系之現況，國際透明組織也針對國家廉政體系的每個支柱在診斷過程中所應關切的面向與訪談問題提供了一個很詳盡的指引（guidelines）（詳如附錄四）。

另外，在報告的呈現上也有相關的規範，每一個國家廉政體系的國家研究（NIS Country Study）報告是由兩個部分所組成：主要報告（main report）（15000 個字）和摘要報告（summary report）（2500 個字）。主要報告包括：一、執行摘要，提供有關研究的發現、主要論點、結論和建議的精簡摘要。二、國家概況，提供對於一個國家政治、經濟和社會發展的簡短描述。三、貪腐概況，描述貪腐對一個國家的衝擊及貪腐的成因、程度、代價、型態等。四、反貪腐活動，提供一個反貪腐改革的概述或是過去五至十年對國家廉政體系直接衝擊的活動是什麼。五、描述該國的國家廉政體系，提供有關制度和國家廉政體系如何運作和支柱間的互動過程的全面性圖像。六、國家廉政體系的評價，著重在整體圖像中國家廉政體系是如何運作的。七、優先順序的區域，指出特別需要改革及實際上改革契機存在的地方。八、建議，指出未來短期和中期所需要進行的活動與面向（Repucci, 2006: 9-10）¹¹。由於報告的執行、形式與標準，乃至於檢測的方向都有一定的規範，所以這樣的檢測結果，也提供在不同時間點、單一

¹¹更多的資訊，請參考國際透明組織網站：http://www.transparency.org/policy_research/nis。

國家時序性及國與國之間比較的基礎 (Repucci, 2006)。

然而，國際透明組織也指出，國家廉政體系在監控上仍面臨到許多挑戰：例如如何強化對於支柱間互動情況的瞭解？如何將個人的價值和政治意願結合到國家廉政體系途徑中？在不同系絡中的適用問題，即如何強化國家廉政體系能夠適用到不同的社會、政治與經濟系絡？這些挑戰都是未來在進行國家廉政體系的診斷過程中所必須謹慎思考的面向 (Repucci, 2006: 14)。另一個值得思考的是，如果僅透過國家廉政體系來做為診斷的工具，所呈現的質化報告是否真的能達到議題倡議與提供具有說服力的證據？另外，診斷過程長達九個月 (Transparency International, 2007: 6)，時程上曠日費時，如何即時的回應與對廉政問題發出警訊這些都不無疑問。再者，該國政府是否有能力與意願常年的針對國家廉政體系來做診斷也是另一個問題。因此，除了國家廉政體系的診斷工具外，如何透過其他指標工具的建構與管理，做為國家廉政體系以外的輔助工具，將是整體國家廉政工作的另一重要環節。

《二》 廉政措施的跨國比較

(一) 公職人員財產公布的調查 (Assets Disclosure by Public Officeals):

許多國家對於公職人員財產資訊的揭露都有相關的法律規範,這樣的法律規定與資訊揭露在某種程度上將會降低貪腐的機會。世界銀行為了瞭解其他國家有關公職人員財產揭露的相關法律,特別針對 18 個國家來進行調查並進一步比較這 18 個國家的法律,如表 2.1 所示。

世界銀行分別從七個共同的面向 (common dimensions) 針對這些國家的財產揭露法律進行分析,這些面向包括:歷史的資訊 (法律的全名、生效日等)、法律所涵蓋的範圍、文件歸檔的頻率和方法、申報的內容、申報的過程、違規的處罰、公眾接近這些資訊的管道 (public access to declarations)。世界銀行同時也指出,由於這些法規的制定是依據很多的因素 (如該國的歷史、政治、社會傳統和執行法律的資源等),所以在這些國家中,並沒有一個最佳的模式可以被界定出來。這樣的比較只是突顯出一種邏輯上的比較途徑而已,並不是要針對這些這些國家提出評論。

基於世界銀行的基礎, Mukherjee and Gokcekus (2006) 進一步將這些公職人員財產公布法律與國際透明組織所公布的貪腐印象指數加以整合來衡量這些國家的法令與貪腐印象指數之間的關連程度,以檢視公職人員財產公布法在減少貪腐上的成效,並瞭解在法律的設計與執行方面有那些特點與在扮演貪腐的解毒劑方面,是否較其他機制更有效果? Mukherjee and Gokcekus 將這些國家依貪腐印象指數的分數分成四組,分數最高者為最不貪腐組、分數最低者,則編入最貪腐組。在對於法律的分析上,兩位作者也是從七個面向來分析這些國家的公職人員財產公布法,這七個面向包括 (1) 執行的日期以及是否有憲法上的授權; (2) 有效涵蓋範圍,或者是誰必須公布財產 (如只有最高階官員,或不論高階或低階); (3) 發布的頻率; (4) 申報內容的列舉事項 (如申報必須包括財產價值,國外資產等); (5) 申報處理的細節 (如是否有一獨立機構接受並

確認申報內容；法律是否有描述確認程序)；(6) 違反的處罰；(7) 公眾是否可獲得申報資料。在結合兩者並進行迴歸分析後，初步發現：

(1) 財產公布法是否包含在憲法內與降低貪腐兩者之間沒有關連。

(2) 貪腐程度與法律實施的時間兩者有相關程度的關連。比較剛有法律不久與實施較長的國家，財產公布法實施較長的國家，其貪腐程度明顯較低。

(3) 貪腐程度與那一層級的官員必須公布財產兩者之間並沒有關連。

(4) 貪腐程度與違反法律的起訴威脅之間，是有關連的。

(5) 針對財產公布內容的查證與否與貪腐程度這兩者之間是有關連的。

(6) 公眾接觸這些資料與降低貪腐，這兩者之間是有關連的。

(7) 當對於公職人員所申報的財產有進一步的查證並且公眾接觸這些資料的程度越高，則對於降低貪腐的效果將會更好。

上述的結果呈現出公職人員財產公布這項工具，在降低貪腐問題上確實在某些面向上發揮了一定的作用。也提供未來改革相關法制的重要參考與依據。

表 2.1 世界銀行針對 18 個國家進行之公職人員財產公布法律調查一覽表

阿爾巴尼亞 (Albania)	Albania Assembly Law Number 9049 (translation)
孟加拉共和國 (Bangladesh)	Government Servants (Conduct) Rules, 1979
巴西 (Brazil)	Lei de Improbidade Administrativa
迦納 (Ghana)	ACT 550: The Public Office Holders (Declaration of Assets and Disqualifications) Act, 1998
印度 (India)	All India Services (Conduct) Rules
肯亞 (Kenya)	Kenya Public Officer Ethics Act, 2003
韓國 (Korea)	?????? (?? ? 6494 ?)
拉脫維亞 (Latvia)	Latvia On Prevention of Conflict of Interest in Activities of Public Officials (translation)
墨西哥 (Mexico)	Mexico Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Publicos
奈及利亞 (Nigeria)	Fifth Schedule of 1999 Constitution of Nigeria
菲律賓 (Philippines)	Republic Act No. 6713 Code of Conduct and Ethical Standards for Public Officials and Employees and Rules Implementing the Code Rules Implementing the Code
羅馬尼亞 (Romania)	Romania Law on Certain Steps for Assuring Transparency in Performing High Official Public and Business Positions, for Prevention and Sanctining the Corruption
斯里蘭卡 (Sri Lanka)	Declaration of Assets and Liabilities Law No. 1 of 1975
坦尚尼亞 (Tanzania)	Declaration of Assets and Liabilities Act No. 5 of 2001
泰國 (Thailand)	Organic Act on Counter Corruption, 1999
土耳其 (Turkey)	Declaration of Assets Act, Nov 11, 1990
烏干達 (Uganda)	Leadership Code Act, 2002
美國 (United States)	Ethics in Government Act of 1978 Section 101

資料來源：世界銀行，

<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/TOPICS/EXTPUBLICSECTORANDGOVERNANCE/EXTADMINISTRATIVEANDCIVILSERVICEREFORM/0,,contentMDK:20226586~pagePK:210058~piPK:210062~theSitePK:286367,00.html>，查詢時間，2007/7/5。

(二) OECD 國家的廉政措施比較

OECD 主要的做法乃是針對其會員國的相關廉政肅貪機制來加以比較，期望能找出有效的防制之道。比較大規模的比較是在 1997 年，OECD 針對十五個會員國（包括比利時、捷克、法國、德國、希臘、匈牙利、愛爾蘭、義大利、日本、南韓、墨西哥、波蘭、西班牙、瑞典以及瑞士）進行大規模的行政官僚貪污防制之調查，期能透過趨同論證的方式，找出有效的防制貪污之道，協助政府機關提升其效能與效率。調查的內容如表 2.2 所示，總計共有十二大項：肅貪治罪法律、反貪法規、國會監督、專

責調查機構、財務審計的權力、監察長制、專責懲治機構、人力資源管理措施、財務控管措施、組織管理與考核、行政透明化機制、公務行為規範與行政倫理教育（江岷欽、侯漢君，2003：33-34）。

從 OECD 國家的比較中我們可以得到三個觀察：第一，反貪腐措施是很多元，很難單靠某一機制的完善即可防制。從表 2.2 比較的結果來看，除了監察長制度、懲治貪污之專責機構與公務行為規範與行政倫理之教育等三項措施有較大的差異外（比較的基礎是，如果該措施有四個（含）國家沒有或是研議中的話，即列為有差異的項目），其他 8 項機制與措施，可以說是這些國家所共有的反貪腐措施。第二，OECD 國家的反貪腐措施可以看到權力制衡的機制存在。雖然這十二項措施是檢測的項目，但從結果來看，每個國家所採取的反貪腐措施在權力制衡這一面向仍著力甚深。第三，除了法制與相關制度的建制外，OECD 國家所採取的反貪腐措施大多著重在管理措施上，如人力資源管理措施、財務控管措施、組織管理之策與考核及行政透明化等。從這樣的結果可以看出，強化公部門的管理是這些國家的重點。

上述世界銀行與 OECD 國家有關廉政措施的比較雖然提供許多資訊，但這樣的比較結果對於其他國家是否可提供協助、對於其他國家的整體廉政建設有何幫助，這些則仍需進一步加以探討。因此，在進行制度比較的同時，有兩點必須要注意的：第一，如同世界銀行所述，各國在歷史發展過程、傳統政治文化、政治體制和法治程度上存在的差異，使得各國的腐化問題在性質上、程度上以及遏制效果上，產生了很大不同。研究者很難單純的就制度面的比較有與無而遽下結論，必須結合該國的政治、經濟、社會與制度系絡的發展，才能真正的建立符合該國國情與制度的廉政體制。第二，從權變與動態的角度來看，廉政環境時常在變，當廉政政策環境發生變化時，如不能適時調整相關廉政政策，就無法滿足政策環境所提出的新要求，也無法解決出現的新問題。此時如果繼續沿用既往的廉政政策顯然會加劇廉政問題的嚴重程度。

表 2.2 OECD 國家反貪腐措施之比較

	比利時	瑞士	捷克	德國	西班牙	法國	希臘	匈牙利	愛爾蘭	義大利	日本	南韓	墨西哥	葡萄牙	瑞典
1.肅貪治罪之主要法律															
2.其他反貪之法規															
3.國會監督															
4.調查貪污之專責機構					—						—				
5.財務審計之最高權力			—												
6.監察長制度		—	—							—	—				
7.懲治貪污之專責機構	—	—	—	+				—	—		—	—		—	—
8.人力資源管理措施	—		—	—											
9.財務控管措施			+	+											
10.組織管理之政策與考核			—	+						+					
11.行政透明化之機制				+							—				
12.公務行為規範與行政倫理之教育	—		—	+						+					

備註：—代表「有」，—代表「沒有」，+代表「研議中」。
資料來源：江岷欽、侯漢君，2003：34。

誠如 Botchwey (2000: 34) 所述，國家的反貪腐策略必須界定一個長期的方案，和一些決定性的短期有限時間的行動來保證 (ensure) 在變遷的過程中的可信性 (credibility) 和持續性 (continuity)。前述國家廉政體系的檢測與相關制度的比較，在整體國家廉政建設過程中提供一個整體與長期改進的方案，但相關制度面的改革也絕非是一蹴可幾，必須整體評估，且成效也絕非短期可立即呈現。因此，透過結合短期有限時間的行動方案以提供及時、可信和持續性的改進資訊，是促使廉政建設更完善的重要機制之一。在此同時，廉政測量機制將可適時的提供相關及足夠的資訊。

第二節 廉政測量

測量政府相關人員貪腐的嚴重程度，以及瞭解不同時空環境下的變化情形，是建立廉能政府的基礎工程，也是各國政府必須認真面對的政策議題（余致力、陳敦源、黃東益，2003）。如何真正瞭解貪腐的現況並進一步採取更明確及更有策略重點的防制策略，一直以來有許多的討論。Bakk（2002: 124）即指出，廉政測量的目的至少包括五項：

- （一）對行政部門提出警告的訊息，促使行政部門採取行動。
- （二）引起社會關注、討論和教育大眾，期望帶動民間的參與達到集體行動的目的。
- （三）建立一個比較的基礎，以衡量未來與現在的改變，或衡量不同單位的差異，俾界定出改革的順序。
- （四）透過證據的展現，將貪腐議題的爭論去政治化。
- （五）測量貪腐可以提供社會一個發聲的機會和強化地方自主，使民眾能更積極的參與反貪腐的行列。

然而，廉政測量是否真的能達到上述目的，發展預期之效果，事實上仍有許多質疑與不同的意見（Søreide, 2003）。Kaufmann, Kraay and Mastruzzi（2006）即指出長期以來對於貪腐問題能否被測量存在著許多迷思，這些迷思包括：

- （一）貪腐不能被測量；
- （二）主觀資料所反映的是模糊的感覺而非特定的客觀真實；
- （三）用主觀資料來測量貪腐是非常不可靠的；
- （四）需要很客觀的貪腐測量以從事反貪腐；
- （五）貪腐的主觀測量不具可行動性（actionable），無法提供政策制定者在反貪腐的指引；
- （六）許多國家在高度貪腐的同時擁有快速的成長，因此，嚴密的監控貪腐不是優先考慮的事。

Kaufmann 等人進一步指出，上述六點迷思都誤導了對於貪腐能否被測量的本質與效用，在實際的操作上，貪腐的測量仍是可行的。首先，在貪腐能否被測量上的迷思上，Kaufmann 等人認為貪腐的測量在實際的操作上，可以透過三個較廣的方式來測量，包括透過蒐集相關利害關係人的觀點、透過追蹤國家的制度特徵和透過對特定計畫的周延審計來取得相關的資訊。也因為貪腐犯罪具有高度隱匿性，犯罪黑數很高，所以基於個人的實際經驗所呈現出來的貪腐經驗常是最可得的，且常是我們唯一所擁有的資訊。

再者，以測量為基礎的貪腐問卷已經越來越特定、聚焦以及量化，再加上研究方法的進步與統計概念的應用，使得測量變得可能。在主觀資料的可靠度上，這個問題是所有致力於測量貪腐所不可避免的不確定因素。這個可能的不精確和測量錯誤可能來自兩個問題：第一是特定測量的不精確性——屬測量過程的問題；第二是特定測量並不代表全部的情況——屬代表性的問題。因此，如何使誤差降至最小的這項議題，是所有測量都極力關注且無法完全排除的議題。

在貪腐測量的可行動性方面，由於在許多不同的政府領域都詢問許多詳細及分散的貪腐問題。這些結果對於界定反貪腐的優先順序是很有用的。再者，追蹤有關貪腐的認知可以提供一個監督政府的反貪腐策略是否成功的很有用的方式。在貪腐與成長之間的論證上，從許多實證發現顯示，貪腐對於中期和長期的成長是有不利的影響（Mauro, 1995）。所以，懷疑論者舉孟加拉、印尼等國家，都是短期的情況。

另外，由於貪腐的神秘性，使得精確的客觀貪腐測量成為不可能，必須輔以主觀資訊的呈現，因此，基於個人的實際經驗所呈現出來的主觀認知便成為一項重要的資訊，不但可以提供貪腐問題的監測，更可以做為界定反貪腐優先順序的有用工具。雖然世界各國部分政治領導人與政府官員在面對廉政主觀評價不佳時常有的反應是：「我們已經非常努力推動廉政工作，而從許多客觀數據上也呈現進步的趨勢，民眾可能不瞭解，民眾的

主觀認知不盡可信。」此一說法有時雖不無道理，民眾主觀認知與實際狀況可能真的存在落差，但這樣的主觀感受政府若不能有效予以回應，則絕對會造成人民對政府的不信任，甚至產生治理困境與危機。是以，政府對貪腐的主觀測量資料絕不能掉以輕心。再者，針對世界上部分極度貪腐的國家，由於其行政、立法、司法三大部門皆已形成共犯結構，所以在所謂的「客觀數據」上（例如：因貪腐被起訴、判刑人數），完全無法顯示貪腐的實際狀況，必須仰賴主觀的測量，甚至是國際的評比才能凸顯其貪腐的嚴重狀況，這也是為何許多廉政測量多半是以主觀測量為主的主要原因。

綜上所述，測量貪腐並非不可行，而是在測量過程要更小心、更有技巧，資料的詮釋也必須要更謹慎。因此，廉政測量做為反貪腐的重要工具之一，如能強化廉政測量的效度與信度，將能對國家貪腐程度提供正確的診斷，也能針對缺失對症下藥。目前有關廉政指標的建立與測量，有許多不同的分類（Svensson, 2005），但大致可分成三個部分來說明：跨國的指標測量、單一國家的指標測量與城市指標的測量。

一、 跨國的指標測量

跨國的指標測量主要是以國際上的研究機構(如世界經濟論壇(World Economic Forum , WEF)、洛桑管理學院 (Institute of Management Development, IMD) 顧問公司 (如香港政治經濟風險顧問公司 (Political and Economic Risk Consultancy, PERC))和國際行動者(如國際透明組織、世界銀行)等等來加以進行。表 2.3 整理了目前國際上最常被引用有關貪腐的跨國調查。從這些調查來看,有三點值得觀察。第一是貪腐議題在每個機構的調查報告中,僅是其中的一部分,並非是專門著重在貪腐這項議題上,係放在一個較大架構下的一個次議題、次領域來進行調查。如世界銀行所進行、建構之治理指標 (Governance Indicator) 即為一例,該指標自 1996 年起即開始進行系統性的建構,指標的建立共分成六個面向,包括:發聲與課責(Voice and Accountability) 政治穩定(Political Stability/No Violence) 治理效能 (Government Effectiveness) 管制品質 (Regulatory Quality) 依法治理 (Rule of Law) 和防制貪腐 (control of corruption) 該項指標也是一個合成的指數,係整合多項調查而成的指標系統。貪腐僅是其中的一項次指標。其他機構如世界經濟論壇與洛桑管理學院等,則是將貪腐置於國家競爭力的大架構下來比較與測量¹²。第二,這些調查所進行的訪問限於架構過大、題項過多,所以有關貪腐的問題大都是訪問對整體貪腐程度的觀感,並無再進一步繼續追問與探討。第三則是這些國際機構期望透過跨國性的調查,一方面提供各國有關該國在全球相對廉潔與否的基準,另一方面也可做為國際援助、經濟投資的重要參考指標。

¹²有關世界銀行治理指標的資訊,請參閱:<http://www.worldbank.org/wbi/governance>。

瑞士洛桑管理學院和世界經濟論壇的全球競爭力報告,請參閱下列網站:IMD:

<http://www.imd.ch/research/publications/wcy/>; WEF: <http://www.weforum.org/en/initiatives/gcp/index.htm>

表 2.3 國際上常被引用的跨國貪腐測量一覽表

調查機構	年度	調查名稱	受訪者	受訪問題	樣本數	受測國家數
哥倫比亞大學 (CU)	2003	國家能力調查	美國國情專家 (政策分析師、學者以及記者)	本國貪腐的嚴重程度	224	95 國
經濟學人情報中心 (EIU)	2005	國家風險服務與國家預測	專家幕僚	濫用公權力謀取私利的情況	未提供	156 國
自由之家 (FH)	2005	轉型中國家調查	美國區域及各國國情專家	政府部門貪腐情況以及反貪腐作為	未提供	29 國/地區
國際資訊中心 (II)	2003	中東企業人調查	巴林、黎巴嫩與阿拉伯聯合大公國的企業高層管理者	貪腐的情況 經商的成本以及利益的迴避	165	31 國
瑞士洛桑管理學院 (IMD)	2003 2004 2005	世界競爭力年報	國內或國外企業的中高層管理者	賄賂與貪腐的情況	>4,000 4166 約 4100	51 國
國際商業集團 (MIG)	未提供	灰色地帶動態調查	專家幕僚與地方記者	政府高階主管到一般官員的貪腐情況	未提供	155 國
政治與經濟風險評估顧問公司 (PERC)	2003 2004 2005	亞洲商情研究	僑居企業高層主管	您認為在您工作的國家與您原屬國中貪腐問題有多嚴重?	>1,000 >1,000 >1,000	14 國 14 國 12 國
聯合國非洲經濟委員會 (UNECA)	2005	非洲治理報告	政府專家 (每國約 70 到 120)	政府體系中貪腐控制的情況	約 2,800	28 國
世界經濟論壇 (WEF)	2003 2004 2005	全球競爭力報告	國內或國外企業的高層管理者	政府部門接受賄賂的情況	7741 8700 10993	102 國 104 國 117 國
世界市場研究中心 (WMRC)	2005	風險評估	專家幕僚	碰到貪腐官員的可能性包括小的行政貪腐與大的政治貪腐	未提供	186 國
國際透明組織捷克分會	2004	V4 指數	Bratislave, Budapest, Prague, Warsaw 四個首都的市政顧問委員會員工、會員、新聞從業人員、企業家	未提供	每一城市至少 100	4 國

資料來源：Transparency International, 2005a; 2006a.

相較於國際上的研究機構對貪腐的測量係放在治理或國家競爭力的大架構下來進行，國際透明組織所開發的三項指標：貪腐印象指數（Corruption Perception Index, CPI）、行賄指數（Bribe Payers Index, BPI）和全球貪腐趨勢指數（Global Corruption Barometer, GCB），可以說是目前專門針對貪腐議題所開發的跨國性指標建構，也是目前國際上進行多國貪腐測量工具中最具體、重要和影響力最大的指標測量工具。這三項指標的內涵分述如下：

《一》貪腐印象指數（Corruption Perception Index, CPI）

貪腐印象指數係國際透明組織第一個開發出來的指標。該指數從1995年開始建立，其目標有三（Olaya, 2006:3）：第一是測量各國商人、學者與風險分析專家對一國公部門貪腐程度的評價。第二是提供決策者一個簡要的印象以影響他們在貿易和投資上的決策。第三則是創造公眾對於貪腐的關注和創造出一個改變的風氣（climate）。

貪腐印象指數為一個合成指數，是一種「調查的調查」（a survey of surveys），該指數著重在探測人們對於各國公務人員與政治人物貪腐程度的實質感受，指數滿分是10分，分數愈高愈清廉。其資料來源係根據國際上的許多調查機構、研究單位的各國貪腐調查結果，彙整並建構以「國家」為評比對象的指數來呈現全球的貪腐現況，表2.4即整理了過去四年（2003年~2006年）貪腐印象指數所參考的調查研究，可以看出貪腐印象指數的資料來源是很多元。國際透明組織即認為，透過整合多重資料將可避免單一資料來源因偏見或調查方法的瑕疵而對特定國家貪腐程度做出錯估與誤判，也將會提高每個國家評分的可信度。再者，在貪腐印象指數建構過程中，如果任何一個國家沒有三個以上可信之調查資料，則該國將不納入國際透明組織貪腐印象指數之建構與評比。貪腐印象指數自1995年開始公布後，每年公布的結果皆會激起國際社會對於貪腐議題的重視。因此，貪腐印象指數的發布已成為全球最廣泛被用來衡量貪腐情況的社會

經濟指標¹³。然而，國際透明組織也指出，貪腐印象指數的分數，年與年之間的改變，不僅是對國家績效認知的改變，同時也是調查樣本及方法的改變及指數組成來源的交替，使得很難從貪腐印象指數的結果得到正確的時間序列的資訊（Olaya, 2006: 5）。因此，從列出國家的進步與挫敗中，我們只能夠獲得有限的結論（Transparency International, 2006b: 292）。亦即，貪腐印象指數的設計基本上並不是著眼於跨時間的比較，當我們在詮釋與解讀貪腐印象指數的過程中必須要更加注意與瞭解其所可能的侷限性。

表 2.4 2003 年~2006 年貪腐印象指數 (CPI) 資料來源

資料來源	年度	2003	2004	2005	2006
世界市場研究中心 (WMRC) 風險評估					
世界經濟論壇 (WEF) 全球競爭力報告					
世界銀行及歐洲復新與開發銀行 (BEEPS) 商業環境與企業績效調查					
自由之家 (FH) 轉型中國家調查					
政治與經濟風險評估顧問公司 (PERC) 亞洲商情研究					
哥倫比亞大學 (CU) 國家能力調查					
國際多邊發展銀行 (MDB) 商情調查					
國際商業集團 (MIG) 灰色地帶動態調查					
國際透明組織委託國際蓋洛普公司進行的調查 (TI/GI) 貪腐調查					
國際資訊中心 (II) 中東企業人調查					
瑞士洛桑管理學院 (IMD) 世界競爭力年報					
經濟學人情報中心 (EIU) 國家風險服務與國家預測					
聯合國非洲經濟委員會 (UNECA) 非洲治理報告					
世界銀行 (CPIA) 國家政策與制度評估					
世界銀行 世界商業環境調查					
普華永道會計師事務所 (PricewaterhouseCoopers) 不透明指數					

資料來源：Transparency International, 2003, 2004, 2005b, 2006a.

《二》行賄指數 (Bribe Payers Index, BPI)

行賄指數建構的目標在於評估貪腐供給面 (supply side) 的問題 (Olaya,

¹³以 2006 年的指數為例，2006 年彙整了來自 9 個不同機構所進行的 12 項有貪腐的調查資料來進行評比。更進一步的資訊，請參閱國際透明組織網站：

http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi.

2006: 6)。這項調查主要在於掌握各國公司以賄賂方式進行商業行為的現況。行賄指數的建構與發布是始於 1999 年，第二次發布則在 2002 年 5 月，第三次則是在 2006 年 10 月。以 2006 年為例，該次調查是測量世界上 30 個主要出口國家的公司在海外行賄的頻率與強度。這項調查結果是根據世界經濟論壇（WEF）2006 年對全球 125 個國家的 11,000 位商人所進行的民意調查而得出，指數滿分為 10 分，分數愈高，行賄程度愈低。結果如表 2.5 所示。在 30 個世界最大商品輸出國中，臺灣的海外跨國公司向外國官員行賄以進行商業行為的情形中排名第 26，僅以些微的差距領先了土耳其、俄羅斯、中國大陸以及印尼等國，共同被列為最常使用賄賂手段賄賂當地政府官員的商業國家。另外，瑞士雖然排名第一，其分數僅有 7.8 分，離滿分尚有一段距離。國際透明組織期望透過此一指數的公布能激起各國對商業廉潔的重視，並採取相對應的措施¹⁴。

表 2.5 2006 年行賄指數（BPI）排名

排名	國家	平均分數	排名	國家	平均分數
1	瑞士	7.81	16	葡萄牙	6.47
2	瑞典	7.62	17	墨西哥	6.45
3	澳大利亞	7.59	18	香港	6.01
4	奧地利	7.5		以色列	6.01
5	加拿大	7.46	20	義大利	5.94
6	英國	7.39	21	南韓	5.83
7	德國	7.34	22	沙烏地阿拉伯	5.75
8	荷蘭	7.28	23	巴西	5.65
9	比利時	7.22	24	南非	5.61
	美國	7.22	25	馬來西亞	5.59
11	日本	7.1	26	臺灣	5.41
12	新加坡	6.78	27	土耳其	5.23
13	西班牙	6.63	28	俄羅斯	5.16
14	阿拉伯聯合大公國	6.62	29	中國	4.94
15	法國	6.5	30	印度	4.62

資料來源：Transparency International, 2006c.

¹⁴ 2002 年 5 月，國際透明組織第二次公布行賄指數後，我國立即於 2002 年 7 月於行政院院會提出修改「貪污治罪條例修正草案」，增訂「行賄外國公務員罪」的提案，其後並於 2003 年 1 月 13 日通過該修正案，條文規定對於外國、大陸地區、香港或澳門之公務員，就跨區貿易、投資或其他商業活動有關事項，為前項行為者，處五年以下有期徒刑或科新臺幣一百萬元以下罰金。

《三》全球貪腐趨勢指數 (Global Corruption Barometer, GCB)

全球貪腐趨勢指數是國際透明組織委託國際蓋洛普公司 (Gallup International) 執行的一項跨國性民意調查，也是該組織近年新開發的測量貪腐工具。該指數的目標包括：評估一般民眾對於貪腐的意見，特別是著重在最常被貪腐所影響的部門、貪腐的衝擊、行賄的經驗與評估過去的趨勢與預期未來貪腐的程度。第二個目標是提供有關跨國和部門內，在成功打擊貪腐上的相關指標，第三則是提供一個測量未來趨勢的指標(Olaya, 2006: 9) 於此，國際透明組織於 2003 年 7 月首度公布全球貪腐趨勢指數，2004 年正式將臺灣納入評比國家，2006 年 7 月至 9 月間，分別在全球 62 個高、中、低所得國家中，訪問 59,661 位十五歲以上的民眾。問卷題目包括民眾對該國內各機關與部門貪腐程度的感受，對貪腐影響政治活動、商業環境及個人與家庭生活的感受，對政府反貪工作效能的評估，以及過去一年內受訪者或其家人是否有過行賄的經驗(題目詳如附錄五) 表 2.6 呈現出 2006 年亞洲四小龍與日本全球貪腐趨勢指數的比較，從表 2.6 可以很清楚的看出在日本、臺灣與南韓等三個國家，政黨的貪腐程度較高。從這邊即可瞭解到全球貪腐趨勢指數所呈現出來的，是更具體和明確地指出該國最需著手進行的方向與目標。

表 2.6 2006 年全球貪腐趨勢指數亞洲四小龍與日本之比較表

右列哪個部門的貪腐情況最為嚴重 (其中 1 表示非常不嚴重；5 表示非常嚴重)	政黨	國會	私部門	警察	法院	媒體	稅捐	醫療	教育	軍事	公共設施	戶政	非政府組織	宗教
新加坡 Singapore	2.1	1.8	2.5	1.9	2.0	2.2	1.8	1.8	1.8	1.9	1.8	1.8	2.5	2.1
香港 Hong Kong	3.5	2.9	3.9	3.4	2.6	3.7	2.3	2.6	2.6	2.8	2.4	2.2	3.4	2.5
日本 Japan	4.0	3.7	3.6	3.6	3.0	3.4	3.2	3.6	3.1	3.1	3.0	2.7	3.0	3.7
臺灣 Taiwan	4.5	4.5	3.7	4.1	3.9	3.3	3.4	3.8	3.5	4.1	3.6	2.4	3.9	3.7
南韓 South Korea	4.3	4.2	3.7	3.3	3.5	3.5	3.3	3.1	3.3	3.2	2.4	2.4	2.9	3.1

資料來源：Transparency International, 2006d.

然而，國際透明組織也指出，全球貪腐趨勢指數仍面臨一些挑戰，例如一些貪腐的發現可能沒有隨著時間而有所改變；對某些國家來說可能樣本數過少，及替代的問題過少等，皆是未來必須一一克服的問題（Olaya, 2006: 11）。

上述三個國際透明組織所開發的指標不論是對貪腐研究的影響、工具的開發、議題的倡導、激起對反貪腐的關注與改革的行動等方面，都發揮一定的影響力與議程設定的能力。再者，這一系列有關廉政測量的工具開發，在某種程度上也補充國家廉政體系在診斷與其他相關制度比較所可能產生的不足，也提供跨國對照的基礎。

二、單一國家的指標測量

單一國家的指標測量主要是該國針對國家內部進行貪腐問題的檢測，相較於跨國指標可能有的缺失（如題目不足、為求問題的統一而無法因地制宜），單一國家的檢測不但可以聚焦於該國貪腐問題的偵測上，對於反貪腐政策的影響也可發揮因地制宜之效。再者，做為貪腐檢測的工具，單一國家的指標測量應是目前許多國家都在進行與使用的一項反貪腐工具。然而，各國所公布與呈現的方式皆有所不同，若非長期關切各國廉政情況之機構與單位恐難得到相關的資訊。也由於這個侷限性，使得其他國家要得到完整的訊息相對的較為困難，因此，本研究針對這個部分主要是透過國際透明組織 2006 年於瓜地馬拉所舉行之「國際透明組織 2006 年年會暨第十二屆國際反貪腐研討會」進行相關資料的蒐集，並加以呈現，另外一個部分，則是透過過去幾年國際透明組織資訊的提供與蒐集並予以回顧，再者，我國相關的調查資料也是本研究在此回顧的重點之一。緣此，基於這些資訊，本研究將單一國家的測量區分為三個部分：

第一個部分主要是針對亞洲和高加索國家所進行的廉政測量。表 2.7 即整理了過去幾年來亞洲及高加索國家所進行的國家廉政廉政測量。從表 2.7 所呈現的結果，有兩點必須要注意，第一，從資金來源來看，這些開

發中國家政府本身並無足夠的經費獨立從事相關的調查，資金來源大多靠非政府組織或是國際組織的援助與提供才得以進行。第二則是國際行動者的角色，這些開發中國家的政府部門一方面是無力從事相關的調查研究，另一方面則是因為國際行動者為了更瞭解該國的貪腐程度，透過贊助調查的方式來達到資訊獲取的效果，進一步達到影響該國反貪腐政策的議程設定、日後國際援助與否與資源配置的依據。

表 2.7 亞洲和高加索國家廉政測量一覽表

國家	亞美尼亞	亞美尼亞	孟加拉共和國	孟加拉共和國	孟加拉共和國	高棉	高棉
年度	2002	2004	1997、2000	1999	2002	1998	1999
調查名稱 (簡稱)	亞美尼亞貪腐評估	亞美尼亞反貪腐策略計畫	孟加拉共和國貪腐調查	corruption as people see it.	2002 家戶貪腐調查	民眾對貪腐態度的全國調查	高棉治理和貪腐診斷調查 (三個調查)
資金來源	亞美尼亞種族分裂主義者與歐洲安全 和合作組織(OSCE)埃里溫(Yerevan) 辦公室、美國國際發展總署(USAID)	區域發展中心	亞洲基金會、國際 透明組織秘書處	Gono Sahaiyja Sangstha (GSS)	未提供	高棉社會發展中心	高棉政府、世界銀行
調查方法	民意調查	電訪	民意調查	訪談	訪談	民意調查	民意調查
受訪者	家戶/企業/公務員	自動電話亭的顧客/參考 研討會的參與者	家戶	一般民眾	家戶	一般民眾	公部門/私部門/一般民眾
樣本數	1000/200/200	680/202	2500	160	3030	1513	671/326/1068
國家	巴基斯坦	喬治亞共和國	印度	印度	印度	印度	印度
年度	2004	2001、2002、2003	2002	1996-1999	2002	2002	2003
調查名稱 (簡稱)	社會的貪腐	喬治亞貪腐調查	全印度調查	印度城市公共服務成 果表	印度公共服務的千禧調查	奧瑞沙省的公共服務 (印度)	India's Sleaze Sheet
資金來源	未提供	喬治亞民意研究公司	國際透明組織印度 分會	印度國家基金	福特基金會	福特基金會	今日印度
調查方法	民意調查	民意調查	訪談	民意調查	民意調查	民意調查	民意調查
受訪者	一般民眾	一般民眾	一般民眾	公共服務使用者	一般民眾	家戶	未說明
樣本數	1319	1000	>5000	未提供	37000	1239	1743
國家	塔吉克	印尼	吉爾吉斯斯坦	摩爾多瓦	泰國	泰國	泰國
年度	1999	2001	2002	2000、2002	2001	1999	1999-2000
調查名稱 (簡稱)	私部門對貪腐的看法	印尼的全國性貪腐調查	貪腐的民意調查	摩爾多瓦的貪腐及對 社會的影響	不尋常的富裕：泰國社會中 的貪腐和不尋常的財富	對泰國政府打擊貪腐 的公共認知	在基層打擊貪腐：泰國經 驗
資金來源	開放社會學院(Open Society Institute)	Partnership for Governance Reform	聯合國開發計畫署 (UNDP)	聯合國開發計畫署 (UNDP)	國際透明組織泰國分會	國際透明組織泰國分 會	國家民主基金會(NED)
調查方法	民意調查	半結構問卷的面訪	民意調查	民意調查	民意調查	民意調查	民意與經驗調查
受訪者	企業/家戶	企業家/家戶/公務員	一般民眾/白領/執 法者/商業人士	企業人士/家戶/非政 府組織	一般民眾	20-39 歲的成人且受僱 於不同的私人機構、政 府及公共企業	National Democratic Institute for Internaltional Affairs
樣本數	201/521	400/1250/650	1200/300/300/300	404/401/204	2000	2898	未提供

資料來源：Transparency International Secretariat, 2005a; Transparency International, 2006b.

第二個部分則是由國際透明組織哥倫比亞分會所建構、發展的指數，該指數有別於其他測量從主觀的認知來瞭解貪腐情況，哥倫比亞分會則是從客觀資料的呈現來建構指數。從 2002 年起，國際透明組織哥倫比亞分會從事一個年度的公立機構廉潔指數（Integrity Index for Public Institutions），透過這個指數來比較哥倫比亞國內公立機構貪腐風險的程度。指數的目的在於提供民間社會一個工具，用來監督公立機構的透明度、廉能與效率，因為機構是單獨地被評估，可以利用這個指數來評估特定領域對貪腐的敏感程度。指數依據 20 種客觀衡量的指標來排列公共機構。這些指標可分為三組（Transparencia por Colombia, 2006: 339-340）：

（一）透明度：此為衡量機構的可見度，採用下列指標來評估：可在機構網站發現的資訊、可讓大眾提出抱怨、申訴的機制、簽約過程的透明度、與國家合約資訊系統（National Contracting Information System）的關係、課責機制、透明度、官僚過程的可接觸（accessibility）與明確（clarity）程度；反貪腐的努力與資訊的可獲得性。

（二）控制與處罰：這一類的指標在於衡量管理當局對違法公務人員所進行的制裁或決定；如觀察因財政違法行為所做的制裁；懲戒的制裁；及決策的價值，指出財政違法行為佔該機構預算的比例。

（三）效率與制度化（institutionality）：主在依據機構本身的目標與任務來衡量效率，指標主要在檢視機構程序之建立；規定與控制的明確與消息，而這些因素都限制員工可自行裁量的空間及貪腐的風險。這些指標包括：申訴（complaints）的數目與審計人員開始調查的數目，檢察官人數與所有公務人員的比例，僱用人員的程序，員工的誘因，內部控制的績效及管理的評估。

每一組都是由該類別指標的簡單平均所組成，而指數為三者之平均，比重則為組成元素中指標的數目。2004 年的指標評估了中央政府層級百分之八十的公立機構（共 182 個政府機構被評估），這些公立機構把指數當成是用來衡量的工具，並進一步幫助確認出公立機構本身的弱點。

第三個部分則是有關我國的廉政測量。回顧我國的情況，我國過去多年來許多政府機關、學術機構、非政府組織與傳播媒體，都不定期進行相關的廉政調查，期望能透過這些調查來反映出人民對貪腐的認知與感受，以提供政府廉政改革之參考。在這些調查當中，以法務部所進行的調查最有系統與代表性。法務部自民國 86 年初即開始規劃「臺灣地區民眾對政府廉政主觀指標與廉政政策的評價」民意調查，委由政治大學選舉研究中心辦理，至民國 90 年年底共計完成八次民意調查。爾後因故停辦一年，自民國 92 年開始，委由台灣透明組織承接辦理，迄今業已完成五次調查並將結果予以公布。表 2.8 整理出這五次調查所呈現出來之各類公職人員清廉程度的比較（台灣透明組織，2006c）。

表 2.8 民國 92-95 年臺灣地區民眾對各類公職人員清廉程度之評價

人員類別	92年8月		93年7月		93年10月		94年7月		95年7月	
	排名	平均數	排名	平均數	排名	平均數	排名	平均數	排名	平均數
一般公務人員	2	6.02	2	5.81	2	5.84	2	5.83	1	5.83
公立醫院醫療人員	1	6.30	1	6.19	1	5.99	1	6.04	2	5.81
監理人員	5	5.66	5/6	5.62	5	5.49	3	5.69	3	5.71
環保稽查人員	3	5.83	4	5.70	3	5.71	5	5.55	4	5.68
消防設施稽查人員	4	5.70	5/6	5.62	4	5.52	4	5.58	5	5.50
稅務稽查人員	6	5.65	7	5.54	6/7	5.46	6	5.54	6	5.48
檢察官	7	5.42 ^註	3	5.72	6/7	5.46	7	5.49	7	5.33
法官	7	5.42 ^註	8	5.47	8	5.23	8	5.28	8	5.14
殯葬管理人員	13	4.84	12	5.08	13	4.91	10	5.03	9/10	4.96
海關人員	12	4.88	13	5.01	10	5.04	11	4.91	9/10	4.96
監獄管理人員	8	5.09	9	5.19	11	4.97	15	4.68	11	4.93
警察	10	4.98	10	5.18	15	4.77	9	5.09	12	4.88
建管人員	16	4.51	17	4.57	17	4.59	16	4.53	13	4.49
縣（市）政府首長及主管	14/15	4.79 ^註	14	4.97	12	4.92	13	4.78	14	4.44
鄉鎮市首長及主管	14/15	4.79 ^註	15	4.86	16	4.69	17	4.46	15	4.35
鄉鎮市民代表	17	4.27 ^註	18	4.43	18	4.33	18	4.32	16	4.27
縣（市）議員	17	4.27 ^註	19	4.26	19	4.19	19	4.07	17	3.91
中央政府首長及主管	14/15	4.79	16	4.83	14	4.83	14	4.73	18	3.82
政府採購/公共工程人員	19	3.99	21	4.06	21	3.94	20	4.00	19	3.77
立法委員	20	3.97	22	4.01	20	4.04	21	3.95	20	3.65
河川砂石管理業務人員	18	4.06	20	4.19	22	3.89	22	3.77	21	3.61
工商事業稽查人員	11	4.96	11	5.13	9	5.09	12	4.89	N/A	N/A
平均		5.04		5.07		4.95		4.92		4.79

註 1：民國 92 年 8 月的調查問卷中，「司法人員」未區分為法官和檢察官；「地方機關首長」未區分縣（市）和鄉鎮市；「地方民意代表」未區分為縣（市）議員和鄉鎮市民代表。

註 2：測量尺度為 0~10 分，分數越高越清廉。

整體而言，民眾對各類人員清廉程度評價的平均數分別為：民國 92 年 8 月的 5.04 分、民國 93 年 7 月的 5.07 分，民國 93 年 10 月的 4.95 分、民國 94 年 7 月的 4.92 分，民國 95 年 7 月的 4.79 分，呈現每況愈下的趨勢。就各類人員比較而言，在民主治理委託代理的關係中，與人民距離較近的第一層與第二層代理人，包含民意代表、民選首長及政務官員，反而是人民心中較為貪腐者。特別是對中央政府首長及主管的評價，從民國 94 年的 4.73 分大幅滑落至民國 95 年的 3.82 分，成為民主治理的隱憂。再者，表 2.6 也透露出政府改革的重點，從各類人員的清廉程度來看，改革的焦點應著重在政府採購、立法委員與河川砂石三類人員身上。這樣的主觀測量結果的確提供決策者在制定決策過程中非常明確的重點與方向。

上述這些單一國家的測量在該國國內，的確發揮了因地制宜的效果，且更深入的探討該國貪腐的成因與未來的策略重點。對於整體國家的廉政工作而言，單一國家的測量，就工具性的角色而言，扮演著關鍵的角色。

三、 城市層次的指標測量

城市指標可以說是最基礎的指標診斷系統，國家層次的指標系統係以國家整體為診斷標的，但由於中央與地方政府的業務職掌有些許不同，再加上如從城市做起可分別瞭解不同城市反貪腐的策略重點，更可使廉政建設的診斷有由下而上的審視機會。因此，城市指標的發展將可提供診斷體系更基礎與根本的診斷資訊。目前針對城市的廉政指標已有一些研究與實際作為，本研究針對單一城市與跨城市的測量分述如下：

《一》單一城市的貪腐調查 南韓首爾（Seoul）的反貪腐指數（Anti-Corruption Index, ACI）：

首爾反貪腐指數的發展和應用是於 1999 年開始。反貪腐指數是由兩個面向所組成：反貪腐認知指標（Anti-Corruption Perceptions Index, ACPI）和反貪腐努力指標（Anti-Corruption Efforts Index, ACEI）。如圖 2.7 所示，反貪腐認知指標可更深一層的被細分成兩個部分：一是貪腐認知程

度；二是對於可減少或嚇阻貪腐因素的認知。這個部分主要是透過民意調查的方式來取得相關的資訊。在調查的對象上，則是針對過去一年內接觸過公務員的民眾來加以施測與調查。反貪腐努力指標則是由兩個比較難操縱化的混合物所構成的：一是對貪腐程度的觀察；二是反貪腐的努力。這兩個部分都是有關政府部門對於反貪腐的努力策略和事實的呈現（Bahk, 2002: 125）。

該指數所測量的標的乃是測量城市中行政單位（部門）廉政程度的一項整合性指標架構。最初將焦點著重在五個較易產生貪腐的部門上，包括地方稅收部門（local taxation）、住宅建築部門（housing and architecture）、營建工作（construction works）、公共衛生和消防服務（sanitation and fire service）。其後又增加了兩個部門：公共運輸和都市停車服務（public transportation and municipal park service）。在 1999 年共針對了 8,789 個單位來加以施測，至 2000 年則擴展到 11,525 個。1999 年的 ACI 共有 34 個指標，後來因有些重覆性太高、缺乏相關的數據和自我選擇的偏差、價值的轉變或是模稜兩可的情況，而至 2000 年時 ACI 的構成由 34 個指標降至 23 個指標（Bahk, 2002: 127-128）。

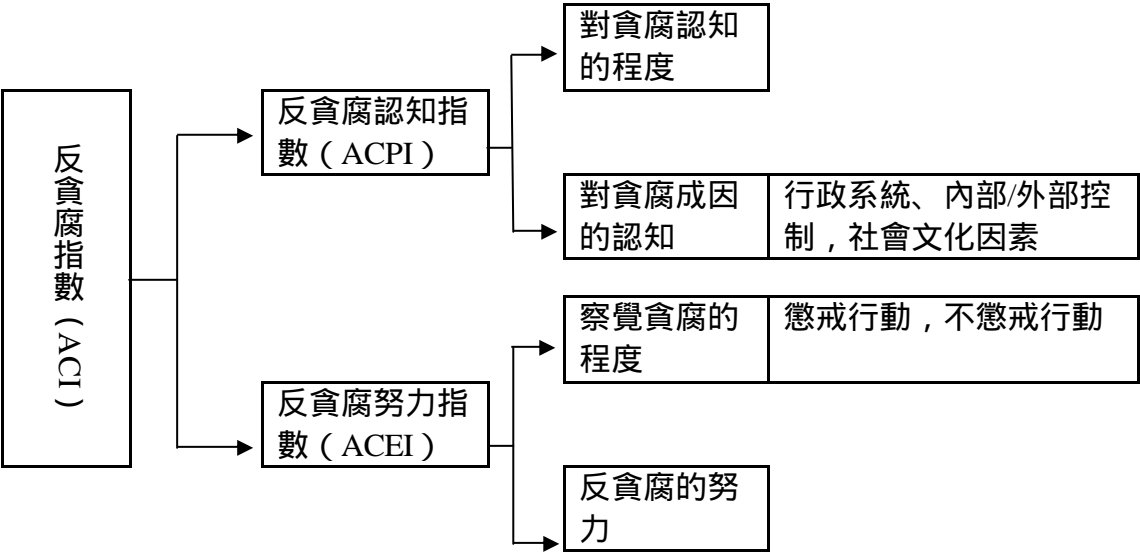


圖 2.7 南韓首爾的反貪腐指數之架構

資料來源：Bahk, 2002: 126.

從首爾反貪腐指數的建構過程中，有幾點是值得注意的，第一，反貪腐認知指數雖然是以民眾為施測對象，但受測者必須滿足「過去一年內接觸過公務員」的條件。滿足這個條件的目的在於，避免既有刻板印象與道聽塗說的情況發生。透過訪問真正接觸過公務員的民眾，將可更真實的呈現出民眾的實際經驗。第二，指標建構的資料來源應是多元的，若僅單靠民眾的主觀認知而遽下斷語，則可能失之武斷。因此，結合客觀與主觀資料的呈現，應是可以考慮的方向之一。

《二》跨城市的貪腐調查—四個首都貪腐傾向調查：

不同於首爾是單一城市的調查，國際透過組織捷克分會所進行的研究計畫，是有關四個首都貪腐傾向的跨城市調查，全名為“Corruption Propensity in Four Visegrád Capitals”，簡稱為 V4 指數。V4 指數是一個跨城市的指數，所評比的四個首都分別為伯拉第斯拉瓦（Bratislava）、布拉格（Prague）、華沙（Warsaw）及布達佩斯（Budapest）⁶，該指數於 2004 年首度完成，目標在於設計一套調查方法，針對地方和區域層級反貪腐制度的評估，透過這樣的方式，將可提高公眾對於四個首都有關貪腐問題的瞭解（Šticka, 2006: 333）。

研究計畫集中在五項領域中的反貪腐工具與機制：公共採購招標、內部審計和控制機制、倫理行為的規範、利益衝突和公開資訊的政策與可得性。調查則是分為兩個階段進行。第一階段是收集這四個首都既有的反貪腐工具與機制的客觀資料。第二階段則是著重在主觀認知的意見蒐集，主要的受訪者包括市政顧問委員會的員工、被選中的會員、新聞從業人員及企業家代表等，每個城市都至少訪問一百名（Šticka, 2006: 333）。

客觀指數上的評比，指數等級從 0 至 1 來表示，0 代表缺乏反貪腐工具與機制，1 代表所有的因素與機制都存在。從表 2.9 的客觀指數可以看出，布達佩斯得分為 0.87，在四個首都中分數最高，意即表示布達佩斯在

⁶ 伯拉第斯拉瓦為斯洛伐克共和國的首都、布拉格為捷克首都、華沙是波蘭首都、布達佩斯則為匈牙利首都。

受檢測的相關反貪腐工具與機制都存在與完善。

表 2.9 V4 客觀指數

	伯拉第斯拉瓦	布拉格	華沙	布達佩斯
公共採購招標	0.36	0.61	0.90	0.96
內部審計與控制機制	0.93	0.73	0.62	0.76
倫理行為的規範	0.22	0.80	0.00	0.93
利益衝突	0.64	0.37	0.86	0.79
公開資訊的政策	0.61	0.50	0.83	0.90
總指數	0.55	0.60	0.64	0.87

資料來源：Šticka, 2006: 334.

在主觀的認知上，則是顯示出受訪者對個別首都反貪腐工具的運作情況與功能性的認知。以 0 至 1 來表示（0 代表“非常差”，0.33 代表“有點差”，0.66 代表“還不錯”，而 1 代表“非常好”）。表 2.10 呈現出這四個首都的主觀指數，布達佩斯得分為 0.49，在四個首都中分數最高，意即表示布達佩斯在受訪者的認知中，相關的反貪腐工具與機制在運作上及功能較其他三個首都來的好。

表 2.10 V4 主觀指數

	伯拉第斯拉瓦	布拉格	華沙	布達佩斯
公共採購招標	0.46	0.40	0.47	0.55
內部審計與控制機制	0.40	0.38	0.39	0.46
倫理行為的規範	0.51	0.47	0.51	0.50
利益衝突	0.32	0.29	0.40	0.42
公開資訊的政策	0.51	0.46	0.43	0.52
總指數	0.44	0.40	0.44	0.49

資料來源：Šticka, 2006: 334.

上述有關城市指標的測量，不但提供最基礎的廉政測量，也更進一步提供城市改革更精確的方向與及時的資訊。城市指標的測量如能加以建立，定期的檢測並逐級向上，將使得整個廉政測量更周全與完善。

第三節 小結

本章回顧目前有關國家廉政體系與廉政測量的相關文獻。從國家廉政體系的概念與相關制度檢測與比較，不但可以提供一個較宏觀、全面的國家廉政體質的報告與體檢，更是改善國家廉政制度的重要指引與基礎。從國家廉政體系的概念出發，也將會使得整體的改革策略能更全面，而非僅止於其中的一個面向。然而，國家廉政體系的檢測所需時程較久，較不易呈現出即時的貪腐癥狀與人民之感受。再者，制度比較後的結果，所揭示的可能改革方向也非一蹴可幾，因此，透過廉政測量工具的實施，將可適時的彌補國家廉政體系與相關制度比較的可能不足與缺點。

廉政測量工具雖然有其實務上之功效，然而，必須要注意的是，每個工具、方法與測量，常會因目的不同、資料不同與時間的差異而呈現出完全不同的結果。這一點在指數的詮釋上與測量的解讀過程中必須更加謹慎。再者，上述的研究大多是從人民、企業主及分析師的角度來進行調查，這些外部顧客的意見對整體廉政政策的改革方向的確提供了許多寶貴的看法。但如能再進一步探討內部顧客對於政府廉政改革的看法與觀感，相信整體廉政測量將會更有效度，所提出的改革建議也才會更能貼近真實面，成效也才能更突顯。

第三章、我國廉政指標體系之建構與發展

第一節 政府廉政體系指標的意涵與研究

雖然本計畫之目的並不在於論述政府廉政指數建構之過程，不過，為了讓讀者對政府廉政指數有更為深入的瞭解，本研究參酌臺北市政府委託洪永泰（2004）主持之「臺北市廉政指標之調查及建立」研究報告與行政院研考會委託余致力（2006）所主持之「國家廉政體系及指標之建立」研究報告之內容，說明政府廉政指數的形成過程。本節先就指標的意涵、指標的類型、指標的應用及廉政的定義等作一說明。

在指標的意涵方面，學者對指標的定義有不同的看法，大抵言之，指標係是由評估者所設定的測量項目，用以衡量組織表現的素質、數量或程度等，是一種測量的工具。黃同圳（2000：115）以效標（criteria）一詞取代指標，他認為所謂效標指的是一些向度，用來作為評價員工、團隊或小組工作績效良窳的標準，也就是組織為達成某些策略目標，對個人或團隊的績效要求。對於複雜的政府部門、非政府組織、乃至於整個大環境而言，人們可以透過指標的匯集，以蒐集相關資訊，據以解釋所欲探討之組織績效或社會現象，最終目的在於透過指標的績效評鑑，作為政策決定與方案決策之參考，或是主管獎懲員工的依據。

在指標的類型方面，黃同圳（2000：113-116）以指標的測量標的為區分，分為三種類型¹⁵：

（一）特徵性指標：著重員工的個人特質，如忠誠性、可靠性、溝通能力、領導技巧等。此類指標並不是有效的工作績效指標，因為人格特徵與工作績效並無直接關係。

（二）行為性指標：著重員工如何執行工作，這項指標對人際接觸的職務尤為重要，如百貨公司小姐對顧客是否保持愉悅的笑容與友善態度，對公司影響甚鉅。

¹⁵該研究用效標（criteria）一詞取代指標，其所指涉之內涵與指標幾無二致，為統一用語起見，故本研究仍以指標稱之，在此說明。

(三) 結果性指標：著重的是員工完成哪些工作或生產哪些產品，而不是員工如何完成這些工作，對那些較須考量生產或服務過程的工作較適合。此類型指標最常被批評之處在於，若干質化指標難以量化。

吳定（1995：103-117）以指標的可比較性區分，分為三種類型：

(一) 共同性指標：係指所有業務機關共同適用與具有的表現指標，此類指標應屬足能反應機關業務的主要成果範圍者。

(二) 個別性指標：係指各機關單獨適用而其他機關所沒有的衡量指標，由於各機關應最能瞭解自身的業務獨特性質，故此類指標應由各機關自行設定。

(三) 特殊性指標：係指各機關選擇性的專案計畫或為因應特殊情境所設計之績效指標，其中針對專案計畫可採用的主要指標分為計畫構想與目標、資源運用、計畫執行與計畫產出等。

Rossi 和 Gilmartin（1980）把指標的類型依性質作下列的分類（轉引自洪永泰、余致力等人，1991）：

(一) 主觀指標與客觀指標：在測度方法上以個人的感受、態度和評價而建立的指標稱為主觀指標，如民意調查結果。而客觀指標指的是依據清楚定義的測度方法對特定情況給予數據，如火災發生次數，它不以人的主觀意思更改而轉移。主觀指標和客觀指標各有其特性和重要性，不可偏愛或偏廢，例如生活素質指標就必須兩者兼具，健康指標亦然。

(二) 直接指標與間接指標：前者是對變數本身直接測量，如抽樣調查社區內兒童的健康狀況，後者則是基於經驗或理論測定與某變數有密切關聯的其他變數，做為該變數的間接指標，如社區內小學生的病假比率。間接指標常是直接指標無法取得或取得困難或代價極高時的代用品。

(三) 敘述性指標與分析性指標：兩者的差別在於該項指標是否明確的存在於某個理論架構中，且設定與其他變數有關聯，是的話就是分析性指標，否則為敘述性指標。例如貨幣供給額，它可以告訴人們許多經濟體系運作的狀況，是個分析性指標，而小學教員的薪水只是個敘述性指標。

(四) 投入指標與產出指標：這是依據指標在體系或模型內的過程性質而區分，如貨幣及人力資源是投入性指標，而成就測驗的得分則是產出指標，因為在體系或模型之內，後者被設定為在過程上受到投入指標的影響。

(五) 狀態指標與狀態變遷指標：前者指的是在某一時期裡，每個人口單位（百人、千人、或十萬人）具有某種特殊屬性的人數，例如大專院校學生人數。後者是指在某一時期裡，每個人口單位由某種特殊屬性轉變為另一種屬性的人數，例如每年結婚人數或輟學率。

在指標的衡量方面，可透過幾個來源取得所需資料（洪永泰、余致力等人，1991）：（一）以受過訓練的人員實地觀察、（二）各種統計資料和紀錄、（三）各種執行機關的報告和文件、（四）工作標準化及（五）民意調查，對象包括特定服務對象或一般民眾。

在指標的應用方面，1966 年有「社會指標運動之父」之稱的 Raymond Bauer 出版了社會指標（Social Indicators）一書，奠定了社會指標研究的科學基礎，此後有關社會指標的研究紛紛出籠（洪永泰、余致力等人，1991）。指標的建立與資訊的蒐集，也逐漸成為公、私和第三部門進行科學管理的有效工具。受到美國的影響，臺灣地區有關社會指標的研究始於政府部門，起初的著眼點在報導國民生活素質進步的情況。1975 年起，行政院經建會人力規劃小組按年編製「社會福利指標」，內容有所得分配、經濟狀況、個人發展、社會均等、生活環境、教育文化、社會安全與福利、衛生保健等八大類，共 35 種附表，1978 年起，改為除所得分配之外的七大類 26 表。其次，行政院主計處亦自 1978 起按月編製「中華民國臺灣地區重要社會指標月報」，自 1979 年起擴大編印「社會指標統計年報」，內容包括人口與家庭、經濟狀況、就業、教育與研究、醫療保健、交通運輸、生活環境、公共安全、社會保障、文化與休閒、社會參與等十一類，各項指標數據均上溯自 1961 年，利於觀察並供長期發展之趨勢分析（洪永泰、余致力等人，1991）。

最後，吾人雖已對指標的意涵與類型作一詮釋，不過，在進入政府廉政體系指標的建構之前，仍應對「廉政」的意涵作一界定，以利於整個廉政體系範圍的釐清。狹義地說，「廉政」乃是指政府部門人員未因收受金錢或其他報酬而決定作為或不作為。事實上，「廉政」概念可說是「貪腐」的反義詞，國際透明組織將「貪腐」界定為「濫用人民所委託的權力謀取個人利益」(Pope, 2000: 1)，因此，所謂的廉政即可廣義地解釋為「受人民委託行使公權力的政府部門，以公共利益為考量所從事的各種作為或不作為」。在此一定義下，除了金錢與物質的賄賂外，政府活動的過程都構成廉政的一環，包括政府組織的設置、政治權力的分配、公共政策的制定與執行、社會大眾的參與和評價，以及制度設計相互聯結的疏密程度和衝突程度等等，在在都是影響政府廉政程度的關鍵因素。換言之，政府的採取作為或不作為的過程都是監測政府貪腐程度的重要環節，從投入、過程、產出和影響等階段都可以找出影響政府廉政作為的因素，如何將這些錯綜複雜的因素轉換成具體可行的測量指標，是建構政府廉政體系指標的最大挑戰，也是本研究後續章節所欲處理的焦點。

第二節 政府廉政指數之建構過程

誠如前一節所述，指標體系乃指有系統性地衡量一個組織所設定之目標的達成程度，包括是否達成與如何達成的過程，衡量的對象不是聚焦於個人績效，而是以組織績效為主。為了進行此一指標衡量的工作，首先必須確認組織的核心目標或重要使命，並且依據目標與使命的指引，設計一套足以衡量其目標與使命達成程度的具體指標，這些指標包括量化與質化指標的應用；接著，進行蒐集組織的相關資訊，並進行指標評估的活動；最後，則是要將指標衡量的結果與過去的表现或同時期其他同類型組織相互評比，作為推動組織管理與改革的參考。因此，政府廉政體系指標建構過程中，本研究的建構程序和步驟可分為幾個階段：一、目標和範圍的釐定；二、資訊的蒐集與整理；三、指標體系的成型；四、指標體系雛型的討論；五、指標體系的定型。

一般而言，評估一國的廉潔狀態常以三種測量型態為之，此即本研究構築政府廉政體系指標的基本元素：

（一）基本認知調查

以一般民眾或社會菁英（如企業經理人、專家、學者等）為主要調查對象，採取問卷調查的方式瞭解受訪者對該國政府廉潔狀態的認知與評價，據此將各國的狀態作一排名，如國際透明組織每年所公布的貪腐印象指數（CPI）即為一例。

（二）政府統計調查

以政府的施政內容為主要的資料蒐集對象，由研究者事先挑選與廉潔相關的指標，再根據定期公布的官方統計數據來評估政府的表現水準。

（三）模擬模型推估

由研究者蒐集理論與實務方面的相關資訊後，從中挑選重要的研究變數，以各種統計方法建立模型（如迴歸模型、典型相關模型、線性結構模型等），並蒐集實證資料來確認變數之間的影響關係，如經濟成長率與貪腐行為的關係；甚至進一步模擬推估變動量，如每年因政治貪腐行為造成

多少經濟損失。

在指標的設計與選擇方面，莊文忠(2005)認為有四大挑戰必須克服，本研究援引其觀點，在政府廉政體系指標的設計與選擇過程中，設法逐一解決其難題，以下分別述之：

(一) 目標與指標的轉化

指標的設計與衡量所面臨的第一個挑戰即是：如何將組織的方案或活動轉換成可衡量的指標？有些政策目標是無法直接衡量的，必須利用間接的指標來提供相關的資訊。指標設計者在處理此一問題時，首要之務則是確認哪些方案或活動對組織使命或目標的達成是有貢獻的，才有衡量的必要，這是屬於「回溯性的選擇 (retrospective selection)」；或是確認哪些方案或活動與提升顧客滿意度有關的，才有衡量的價值，這是屬於「前顧性的選擇 (prospective selection)」。在選定有價值的方案或活動後，才進入轉換的流程。

(二) 衡量單位的選擇

第二個挑戰在於如何選擇「有意義」的衡量單位？尤其是不同組織績效相互比較時，組織的屬性、組織的規模、成員的多寡、顧客的數量等，都會影響到指標的可比較性，其重要性不言可喻。舉例言之，指標資訊可能同時存在「絕對」數據與「相對」數據，指標設計者必須做一取捨，否則，可能無法傳達組織的真實訊息。在解決的對策方面，將各項指標依據組織的基本屬性予以常態化 (normalization) 或依據變數的變異量予以標準化 (standardization) 是一可行的作法。

(三) 因果關係的連結

第三個挑戰是指標設計者必須釐清各項指標與組織績效間關係，知道數據高是代表好的績效或是不好的績效，反之亦然，並對此提出合理化的論述。如同多數人對組織資源的配置各有其主張一樣，組織內各階層的人員與其他利害關係人對指標數據的高低所代表意義，可能會存在不一致的看法，當彼此間的歧異愈大時，指標衡量結果在決策上的參考價值愈低，

因為最後可能出現各自解讀或各取所需資訊的情形，無益於組織整體績效的提升。

(四) 多元指標的整合

在建構指標衡量指標體系最後一個階段的挑戰則是，如何將這些指標結合在一起？其中包括指標的重複衡量和指標的「權值 (weighting)」問題。在重複衡量方面，絕大部分的組織不太可能祇用單一指標來評斷組織的整體績效，利用多元指標衡量的優點則是可以避免單一指標衡量時顧此失彼，難以權衡組織整體績效，有效減少衡量偏誤。但是，當我們同時將這些指標放在衡量清單上時，指標間的內部關聯和取捨 (trade-off) 關係是第一個要檢視的重點，亦即有些指標可能存在高度相關，無論是高度的正相關或是負相關，反映出完全相同或相反的變化模式。在指標的權值方面，主要係判定各項指標的相對重要性，蓋組織的各項方案或活動雖然與使命或目標的達成有所關聯，然影響度或貢獻度未必等同，因此，評估者除了尋找與確立績效指標之外，最好能夠精確的和衡平的將每個指標的影響程度或重要程度予以標示。

綜合前面的討論，本研究建構政府廉政體系指標的過程如圖 3.1 所示。

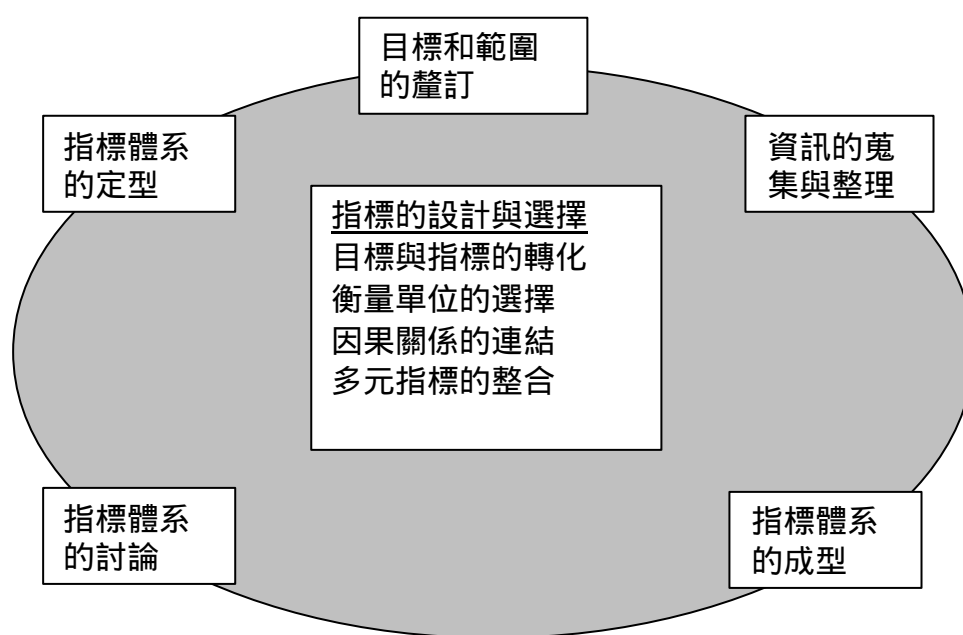


圖 3.1 政府廉政體系指標的建構過程

第三節 政府廉政指數的構面組成

政府廉政指數的建立，不但提供了社會各界檢驗政府廉潔程度的詳細清單，也提供政府內部的決策者和管理者掌握和分析相關資訊的指南，自然能夠導引出解決方案的設計方向。從系統論（system theory）的觀點，政府的活動可以分為投入、過程和產出和影響等四個階段。是以，Carter 等人（1992）指出，建構政府績效的指標體系，可以用一個極為簡化的模式來表示，此一模式主要分為四個部分：

（一）投入（input）：指提供服務所需之資源，包括人員、建物、設備和一般消耗品。

（二）過程（processes）：指傳送服務的路徑，包括品質測量、行政流程的安排等。

（三）產出（output）：即組織的活動或其所提供的財貨和勞務等。

（四）結果（outcome）：指服務所產生的效應，例如顧客滿意度。

顯而易見地，作者認為這四者之間有密切的關聯，組織績效的指標訂定宜應四者兼顧，始能完整陳述組織的整體表現水準。事實上，從公共政策的觀點，此四個部分亦正好構成政府任一活動的完整圖像。只是，在設計具體的衡量指標時，吾人較容易找出前三者的客觀指標，至於結果指標的設定，則是較容易引發爭議，蓋任何政策措施的影響可能不是直接而明顯的，甚至必須經年累月之後始得以浮現。是以，有關結果指標的挑選非但難有共識，甚且是不適合用於年度績效的評估之上。職是之故，本研究在指標的挑選與建立上，主要著重於投入、過程及產出等三個部分的衡量，且以客觀指標為主，如預算金額、舉發貪瀆件數、人力配置等。至於有關結果部分的指標建構，雖亦建立若干指標項目，但性質上多為主觀指標，在測量方法上係以個人的感受、態度和評價而建立的指標。是以，本研究以「影響（Impact）」替代之，實際施測時則必須小心解釋數據所顯示之意義。

如同第二節的建構過程所述，在前三個階段中，本研究團隊的主要工作重點在於文獻蒐集、整理與分析，綜合多次的開會討論與意見修正，本研究團隊初步除了將政府廉政體系指標分為投入、過程、產出和影響等四大面向外，每一面向再區分成數個指標構面所組合而成，每一指標構面下有數個具體而可操作化的測量指標，依序構成階層式的（hierarchical）指標體系，稱之為「政府廉政指數（Governmental Integrity Index, GII）」，其架構如圖 3.2 所示，各個指標構面所轄的測量指標則如【附錄一】所列。以下綜合前述兩章有關各國廉政體系的運作、國際組織發展廉政指標體系的經驗及國內學術界與實務界人士對此一議題的看法，先就本研究所建構之廉政指標體系初稿的各個指標面向所蘊含的意涵說明如下。至於指標體系的多元討論、修正與實際演練則為第六章論述與分析的焦點。

一、投入面向

《一》計畫指標構面

業務計畫是政府施政的方向與內容，主要可分為施政計畫和專案計畫。施政計畫主要係指各機關每一年度預期執行的業務活動，屬於例行性的活動；專案計畫則是根據特殊情況或特殊需求所擬定之業務活動，屬於非例行性的活動。這兩種計畫即描繪出政府機關的施政藍圖和工作重點。是以，由政府機關的施政計畫和專案計畫中有關廉政工作的件數多寡，可以反映出該機關對廉政工作的重視與投入的程度。

《二》預算指標構面

沒有預算的編列，任何良法美意都僅是停留在紙上作業的階段，無法付諸實現；反之，有了預算的支持，計畫才有落實的可能。顧慕晴（2003）、詹政曇（2003）的研究均指出，我國各級政風機構，均為幕僚單位，故無論在員額編制、工作經費都附屬於所在機關。因之，政風單位自然相當受機關預算豐瘠與首長意向之影響。另一方面，預算需送至民意機關審查，勢必受制於民意代表的好惡，好之則可多加編列，惡之則刪除甚多。造成

政風預算的不確定性升高，不利於政風業務的持續推展。加之以我國政風人員設置條例第十條規定，政風機構應受機關首長之指揮命令，使得政風機關之業務決策權亦受到極大的限縮。在預算、決策權受限的情況下，政風單位的獨立性、自主性不足。

《三》人力指標構面

眾所皆知的是，「徒法不足以自行」，必須配置適當的執行人力始能竟其功。有關政風人員的法制化起始，係行政院於民國 81 年 7 月，正式在各機關設置專責人員負責政風工作，期能端正行政風氣，促進廉能政治。雖然，政風人員歷經數次的組織調整，不過，其核心業務職掌迄今並沒有太大的變化，主要是負責各機關貪污行為的預防與舉發的工作。根據《政風機構人員設置條例》第六條的規定：「各機關政風機構比照各該機關人事機構設政風處或政風室。未設政風處(室)之機關，其政風業務由其上級機關之政風機構統籌辦理。」由此可知，政風機構乃是各機關的常設機構。

不過，問題關鍵在於我國政風機構處於二元權威體制的設計中，一方面受所在機關首長之指揮，另一方面，又須受政風上級主管的業務監督，以致使兩個上級的指揮權力經常處於競合狀態。政風上級機構多以全國政風業務的整體考量為重，行事常因高層取向而可能未顧及個別事實情況；反之，所屬機關首長因有其個別需求與事實考量，其思慮與決策往往有利於其個人或機關，亦未必與政風上級機構立場一致，當這兩個上級長官所下達命令不一，甚或相反時，將使矛盾滋生，衝突不斷(顧慕晴，2003)。

二、過程面向

《一》採購指標構面

依「政府採購法」的規定，政府的採購業務主要可分為三種型態：工程採購、財物採購和勞務採購(第七條)。採購的招標方式又可分為公開招標、選擇性招標和限制性招標(第十八條)。公開招標是指以公告方式

邀請不特定廠商投標；選擇性招標是指以公告方式預先依一定資格條件辦理廠商資格審查後，再行邀請符合資格之廠商投標；限制性招標，指不經公告程序，邀請 2 家以上廠商比價或僅邀請 1 家廠商議價。由於採購業務涉及的金錢利益最為直接，自然也是最易滋生貪瀆弊端的環節。諸如限制投標資格、變更工程設計、洩露底價、驗收不實等，都是較為常見的貪瀆手法。

《二》行政效率指標構面

行政程序複雜與法令規章繁瑣是行政效率不彰的重要因素，也是民眾望之卻步的原因，民眾為求業務申辦的順利，經常必須以請託關說或送禮餽贈等方式，要求給予特殊待遇，從而衍生仲介業者或黃牛居中上下其手，與公務人員相互勾結之情事。另一方面，行政程序若欠缺一套標準、公開、透明的作業流程，則民眾在申辦證照或申請案件時，無從監督查核承辦人員是否依法行政。

再者，效率、授權與課責三者之間的關係是難以割離的。申言之，政府部門經常為了提高行政效率而將業務分工，授權給不同層級或不同部門的組織單位，而為了避免失去控制，便設計各種的課責機制要求權責組織承擔，課責的成功才能達到效率提升的目標。因此，績效衡量指標的建立可說是提升效率、調整授權和要求課責的先決條件。只要單位的產出可以客觀地被衡量和單位內的個人能為其個人表現負起責任，就能夠清楚地指定和釐清政府部門內應負責的單位。透過指標管理便可以客觀地要求個人或單位對其績效衡量結果負起責任。

最後，「浪費」可說是導致行政效率不彰有極為密切的關聯，在建構政府廉政體系指標中，有關公共資源浪費的衡量應是重要的一環。然而，參考國際透明組織的研究可以發現，評估行政機關表現的重要指標包括（Pope, 2000: 62）：

1. 行政機關制定政策時是否定期或經常與公民社會諮商？
2. 是否有監控政府官員的財產與生活方式的程序（例如資訊公開

法)？如果有資訊公開條文，有沒有對政府官員所公開的資訊進行查證，或者有關部門是否會對這些資訊進行隨機查證？官員究竟是只對某個獨立機構，還是向公眾或媒體公開資訊？

3. 是否有清晰的利益衝突規則嗎？(如果有，政府官員是否普遍遵守這些規則？)

4. 是否有登記政府官員所接受之禮品和邀宴？(如果登記了，記錄是否定期更新？公眾、媒體和政治對手能夠接觸到這些資訊嗎？)

5. 經由選舉產生的政府官員是否有義務(基於遵守慣例或法律)而對所作之決定提出理由？

6. 是否有禁止對日常工作進行政治干涉的明確規則嗎？亦即有無要求公務員保持政治中立的正式法規？

7. 出售政府公共財產的方法是否透明？

8. 出售公共財產時有沒有被視為是以不當方式給那些與執政黨有密切聯繫的人好處？

由此可知，國際透明組織對行政機關的廉能表現主要是強調透明化與避免圖利他人，此與其將「貪腐」界定為濫用公權力以謀取私利的意涵相吻合，至於「浪費」係屬政府效能部分，雖然浪費亦為目前政府施政必須面對的問題，但若未涉謀取私，尚不至構成貪腐要件，這也是國際透明組織未將「浪費」面向納入測量的主要原因。

再者，歸納國際透明組織所提出的廉政指標，主要包括幾個面向：決策的公共諮商、資訊透明化、廉政法規、政治中立及國有財產的處理等，其中亦未將有關政府預算的「浪費」列入考量，主要是因為浪費的判斷在實務上可能流於主觀，易陷入各說各話的困境。基於前述說明，本研究暫不考慮將浪費納入廉政體系指標之建構範圍。

《三》反貪腐活動指標構面

反貪腐不只是政府機關內部的工作，對外也必須讓民眾瞭解反貪腐的重要性，以香港為例，廉政公署下設「社區關係處」，負責向民眾溝通、

宣導和教育的工作，讓民眾瞭解貪腐行為的惡害，一方面讓民眾感受到政府對掃除貪瀆的決心，另一方面則是鼓勵民眾參與防貪肅貪的工作，共同打造無貪腐的社會環境。因此，社區關係處的工作重點包括：(一)喚醒公眾意識，鼓勵民眾投入檢舉貪腐的行為、(二)說明廉政公署的工作和有關法令的內容及(三)建立新的社會道德標準，塑造不賄不貪的公務文化。由此可知，以香港廉政公署的經驗為鏡，反貪腐活動不宜劃地自限，除了對政府機關內部人員的教育宣導外，也應擴大與民眾的接觸面，使其瞭解到反貪腐的重要性與必要性。

三、產出面向

《一》違法指標構面

依法行政是公務人員的基本要求，法律賦予公務人員執行業務的行政裁量權，其目的不在於讓公務人員便宜行事，而是因事制宜。然而，公務人員本身則亦可能違反法律的規定，利用職權謀取個人不當利益。是以，公務人員利用職權進行貪瀆的嚴重程度自是衡量政府機關廉潔程度的重要指標。根據法務部調查的統計資料指出，自民國 88 年至 92 年，有關廉政方面的犯罪案件數以 91 年為最多，涉案人數比例亦最高，但犯罪金額數則以 90 年為最多，其次為 92 年；若以案件類別來分析歷年的案件可以發現，公職人員賄選而被起訴的比例為最高，其次則是公共工程的貪腐行為¹⁶。

《二》違紀指標構面

從責任的觀點，一般公務人員所需承擔的責任主要有兩種類型：法律責任和行政責任。法律責任係指公務人員違背法律明文規定所必須接受的法院制裁；行政責任係指公務人員之行為雖未及觸法的程度，但明顯違反公務倫理之要求，所需承受主管之懲處。舉例言之，根據行政院於民國 82 年 9 月 14 日所頒布之《端正政風行動方案》的規定：「公務人員不得

¹⁶法務部調查局，2004，中華民國 92 年廉政工作年報，頁 56-58

接受與其職務有利害關係者餽贈之財物或其他利益；對與其職務有關利害關係者之餽贈，應予拒絕或退還。」此方案另規定：「公務員就其親屬以外之他人對之所為餽贈，雖無職務上利害關係，其價值超過正常社交禮俗之標準者，應於受贈之日起 3 日內簽報其長官，並知會政風機構。」期能有效檢肅貪瀆、澄清吏治，使公務員不敢貪、不能貪、不願貪、不必貪，以維護絕大多數奉公守法公務員之榮譽與尊嚴，並提昇政府清廉形象。

《三》行賄指標構面

由收受者的角度觀察，公務人員的貪污行為可分為「素食者 (grass-eaters)」和「肉食者 (meat-eaters)」兩類，前者是被動地收受送上門來的賄賂規費，而不主動去「找財源」；後者是主動地在非法業者或民眾的身上找財路 (王玉民，1993：53)。由餽贈者的角度觀察，一般的送禮可分為 2 種類型：一是親朋好友間的餽贈，一是公務往來上的餽贈。前者係基於各種節慶或習俗，相互贈送禮品，是相互關懷和情感交流的表現；後者通常是一方為了請求另一方協助處理某件事情，或是為了取得特殊待遇，公權力經常成為送禮後的回饋，一旦公務人員接受了民眾任何形式的賄賂，即構成貪腐的行為。由此觀之，民眾或廠商與公務人員往來時行賄的普遍程度即是觀測政府機關廉潔與否的重要指標。

《四》課責指標構面

如同前文所述，貪腐行為具有高度的隱密性，較其他犯罪行為更不易察覺，公務人員和民眾的舉發，成為重要的查辦線索來源。而從心理的角度，社會大眾及政府機關內部人員對貪瀆行為的漠視和容忍，是公務人員發生貪腐行為的溫床。相對地，若社會大眾或公務人員能夠發揮道德勇氣，敢於舉發不法貪瀆的行為，自能有效遏止貪腐行為的發生與蔓延。換言之，檢舉是民眾或機關內部人員向權責機關舉發公務人員違反法律、濫用職權、怠忽職責、危害公共利益或謀取私人利益等情事的行為。民眾或行政人員檢舉貪腐行為願意具名的比例愈高，表示他們對貪腐的危害有更深的認識，也表示他們對受理機關愈深具信任感，對肅貪工作亦愈深富信

心，對肅貪業務的推展有極大的助益，長此以往，亦有助於反貪文化的形塑與生根。

四、影響面向

《一》媒體報導指標構面

媒體可說是現代社會中最重要的資訊傳播工具，也是社會大眾獲取有關政府活動的重要管道來源。從溝通的效果來看，政府「做了什麼」雖然很重要，但是，社會大眾「看到什麼」更是決定政府績效評價的重要來源，而箇中的關鍵即在於傳播媒介如何報導。有關新聞的處理流程，包括二個決策點，一是要不要報導該則新聞，二是如何報導該則新聞。詳言之，當媒體主其事者決定不報導某項議題時，則該項議題受到社會大眾關注、甚至是公開討論的機會便大為降低；其次，媒體報導某項議題的篇幅、時間、用詞等，則會影響到社會大眾對該項議題的重視程度與評價高低。因此，蒐集媒體報導有關廉政新聞的則數與內容等數據，可以反映出該項議題受到社會重視的程度，也有助於瞭解貪腐問題的嚴重與否。

《二》民意反應指標構面

從民主政治的觀點，政策的績效最終是反映在民眾的滿意程度，民眾的滿意程度愈高，表示政策愈能獲得民眾的肯定，反之，民眾的滿意程度沒有任何提升，甚至下滑時。所顯示的意涵是人民對政府廉能的信心不足。此外，人民作為政府機關的主要服務對象，平時與公務人員亦多有往來接觸的機會，自然對政府內部的貪腐與否有所瞭解，這也是政府機關經常利用民意調查方式，瞭解民眾對政府貪腐的觀感。

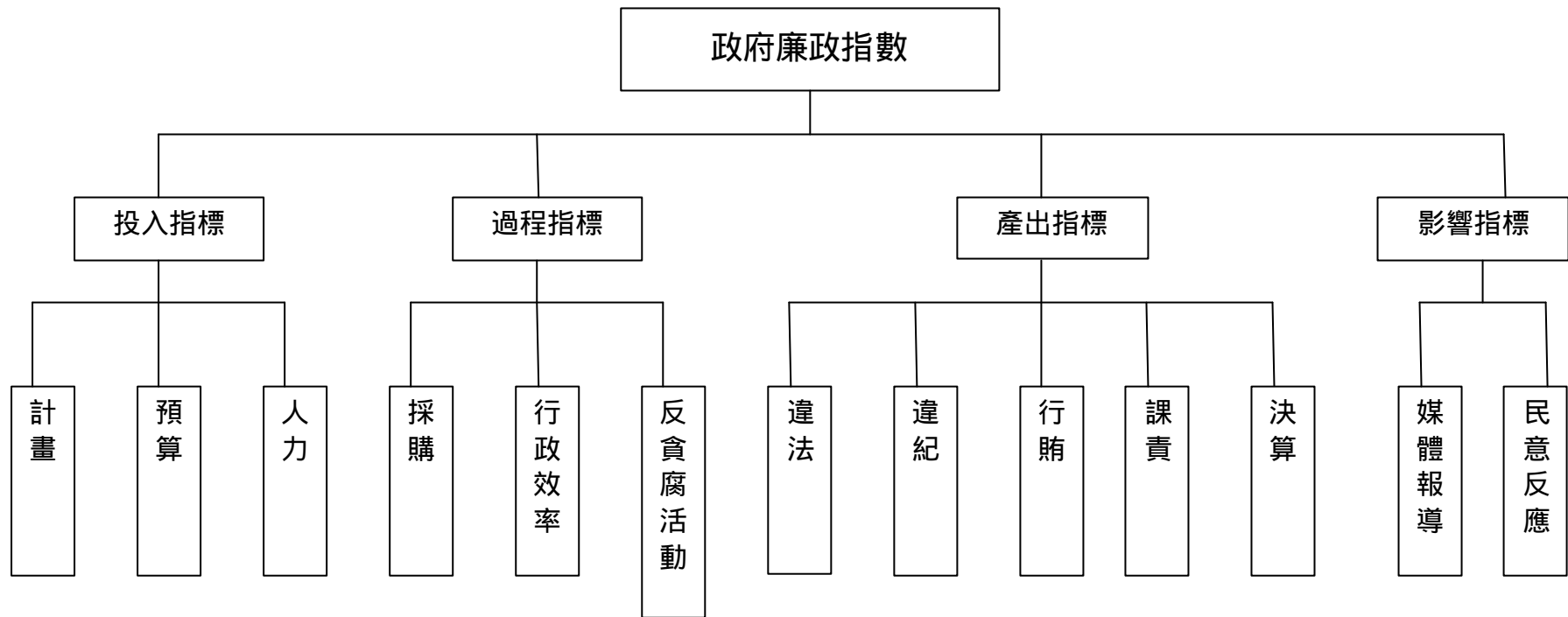


圖 3.2 政府廉政體系指標初稿

第四章、主觀指標調查（23 縣市民意調查部分）

本研究主觀指標的第一部分，即針對全臺灣 23 個縣（市）政府所轄民眾，對於地方政府廉政措施推行成效之主觀感受進行問卷調查。主要的調查項目為：（1）民眾對各縣（市）政府整體清廉程度的評價；（2）民眾對於不當、不法行為的觀感，例如對關說、請客招待或是送紅包等不法行為的評價；（3）民眾對於地方政府各級公務人員清廉程度的評價；（4）民眾對於檢舉不法的意願以及（5）民眾對於政府防貪工作的流程及成效之評價。

在內容方面，本章分為四部分來陳述，第一部分為民眾對於違反廉政行為嚴重程度的認知；第二部分為民眾對各縣（市）政府公務人員清廉程度的認知；第三部分為民眾對於縣（市）政府廉政措施的看法；最後則是針對本章的調查結果做一個簡單的結論。以下分別針對上述四點陳述之。

第一節 民眾對各項違反廉政行為嚴重程度的認知

在公部門中，公務員應依據法令規定公正執行職務，不宜有民眾接受饋贈、請託或應酬等不當行為，否則將嚴重影響人民對政府廉潔程度的評價。因之，本次調查的第一個重點就在瞭解各縣（市）民眾對該縣（市）政府各項違反廉政行為嚴重程度的認知，以及對該縣（市）政府整體清廉程度的評價。

一、 民眾對各縣（市）政府整體清廉程度的評價

本次調查首先詢問民眾對各縣（市）政府整體清廉程度的評價，問卷題目如下：

請問您對縣（市）政府整體的清廉程度是滿意還是不滿意？（問卷第 A3 題）

調查結果發現，6.7%的受訪者表示「非常滿意」，34.5%的受訪者表

示「有點滿意」，合計二者的比例有四成一（41.2%）；9.4%的受訪者表示「普通」；12.2%的受訪者表示「非常不滿意」，16.0%的受訪者表示「有點不滿意」，合計二者的比例達兩成八（28.2%）；另有21.2%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖4.1及附錄六表D.2所示）。就此一結果而言，有四成一的民眾對各縣（市）政府整體的清廉程度表示肯定，一成左右的民眾表示尚可接受，有兩成八的民眾認為各縣（市）政府整體的清廉程度是不佳的。

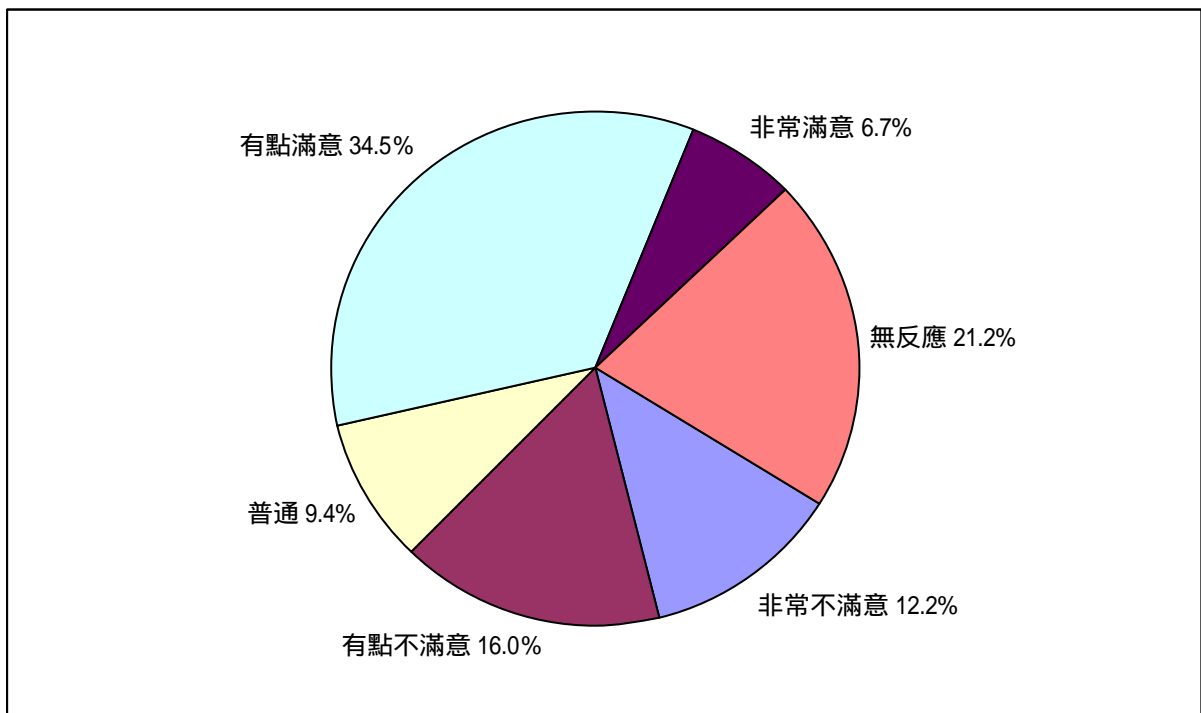


圖 4.1 民眾對縣（市）政府整體清廉程度的看法

進一步將民眾對「縣（市）政府整體清廉程度的看法」整併為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣（市）受訪者的回答結果加以比較，可以發現¹⁷（如下表4.1）：

- （一）對縣（市）政府整體評價不清廉的部分，以基隆市、臺北市、高雄市以及臺北縣的受訪者回答「不滿意」的比例較高，其中又以基隆市近五成五（54.8%）的受訪者回答不清廉的比例最高。
- （二）對縣（市）政府整體評價普通的部分，以臺中縣、臺中市的受訪者回答「普通」的比例較高。

¹⁷ 各類別的比例是否偏高係以是否超出抽樣誤差範圍為判斷依據，以下各題交叉分析亦同。

(三) 對縣(市)政府整體評價清廉的部分，以新竹市、臺中市、高雄縣、嘉義市、澎湖縣、嘉義縣以及花蓮縣的受訪者回答「滿意」的比例較高，其中又以新竹市近五成七(56.7%)的受訪者回答清廉的比例最高。

(四) 對此一問題未表示明確意見的部分，以雲林縣、彰化縣、屏東縣、臺南縣、臺北縣、嘉義縣、苗栗縣的受訪者比例較高，其中又以雲林縣有兩成八(28.4%)的受訪者未明確回答比例最高。

表 4.1 民眾對縣(市)政府整體清廉程度的看法

	不滿意 橫%	普通 橫%	滿意 橫%	無反應 橫%	個數
全體	28.2%	9.4%	41.2%	21.2%	25540
臺北縣	34.4%	9.5%	30.7%	25.4%	1118
宜蘭縣	22.2%	10.6%	43.8%	23.4%	1109
桃園縣	24.2%	9.8%	44.4%	21.6%	1104
新竹縣	29.6%	8.9%	42.7%	18.8%	1105
苗栗縣	26.3%	8.5%	41.0%	24.2%	1110
臺中縣	27.1%	14.1%	37.0%	21.7%	1105
彰化縣	22.6%	10.2%	40.6%	26.6%	1103
南投縣	26.1%	11.4%	38.6%	23.8%	1123
雲林縣	26.8%	9.7%	35.1%	28.4%	1120
嘉義縣	20.5%	8.4%	46.7%	24.4%	1111
臺南縣	29.6%	10.0%	34.8%	25.7%	1109
高雄縣	22.5%	8.9%	48.9%	19.7%	1127
屏東縣	22.1%	9.2%	42.4%	26.3%	1110
臺東縣	30.1%	8.9%	41.5%	19.5%	1102
花蓮縣	29.0%	8.3%	44.9%	17.7%	1109
澎湖縣	21.3%	9.1%	48.0%	21.7%	1107
基隆市	54.8%	7.9%	19.0%	18.4%	1102
新竹市	18.1%	7.1%	56.7%	18.1%	1107
臺中市	24.0%	12.1%	49.7%	14.2%	1104
嘉義市	20.4%	8.6%	48.6%	22.3%	1108
臺南市	27.5%	8.5%	43.8%	20.2%	1103
臺北市	45.8%	7.7%	35.8%	10.7%	1128
高雄市	42.9%	9.7%	33.3%	14.1%	1116

註：以深色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏低；
以淺色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏高。

另外若以各縣（市）的清廉程度平均數進行事後多重比較(post hoc multiple comparison)，且根據各縣（市）的清廉程度平均數兩兩比較結果是否有顯著差異加以分群，便可透過視覺上呈現各縣（市）之間的集群化分類，根據此一分群原則，清廉程度平均數差異相近的縣（市）會在相同集群，彼此間有顯著差異的縣（市）則會在另外一群，因此，兩群中重複出現之縣（市）表示其差異並未達到顯著，而在第二群出現卻未在第三群中出現的縣（市），表示這些縣（市）與第三群的縣（市）有顯著差異。換言之，將各縣（市）政府清廉程度投入變異數分析，以 Scheffe 檢定進行多重比較後可得下表 4.2，透過表 4.2 可在視覺上呈現出各縣（市）間的差別，例如第二群的臺北市與第三群的臺中縣、雲林縣、臺東縣差別較大，其餘依序類推。

表 4.2 民眾對各縣（市）政府清廉程度之多重比較分群表

縣市別	個數	alpha = .05 的子集						
		1	2	3	4	5	6	7
基隆市	899	2.2693						
臺北市	1007		2.6799					
高雄市	958		2.7226	2.7226				
臺北縣	834		2.7880	2.7880	2.7880			
臺南縣	823		3.0024	3.0024	3.0024	3.0024		
臺中縣	865			3.0341	3.0341	3.0341	3.0341	
雲林縣	801			3.0477	3.0477	3.0477	3.0477	
臺東縣	887			3.0541	3.0541	3.0541	3.0541	
南投縣	855				3.0877	3.0877	3.0877	
新竹縣	897				3.1055	3.1055	3.1055	
花蓮縣	912				3.1121	3.1121	3.1121	
苗栗縣	841					3.1415	3.1415	
臺南市	880					3.1419	3.1419	
彰化縣	809					3.2090	3.2090	3.2090
桃園縣	865					3.2132	3.2132	3.2132
宜蘭縣	850					3.2385	3.2385	3.2385
屏東縣	817					3.2435	3.2435	3.2435
臺中市	947					3.2676	3.2676	3.2676
高雄縣	904					3.3219	3.3219	3.3219
澎湖縣	866						3.3544	3.3544
嘉義市	860						3.3619	3.3619
嘉義縣	839						3.3673	3.3673
新竹市	906							3.5388
顯著性		1.000	.121	.085	.114	.135	.079	.091

二、民眾對關說行為嚴重程度的評價

一般而言，常見的違反廉政行為包括請託關說、飲宴應酬、贈受財物等三項，民眾如何看待各縣（市）政府公務人員在上述三種行為上的表現值得關注。在詢問民眾對請託關說嚴重程度的認知時，所使用的題目如下：

請問您認為一般民眾到縣（市）政府洽公，找人關說的情形嚴重還是不嚴重？（問卷第 A3 題）

調查結果發現，11.1%的受訪者表示「非常嚴重」，13.8%的受訪者表示「有點嚴重」，合計二者的比例約兩成五（24.9%）；2.3%的受訪者表示「普通」；10.8%的受訪者表示「沒有這種情形」，22.5%的受訪者表示「輕微不太嚴重」，合計二者的比例約三成三（33.3%）；另有 39.6%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 4.2 及附錄六表 D.3 所示）。就此一結果而論，有近四成的民眾對到縣（市）政府辦事情找人向公務人員關說的情形嚴重與否並不瞭解；有三成三的民眾認為找人關說的情形並不嚴重，但亦有兩成五的民眾認為此一不當情形已屬嚴重。

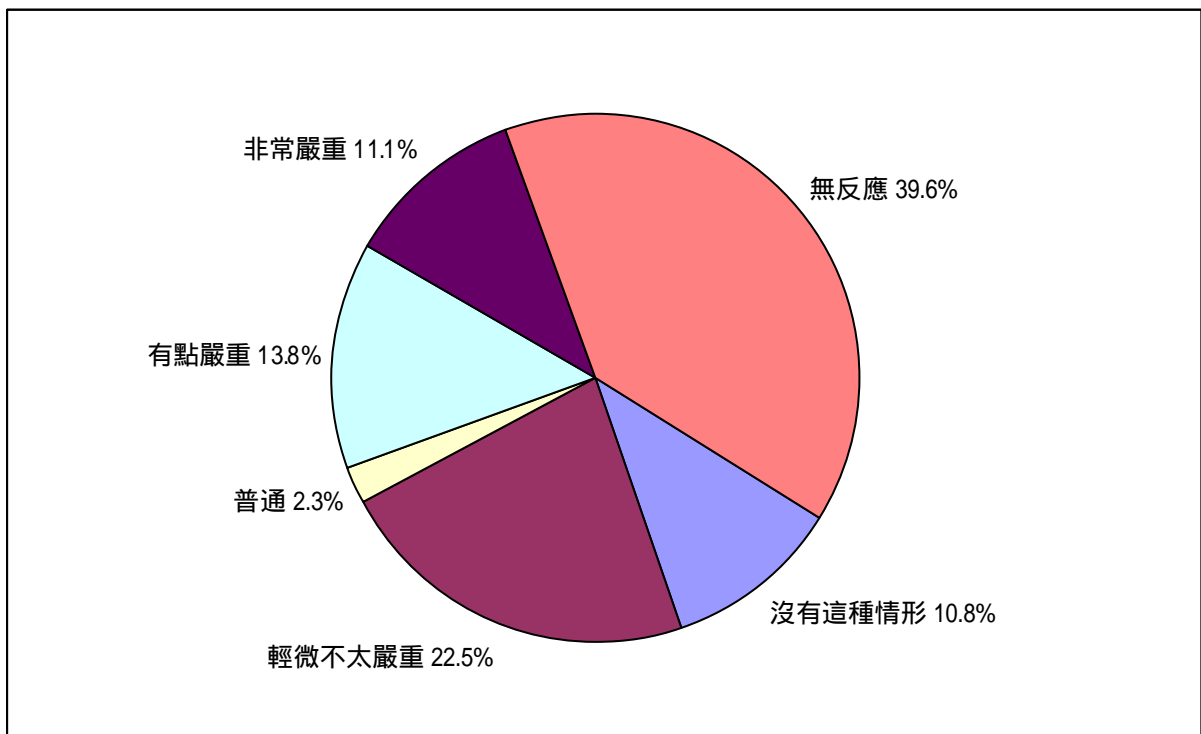


圖 4.2 民眾認為至縣（市）政府洽公時找人關說的嚴重情形

進一步將民眾對「到縣（市）政府辦事情找人關說情形的認知」整併

為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣（市）受訪者的回答結果加以比較，可以發現（如下表 4.3）：

- （一）對辦事情找人關說的情形認為不嚴重的部分，以澎湖縣、花蓮縣、新竹市、宜蘭縣、嘉義市以及臺東縣的受訪者回答「不嚴重」的比例較高，其中又以澎湖縣（41.2%）與花蓮縣（40.3%）各有四成的受訪者回答不嚴重的比例最高。
- （二）對辦事情找人關說的情形認為嚴重的部分，以高雄市、臺北市、臺北縣以及基隆市的受訪者回答「嚴重」的比例較高，都在三成以上。
- （三）對此一問題未表示明確意見的部分，以雲林縣、臺南縣、彰化縣的受訪者比例較高，其中又以雲林縣有四成六（46.4%）的受訪者未明確回答比例最高。

表 4.3 民眾認為至縣（市）政府洽公時找人關說的嚴重情形

	不嚴重 橫%	普通 橫%	嚴重 橫%	無反應 橫%	個數
全體	33.2%	2.3%	24.9%	39.6%	25540
臺北縣	28.7%	2.7%	31.1%	37.6%	1118
宜蘭縣	38.7%	1.8%	18.9%	40.6%	1109
桃園縣	29.2%	3.9%	25.1%	41.9%	1104
新竹縣	31.0%	2.4%	24.2%	42.4%	1105
苗栗縣	35.9%	1.8%	22.1%	40.2%	1110
臺中縣	31.9%	2.1%	26.7%	39.3%	1105
彰化縣	30.3%	2.6%	22.8%	44.3%	1103
南投縣	29.6%	2.4%	25.9%	42.2%	1123
雲林縣	28.6%	1.3%	23.6%	46.4%	1120
嘉義縣	34.7%	2.6%	21.7%	41.0%	1111
臺南縣	27.6%	2.0%	24.7%	45.6%	1109
高雄縣	33.1%	2.2%	24.6%	40.1%	1127
屏東縣	34.2%	2.6%	23.7%	39.5%	1110
臺東縣	38.0%	2.8%	25.7%	33.5%	1102
花蓮縣	40.3%	2.0%	23.9%	33.8%	1109
澎湖縣	41.2%	2.0%	22.0%	34.8%	1107
基隆市	25.2%	2.8%	30.3%	41.6%	1102
新竹市	38.7%	2.5%	19.2%	39.6%	1107
臺中市	35.6%	2.4%	25.1%	36.9%	1104
嘉義市	38.6%	2.0%	21.0%	38.4%	1108
臺南市	35.1%	1.8%	23.7%	39.4%	1103
臺北市	31.6%	3.1%	32.3%	32.9%	1128
高雄市	26.4%	2.4%	33.4%	37.9%	1116

註：以深色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏低；
以淺色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏高。

另外若以民眾對各縣(市)政府關說行為的嚴重程度平均數進行事後多重比較(post hoc multiple comparison)，且根據各縣(市)的嚴重程度平均數兩兩比較結果是否有顯著差異加以分群，便可透過視覺上呈現各縣(市)之間的集群化分類，根據此一分群原則，嚴重程度平均數差異相近的縣(市)會在相同集群，彼此間有顯著差異的縣(市)則會在另外一群，因此，兩群中重複出現之縣(市)表示其差異並未達到顯著，而在第二群出現卻未在第三群中出現的縣(市)，表示這些縣(市)與第三群的縣(市)有顯著差異。換言之，將以民眾對各縣(市)政府關說行為的嚴重程度投入變異數分析，以 Scheffe 檢定進行多重比較後可得下表 4.4，透過表 4.4 可在視覺上呈現出各縣(市)間的差別，例如第一群的宜蘭縣、新竹市、嘉義市、澎湖縣與第二群的臺北縣、臺北市差別較大，其餘依序類推。

表 4.4 民眾對該縣(市)政府關說行為嚴重程度之多重比較分群表

縣市別	個數	alpha = .05 的子集			
		1	2	3	4
宜蘭縣	658	2.5918			
新竹市	669	2.6115			
嘉義市	682	2.6309			
澎湖縣	721	2.6604			
花蓮縣	733	2.7022	2.7022		
嘉義縣	655	2.7085	2.7085		
苗栗縣	663	2.7306	2.7306		
臺南市	668	2.7643	2.7643		
屏東縣	671	2.8104	2.8104	2.8104	
臺中市	697	2.8153	2.8153	2.8153	2.8153
彰化縣	614	2.8366	2.8366	2.8366	2.8366
臺東縣	733	2.8606	2.8606	2.8606	2.8606
高雄縣	674	2.8791	2.8791	2.8791	2.8791
新竹縣	636	2.8971	2.8971	2.8971	2.8971
臺中縣	670	2.9291	2.9291	2.9291	2.9291
雲林縣	600	2.9336	2.9336	2.9336	2.9336
臺南縣	603	2.9465	2.9465	2.9465	2.9465
桃園縣	641	2.9544	2.9544	2.9544	2.9544
南投縣	649	2.9654	2.9654	2.9654	2.9654
臺北縣	697		3.1155	3.1155	3.1155
臺北市	756		3.1351	3.1351	3.1351
基隆市	643			3.2159	3.2159
高雄市	693				3.2647
顯著性		.381	.089	.192	.051

三、民眾對請客招待行為嚴重程度的評價

其次則是詢問民眾在洽公時需要請客招待情形嚴重程度的認知，問卷的題目如下：

請問您認為一般民眾到縣（市）政府洽公，需要請客招待的情形是嚴重還是不嚴重？（問卷第 A4 題）

調查結果發現，5.7%的受訪者表示此一情形「非常嚴重」，9.1%的受訪者表示「有點嚴重」，合計二者的比例約一成五（14.8%）；1.6%的受訪者表示「普通」；19.2%的受訪者表示「沒有這種情形」，25.9%的受訪者表示「輕微不太嚴重」，合計二者的比例為四成五（45.1%）；另有 38.5%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 4.3 及附錄六表 D.4 所示）。就此一結果而論，有三成九的民眾對到縣（市）政府辦事情需請客招待公務人員的情況嚴重與否並不瞭解；有四成五的民眾認為請客招待的情形並不嚴重，但有一成五的民眾認為此一不當情形已屬嚴重。

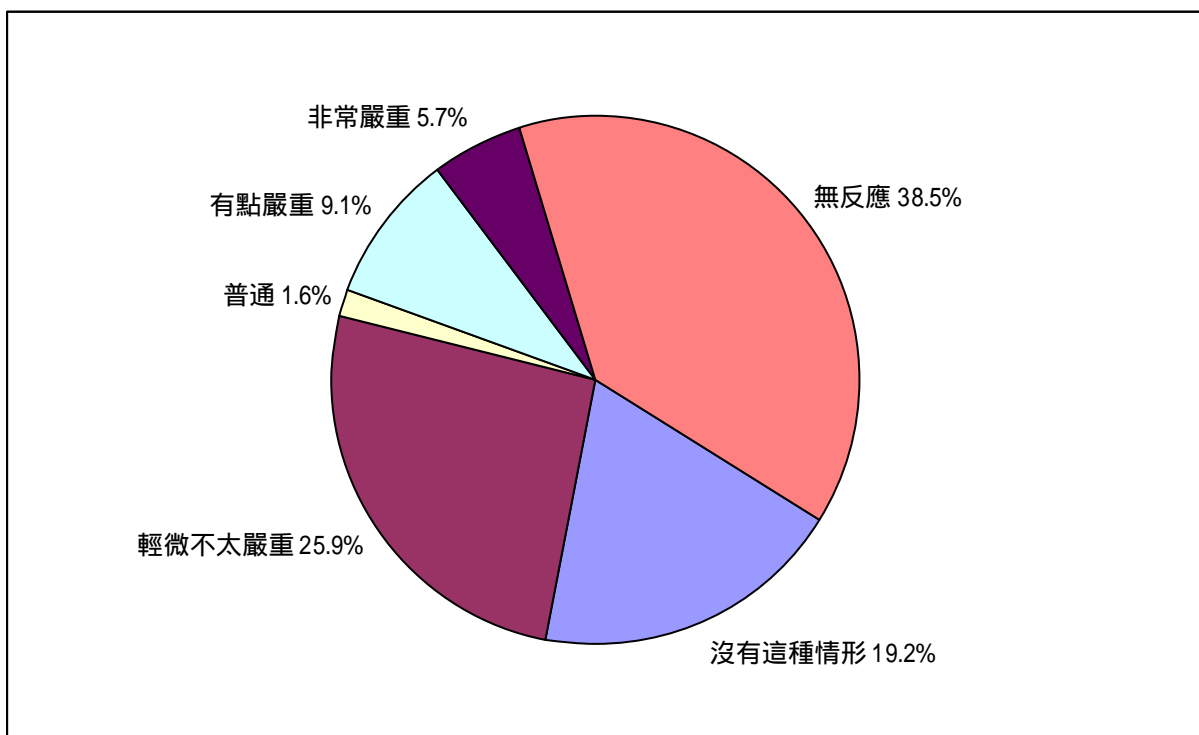


圖 4.3 民眾認為至縣（市）政府洽公時請客招待的嚴重情形

進一步將民眾對「到縣（市）政府辦事情請客招待行為的認知」整併為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣（市）受訪者的回答結果加以比較，可以發現（如下表 4.5）：

- （一）對辦事情請客招待行為的情形認為不嚴重的部分，以澎湖縣、嘉義市、臺中市、新竹市、宜蘭縣、花蓮縣以及臺東縣的受訪者回答「不嚴重」的比例較高，其中又以澎湖縣（54.3%）有五成四的受訪者回答不嚴重的比例最高。
- （二）對辦事情請客招待行為的情形認為嚴重的部分，以高雄市、臺北縣、臺北市以及基隆市的受訪者回答「嚴重」的比例較高，其中又以高雄市（23.1%）有兩成三的受訪者回答嚴重的比例最高。
- （三）對此一問題未表示明確意見的部分，以臺南縣、雲林縣、基隆市以及彰化縣的受訪者比例較高，其中又以臺南縣有四成六（46.0%）的受訪者未明確回答比例最高。

表 4.5 民眾認為至縣（市）政府洽公時請客招待的嚴重情形

	不嚴重 橫%	普通 橫%	嚴重 橫%	無反應 橫%	個數
全體	45.0%	1.6%	14.9%	38.5%	25540
臺北縣	42.1%	1.5%	21.0%	35.4%	1118
宜蘭縣	49.9%	1.1%	10.9%	38.1%	1109
桃園縣	44.3%	1.3%	16.2%	38.1%	1104
新竹縣	44.9%	1.7%	14.2%	39.2%	1105
苗栗縣	45.3%	1.2%	14.3%	39.1%	1110
臺中縣	43.6%	1.5%	15.4%	39.5%	1105
彰化縣	43.9%	1.0%	13.4%	41.7%	1103
南投縣	42.6%	2.1%	16.1%	39.2%	1123
雲林縣	39.3%	1.7%	14.4%	44.7%	1120
嘉義縣	44.3%	1.2%	14.0%	40.5%	1111
臺南縣	38.4%	1.6%	14.0%	46.0%	1109
高雄縣	41.9%	1.9%	15.2%	41.0%	1127
屏東縣	44.8%	1.3%	13.4%	40.5%	1110
臺東縣	48.2%	1.6%	12.9%	37.3%	1102
花蓮縣	49.2%	1.0%	14.3%	35.5%	1109
澎湖縣	54.3%	1.1%	13.1%	31.5%	1107
基隆市	35.1%	2.8%	18.7%	43.4%	1102
新竹市	50.9%	1.4%	9.7%	38.0%	1107
臺中市	51.9%	1.8%	14.3%	32.0%	1104
嘉義市	52.7%	1.0%	9.4%	36.9%	1108
臺南市	47.7%	1.4%	13.3%	37.6%	1103
臺北市	43.8%	2.9%	20.2%	33.1%	1128
高雄市	37.2%	2.2%	23.1%	37.5%	1116

註：以深色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏低；
以淺色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏高。

另外若以民眾對各縣(市)政府請客招待行為的嚴重程度平均數進行事後多重比較(post hoc multiple comparison)，且根據各縣(市)的嚴重程度平均數兩兩比較結果是否有顯著差異加以分群，便可透過視覺上呈現各縣(市)之間的集群化分類，根據此一分群原則，嚴重程度平均數差異相近的縣(市)會在相同集群，彼此間有顯著差異的縣(市)則會在另外一群，因此，兩群中重複出現之縣(市)表示其差異並未達到顯著，而在第二群出現卻未在第三群中出現的縣(市)，表示這些縣(市)與第三群的縣(市)有顯著差異。換言之，將以民眾對各縣(市)政府請客招待行為的嚴重程度投入變異數分析，以 Scheffe 檢定進行多重比較後可得下表 4.6，透過表 4.6 可在視覺上呈現出各縣(市)間的差別，例如第一群的嘉義市、宜蘭縣、新竹市與第二群的臺北市差別較大，其餘依序類推。

表 4.6 民眾對該縣(市)政府請客招待行為嚴重程度之多重比較分群表

縣市別	個數	alpha = .05 的子集			
		1	2	3	4
嘉義市	699	1.9924			
宜蘭縣	686	2.0439			
新竹市	686	2.0532			
澎湖縣	758	2.1380	2.1380		
臺南市	688	2.1796	2.1796	2.1796	
臺東縣	690	2.1821	2.1821	2.1821	
苗栗縣	675	2.2118	2.2118	2.2118	
花蓮縣	715	2.2138	2.2138	2.2138	
彰化縣	642	2.2168	2.2168	2.2168	
臺中市	750	2.2181	2.2181	2.2181	
嘉義縣	661	2.2228	2.2228	2.2228	
屏東縣	660	2.2292	2.2292	2.2292	
新竹縣	671	2.2815	2.2815	2.2815	
南投縣	682	2.3412	2.3412	2.3412	2.3412
桃園縣	682	2.3464	2.3464	2.3464	2.3464
臺中縣	668	2.3486	2.3486	2.3486	2.3486
高雄縣	665	2.3549	2.3549	2.3549	2.3549
臺南縣	598	2.3619	2.3619	2.3619	2.3619
雲林縣	619	2.3687	2.3687	2.3687	2.3687
臺北市	754		2.5345	2.5345	2.5345
臺北縣	722			2.5510	2.5510
基隆市	623			2.5848	2.5848
高雄市	697				2.7218
顯著性		.142	.072	.052	.125

四、民眾對送紅包行為嚴重程度的評價

最後，本次調查同時訪問民眾對於送紅包、送禮行為嚴重程度的看法，其問卷題目如下：

請問您認為一般民眾到縣（市）政府洽公，送紅包或送禮給承辦人員的情形是嚴重還是不嚴重？（問卷第 A5 題）

調查結果發現，7.5%的受訪者表示「非常嚴重」，9.3%的受訪者表示「有點嚴重」，合計二者的比例有一成七(16.8%)；1.5%的受訪者表示「普通」；23.4%的受訪者表示「沒有這種情形」，23.9%的受訪者表示「輕微不太嚴重」，合計二者的比例約四成七(47.3%)；另有34.4%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖4.4及附錄六表D.5所示）。就此一結果而論，有三成四的民眾對到縣（市）政府辦事情送紅包給公務人員的情況嚴重與否並不瞭解；有四成七的民眾認為送紅包的情形並不嚴重，僅有一成七左右的民眾認為此一不當行為已屬嚴重。

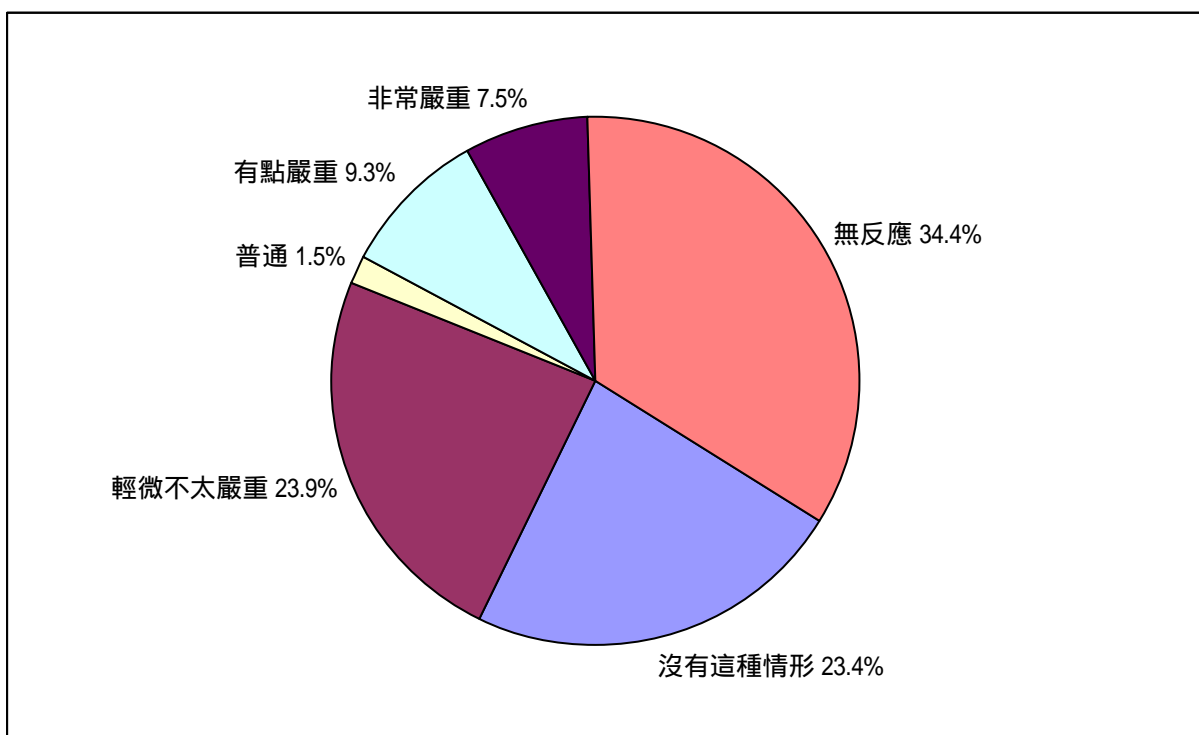


圖 4.4 民眾認為至縣（市）政府洽公時送紅包的嚴重情形

進一步將民眾對「到縣(市)政府辦事情送紅包行為的認知」整併為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣(市)受訪者的回答結果加以比較，可以發現(如下表 4.7)：

- (一) 對辦事情送紅包行為的情形認為不嚴重的部分，以澎湖縣、嘉義市、新竹市、宜蘭縣、花蓮縣、臺東縣以及屏東縣的受訪者回答「不嚴重」的比例較高，其中又以澎湖縣(58.6%)有五成九的受訪者回答不嚴重的比例最高。
- (二) 對辦事情送紅包行為的情形認為嚴重的部分，以高雄市、臺北縣、基隆市以及臺北市的受訪者回答「嚴重」的比例較高，其中又以高雄市(26.1%)有兩成六的受訪者回答嚴重的比例最高。
- (三) 對此一問題未表示明確意見的部分，以臺南縣、雲林縣以及南投縣的受訪者比例較高，其中又以臺南縣有四成三(42.7%)的受訪者未明確回答比例最高。

表 4.7 民眾認為至縣(市)政府洽公時送紅包的嚴重情形

	不嚴重 橫%	普通 橫%	嚴重 橫%	無反應 橫%	個數
全體	47.3%	1.5%	16.8%	34.4%	25540
臺北縣	41.8%	1.4%	24.4%	32.3%	1118
宜蘭縣	52.9%	1.0%	12.6%	33.5%	1109
桃園縣	46.8%	1.0%	18.2%	34.1%	1104
新竹縣	44.9%	2.2%	16.9%	36.0%	1105
苗栗縣	47.1%	.8%	15.8%	36.2%	1110
臺中縣	46.3%	2.1%	18.8%	32.9%	1105
彰化縣	45.4%	.8%	17.3%	36.5%	1103
南投縣	43.1%	1.2%	18.0%	37.7%	1123
雲林縣	43.9%	1.4%	14.6%	40.1%	1120
嘉義縣	46.4%	2.1%	14.3%	37.2%	1111
臺南縣	39.1%	1.6%	16.6%	42.7%	1109
高雄縣	46.1%	1.8%	18.6%	33.5%	1127
屏東縣	50.2%	1.5%	14.9%	33.4%	1110
臺東縣	51.1%	.8%	13.6%	34.5%	1102
花蓮縣	52.1%	1.6%	14.2%	32.0%	1109
澎湖縣	58.6%	1.7%	10.9%	28.8%	1107
基隆市	41.0%	2.1%	21.9%	35.0%	1102
新竹市	53.1%	.8%	12.2%	33.9%	1107
臺中市	49.7%	1.4%	15.8%	33.1%	1104
嘉義市	53.7%	1.2%	12.3%	32.9%	1108
臺南市	48.6%	1.7%	16.8%	32.9%	1103
臺北市	47.9%	2.3%	20.6%	29.1%	1128
高雄市	38.7%	1.8%	26.1%	33.4%	1116

註：以深色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏低；
以淺色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏高。

另外若以民眾對各縣(市)政府送紅包或送禮行為的嚴重程度平均數進行事後多重比較(post hoc multiple comparison)，且根據各縣(市)的嚴重程度平均數兩兩比較結果是否有顯著差異加以分群，便可透過視覺上呈現各縣(市)之間的集群化分類，根據此一分群原則，嚴重程度平均數差異相近的縣(市)會在相同集群，彼此間有顯著差異的縣(市)則會在另外一群，因此，兩群中重複出現之縣(市)表示其差異並未達到顯著，而在第二群出現卻未在第三群中出現的縣(市)，表示這些縣(市)與第三群的縣(市)有顯著差異。換言之，將以民眾對各縣(市)政府送紅包或送禮行為的嚴重程度投入變異數分析，以 Scheffe 檢定進行多重比較後可得下表 4.8，透過表 4.8 可在視覺上呈現出各縣(市)間的差別，例如第一群的澎湖縣與第二群的臺南縣、高雄縣、臺中縣差別較大，其餘依序類推。

表 4.8 民眾對該縣(市)政府送紅包或送禮行為嚴重程度之多重比較分群表

縣市別	個數	alpha = .05 的子集					
		1	2	3	4	5	6
澎湖縣	788	1.9715					
宜蘭縣	737	2.0281	2.0281				
嘉義市	743	2.0420	2.0420				
新竹市	732	2.0464	2.0464				
臺東縣	721	2.0924	2.0924	2.0924			
花蓮縣	753	2.1391	2.1391	2.1391			
嘉義縣	697	2.1447	2.1447	2.1447			
屏東縣	738	2.1639	2.1639	2.1639	2.1639		
苗栗縣	707	2.2217	2.2217	2.2217	2.2217	2.2217	
雲林縣	670	2.2574	2.2574	2.2574	2.2574	2.2574	
臺南市	739	2.2789	2.2789	2.2789	2.2789	2.2789	
臺中市	738	2.2839	2.2839	2.2839	2.2839	2.2839	
彰化縣	699	2.3121	2.3121	2.3121	2.3121	2.3121	
新竹縣	706	2.3511	2.3511	2.3511	2.3511	2.3511	2.3511
桃園縣	728	2.3687	2.3687	2.3687	2.3687	2.3687	2.3687
南投縣	699	2.3785	2.3785	2.3785	2.3785	2.3785	2.3785
臺南縣	635		2.3932	2.3932	2.3932	2.3932	2.3932
高雄縣	749		2.3993	2.3993	2.3993	2.3993	2.3993
臺中縣	741		2.4187	2.4187	2.4187	2.4187	2.4187
臺北市	799			2.4781	2.4781	2.4781	2.4781
基隆市	715				2.5759	2.5759	2.5759
臺北縣	756					2.6252	2.6252
高雄市	743						2.7631
顯著性		.070	.121	.140	.058	.079	.058

第二節 民眾對各（縣）市政府公務人員清廉程度的認知

民眾對政府廉能與否感受主要是由二個部分所構成：一是從「事」的角度評估政府機關各種不當的行為的嚴重程度，此一部份的調查結果已如前一節所述；二是由「人」的角度，觀察公務人員的清廉程度，此處是本節之分析重點。公務人員既是公共政策的制定者與執行者，基於法律的授權而享有一定的行政裁量空間，則能否清廉自持，往往決定了民眾對政府的滿意和信任程度。基於這樣的理解，本節特別針對一般民眾對行政首長、一般公務員及其他易滋弊端業務人員清廉程度的評價，加以剖析。

一、民眾對縣（市）首長清廉程度的評價

縣（市）首長為各縣（市）政府的最高行政首長，其行為舉措動見觀瞻，是以，若能廉潔自持，自能產生「風行草偃」的作用，並有助於提升行政團隊整體的清廉評價。本次調查所詢問民眾對該縣（市）首長清廉程度認知的題目如下：

請問您認為我們的現任縣（市）首長 xxx（首長名）是清廉還是不清廉？（問卷第 B1 題）

其中，各縣（市）首長係依據民國 95 年在任之首長為本題的訪問對象，各縣（市）之訪問對象如下表 4.9：

表 4.9 本次調查所訪問之縣（市）首長姓名

縣（市）別	縣（市）首長姓名
臺北縣	周錫璋
宜蘭縣	呂國華
桃園縣	朱立倫
新竹縣	鄭永金
苗栗縣	劉政鴻
臺中縣	黃仲生
彰化縣	卓伯源
南投縣	李朝卿
雲林縣	蘇治芬
嘉義縣	陳明文
臺南縣	蘇煥智
高雄縣	楊秋興
屏東縣	曹啟鴻
臺東縣	鄭麗貞
花蓮縣	謝深山
澎湖縣	王乾發
基隆市	許財利
新竹市	林政則
臺中市	胡志強
嘉義市	黃敏惠
臺南市	許添財
臺北市	馬英九
高雄市	葉菊蘭

調查結果發現，20.1%的受訪者表示「非常清廉」，36.3%的受訪者表示「有點清廉」，合計二者的比例約五成六（56.4%）；4.3%的受訪者表示「普通」；3.8%的受訪者表示「非常不清廉」，8.8%的受訪者表示「有點不清廉」，合計二者的比例約一成三（12.6%）；另有 26.8%的受訪者未對

此一問題表示明確的看法（如下圖 4.5 及附錄六表 D.6 所示）。就此一結果而論，有五成六的民眾對該縣（市）首長的清廉操守表示正面肯定，約有一成三的民眾認為他們的縣（市）首長清廉操守是有問題的。

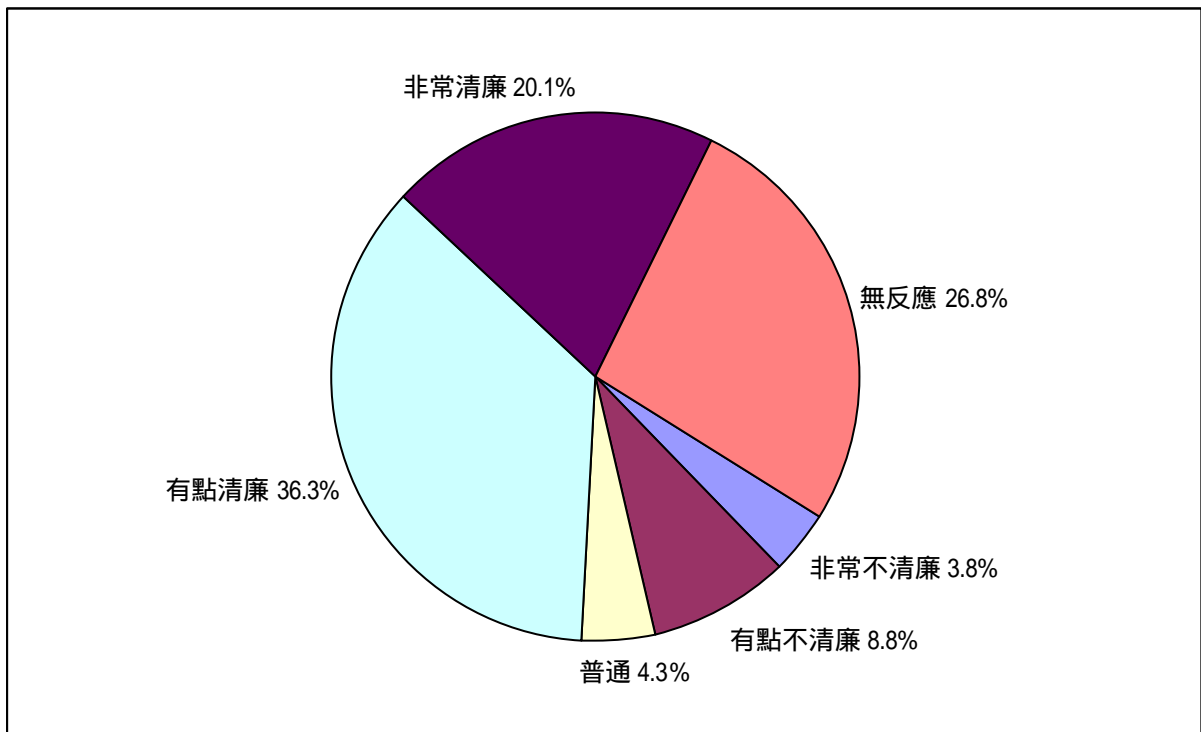


圖 4.5 民眾認為該縣（市）首長的清廉程度

進一步將民眾對「現任縣（市）首長清廉程度的看法」整併為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣（市）受訪者的回答結果加以比較，可以發現（如下表 4.10）：

- （一）認為現任縣（市）首長不清廉的部分，以基隆市、新竹縣、臺南市、臺南縣以及臺北市的受訪者回答「不清廉」的比例較高，其中又以基隆市有五成八（58.4%）的受訪者回答不清廉的比例最高。
- （二）認為現任縣（市）首長清廉的部分，以臺中市、高雄縣、新竹市、桃園縣、臺北市、嘉義市、屏東縣、花蓮縣以及高雄市的受訪者回答「清廉」的比例較高，其中又以臺中市有七成六（76.1%）的受訪者回答清廉的比例最高，高雄縣（75.3%）、新竹市（71.7%）回答清廉的比例亦有七成以上。

(三) 對此一問題未表示明確意見的部分，以臺東縣、臺北縣、雲林縣、彰化縣、澎湖縣、南投縣、宜蘭縣、苗栗縣、嘉義縣、臺南縣的受訪者比例較高，其中又以臺東縣有三成六（36.4%）的受訪者未明確回答比例最高。

表 4.10 民眾認為該縣（市）首長的清廉程度

	不清廉 橫%	普通 橫%	清廉 橫%	無反應 橫%	個數
全體	12.6%	4.3%	56.4%	26.8%	25540
臺北縣	15.4%	4.3%	46.0%	34.3%	1118
宜蘭縣	8.6%	4.8%	54.8%	31.8%	1109
桃園縣	6.1%	4.9%	69.4%	19.5%	1104
新竹縣	24.4%	6.5%	41.5%	27.6%	1105
苗栗縣	10.1%	4.8%	53.5%	31.6%	1110
臺中縣	10.5%	4.7%	55.6%	29.2%	1105
彰化縣	8.8%	4.0%	54.3%	32.9%	1103
南投縣	11.5%	5.5%	50.9%	32.1%	1123
雲林縣	7.4%	4.1%	54.5%	34.0%	1120
嘉義縣	10.2%	6.0%	53.2%	30.6%	1111
臺南縣	17.5%	5.1%	47.2%	30.2%	1109
高雄縣	4.0%	2.8%	75.3%	17.9%	1127
屏東縣	4.5%	3.1%	63.0%	29.4%	1110
臺東縣	12.1%	4.6%	46.9%	36.4%	1102
花蓮縣	10.6%	4.6%	61.1%	23.7%	1109
澎湖縣	7.8%	3.7%	56.4%	32.1%	1107
基隆市	58.4%	2.0%	16.4%	23.2%	1102
新竹市	6.7%	3.7%	71.7%	17.9%	1107
臺中市	6.7%	3.9%	76.1%	13.2%	1104
嘉義市	5.7%	2.3%	66.9%	25.0%	1108
臺南市	18.6%	5.6%	52.2%	23.6%	1103
臺北市	16.3%	3.1%	69.3%	11.4%	1128
高雄市	7.8%	4.6%	59.3%	28.4%	1116

註：以深色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏低；

以淺色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏高。

另外若以民眾對各縣（市）首長清廉程度平均數進行事後多重比較 (post hoc multiple comparison)，且根據各縣（市）首長清廉程度平均數兩兩比較結果是否有顯著差異加以分群，便可透過視覺上呈現各縣（市）之間的集群化分類，根據此一分群原則，清廉程度平均數差異相近的縣（市）會在相同集群，彼此間有顯著差異的縣（市）則會在另外一群，因此，兩群中重複出現之縣（市）表示其差異並未達到顯著，而在第二群出現卻未在第三群中出現的縣（市），表示這些縣（市）與第三群的縣（市）有顯著差異。換言之，將以民眾對縣（市）首長清廉程度投入變異數分析，以 Scheffe 檢定進行多重比較後可得下表 4.11，透過表 4.11 可在視覺上呈現出各縣（市）間的差別，例如第一群的基隆市與其他縣市的差別較大，其餘依序類推。

表 4.11 民眾對縣（市）首長清廉程度評價之多重比較分群表

縣市別	個數	alpha = .05 的子集																			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11									
基隆市	846	2.1188																			
新竹縣	799		3.3068																		
臺南市	842		3.5525	3.5525																	
臺南縣	774		3.5551	3.5551																	
臺北縣	734		3.5888	3.5888	3.5888																
臺東縣	701			3.7045	3.7045	3.7045															
南投縣	761			3.7331	3.7331	3.7331	3.7331														
臺中縣	782			3.7972	3.7972	3.7972	3.7972	3.7972													
苗栗縣	759			3.7982	3.7982	3.7982	3.7982	3.7982													
嘉義縣	770			3.8325	3.8325	3.8325	3.8325	3.8325	3.8325												
花蓮縣	846				3.8790	3.8790	3.8790	3.8790	3.8790	3.8790											
彰化縣	739					3.8926	3.8926	3.8926	3.8926	3.8926											
宜蘭縣	756					3.9007	3.9007	3.9007	3.9007	3.9007											
雲林縣	739					3.9648	3.9648	3.9648	3.9648	3.9648	3.9648										
臺北市	999						4.0080	4.0080	4.0080	4.0080	4.0080	4.0080									4.0080
澎湖縣	751							4.0090	4.0090	4.0090	4.0090	4.0090	4.0090								4.0090
高雄市	799								4.0547	4.0547	4.0547	4.0547	4.0547								4.0547
桃園縣	888									4.0948	4.0948	4.0948	4.0948	4.0948							4.0948
新竹市	909										4.1201	4.1201	4.1201	4.1201							4.1201
嘉義市	831											4.1357	4.1357	4.1357							4.1357
屏東縣	783												4.1463	4.1463	4.1463						4.1463
臺中市	958														4.2025	4.2025					4.2025
高雄縣	925																				4.2889
顯著性		1.000	.108	.119	.074	.254	.141	.050	.084	.199	.483	.114									

二、民眾對縣（市）政府各機關首長清廉程度的評價

縣（市）政府各機關首長承縣（市）長之命，分別領導員工推動各項縣（市）政，操守良窳自然為民眾所關切。本次調查所詢問民眾對縣（市）政府各機關首長清廉程度認知，題目如下：

請問您認為我們縣（市）政府所屬的機關首長（如局、處、室首長）是清廉還是不清廉？（問卷第 B2 題）

調查結果發現，有 3.1%的受訪者表示該縣（市）政府所屬的各機關首長「全部都清廉」，35.8%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例約三成九（38.9%）；1.3%的受訪者表示「全部都不清廉」，14.7%的受訪者表示「大部分不清廉」，合計二者的比例為一成六（16.0%）；另有 45.1%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 4.6 及附錄六表 D.7 所示）。就此一結果而論，有三成九的民眾對縣（市）政府各機關首長的清廉操守表示正面肯定，有一成六左右的民眾認為他們的清廉操守是有問題的。

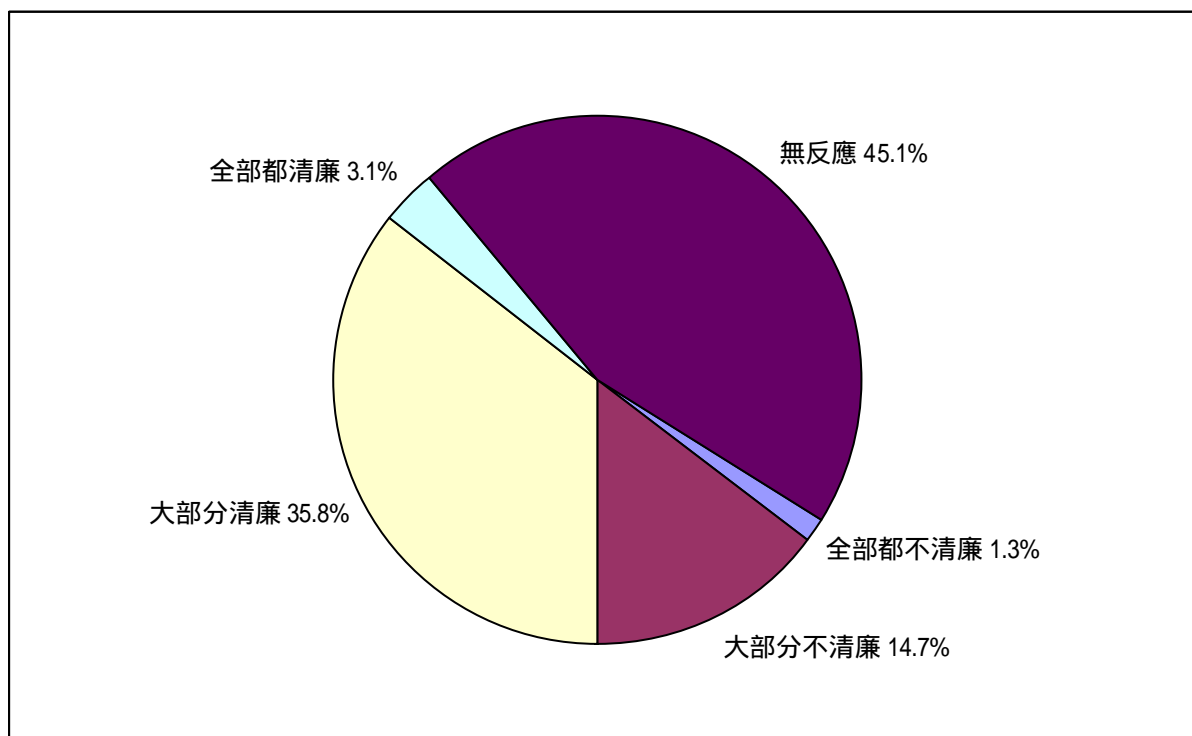


圖 4.6 民眾認為縣（市）政府機關首長的清廉程度

進一步將民眾對「縣(市)政府所屬機關首長清廉程度的看法」整併為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣(市)受訪者的回答結果加以比較，可以發現(如下表 4.12)：

- (一) 認為縣(市)政府所屬機關首長不清廉的部分，以高雄市、基隆市、臺北市以及臺北縣的受訪者回答「不清廉」的比例較高，其中又以高雄市有兩成七(27.0%)的受訪者回答不清廉的比例最高。
- (二) 認為縣(市)政府所屬機關首長清廉的部分，以澎湖縣、花蓮縣、臺中市、新竹市、宜蘭縣、臺東縣、臺北市以及嘉義市的受訪者回答「清廉」的比例較高，其中又以澎湖縣有四成八(47.7%)的受訪者回答清廉的比例最高。
- (三) 對此一問題未表示明確意見的部分，以雲林縣、彰化縣、臺南縣、嘉義縣、苗栗縣以及高雄縣的受訪者比例較高，其中又以雲林縣有五成五(55.3%)的受訪者未明確回答比例最高。

表 4.12 民眾認為縣(市)政府機關首長的清廉程度

	不清廉 橫%	清廉 橫%	無反應 橫%	個數
全體	16.0%	38.9%	45.1%	25540
臺北縣	19.6%	35.4%	45.0%	1118
宜蘭縣	9.3%	43.4%	47.2%	1109
桃園縣	16.8%	40.1%	43.1%	1104
新竹縣	16.5%	39.4%	44.1%	1105
苗栗縣	13.2%	36.8%	50.1%	1110
臺中縣	16.8%	39.7%	43.4%	1105
彰化縣	14.3%	33.3%	52.4%	1103
南投縣	17.0%	36.9%	46.1%	1123
雲林縣	15.8%	28.9%	55.3%	1120
嘉義縣	12.6%	36.6%	50.8%	1111
臺南縣	15.9%	33.2%	50.9%	1109
高雄縣	14.0%	37.4%	48.6%	1127
屏東縣	13.9%	38.3%	47.7%	1110
臺東縣	15.7%	42.7%	41.6%	1102
花蓮縣	14.3%	46.8%	38.9%	1109
澎湖縣	9.8%	47.7%	42.5%	1107
基隆市	24.4%	29.9%	45.7%	1102
新竹市	10.8%	44.6%	44.6%	1107
臺中市	16.4%	45.9%	37.7%	1104
嘉義市	10.9%	41.9%	47.2%	1108
臺南市	18.6%	39.4%	42.0%	1103
臺北市	23.9%	42.3%	33.8%	1128
高雄市	27.0%	34.9%	38.0%	1116

註：以深色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏低；
以淺色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏高。

另外若以民眾對各縣(市)機關首長(局、處、室首長)清廉程度平均數進行事後多重比較(post hoc multiple comparison)，且根據各縣(市)首長清廉程度平均數兩兩比較結果是否有顯著差異加以分群，便可透過視覺上呈現各縣(市)之間的集群化分類，根據此一分群原則，清廉程度平均數差異相近的縣(市)會在相同集群，彼此間有顯著差異的縣(市)則會在另外一群，因此，兩群中重複出現之縣(市)表示其差異並未達到顯著，而在第二群出現卻未在第三群中出現的縣(市)，表示這些縣(市)與第三群的縣(市)有顯著差異。換言之，將以民眾對機關首長(局、處、室首長)清廉程度投入變異數分析，以 Scheffe 檢定進行多重比較後可得下表 4.13，透過表 4.13 可在視覺上呈現出各縣(市)間的差別，例如第一群的基隆市與第二群的新竹縣、桃園縣的差別較大，其餘依序類推。

表 4.13 民眾對機關首長(局處室首長)清廉程度評價之多重比較分群表

縣市別	個數	alpha = .05 的子集					
		1	2	3	4	5	6
基隆市	598	2.5338					
高雄市	691	2.5552	2.5552				
臺北縣	615	2.6360	2.6360	2.6360			
雲林縣	500	2.6423	2.6423	2.6423			
臺北市	746	2.6683	2.6683	2.6683	2.6683		
臺南市	639	2.6949	2.6949	2.6949	2.6949	2.6949	
臺南縣	544	2.7096	2.7096	2.7096	2.7096	2.7096	
南投縣	604	2.7197	2.7197	2.7197	2.7197	2.7197	2.7197
彰化縣	524	2.7227	2.7227	2.7227	2.7227	2.7227	2.7227
臺中縣	624	2.7254	2.7254	2.7254	2.7254	2.7254	2.7254
新竹縣	617		2.7348	2.7348	2.7348	2.7348	2.7348
桃園縣	628		2.7503	2.7503	2.7503	2.7503	2.7503
臺中市	688			2.7575	2.7575	2.7575	2.7575
苗栗縣	554			2.7617	2.7617	2.7617	2.7617
臺東縣	643			2.7742	2.7742	2.7742	2.7742
高雄縣	579			2.7812	2.7812	2.7812	2.7812
嘉義縣	546			2.7896	2.7896	2.7896	2.7896
屏東縣	580			2.8050	2.8050	2.8050	2.8050
花蓮縣	677			2.8268	2.8268	2.8268	2.8268
新竹市	613				2.8566	2.8566	2.8566
嘉義市	584					2.8653	2.8653
宜蘭縣	585					2.8769	2.8769
澎湖縣	636						2.9143
顯著性		.073	.056	.077	.093	.142	.058

三、 民眾對縣（市）政府一般公務人員清廉程度的評價

縣（市）政府一般公務人員實際負責業務的執行，直接與民眾做近距離接觸的對象，民眾的感受理應加以重視。本次調查所詢問民眾對縣（市）政府一般公務人員清廉程度認知，題目如下：

請問您認為我們縣（市）政府一般公務人員是清廉還是不清廉？（問卷第 B3 題）

調查結果發現，有 4.1%的受訪者表示該縣（市）政府一般的公務人員「全部都清廉」，56.9%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例約六成一（61.0%）；0.6%的受訪者表示「全部都不清廉」，11.8%的受訪者表示「大部分不清廉」，合計二者的比例為一成二（12.4%）；另有 26.6%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 4.7 及附錄六表 D.8 所示）。就此一結果而論，六成一的民眾對縣（市）政府一般公務人員的清廉操守表示正面肯定，有一成二的民眾認為他們的清廉操守是有問題的。

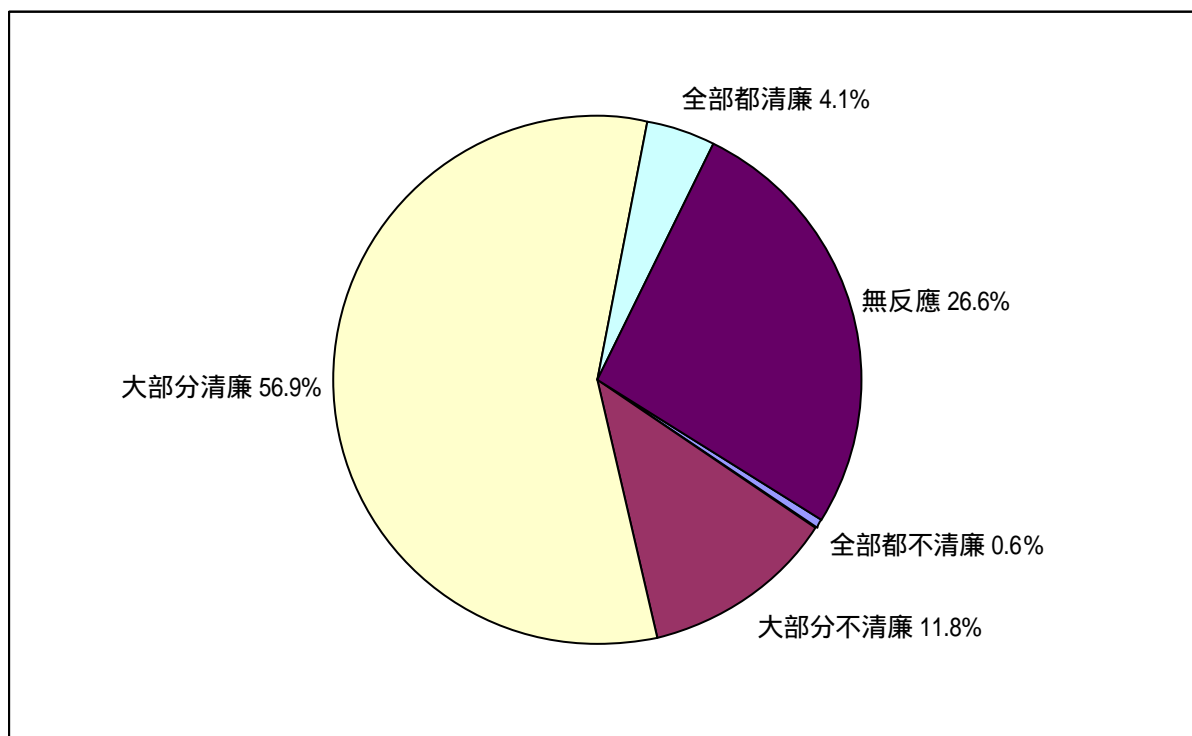


圖 4.7 民眾認為縣（市）政府一般公務人員的清廉程度

進一步將民眾對「縣（市）政府一般公務人員清廉程度的看法」整併

為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣（市）受訪者的回答結果加以比較，可以發現（如下表 4.14）：

- （一）認為縣（市）政府一般公務人員不清廉的部分，以高雄市及臺北市的受訪者回答「不清廉」的比例較高，高雄市有兩成（20.3%）、臺北市有一成七（16.6%）的受訪者回答不清廉的比例較高。
- （二）認為縣（市）政府一般公務人員清廉的部分，以臺中市、花蓮縣、澎湖縣、嘉義市、新竹縣、新竹市、臺南市以及宜蘭縣的受訪者回答「清廉」的比例較高，其中又以臺中市有近六成七（66.9%）的受訪者回答清廉的比例最高。
- （三）對此一問題未表示明確意見的部分，以嘉義縣、雲林縣、臺南縣、彰化縣、高雄縣以及屏東縣的受訪者比例較高，皆在三成左右，其中又以嘉義縣有三成四（34.3%）的受訪者未明確回答比例最高。

表 4.14 民眾認為縣（市）政府一般公務人員的清廉程度

	不清廉 橫%	清廉 橫%	無反應 橫%	個數
全體	12.5%	61.0%	26.6%	25540
臺北縣	15.0%	58.9%	26.1%	1118
宜蘭縣	9.2%	63.9%	26.8%	1109
桃園縣	14.8%	60.6%	24.6%	1104
新竹縣	9.3%	64.8%	25.9%	1105
苗栗縣	13.7%	58.1%	28.3%	1110
臺中縣	13.2%	60.3%	26.4%	1105
彰化縣	10.3%	57.4%	32.2%	1103
南投縣	14.4%	59.6%	25.9%	1123
雲林縣	12.7%	54.9%	32.5%	1120
嘉義縣	9.4%	56.3%	34.3%	1111
臺南縣	12.8%	54.9%	32.3%	1109
高雄縣	11.6%	57.9%	30.4%	1127
屏東縣	12.0%	58.2%	29.8%	1110
臺東縣	12.7%	61.2%	26.1%	1102
花蓮縣	11.6%	66.3%	22.1%	1109
澎湖縣	8.4%	66.2%	25.4%	1107
基隆市	15.3%	60.3%	24.4%	1102
新竹市	9.8%	64.1%	26.1%	1107
臺中市	12.3%	66.9%	20.8%	1104
嘉義市	9.9%	65.5%	24.5%	1108
臺南市	11.7%	64.0%	24.2%	1103
臺北市	16.6%	63.7%	19.6%	1128
高雄市	20.3%	58.0%	21.8%	1116

註：以深色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏低；

以淺色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏高。

另外若以民眾對一般公務人員清廉程度平均數進行事後多重比較 (post hoc multiple comparison)，且根據一般公務人員清廉程度平均數兩兩比較結果是否有顯著差異加以分群，便可透過視覺上呈現各縣(市)之間的集群化分類，根據此一分群原則，清廉程度平均數差異相近的縣(市)會在相同集群，彼此間有顯著差異的縣(市)則會在另外一群，因此，兩群中重複出現之縣(市)表示其差異並未達到顯著，而在第二群出現卻未在第三群中出現的縣(市)，表示這些縣(市)與第三群的縣(市)有顯著差異。換言之，將以民眾對一般公務人員清廉程度投入變異數分析，以 Scheffe 檢定進行多重比較後可得下表 4.15，透過表 4.15 可在視覺上呈現出各縣(市)間的差別，例如第一群的高雄市與第二群的花蓮縣、屏東縣、嘉義縣、新竹市、嘉義市、新竹縣、宜蘭縣的差別較大，其餘依序類推。

表 4.15 民眾對一般公務人員清廉程度評價之多重比較分群表

縣市別	個數	alpha = .05 的子集		
		1	2	3
高雄市	873	2.7650		
基隆市	833	2.8194	2.8194	
雲林縣	756	2.8303	2.8303	
臺北市	906	2.8326	2.8326	
桃園縣	832	2.8327	2.8327	
臺北縣	826	2.8340	2.8340	
南投縣	831	2.8422	2.8422	
臺中縣	812	2.8446	2.8446	
苗栗縣	796	2.8508	2.8508	2.8508
臺南縣	750	2.8564	2.8564	2.8564
高雄縣	784	2.8725	2.8725	2.8725
臺中市	874	2.8728	2.8728	2.8728
臺南市	835	2.8793	2.8793	2.8793
彰化縣	747	2.8826	2.8826	2.8826
臺東縣	814	2.8853	2.8853	2.8853
花蓮縣	863		2.9070	2.9070
屏東縣	779		2.9091	2.9091
嘉義縣	729		2.9190	2.9190
新竹市	818		2.9230	2.9230
嘉義市	836		2.9344	2.9344
新竹縣	818		2.9357	2.9357
宜蘭縣	811		2.9504	2.9504
澎湖縣	825			2.9886
顯著性		.291	.123	.062

四、民眾對縣（市）議員清廉程度的評價

縣（市）議員代表民意監督縣（市）政府的各項施政與業務的執行，並接受縣（市）民眾的陳情與要求服務，與行政部門和民眾的互動頻仍，民眾對他們的清廉評價亦值得關注。本次調查所詢問民眾對縣（市）議員清廉程度認知，題目如下：

請問您認為我們縣（市）議員是清廉還是不清廉？（問卷第 B4 題）

調查結果發現，僅有 2.0% 的受訪者表示縣（市）議員是「全部都清廉」，29.9% 的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為三成二（31.9%）；3.8% 的受訪者表示「全部都不清廉」，33.1% 的受訪者表示「大部分不清廉」，合計二者的比例約三成七（36.9%）；另有 31.2% 的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 4.8 及附錄六表 D.9 所示）。就此一結果而論，三成七左右的民眾對縣（市）議員的清廉操守表示負面評價，有三成二左右的民眾認為他們的清廉操守是良好的。

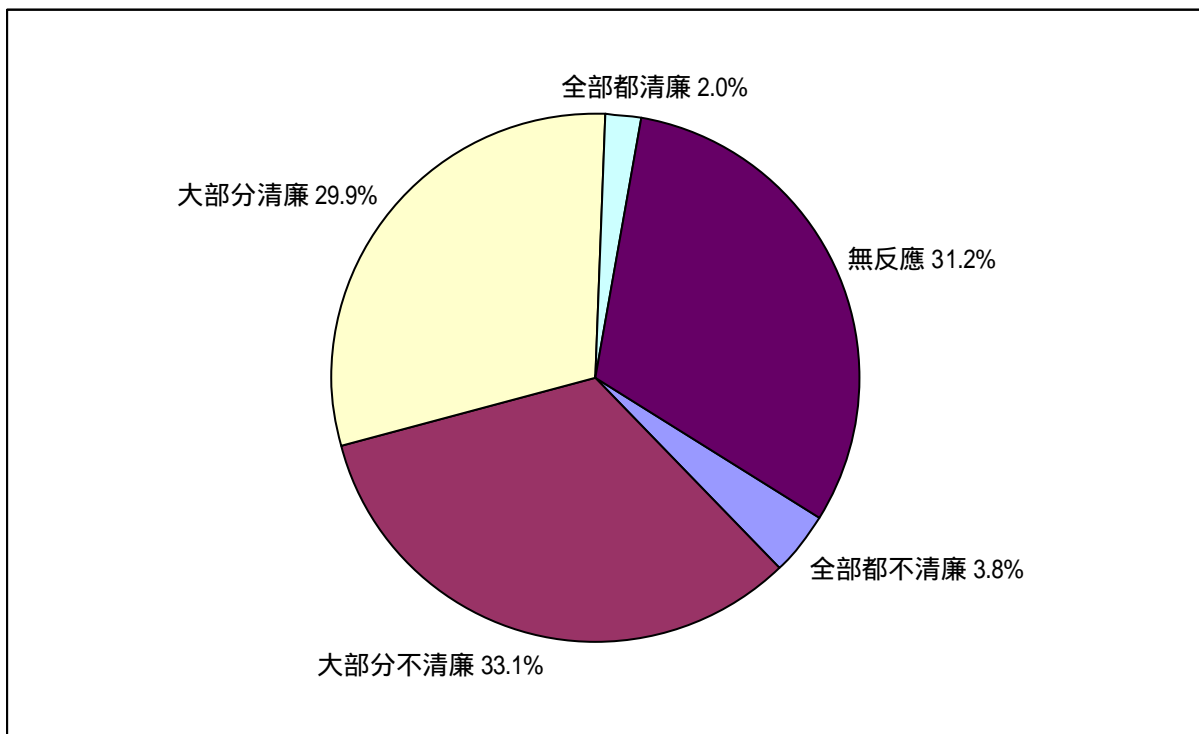


圖 4.8 民眾認為縣（市）議員的清廉程度

進一步將民眾對「縣（市）議員清廉程度的看法」整併為正反方向的

意見，並以交叉分析的方式針對各縣（市）受訪者的回答結果加以比較，可以發現（如下表 4.16）：

- （一）認為縣（市）議員不清廉的部分，以高雄市、臺北市、臺北縣、臺中市、嘉義市、以及臺南市的受訪者回答「不清廉」的比例較高，其中又以高雄市有五成五（54.8%）的受訪者回答不清廉的比例最高。
- （二）認為縣（市）議員清廉的部分，以新竹縣、澎湖縣、屏東縣、花蓮縣、臺東縣、南投縣以及苗栗縣的受訪者回答「清廉」的比例較高，其中又以新竹縣有四成（40.4%）的受訪者回答清廉的比例最高。
- （三）對此一問題未表示明確意見的部分，以雲林縣、嘉義縣、臺南縣、彰化縣、苗栗縣以及高雄縣的受訪者比例較高，其中又以雲林縣有三成九（39.4%）的受訪者未明確回答比例最高。

表 4.16 民眾認為縣（市）議員的清廉程度

	不清廉 橫%	清廉 橫%	無反應 橫%	個數
全體	36.9%	31.9%	31.2%	25540
臺北縣	46.8%	25.5%	27.8%	1118
宜蘭縣	35.8%	34.7%	29.5%	1109
桃園縣	36.9%	29.8%	33.3%	1104
新竹縣	28.5%	40.4%	31.2%	1105
苗栗縣	30.2%	34.8%	34.9%	1110
臺中縣	37.9%	30.7%	31.4%	1105
彰化縣	31.0%	33.4%	35.6%	1103
南投縣	35.8%	34.9%	29.3%	1123
雲林縣	33.5%	27.1%	39.4%	1120
嘉義縣	28.4%	34.3%	37.2%	1111
臺南縣	33.1%	30.7%	36.1%	1109
高雄縣	36.6%	29.2%	34.3%	1127
屏東縣	32.5%	35.4%	32.1%	1110
臺東縣	32.6%	35.0%	32.4%	1102
花蓮縣	34.8%	35.2%	30.0%	1109
澎湖縣	30.6%	38.3%	31.0%	1107
基隆市	39.0%	33.0%	28.0%	1102
新竹市	34.2%	31.7%	34.1%	1107
臺中市	41.6%	31.5%	26.9%	1104
嘉義市	41.0%	29.2%	29.9%	1108
臺南市	40.6%	31.4%	28.0%	1103
臺北市	51.7%	25.9%	22.4%	1128
高雄市	54.8%	22.5%	22.7%	1116

註：以深色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏低；

以淺色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏高。

另外若以民眾對縣(市)議員清廉程度平均數進行事後多重比較(post hoc multiple comparison)，且根據縣(市)議員清廉程度平均數兩兩比較結果是否有顯著差異加以分群，便可透過視覺上呈現各縣(市)之間的集群化分類，根據此一分群原則，清廉程度平均數差異相近的縣(市)會在相同集群，彼此間有顯著差異的縣(市)則會在另外一群，因此，兩群中重複出現之縣(市)表示其差異並未達到顯著，而在第二群出現卻未在第一群中出現的縣(市)，表示這些縣(市)與第一群的縣(市)有顯著差異。換言之，將以民眾對縣(市)議員清廉程度投入變異數分析，以 Scheffe 檢定進行多重比較後可得下表 4.17，透過表 4.17 可在視覺上呈現出各縣(市)間的差別，例如第一群的高雄市與第二群的臺南市、高雄縣、臺中縣、基隆市、桃園縣的差別較大，其餘依序類推。

表 4.17 民眾對縣市議員清廉程度評價之多重比較分群表

縣市別	個數	alpha = .05 的子集				
		1	2	3	4	5
高雄市	863	2.2075				
臺北市	875	2.2630	2.2630			
臺北縣	807	2.3106	2.3106	2.3106		
臺中市	806	2.3778	2.3778	2.3778	2.3778	
嘉義市	777	2.3811	2.3811	2.3811	2.3811	
雲林縣	678	2.3956	2.3956	2.3956	2.3956	2.3956
臺南市	793		2.4042	2.4042	2.4042	2.4042
高雄縣	740		2.4066	2.4066	2.4066	2.4066
臺中縣	758		2.4109	2.4109	2.4109	2.4109
基隆市	793		2.4285	2.4285	2.4285	2.4285
桃園縣	736		2.4486	2.4486	2.4486	2.4486
新竹市	729			2.4559	2.4559	2.4559
臺南縣	708			2.4639	2.4639	2.4639
南投縣	793			2.4774	2.4774	2.4774
宜蘭縣	781			2.4853	2.4853	2.4853
花蓮縣	776			2.4986	2.4986	2.4986
臺東縣	745			2.4986	2.4986	2.4986
彰化縣	710				2.5043	2.5043
苗栗縣	722				2.5201	2.5201
屏東縣	753				2.5355	2.5355
嘉義縣	697				2.5564	2.5564
澎湖縣	763					2.5726
新竹縣	760					2.5790
顯著性		.061	.073	.061	.122	.086

五、民眾對鄉鎮市長清廉程度的評價

鄉鎮市長不僅是基層的民選首長，同時也代表臺灣地方自治落實的成果，鄉鎮市長握有最基層的行政權力，處理的又是與人民息息相關的事務，其操守自受民眾期許，本次調查亦詢問民眾對其居住地鄉鎮市長的評價，其問題如下：

請問您認為您居住地的現任鄉鎮市長是清廉還是不清廉？（問卷第 B5 題）

調查結果發現，僅有 13.8% 的受訪者表示鄉鎮市長是「非常清廉」，36.6% 的受訪者表示「有點清廉」，合計二者的比例為五成（50.4%）；5.7% 的受訪者表示「非常不清廉」，14.0% 的受訪者表示「有點不清廉」，合計二者的比例約兩成（19.7%）；另有 25.5% 的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 4.9 及附錄六表 D.10 所示）。就此一結果而論，兩成左右的民眾對鄉鎮市長的清廉操守表示負面評價，有五成左右的民眾認為他們的清廉操守是良好的。

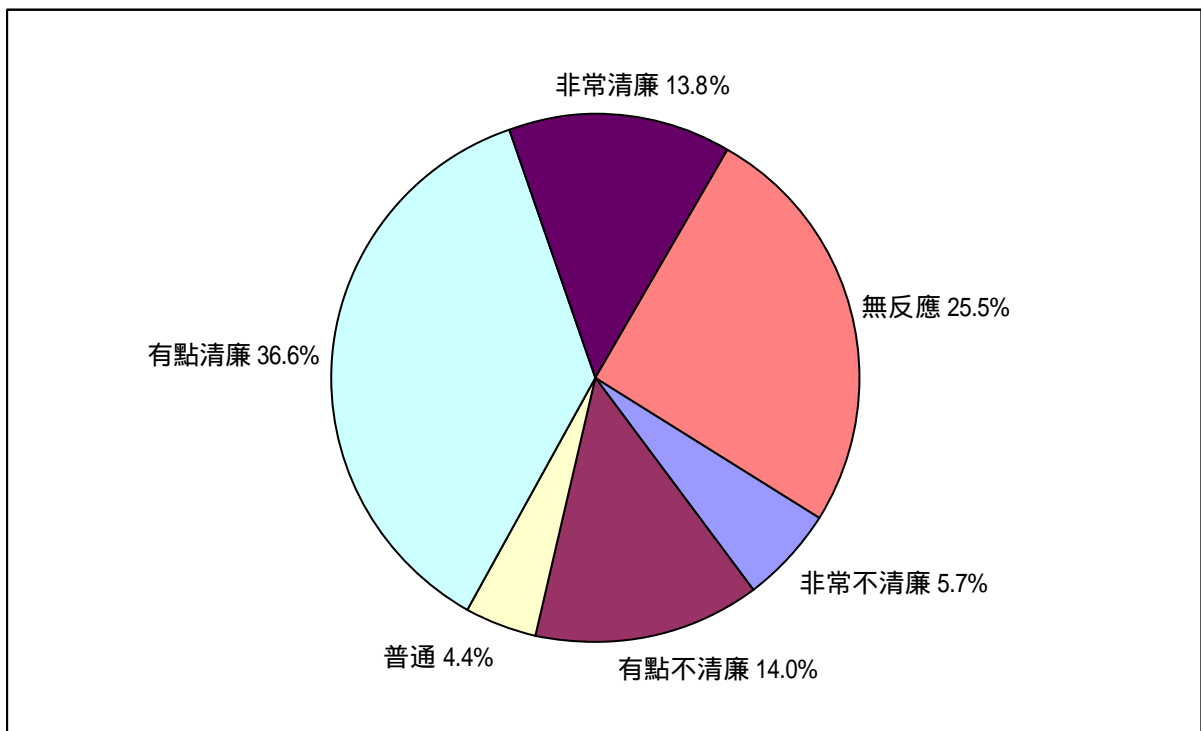


圖 4.9 民眾認為居住地鄉鎮市長的清廉程度

進一步將民眾對「居住地鄉鎮市長清廉程度的看法」整併為正反方向

的意見，並以交叉分析的方式針對各縣(市)受訪者的回答結果加以比較，可以發現（如下表 4.18）：

- （一）認為居住地鄉鎮市長不清廉的部分，以桃園縣、臺北縣以及雲林縣的受訪者回答「不清廉」的比例較高，皆在兩成四以上，其中又以桃園縣有兩成八（27.7%）的受訪者回答不清廉的比例最高。
- （二）認為居住地鄉鎮市長清廉的部分，以花蓮縣、宜蘭縣、澎湖縣、嘉義縣以及新竹縣的受訪者回答「清廉」的比例較高，其中又以花蓮縣有六成一（60.6%）的受訪者回答清廉的比例最高。
- （三）對此一問題未表示明確意見的部分，以桃園縣及臺南縣的受訪者比例較高，皆有兩成八以上的受訪者未表示明確的意見。

表 4.18 民眾認為居住地鄉鎮市長的清廉程度

	不清廉 橫%	普通 橫%	清廉 橫%	無反應 橫%	個數
全體	19.7%	4.4%	50.4%	25.5%	17772
臺北縣	26.4%	3.3%	46.5%	23.8%	1118
宜蘭縣	14.8%	4.5%	56.6%	24.1%	1109
桃園縣	27.7%	3.6%	40.0%	28.6%	1104
新竹縣	18.6%	4.8%	53.9%	22.7%	1105
苗栗縣	18.4%	5.5%	51.9%	24.2%	1110
臺中縣	21.3%	5.8%	48.0%	24.9%	1105
彰化縣	19.7%	4.9%	50.4%	25.0%	1103
南投縣	21.0%	4.9%	47.8%	26.3%	1123
雲林縣	24.1%	5.5%	43.2%	27.1%	1120
嘉義縣	15.2%	4.9%	54.2%	25.7%	1111
臺南縣	22.1%	4.6%	44.9%	28.3%	1109
高雄縣	19.2%	5.3%	47.8%	27.7%	1127
屏東縣	18.2%	4.2%	52.3%	25.3%	1110
臺東縣	17.7%	2.8%	52.4%	27.2%	1102
花蓮縣	17.8%	3.0%	60.6%	18.5%	1109
澎湖縣	13.2%	3.2%	56.1%	27.4%	1107

註：以深色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏低；
以淺色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏高。

另外若以民眾對居住地鄉鎮市長清廉程度平均數進行事後多重比較 (post hoc multiple comparison) , 且根據居住地鄉鎮市長清廉程度平均數兩兩比較結果是否有顯著差異加以分群, 便可透過視覺上呈現各縣(市)之間的集群化分類, 根據此一分群原則, 清廉程度平均數差異相近的縣(市)會在相同集群, 彼此間有顯著差異的縣(市)則會在另外一群, 因此, 兩群中重複出現之縣(市)表示其差異並未達到顯著, 而在第二群出現卻未在第三群中出現的縣(市), 表示這些縣(市)與第三群的縣(市)有顯著差異。換言之, 將以民眾對居住地鄉鎮市長清廉程度投入變異數分析, 以 Scheffe 檢定進行多重比較後可得下表 4.19, 透過表 4.19 可在視覺上呈現出各縣(市)間的差別, 例如第一群的桃園縣與第二群的臺中縣、彰化縣、高雄縣、新竹縣、苗栗縣、屏東縣的差別較大, 其餘依序類推。

表 4.19 民眾對居住地鄉鎮市長清廉程度評價之多重比較分群表

縣市別	個數	alpha = .05 的子集				
		1	2	3	4	5
桃園縣	787	3.1598				
臺北縣	851	3.3002	3.3002			
雲林縣	815	3.3013	3.3013			
臺南縣	794	3.4194	3.4194	3.4194		
南投縣	827	3.4292	3.4292	3.4292	3.4292	
臺中縣	829		3.4609	3.4609	3.4609	
彰化縣	827		3.4999	3.4999	3.4999	3.4999
高雄縣	815		3.5104	3.5104	3.5104	3.5104
新竹縣	853		3.5572	3.5572	3.5572	3.5572
苗栗縣	840		3.5580	3.5580	3.5580	3.5580
屏東縣	829		3.5774	3.5774	3.5774	3.5774
臺東縣	802			3.6039	3.6039	3.6039
嘉義縣	824			3.6995	3.6995	3.6995
花蓮縣	903			3.7052	3.7052	3.7052
宜蘭縣	841				3.7222	3.7222
澎湖縣	803					3.7855
顯著性		.137	.102	.072	.053	.073

六、 民眾對鄉鎮市民代表清廉程度的評價

鄉鎮市民代表往往是基層民眾反應心聲的首要管道，亦肩負者監督、改善鄉鎮市長行政成效的責任，因此鄉鎮市民代表要反應民眾需求，他們的廉潔表現也是民眾關心的課題之一，本次調查亦將民眾對其居住地鄉鎮市民代表的評價納入訪問中，其問題如下：

請問您認為您居住地的現任鄉鎮市民代表是清廉還是不清廉？(問卷第 B6 題)

調查結果發現，僅有 4.7% 的受訪者表示居住地的鄉鎮市民代表是「全部都清廉」，40.5% 的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為四成五 (45.2%)；2.5% 的受訪者表示「全部都不清廉」，21.9% 的受訪者表示「大部分不清廉」，合計二者的比例約二成四 (24.4%)；另有 30.5% 的受訪者未對此一問題表示明確的看法(如下圖 4.10 及附錄六表 D.11 所示)，就此一結果而論，二成四左右的民眾對居住地鄉鎮市民代表的清廉操守表示負面評價，有四成五左右的民眾認為他們的清廉操守是良好的。

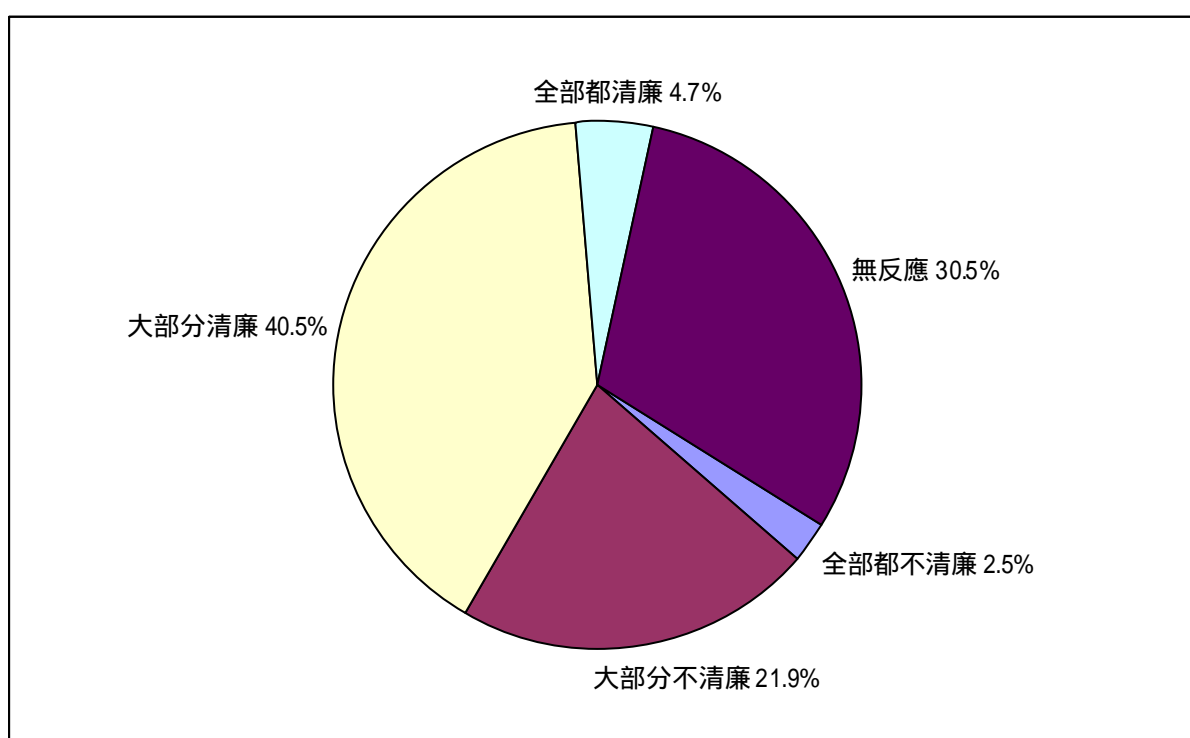


圖 4.10 民眾認為居住地鄉鎮市民代表的清廉程度

進一步將民眾對「居住地鄉鎮市民清廉程度的看法」整併為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣(市)受訪者的回答結果加以比較，可以發現（如下表 4.20）：

- （一）認為居住地鄉鎮市民不清廉的部分，以臺北縣、桃園縣以及南投縣的受訪者回答「不清廉」的比例較高，其中又以臺北縣有三成（30.4%）的受訪者回答不清廉的比例最高。
- （二）認為居住地鄉鎮市民清廉的部分，以澎湖縣、臺東縣、花蓮縣以及嘉義縣的受訪者回答「清廉」的比例較高，其中澎湖縣、臺東縣各有五成一（50.5%）的受訪者回答清廉的比例最高。
- （三）對此一問題未表示明確意見的部分，以桃園縣、雲林縣以及高雄縣的受訪者比例較高，皆有三成三以上的受訪者未明確回答。

表 4.20 民眾認為居住地鄉鎮市民代表的清廉程度

	不清廉 橫%	清廉 橫%	無反應 橫%	個數
全體	24.3%	45.2%	30.5%	17772
臺北縣	30.4%	39.2%	30.5%	1118
宜蘭縣	22.7%	47.8%	29.5%	1109
桃園縣	29.4%	37.0%	33.6%	1104
新竹縣	22.0%	46.7%	31.3%	1105
苗栗縣	20.4%	46.8%	32.8%	1110
臺中縣	26.0%	45.0%	29.0%	1105
彰化縣	24.6%	45.1%	30.3%	1103
南投縣	27.5%	43.1%	29.3%	1123
雲林縣	25.1%	41.5%	33.4%	1120
嘉義縣	19.4%	48.3%	32.2%	1111
臺南縣	24.4%	43.8%	31.8%	1109
高雄縣	25.2%	41.4%	33.4%	1127
屏東縣	23.5%	46.6%	29.9%	1110
臺東縣	23.7%	50.5%	25.8%	1102
花蓮縣	25.2%	50.0%	24.8%	1109
澎湖縣	19.6%	50.5%	29.9%	1107

註：以深色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏低；
以淺色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏高。

另外若以民眾對居住地鄉鎮市民代表清廉程度平均數進行事後多重比較(post hoc multiple comparison)，且根據居住地鄉鎮市民代表清廉程度平均數兩兩比較結果是否有顯著差異加以分群，便可透過視覺上呈現各縣(市)之間的集群化分類，根據此一分群原則，清廉程度平均數差異相近的縣(市)會在相同集群，彼此間有顯著差異的縣(市)則會在另外一群，因此，兩群中重複出現之縣(市)表示其差異並未達到顯著，而在第二群出現卻未在第三群中出現的縣(市)，表示這些縣(市)與第三群的縣(市)有顯著差異。換言之，將以民眾對居住地鄉鎮市民代表清廉程度投入變異數分析，以 Scheffe 檢定進行多重比較後可得下表 4.21，透過表 4.21 可在視覺上呈現出各縣(市)間的差別，例如第一群的桃園縣與第二群的屏東縣、臺東縣的差別較大，其餘依序類推。

表 4.21 民眾對居住地鄉鎮市民代表清廉程度評價之多重比較分群表

縣市別	個數	alpha = .05 的子集			
		1	2	3	4
桃園縣	733	2.5520			
臺北縣	777	2.5735	2.5735		
雲林縣	746	2.6236	2.6236	2.6236	
南投縣	793	2.6355	2.6355	2.6355	2.6355
高雄縣	751	2.6446	2.6446	2.6446	2.6446
臺中縣	784	2.6614	2.6614	2.6614	2.6614
彰化縣	769	2.6801	2.6801	2.6801	2.6801
臺南縣	756	2.6837	2.6837	2.6837	2.6837
新竹縣	759	2.6886	2.6886	2.6886	2.6886
宜蘭縣	782	2.7007	2.7007	2.7007	2.7007
花蓮縣	833	2.7072	2.7072	2.7072	2.7072
屏東縣	778		2.7170	2.7170	2.7170
臺東縣	817		2.7249	2.7249	2.7249
苗栗縣	746			2.7400	2.7400
嘉義縣	752			2.7790	2.7790
澎湖縣	775				2.7992
顯著性		.105	.135	.103	.056

七、民眾對縣（市）政府各類公務人員清廉程度的評價

根據法務部的調查研究發現，各機關中最容易發生弊端的業務或部門，包括工程、建管、採購、殯葬、警政、消防、工商管理、稅務、環保等，本調查特別針對這些業務或部門所屬人員的清廉程度，探詢民眾的觀感，以下分別述之。

《一》縣（市）政府辦理工程業務人員

本次調查詢問民眾對各縣（市）政府辦理工程業務人員的清廉程度認知，其問題設計如下：

請問您認為我們縣（市）政府辦理工程業務人員（例如：施工、監工人員）是清廉還是不清廉？（問卷第 B7 題）

調查結果發現，2.1%的受訪者表示「全部都清廉」，26.1%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例二成八（28.1%）；28.5%的受訪者表示「大部分不清廉」，3.6%的受訪者表示「全部都不清廉」，合計二者的比例約三成二（32.1%）；另有 39.8%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 4.11 及附錄六表 D.12 所示）。就此一結果而論，有近二成八的民眾對縣（市）政府辦理工程業務人員的清廉操守表示正面肯定，有三成二左右的民眾認為他們的清廉操守是有問題的。

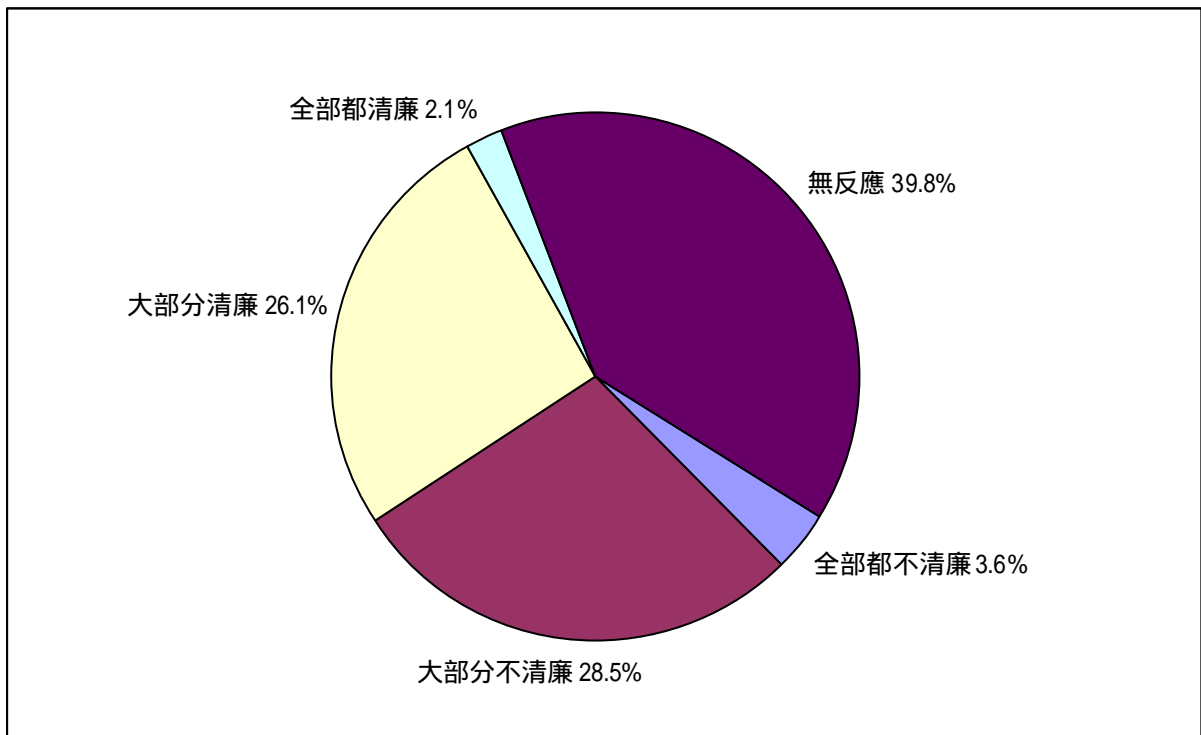


圖 4.11 民眾認為縣（市）政府工程業務人員的清廉程度

進一步將民眾對「縣（市）政府辦理工程業務人員清廉程度的看法」整併為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣（市）受訪者的回答結果加以比較，可以發現（如下表 4.22）：

- （一）認為工程業務人員不清廉的部分，以高雄市、臺北市、基隆市、臺北縣、臺中市以及桃園縣的受訪者回答「不清廉」的比例較高，其中又以高雄市有五成（50.0%）的受訪者回答不清廉的比例最高。
- （二）認為工程業務人員清廉的部分，以澎湖縣、臺東縣、宜蘭縣、花蓮縣、苗栗縣以及新竹市的受訪者回答「清廉」的比例較高，其中澎湖縣有三成九（39.3%）的受訪者回答清廉的比例最高。
- （三）對此一問題未表示明確意見的部分，以嘉義縣、彰化縣、雲林縣、臺南縣、屏東縣、苗栗縣以及宜蘭縣的受訪者比例較高，其中嘉義縣有四成九（48.7%）的受訪者未明確回答。

表 4.22 民眾認為縣（市）政府工程業務人員的清廉程度

	不清廉 橫%	清廉 橫%	無反應 橫%	個數
全體	32.1%	28.1%	39.8%	25540
臺北縣	39.6%	25.9%	34.4%	1118
宜蘭縣	24.7%	32.2%	43.1%	1109
桃園縣	36.9%	26.9%	36.2%	1104
新竹縣	29.9%	27.7%	42.4%	1105
苗栗縣	25.5%	31.3%	43.2%	1110
臺中縣	31.8%	28.0%	40.2%	1105
彰化縣	26.1%	28.7%	45.1%	1103
南投縣	30.1%	29.4%	40.5%	1123
雲林縣	28.3%	27.4%	44.3%	1120
嘉義縣	24.3%	27.0%	48.7%	1111
臺南縣	30.1%	25.6%	44.3%	1109
高雄縣	31.6%	25.9%	42.5%	1127
屏東縣	29.3%	26.5%	44.2%	1110
臺東縣	26.4%	32.5%	41.1%	1102
花蓮縣	31.3%	31.4%	37.3%	1109
澎湖縣	21.4%	39.3%	39.4%	1107
基隆市	42.5%	20.0%	37.5%	1102
新竹市	27.5%	31.1%	41.4%	1107
臺中市	38.0%	27.6%	34.3%	1104
嘉義市	29.2%	30.1%	40.7%	1108
臺南市	34.3%	29.1%	36.6%	1103
臺北市	48.0%	23.3%	28.7%	1128
高雄市	50.0%	20.8%	29.2%	1116

註：以深色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏低；
以淺色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏高。

另外若以民眾對辦理工程業務人員清廉程度平均數進行事後多重比較(post hoc multiple comparison)，且根據民眾對辦理工程業務人員清廉程度平均數兩兩比較結果是否有顯著差異加以分群，便可透過視覺上呈現各縣(市)之間的集群化分類，根據此一分群原則，清廉程度平均數差異相近的縣(市)會在相同集群，彼此間有顯著差異的縣(市)則會在另外一群，因此，兩群中重複出現之縣(市)表示其差異並未達到顯著，而在第二群出現卻未在第三群中出現的縣(市)，表示這些縣(市)與第三群的縣(市)有顯著差異。換言之，將以民眾對辦理工程業務人員清廉程度投入變異數分析，以 Scheffe 檢定進行多重比較後可得下表 4.23，透過表 4.23 可在視覺上呈現出各縣(市)間的差別，例如第一群的高雄市與第二群的臺中縣、新竹縣、臺南市、雲林縣、高雄縣、臺南縣的差別較大，其餘依序類推。

表 4.23 民眾對縣市政府辦理工程業務人員清廉程度評價之多重比較分群表

縣市別	個數	alpha = .05 的子集					
		1	2	3	4	5	6
高雄市	789	2.1912					
臺北市	804	2.2607	2.2607				
基隆市	689	2.2727	2.2727	2.2727			
臺北縣	732	2.3439	2.3439	2.3439	2.3439		
臺中市	724	2.3783	2.3783	2.3783	2.3783	2.3783	
桃園縣	704	2.3793	2.3793	2.3793	2.3793	2.3793	
臺中縣	660		2.4191	2.4191	2.4191	2.4191	
新竹縣	636		2.4314	2.4314	2.4314	2.4314	
臺南市	699		2.4407	2.4407	2.4407	2.4407	
雲林縣	623		2.4421	2.4421	2.4421	2.4421	
高雄縣	648		2.4478	2.4478	2.4478	2.4478	
臺南縣	617		2.4618	2.4618	2.4618	2.4618	
屏東縣	618			2.4719	2.4719	2.4719	
南投縣	667				2.4809	2.4809	
花蓮縣	695				2.4915	2.4915	2.4915
嘉義市	657				2.4998	2.4998	2.4998
彰化縣	605				2.5074	2.5074	2.5074
嘉義縣	570				2.5252	2.5252	2.5252
新竹市	648				2.5322	2.5322	2.5322
臺東縣	648				2.5372	2.5372	2.5372
苗栗縣	630				2.5435	2.5435	2.5435
宜蘭縣	630					2.5679	2.5679
澎湖縣	671						2.6986
顯著性		.179	.079	.090	.088	.165	.051

《二》縣（市）政府負責建管業務人員

本次調查詢問民眾對縣（市）政府負責建管業務人員的清廉程度認知，其問卷如下：

請問您認為我們縣（市）政府建管人員（如辦理違章建築查報拆除、建築與使用執照核發的公務人員）是清廉還是不清廉？（問卷第 B8 題）

調查結果發現，2.4%的受訪者表示「全部都清廉」，28.9%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例三成一（31.3%）；23.6%的受訪者表示「大部分不清廉」，2.5%的受訪者表示「全部都不清廉」，合計二者的比例約兩成六（26.1%）；另有 42.6%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 4.12 及附錄六表 D.13 所示）。就此一結果而論，有三成一的民眾對縣（市）政府的建管人員清廉操守表示正面肯定，有兩成六左右的民眾認為他們的清廉操守是有問題的。

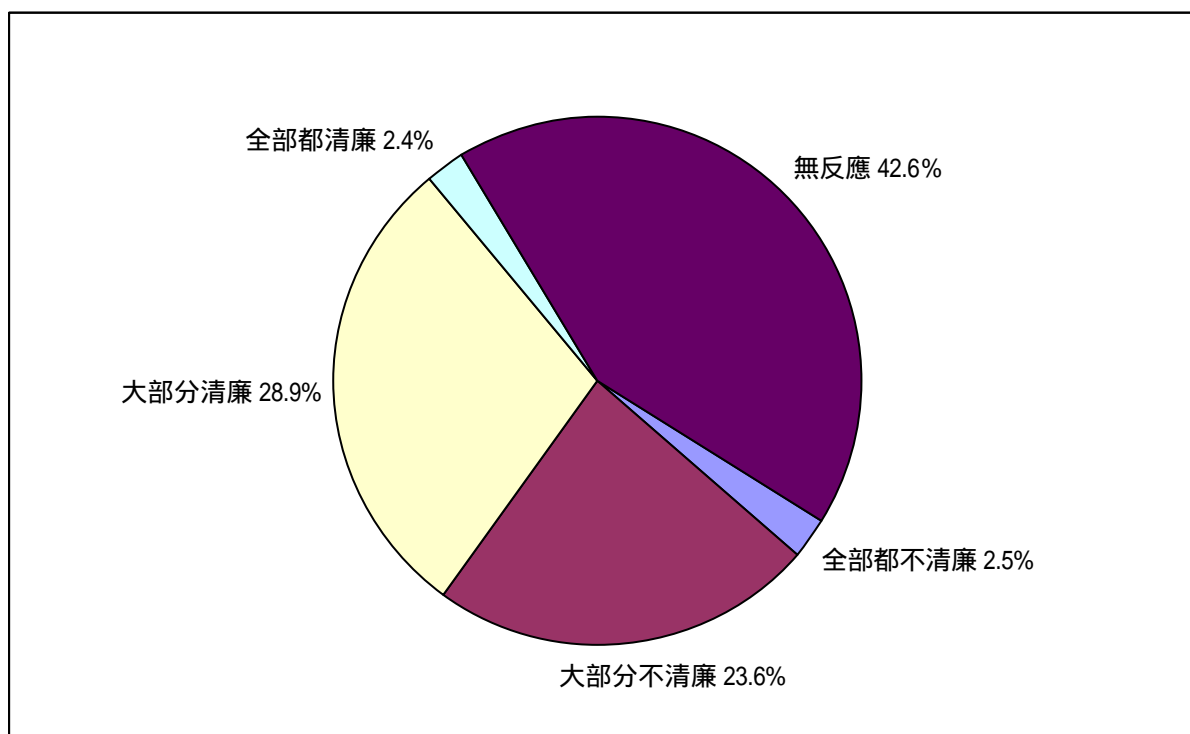


圖 4.12 民眾認為縣（市）政府建管業務人員的清廉程度

進一步將民眾對「縣（市）政府建管人員清廉程度的看法」整併為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣（市）受訪者的回答結果加

以比較，可以發現（如下表 4.24）：

- （一）認為建管人員不清廉的部分，以臺北市、高雄市、臺北縣、基隆市、臺中市以及桃園縣的受訪者回答「不清廉」的比例較高，其中又以臺北市有四成二（42.0%）的受訪者回答不清廉的比例最高。
- （二）認為建管人員清廉的部分，以澎湖縣、花蓮縣、宜蘭縣以及嘉義市的受訪者回答「清廉」的比例較高，其中澎湖縣有四成四（43.9%）的受訪者回答清廉的比例最高。
- （三）對此一問題未表示明確意見的部分，以嘉義縣、雲林縣、臺南縣、臺東縣、彰化縣、屏東縣以及苗栗縣的受訪者比例較高，其中嘉義縣有五成三（52.6%）的受訪者未明確回答。

表 4.24 民眾認為縣（市）政府建管業務人員的清廉程度

	不清廉 橫%	清廉 橫%	無反應 橫%	個數
全體	26.1%	31.3%	42.6%	25540
臺北縣	39.6%	27.2%	33.2%	1118
宜蘭縣	20.6%	36.0%	43.4%	1109
桃園縣	31.0%	27.5%	41.5%	1104
新竹縣	23.9%	30.4%	45.7%	1105
苗栗縣	19.4%	33.6%	47.0%	1110
臺中縣	27.4%	32.4%	40.3%	1105
彰化縣	22.7%	29.7%	47.6%	1103
南投縣	22.4%	33.1%	44.4%	1123
雲林縣	20.8%	30.4%	48.9%	1120
嘉義縣	17.3%	30.1%	52.6%	1111
臺南縣	23.0%	28.5%	48.5%	1109
高雄縣	26.1%	29.2%	44.7%	1127
屏東縣	23.4%	29.3%	47.3%	1110
臺東縣	18.6%	33.7%	47.7%	1102
花蓮縣	22.6%	36.5%	40.9%	1109
澎湖縣	14.1%	43.9%	42.0%	1107
基隆市	38.2%	23.8%	38.0%	1102
新竹市	24.9%	32.9%	42.2%	1107
臺中市	31.5%	32.3%	36.2%	1104
嘉義市	23.3%	36.0%	40.7%	1108
臺南市	27.3%	31.3%	41.4%	1103
臺北市	42.0%	27.6%	30.3%	1128
高雄市	40.2%	25.3%	34.5%	1116

註：以深色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏低；
以淺色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏高。

另外若以民眾對建管人員清廉程度平均數進行事後多重比較(post hoc multiple comparison)，且根據民眾對建管人員清廉程度平均數兩兩比較結果是否有顯著差異加以分群，便可透過視覺上呈現各縣(市)之間的集群化分類，根據此一分群原則，清廉程度平均數差異相近的縣(市)會在相同集群，彼此間有顯著差異的縣(市)則會在另外一群，因此，兩群中重複出現之縣(市)表示其差異並未達到顯著，而在第二群出現卻未在第三群中出現的縣(市)，表示這些縣(市)與第三群的縣(市)有顯著差異。換言之，將以民眾對建管人員清廉程度投入變異數分析，以 Scheffe 檢定進行多重比較後可得下表 4.25，透過表 4.25 可在視覺上呈現出各縣(市)間的差別，例如第一群的高雄市與第二群的臺中縣、高雄縣、新竹縣的差別較大，其餘依序類推。

表 4.25 民眾對縣市政府建管人員清廉程度評價之多重比較分群表

縣市別	個數	alpha = .05 的子集					
		1	2	3	4	5	6
高雄市	730	2.3145					
基隆市	683	2.3390	2.3390				
臺北市	785	2.3512	2.3512				
臺北縣	746	2.3556	2.3556	2.3556			
桃園縣	645	2.4654	2.4654	2.4654	2.4654		
臺中市	704	2.4870	2.4870	2.4870	2.4870	2.4870	
臺南市	646	2.5134	2.5134	2.5134	2.5134	2.5134	
臺中縣	660		2.5314	2.5314	2.5314	2.5314	
高雄縣	622		2.5353	2.5353	2.5353	2.5353	
新竹縣	599		2.5368	2.5368	2.5368	2.5368	
新竹市	640			2.5637	2.5637	2.5637	
臺南縣	571				2.5707	2.5707	
彰化縣	578				2.5841	2.5841	
屏東縣	585				2.5862	2.5862	
雲林縣	572				2.5888	2.5888	
花蓮縣	655				2.6203	2.6203	
南投縣	624				2.6221	2.6221	
嘉義市	657				2.6257	2.6257	
苗栗縣	588				2.6484	2.6484	
嘉義縣	526				2.6502	2.6502	2.6502
宜蘭縣	627				2.6544	2.6544	2.6544
臺東縣	576					2.6761	2.6761
澎湖縣	641						2.8569
顯著性		.098	.105	.051	.179	.178	.057

《三》縣（市）政府辦理採購業務人員

本次調查詢問民眾對縣（市）政府辦理採購業務人員的清廉程度認知，其問題設計如下：

請問您認為我們縣（市）政府辦理採購業務人員是清廉還是不清廉？
（問卷第 B9 題）

調查結果發現，2.0%的受訪者表示「全部都清廉」，24.9%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例近二成七（26.9%）；22.7%的受訪者表示「大部分不清廉」，2.2%的受訪者表示「全部都不清廉」，合計二者的比例約兩成五（24.9%）；另有 48.3%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 4.13 及附錄六表 D.14 所示）。就此一結果而論，有近二成七的民眾對縣（市）政府辦理採購業務人員的清廉操守表示正面肯定，有兩成五左右的民眾認為他們的清廉操守是有問題的。

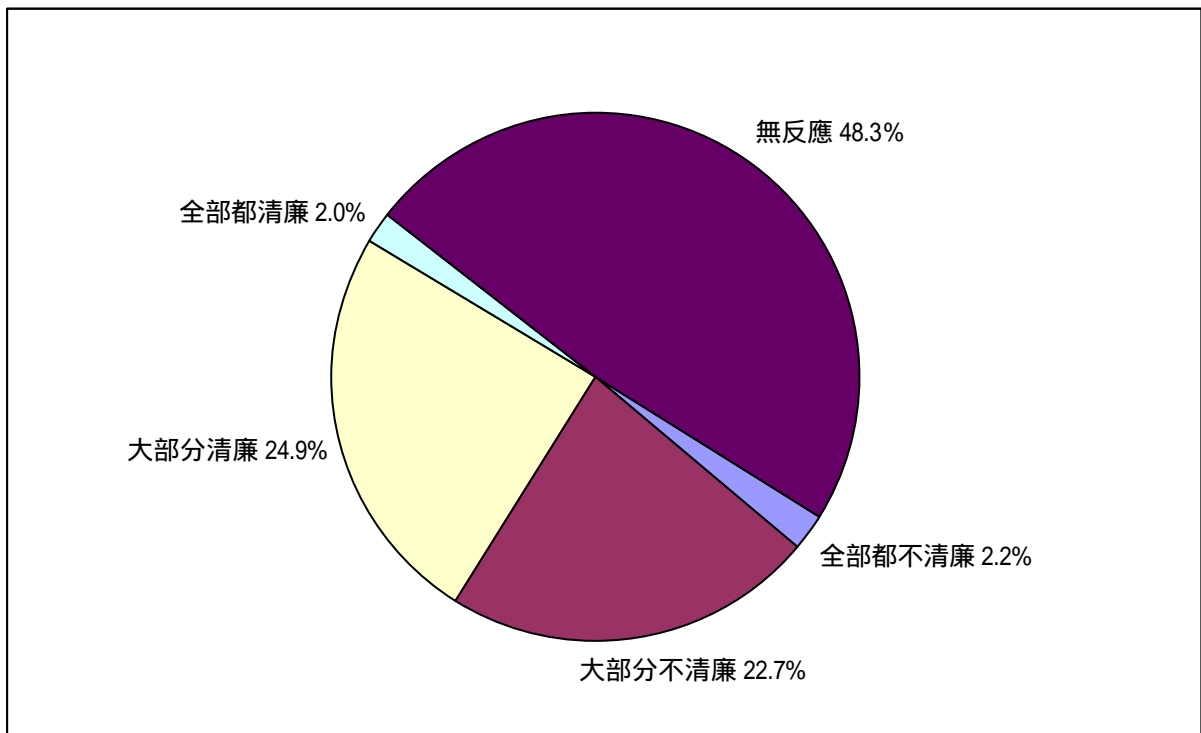


圖 4.13 民眾認為縣（市）政府採購業務人員的清廉程度

進一步將民眾對「縣（市）政府辦理採購業務人員清廉程度的看法」

整併為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣（市）受訪者的回答結果加以比較，可以發現（如下表 4.26）：

- （一）認為採購人員不清廉的部分，以高雄市、臺北市、臺北縣、基隆市、桃園縣、臺中市以及臺南市的受訪者回答「不清廉」的比例較高，其中又以高雄市有四成（40.4%）的受訪者回答不清廉的比例最高。
- （二）認為採購人員清廉的部分，以澎湖縣、花蓮縣、新竹市、臺東縣、嘉義市以及臺中市的受訪者回答「清廉」的比例較高，其中澎湖縣有三成八（37.7%）的受訪者回答清廉的比例最高。
- （三）對此一問題未表示明確意見的部分，以雲林縣、嘉義縣、屏東縣、宜蘭縣、苗栗縣、彰化縣以及高雄縣的受訪者比例較高，其中雲林縣有五成六（55.9%）的受訪者未明確回答。

表 4.26 民眾認為縣（市）政府採購業務人員的清廉程度

	不清廉 橫%	清廉 橫%	無反應 橫%	個數
全體	24.8%	26.9%	48.3%	25540
臺北縣	35.7%	22.2%	42.1%	1118
宜蘭縣	17.0%	28.9%	54.1%	1109
桃園縣	30.6%	24.3%	45.1%	1104
新竹縣	24.7%	24.4%	50.9%	1105
苗栗縣	20.1%	26.3%	53.6%	1110
臺中縣	25.6%	27.4%	47.1%	1105
彰化縣	21.5%	26.2%	52.3%	1103
南投縣	23.9%	26.0%	50.1%	1123
雲林縣	22.9%	21.2%	55.9%	1120
嘉義縣	18.2%	26.6%	55.2%	1111
臺南縣	25.1%	24.6%	50.4%	1109
高雄縣	25.0%	23.3%	51.7%	1127
屏東縣	19.3%	25.9%	54.8%	1110
臺東縣	19.1%	31.5%	49.3%	1102
花蓮縣	19.5%	32.1%	48.3%	1109
澎湖縣	13.3%	37.7%	49.0%	1107
基隆市	31.5%	20.9%	47.6%	1102
新竹市	21.7%	31.6%	46.7%	1107
臺中市	28.3%	30.6%	41.1%	1104
嘉義市	20.8%	30.9%	48.3%	1108
臺南市	27.7%	27.9%	44.4%	1103
臺北市	38.7%	26.9%	34.3%	1128
高雄市	40.4%	21.3%	38.3%	1116

註：以深色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏低；
以淺色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏高。

另外若以民眾對辦理採購業務人員清廉程度平均數進行事後多重比較(post hoc multiple comparison)，且根據民眾對辦理採購業務人員清廉程度平均數兩兩比較結果是否有顯著差異加以分群，便可透過視覺上呈現各縣(市)之間的集群化分類，根據此一分群原則，清廉程度平均數差異相近的縣(市)會在相同集群，彼此間有顯著差異的縣(市)則會在另外一群，因此，兩群中重複出現之縣(市)表示其差異並未達到顯著，而在第二群出現卻未在第三群中出現的縣(市)，表示這些縣(市)與第三群的縣(市)有顯著差異。換言之，將以民眾對辦理採購業務人員清廉程度投入變異數分析，以 Scheffe 檢定進行多重比較後可得下表 4.27，透過表 4.27 可在視覺上呈現出各縣(市)間的差別，例如第一群的高雄市與第二群的臺中市、臺中縣、南投縣的差別較大，其餘依序類推。

表 4.27 民眾對縣市政府辦理採購業務人員清廉程度評價之多重比較分群表

縣市別	個數	alpha = .05 的子集					
		1	2	3	4	5	6
高雄市	688	2.2849					
臺北縣	647	2.3325	2.3325				
基隆市	577	2.3618	2.3618	2.3618			
臺北市	740	2.3723	2.3723	2.3723			
桃園縣	606	2.4238	2.4238	2.4238	2.4238		
雲林縣	493	2.4463	2.4463	2.4463	2.4463	2.4463	
高雄縣	544	2.4754	2.4754	2.4754	2.4754	2.4754	
臺南縣	550	2.4797	2.4797	2.4797	2.4797	2.4797	
新竹縣	542	2.4820	2.4820	2.4820	2.4820	2.4820	
臺南市	612	2.4857	2.4857	2.4857	2.4857	2.4857	
臺中市	649		2.5095	2.5095	2.5095	2.5095	
臺中縣	585		2.5123	2.5123	2.5123	2.5123	
南投縣	560		2.5184	2.5184	2.5184	2.5184	
彰化縣	525			2.5734	2.5734	2.5734	
屏東縣	501				2.5900	2.5900	
苗栗縣	514				2.5910	2.5910	
新竹市	590				2.6019	2.6019	
嘉義市	572				2.6019	2.6019	
嘉義縣	498				2.6233	2.6233	2.6233
花蓮縣	573				2.6340	2.6340	2.6340
臺東縣	558					2.6570	2.6570
宜蘭縣	508					2.6586	2.6586
澎湖縣	564						2.8211
顯著性		.146	.306	.075	.083	.071	.172

《四》縣（市）政府辦理殯葬業務人員

本次調查詢問民眾對縣（市）政府辦理殯葬業務人員的清廉程度認知，其問題設計如下：

請問您認為我們縣（市）政府辦理殯葬業務人員是清廉還是不清廉？
（問卷第 B10 題）

調查結果發現，3.2%的受訪者表示「全部都清廉」，27.5%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例近三成一（30.7%）；15.9%的受訪者表示「大部分不清廉」，2.1%的受訪者表示「全部都不清廉」，合計二者的比例約一成八（18.0%）；另有 51.3%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 4.14 及附錄六表 D.15 所示）。就此一結果而論，有近三成一的民眾對縣（市）政府辦理殯葬業務人員的清廉操守表示正面肯定，有一成八左右的民眾認為他們的清廉操守是有問題的。

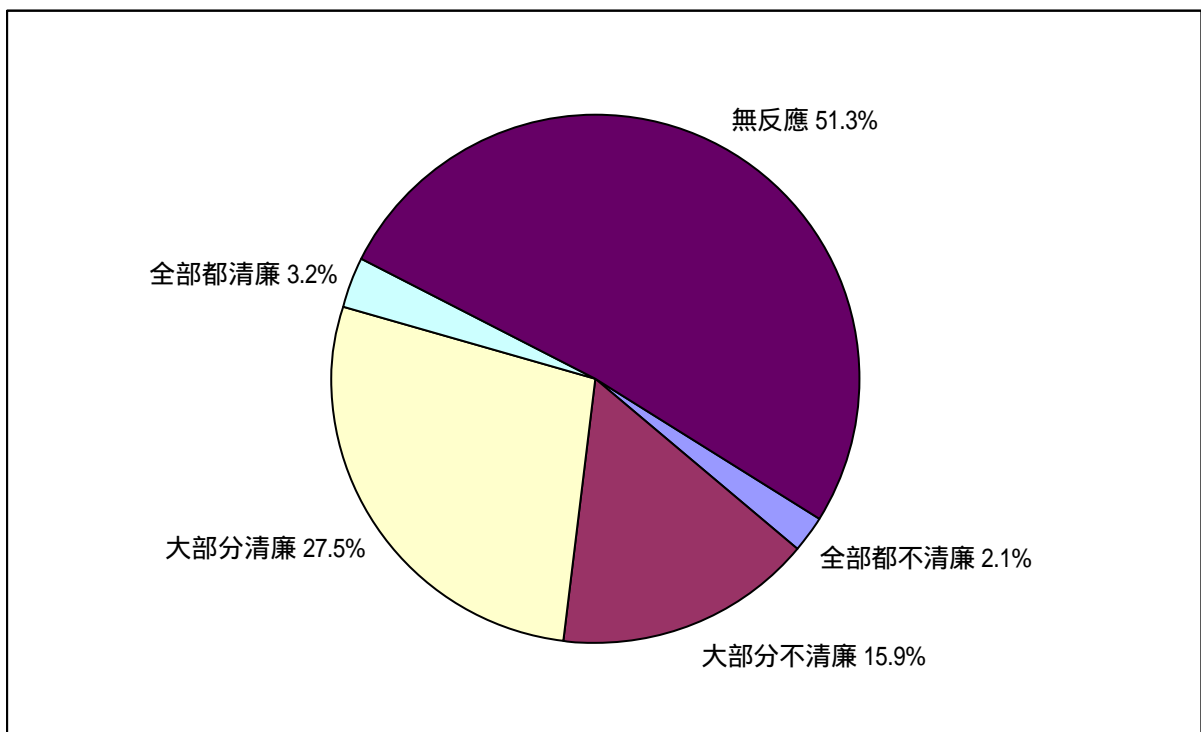


圖 4.14 民眾認為縣（市）政府殯葬業務人員的清廉程度

進一步將民眾對「縣（市）政府辦理殯葬業務人員清廉程度的看法」整併為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣（市）受訪者的回

答結果加以比較，可以發現（如下表 4.28）：

- （一）認為殯葬人員不清廉的部分，以臺北市、臺北縣、高雄市、基隆市、花蓮縣、桃園縣、臺南市以及臺中市的受訪者回答「不清廉」的比例較高，其中又以臺北市有三成一（30.5%）的受訪者回答不清廉的比例最高。
- （二）認為殯葬人員清廉的部分，以澎湖縣、宜蘭縣、嘉義市、新竹市以及臺東縣的受訪者回答「清廉」的比例較高，其中澎湖縣有四成五（44.6%）的受訪者回答清廉的比例最高。
- （三）對此一問題未表示明確意見的部分，以苗栗縣、雲林縣、嘉義縣、南投縣、臺南縣、高雄縣、新竹縣、彰化縣以及屏東縣的受訪者比例較高，皆在五成以上，其中苗栗縣有六成（59.5%）的受訪者未明確回答。

表 4.28 民眾認為縣（市）政府殯葬業務人員的清廉程度

	不清廉 橫%	清廉 橫%	無反應 橫%	個數
全體	18.0%	30.7%	51.3%	25540
臺北縣	29.3%	26.0%	44.7%	1118
宜蘭縣	11.1%	38.1%	50.7%	1109
桃園縣	22.3%	25.7%	52.0%	1104
新竹縣	16.6%	28.1%	55.2%	1105
苗栗縣	10.5%	30.0%	59.5%	1110
臺中縣	17.1%	29.6%	53.4%	1105
彰化縣	14.0%	31.8%	54.2%	1103
南投縣	14.1%	28.7%	57.2%	1123
雲林縣	14.2%	28.0%	57.8%	1120
嘉義縣	12.7%	29.6%	57.7%	1111
臺南縣	14.8%	28.5%	56.8%	1109
高雄縣	17.6%	26.7%	55.7%	1127
屏東縣	15.6%	31.0%	53.5%	1110
臺東縣	13.1%	34.6%	52.3%	1102
花蓮縣	22.7%	30.2%	47.1%	1109
澎湖縣	6.8%	44.6%	48.6%	1107
基隆市	29.0%	26.9%	44.2%	1102
新竹市	15.1%	35.5%	49.4%	1107
臺中市	21.3%	31.5%	47.2%	1104
嘉義市	14.9%	36.2%	48.9%	1108
臺南市	22.2%	30.2%	47.6%	1103
臺北市	30.5%	27.6%	41.9%	1128
高雄市	29.1%	27.2%	43.7%	1116

註：以深色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏低；
以淺色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏高。

另外若以民眾對辦理殯葬業務人員清廉程度平均數進行事後多重比較(post hoc multiple comparison)，且根據民眾對辦理殯葬業務人員清廉程度平均數兩兩比較結果是否有顯著差異加以分群，便可透過視覺上呈現各縣(市)之間的集群化分類，根據此一分群原則，清廉程度平均數差異相近的縣(市)會在相同集群，彼此間有顯著差異的縣(市)則會在另外一群，因此，兩群中重複出現之縣(市)表示其差異並未達到顯著，而在第二群出現卻未在第三群中出現的縣(市)，表示這些縣(市)與第三群的縣(市)有顯著差異。換言之，將以民眾對辦理殯葬業務人員清廉程度投入變異數分析，以 Scheffe 檢定進行多重比較後可得下表 4.29，透過表 4.29 可在視覺上呈現出各縣(市)間的差別，例如第一群的臺北市、臺北縣、高雄市與第二群的臺南縣的差別較大，其餘依序類推。

表 4.29 民眾對縣市政府辦理殯葬業務人員清廉程度評價之多重比較分群表

縣市別	個數	alpha = .05 的子集						
		1	2	3	4	5	6	7
臺北市	655	2.4430						
臺北縣	618	2.4454						
高雄市	628	2.4455						
基隆市	615	2.4670	2.4670					
桃園縣	530	2.5332	2.5332	2.5332				
花蓮縣	586	2.5562	2.5562	2.5562	2.5562			
臺南市	577	2.5709	2.5709	2.5709	2.5709	2.5709		
臺中市	583	2.5793	2.5793	2.5793	2.5793	2.5793		
高雄縣	499	2.5951	2.5951	2.5951	2.5951	2.5951		
臺中縣	515	2.6448	2.6448	2.6448	2.6448	2.6448	2.6448	
新竹縣	494	2.6564	2.6564	2.6564	2.6564	2.6564	2.6564	
臺南縣	479		2.6862	2.6862	2.6862	2.6862	2.6862	
雲林縣	472			2.7011	2.7011	2.7011	2.7011	
屏東縣	516			2.7106	2.7106	2.7106	2.7106	
南投縣	480			2.7171	2.7171	2.7171	2.7171	
彰化縣	505			2.7408	2.7408	2.7408	2.7408	
嘉義市	565			2.7436	2.7436	2.7436	2.7436	
新竹市	560			2.7443	2.7443	2.7443	2.7443	
嘉義縣	469				2.7808	2.7808	2.7808	
苗栗縣	449					2.7928	2.7928	2.7928
臺東縣	525					2.7953	2.7953	2.7953
宜蘭縣	546						2.8560	2.8560
澎湖縣	568							3.0165
顯著性		.152	.111	.171	.080	.081	.170	.085

《五》縣（市）政府警察人員

本次調查詢問民眾對縣（市）政府警察人員的清廉程度認知，其問題設計如下：

請問您認為我們縣（市）政府警察人員是清廉還是不清廉？（問卷第 B11 題）

調查結果發現，3.5%的受訪者表示「全部都清廉」，49.6%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例五成三（53.1%）；22.7%的受訪者表示「大部分不清廉」，2.5%的受訪者表示「全部都不清廉」，合計二者的比例約二成五（25.2%）；另有 21.7%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 4.15 及附錄六表 D.16 所示）。就此一結果而論，有五成三的民眾對縣（市）政府警察人員的清廉操守表示正面肯定，有兩成五左右的民眾認為他們的清廉操守是有問題的。

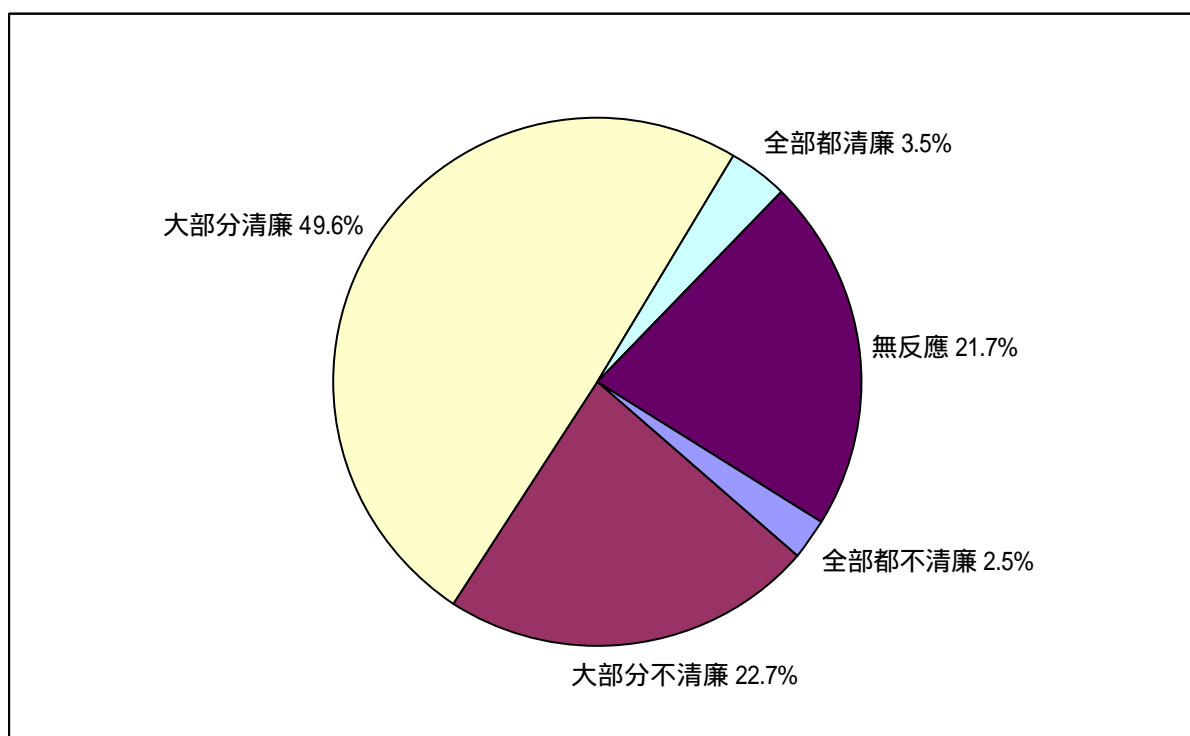


圖 4.15 民眾認為縣（市）政府警察人員的清廉程度

進一步將民眾對「縣（市）政府警察人員清廉程度的看法」整併為正

反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣（市）受訪者的回答結果加以比較，可以發現（如下表 4.30）：

- （一）認為警察人員不清廉的部分，以高雄市、臺北市、臺北縣、桃園縣、臺中市以及基隆市的受訪者回答「不清廉」的比例較高，其中又以高雄市有三成七（36.8%）的受訪者回答不清廉的比例最高。
- （二）認為警察人員清廉的部分，以澎湖縣、臺東縣、南投縣、宜蘭縣以及苗栗縣的受訪者回答「清廉」的比例較高，其中澎湖縣有六成七（66.7%）的受訪者回答清廉的比例最高。
- （三）對此一問題未表示明確意見的部分，以雲林縣、嘉義縣、臺南縣的受訪者比例較高，皆在兩成五左右，其中雲林縣有兩成七（27.4%）的受訪者未明確回答。

表 4.30 民眾認為縣（市）政府警察人員的清廉程度

	不清廉 橫%	清廉 橫%	無反應 橫%	個數
全體	25.2%	53.1%	21.7%	25540
臺北縣	36.1%	43.6%	20.2%	1118
宜蘭縣	19.4%	58.8%	21.7%	1109
桃園縣	30.9%	47.2%	21.9%	1104
新竹縣	24.3%	54.2%	21.5%	1105
苗栗縣	20.1%	57.6%	22.3%	1110
臺中縣	24.5%	53.6%	21.9%	1105
彰化縣	22.2%	53.7%	24.0%	1103
南投縣	19.9%	59.8%	20.2%	1123
雲林縣	23.7%	48.9%	27.4%	1120
嘉義縣	20.8%	52.6%	26.6%	1111
臺南縣	20.9%	54.0%	25.0%	1109
高雄縣	26.4%	51.1%	22.5%	1127
屏東縣	24.1%	51.6%	24.3%	1110
臺東縣	16.3%	61.9%	21.8%	1102
花蓮縣	27.0%	55.5%	17.5%	1109
澎湖縣	14.5%	66.7%	18.9%	1107
基隆市	30.6%	44.9%	24.5%	1102
新竹市	24.2%	52.6%	23.2%	1107
臺中市	30.9%	49.5%	19.6%	1104
嘉義市	24.9%	54.4%	20.8%	1108
臺南市	24.1%	56.7%	19.2%	1103
臺北市	36.1%	47.7%	16.2%	1128
高雄市	36.8%	45.2%	18.0%	1116

註：以深色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏低；
以淺色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏高。

另外若以民眾對辦理警察人員清廉程度平均數進行事後多重比較 (post hoc multiple comparison)，且根據民眾對警察人員清廉程度平均數兩兩比較結果是否有顯著差異加以分群，便可透過視覺上呈現各縣(市)之間的集群化分類，根據此一分群原則，清廉程度平均數差異相近的縣(市)會在相同集群，彼此間有顯著差異的縣(市)則會在另外一群，因此，兩群中重複出現之縣(市)表示其差異並未達到顯著，而在第二群出現卻未在第三群中出現的縣(市)，表示這些縣(市)與第三群的縣(市)有顯著差異。換言之，將以民眾對警察人員清廉程度投入變異數分析，以 Scheffe 檢定進行多重比較後可得下表 4.31，透過表 4.31 可在視覺上呈現出各縣(市)間的差別，例如第一群的臺北縣與第二群的新竹市、高雄縣、花蓮縣的差別較大，其餘依序類推。

表 4.31 民眾對縣市政府警察人員清廉程度評價之多重比較分群表

縣市別	個數	alpha = .05 的子集						
		1	2	3	4	5	6	7
臺北縣	891	2.5032						
高雄市	915	2.5233	2.5233					
臺北市	945	2.5471	2.5471	2.5471				
臺中市	887	2.5885	2.5885	2.5885	2.5885			
桃園縣	862	2.5957	2.5957	2.5957	2.5957			
基隆市	832	2.5965	2.5965	2.5965	2.5965			
雲林縣	813	2.6697	2.6697	2.6697	2.6697	2.6697		
新竹市	850		2.6702	2.6702	2.6702	2.6702		
高雄縣	873		2.6742	2.6742	2.6742	2.6742		
花蓮縣	914		2.6794	2.6794	2.6794	2.6794		
新竹縣	867			2.6976	2.6976	2.6976	2.6976	
臺中縣	862			2.7053	2.7053	2.7053	2.7053	
嘉義市	878			2.7075	2.7075	2.7075	2.7075	
臺南市	891			2.7097	2.7097	2.7097	2.7097	
屏東縣	840				2.7259	2.7259	2.7259	
彰化縣	837				2.7331	2.7331	2.7331	
臺南縣	831				2.7481	2.7481	2.7481	
嘉義縣	815				2.7512	2.7512	2.7512	2.7512
南投縣	895					2.7763	2.7763	2.7763
苗栗縣	862					2.7855	2.7855	2.7855
宜蘭縣	868					2.7876	2.7876	2.7876
臺東縣	861						2.8517	2.8517
澎湖縣	897							2.9180
顯著性		.052	.126	.073	.073	.766	.146	.050

《六》縣（市）政府消防設施安全檢查人員

本次調查詢問民眾對縣（市）政府辦理消防設施安全檢查人員的清廉程度認知，其問題設計如下：

請問您認為我們縣（市）政府消防設施安全檢查人員是清廉還是不清廉？（問卷第 B12 題）

調查結果發現，5.6%的受訪者表示「全部都清廉」，45.1%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例近五成一（50.7%）；12.2%的受訪者表示「大部分不清廉」，0.9%的受訪者表示「全部都不清廉」，合計二者的比例約一成三（13.1%）；另有 36.2%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 4.16 及附錄六表 D.17 所示）。就此一結果而論，有近五成一的民眾對縣（市）政府消防設施安全檢查人員的清廉操守表示正面肯定，有一成三左右的民眾認為他們的清廉操守是有問題的。

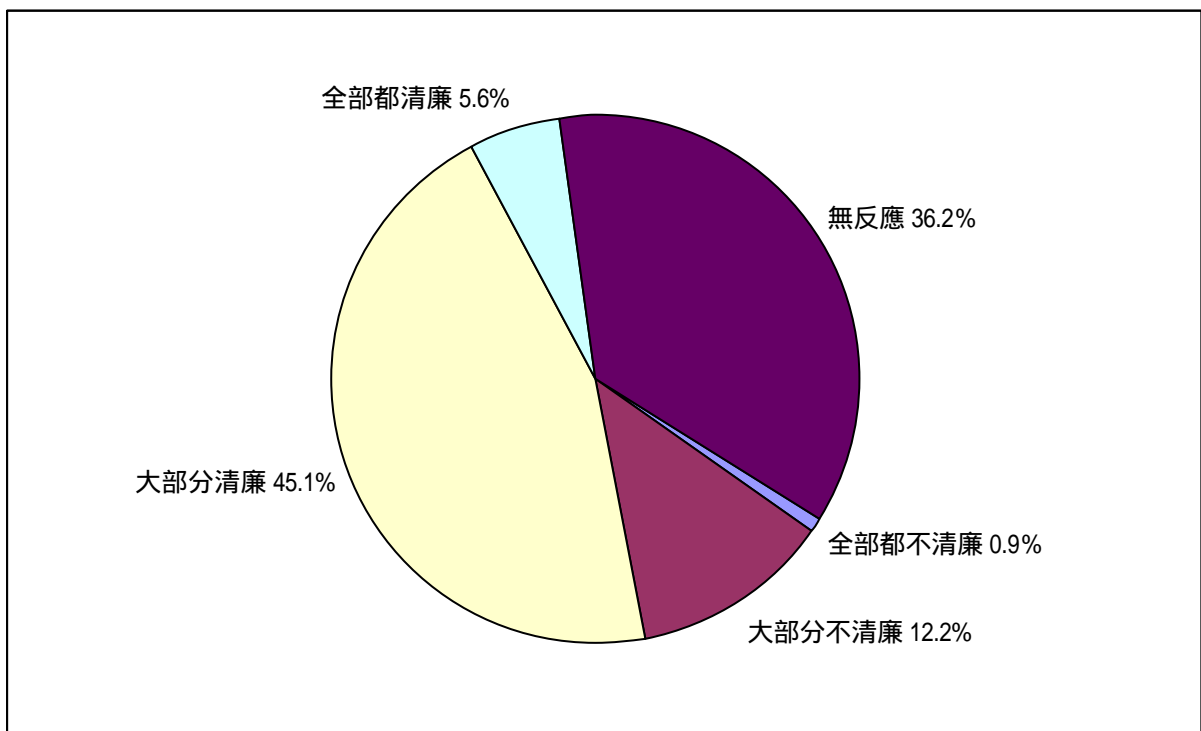


圖 4.16 民眾認為縣（市）政府消防設施安全檢查人員的清廉程度

進一步將民眾對「縣（市）政府消防設施安全檢查人員清廉程度的看法」整併為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣（市）受訪者的回答結果加以比較，可以發現（如下表 4.32）：

- (一) 認為消防設施稽查人員不清廉的部分，以臺北縣、臺北市、基隆市、高雄市、桃園縣以及臺中市的受訪者回答「不清廉」的比例較高，其中又以臺北縣有兩成二（21.7%）的受訪者回答不清廉的比例最高。
- (二) 認為消防設施稽查人員清廉的部分，以澎湖縣、嘉義市、臺東縣以及新竹市的受訪者回答「清廉」的比例較高，其中澎湖縣有六成（60.0%）的受訪者回答清廉的比例最高。
- (三) 對此一問題未表示明確意見的部分，以雲林縣、嘉義縣、臺南縣、高雄縣、苗栗縣以及屏東縣的受訪者比例較高，其中雲林縣有四成四（44.3%）的受訪者未明確回答。

表 4.32 民眾認為縣（市）政府消防設施安全檢查人員的清廉程度

	不清廉 橫%	清廉 橫%	無反應 橫%	個數
全體	13.1%	50.7%	36.2%	25540
臺北縣	21.7%	47.0%	31.3%	1118
宜蘭縣	9.9%	51.7%	38.4%	1109
桃園縣	17.4%	48.8%	33.9%	1104
新竹縣	10.0%	51.8%	38.2%	1105
苗栗縣	9.3%	51.1%	39.5%	1110
臺中縣	14.0%	51.4%	34.6%	1105
彰化縣	11.4%	51.4%	37.2%	1103
南投縣	10.2%	52.1%	37.6%	1123
雲林縣	11.2%	44.5%	44.3%	1120
嘉義縣	8.9%	50.0%	41.1%	1111
臺南縣	12.1%	47.2%	40.7%	1109
高雄縣	14.5%	44.8%	40.6%	1127
屏東縣	11.0%	49.9%	39.1%	1110
臺東縣	9.7%	55.1%	35.2%	1102
花蓮縣	11.1%	53.5%	35.4%	1109
澎湖縣	6.0%	60.0%	34.0%	1107
基隆市	19.7%	44.5%	35.8%	1102
新竹市	10.9%	54.2%	34.9%	1107
臺中市	16.5%	51.1%	32.4%	1104
嘉義市	12.1%	55.7%	32.2%	1108
臺南市	13.5%	53.1%	33.4%	1103
臺北市	20.6%	49.0%	30.3%	1128
高雄市	18.8%	48.6%	32.6%	1116

註：以深色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏低；
以淺色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏高。

另外若以民眾對辦理消防設施安全檢查人員清廉程度平均數進行事後多重比較(post hoc multiple comparison)，且根據民眾對消防設施安全檢查人員清廉程度平均數兩兩比較結果是否有顯著差異加以分群，便可透過視覺上呈現各縣(市)之間的集群化分類，根據此一分群原則，清廉程度平均數差異相近的縣(市)會在相同集群，彼此間有顯著差異的縣(市)則會在另外一群，因此，兩群中重複出現之縣(市)表示其差異並未達到顯著，而在第二群出現卻未在第三群中出現的縣(市)，表示這些縣(市)與第三群的縣(市)有顯著差異。換言之，將以民眾對消防設施安全檢查人員清廉程度投入變異數分析，以 Scheffe 檢定進行多重比較後可得下表 4.33，透過表 4.33 可在視覺上呈現出各縣(市)間的差別，例如第一群的臺北縣、基隆市與第二群的嘉義市的差別較大，其餘依序類推。

表 4.33 民眾對縣市政府消防設施安全檢查人員清廉程度評價之多重比較分群表

縣市別	個數	alpha = .05 的子集						
		1	2	3	4	5	6	7
臺北縣	768	2.7007						
基隆市	707	2.7216						
臺北市	785	2.7274	2.7274					
高雄市	752	2.7562	2.7562	2.7562				
臺中市	746	2.7777	2.7777	2.7777	2.7777			
桃園縣	730	2.7959	2.7959	2.7959	2.7959	2.7959		
高雄縣	668	2.8179	2.8179	2.8179	2.8179	2.8179	2.8179	
臺中縣	722	2.8488	2.8488	2.8488	2.8488	2.8488	2.8488	
臺南市	735	2.8563	2.8563	2.8563	2.8563	2.8563	2.8563	
雲林縣	623	2.8653	2.8653	2.8653	2.8653	2.8653	2.8653	
臺南縣	657	2.8731	2.8731	2.8731	2.8731	2.8731	2.8731	
嘉義市	751		2.8988	2.8988	2.8988	2.8988	2.8988	2.8988
新竹市	720			2.9105	2.9105	2.9105	2.9105	2.9105
新竹縣	682			2.9131	2.9131	2.9131	2.9131	2.9131
屏東縣	675			2.9135	2.9135	2.9135	2.9135	2.9135
彰化縣	692			2.9170	2.9170	2.9170	2.9170	2.9170
花蓮縣	716			2.9243	2.9243	2.9243	2.9243	2.9243
南投縣	700				2.9306	2.9306	2.9306	2.9306
宜蘭縣	683				2.9319	2.9319	2.9319	2.9319
苗栗縣	671				2.9425	2.9425	2.9425	2.9425
嘉義縣	654					2.9521	2.9521	2.9521
臺東縣	714						2.9749	2.9749
澎湖縣	731							3.0714
顯著性		.052	.058	.077	.100	.186	.177	.052

《七》縣（市）政府工商管理人員

本次調查詢問民眾對縣（市）政府辦理工商管理業務人員的清廉程度認知，其問題設計如下：

請問您認為我們縣（市）政府工商管理人員（例如：工商登記、違規稽查的人員）是清廉還是不清廉？（問卷第 B13 題）

調查結果發現，3.4%的受訪者表示「全部都清廉」，37.7%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例四成一（41.1%）；15.0%的受訪者表示「大部分不清廉」，1.0%的受訪者表示「全部都不清廉」，合計二者的比例約一成六（16.0%）；另有 43.0%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 4.17 及附錄六表 D.18 所示）。就此一結果而論，有四成一的民眾對縣（市）政府工商管理人員的清廉操守表示正面肯定，有一成六左右的民眾認為他們的清廉操守是有問題的。

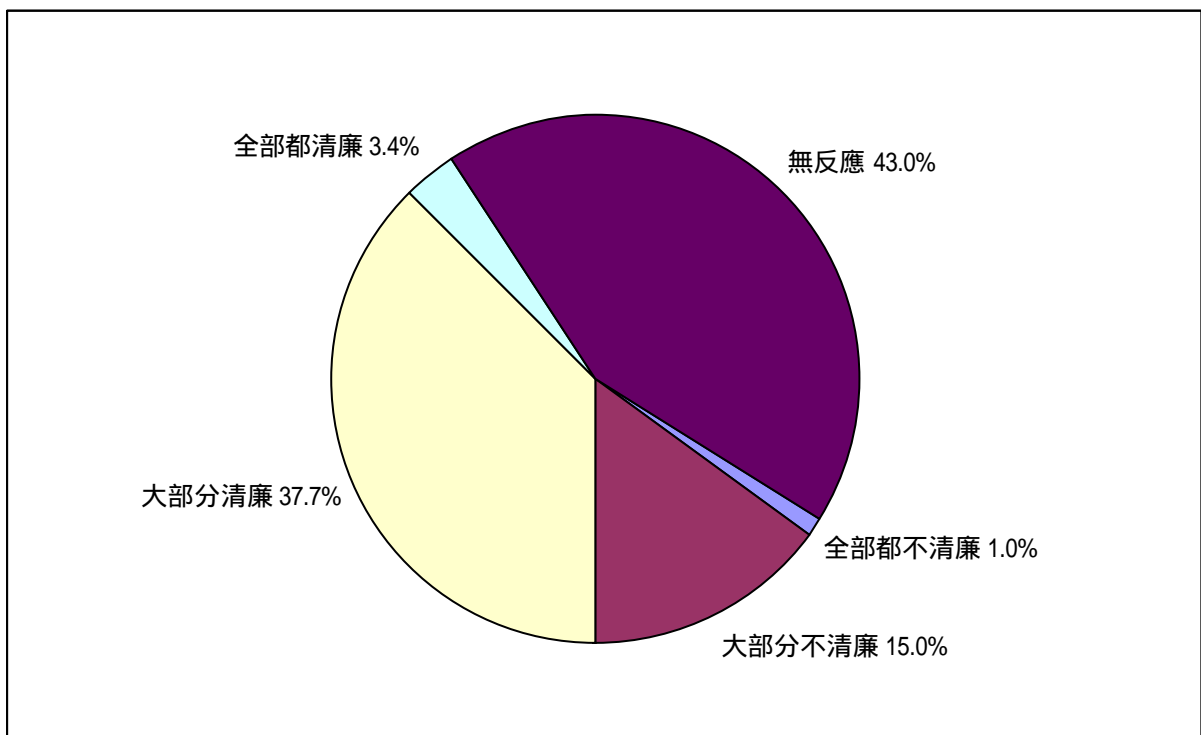


圖 4.17 民眾認為縣（市）政府工商管理人員的清廉程度

進一步將民眾對「縣（市）政府工商管理人員清廉程度的看法」整併為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣（市）受訪者的回答結

果加以比較，可以發現（如下表 4.34）：

- （一）認為工商管理人員不清廉的部分，以臺北市、高雄市、桃園縣、臺北縣、基隆市以及臺中市的受訪者回答「不清廉」的比例較高，其中又以臺北市有兩成四（24.0%）的受訪者回答不清廉的比例最高。
- （二）認為工商管理人員清廉的部分，以澎湖縣、新竹市、嘉義市以及宜蘭縣的受訪者回答「清廉」的比例較高，其中澎湖縣有四成八（48.3%）的受訪者回答清廉的比例最高。
- （三）對此一問題未表示明確意見的部分，以嘉義縣、苗栗縣、高雄縣、臺南縣以及屏東縣的受訪者比例較高，其中嘉義縣有五成（50.0%）的受訪者未明確回答。

表 4.34 民眾認為縣（市）政府工商管理人員的清廉程度

	不清廉 橫%	清廉 橫%	無反應 橫%	個數
全體	15.9%	41.1%	43.0%	25540
臺北縣	22.4%	38.6%	39.0%	1118
宜蘭縣	11.5%	44.2%	44.3%	1109
桃園縣	22.6%	38.0%	39.4%	1104
新竹縣	13.7%	42.2%	44.0%	1105
苗栗縣	11.2%	41.5%	47.3%	1110
臺中縣	14.7%	42.8%	42.5%	1105
彰化縣	14.7%	41.3%	44.0%	1103
南投縣	13.9%	41.5%	44.6%	1123
雲林縣	15.3%	36.2%	48.5%	1120
嘉義縣	11.7%	38.4%	50.0%	1111
臺南縣	16.6%	37.3%	46.1%	1109
高雄縣	16.0%	37.4%	46.7%	1127
屏東縣	14.1%	40.0%	46.0%	1110
臺東縣	11.8%	42.7%	45.4%	1102
花蓮縣	15.8%	43.3%	40.9%	1109
澎湖縣	8.0%	48.3%	43.7%	1107
基隆市	19.0%	37.6%	43.4%	1102
新竹市	13.9%	45.6%	40.5%	1107
臺中市	19.6%	42.5%	37.9%	1104
嘉義市	15.3%	44.8%	39.9%	1108
臺南市	17.8%	42.3%	39.9%	1103
臺北市	24.0%	40.1%	35.9%	1128
高雄市	22.8%	38.8%	38.4%	1116

註：以深色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏低；
以淺色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏高。

另外若以民眾對工商管理人員清廉程度平均數進行事後多重比較 (post hoc multiple comparison)，且根據民眾對工商管理人員清廉程度平均數兩兩比較結果是否有顯著差異加以分群，便可透過視覺上呈現各縣(市)之間的集群化分類，根據此一分群原則，清廉程度平均數差異相近的縣(市)會在相同集群，彼此間有顯著差異的縣(市)則會在另外一群，因此，兩群中重複出現之縣(市)表示其差異並未達到顯著，而在第二群出現卻未在第三群中出現的縣(市)，表示這些縣(市)與第三群的縣(市)有顯著差異。換言之，將以民眾對工商管理人員清廉程度投入變異數分析，以 Scheffe 檢定進行多重比較後可得下表 4.35，透過表 4.35 可在視覺上呈現出各縣(市)間的差別，例如第一群的臺北市、高雄市與第二群的嘉義縣的差別較大，其餘依序類推。

表 4.35 民眾對縣市政府工商管理人員清廉程度評價之多重比較分群表

縣市別	個數	alpha = .05 的子集			
		1	2	3	4
臺北市	723	2.6354			
高雄市	687	2.6389			
桃園縣	668	2.6458	2.6458		
臺北縣	682	2.6467	2.6467		
基隆市	623	2.6769	2.6769	2.6769	
臺中市	685	2.7001	2.7001	2.7001	
臺南縣	597	2.7318	2.7318	2.7318	
高雄縣	601	2.7389	2.7389	2.7389	
臺南市	662	2.7469	2.7469	2.7469	
雲林縣	576	2.7612	2.7612	2.7612	
臺中縣	635	2.7656	2.7656	2.7656	
彰化縣	617	2.7840	2.7840	2.7840	2.7840
南投縣	622	2.7851	2.7851	2.7851	2.7851
花蓮縣	655	2.7897	2.7897	2.7897	2.7897
嘉義市	665	2.7991	2.7991	2.7991	2.7991
屏東縣	599	2.8073	2.8073	2.8073	2.8073
新竹市	658	2.8112	2.8112	2.8112	2.8112
新竹縣	618	2.8136	2.8136	2.8136	2.8136
嘉義縣	555		2.8331	2.8331	2.8331
臺東縣	601			2.8467	2.8467
苗栗縣	585			2.8481	2.8481
宜蘭縣	617			2.8495	2.8495
澎湖縣	623				2.9691
顯著性		.104	.051	.152	.061

《八》縣（市）政府地方稅務人員

本次調查詢問民眾對縣（市）政府負責地方稅務人員的清廉程度認知，其問題設計如下：

請問您認為我們縣（市）政府負責地方稅務（例如：土地增值稅、房屋稅等）的稅務人員是清廉還是不清廉？（問卷第 B14 題）

調查結果發現，7.5%的受訪者表示「全部都清廉」，49.0%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例近五成七（56.5%）；8.3%的受訪者表示「大部分不清廉」，0.8%的受訪者表示「全部都不清廉」，合計二者的比例不足一成（9.1%）；另有 34.4%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 4.18 及附錄六表 D.19 所示）。就此一結果而論，有近五成七的民眾對縣（市）政府負責地方稅務人員的清廉操守表示正面肯定，有一成左右的民眾認為他們的清廉操守是有問題的。

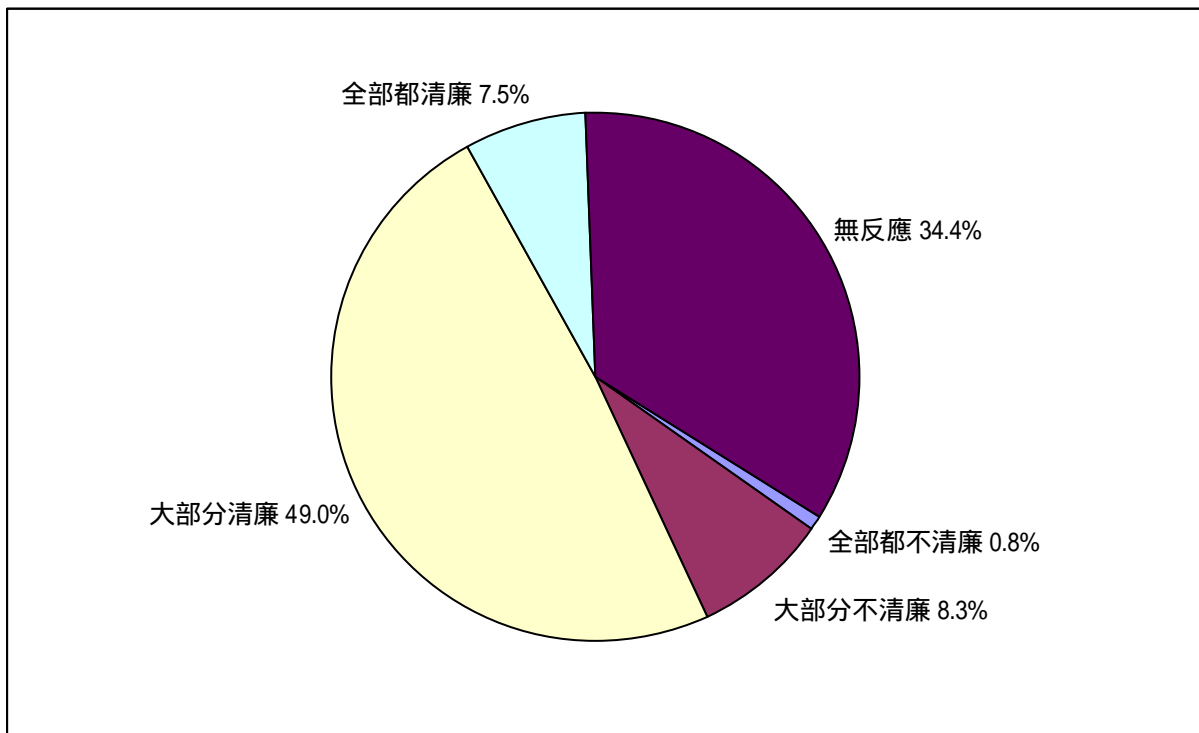


圖 4.18 民眾認為縣（市）政府地方稅務人員的清廉程度

進一步將民眾對「縣（市）政府地方稅務人員清廉程度的看法」整併

為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣（市）受訪者的回答結果加以比較，可以發現（如下表 4.36）：

- （一）認為地方稅務人員不清廉的部分，以高雄市以及臺北市的受訪者回答「不清廉」的比例較高，其中又以高雄市有一成四（14.4%）的受訪者回答不清廉的比例最高。
- （二）認為地方稅務人員清廉的部分，以澎湖縣、新竹市、臺中市以及花蓮縣的受訪者回答「清廉」的比例較高，其中澎湖縣有六成三（63.0%）的受訪者回答清廉的比例最高。
- （三）對此一問題未表示明確意見的部分，以嘉義縣、雲林縣、苗栗縣、臺南縣以及屏東縣的受訪者比例較高，其中嘉義縣有四成（40.4%）的受訪者未明確回答。

表 4.36 民眾認為縣（市）政府地方稅務人員的清廉程度

	不清廉 橫%	清廉 橫%	無反應 橫%	個數
全體	9.1%	56.5%	34.4%	25540
臺北縣	11.4%	58.7%	29.9%	1118
宜蘭縣	8.4%	55.9%	35.7%	1109
桃園縣	10.1%	55.4%	34.5%	1104
新竹縣	9.2%	58.4%	32.4%	1105
苗栗縣	8.1%	52.7%	39.2%	1110
臺中縣	9.0%	56.6%	34.4%	1105
彰化縣	8.2%	54.2%	37.6%	1103
南投縣	8.4%	55.6%	36.0%	1123
雲林縣	9.6%	50.5%	39.9%	1120
嘉義縣	8.0%	51.6%	40.4%	1111
臺南縣	8.9%	52.7%	38.4%	1109
高雄縣	7.4%	55.1%	37.4%	1127
屏東縣	8.9%	53.8%	37.3%	1110
臺東縣	7.3%	58.0%	34.7%	1102
花蓮縣	9.3%	59.7%	30.9%	1109
澎湖縣	5.2%	63.0%	31.9%	1107
基隆市	9.5%	56.7%	33.8%	1102
新竹市	6.4%	61.3%	32.4%	1107
臺中市	9.9%	60.1%	30.0%	1104
嘉義市	9.5%	59.2%	31.3%	1108
臺南市	10.1%	57.5%	32.4%	1103
臺北市	12.4%	58.5%	29.1%	1128
高雄市	14.4%	54.7%	30.8%	1116

註：以深色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏低；
以淺色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏高。

另外若以民眾對負責地方稅務人員清廉程度平均數進行事後多重比較(post hoc multiple comparison)，且根據民眾對負責地方稅務人員清廉程度平均數兩兩比較結果是否有顯著差異加以分群，便可透過視覺上呈現各縣（市）之間的集群化分類，根據此一分群原則，清廉程度平均數差異相近的縣（市）會在相同集群，彼此間有顯著差異的縣（市）則會在另外一群，因此，兩群中重複出現之縣（市）表示其差異並未達到顯著，而在第二群出現卻未在第三群中出現的縣（市），表示這些縣（市）與第三群的縣（市）有顯著差異。換言之，將以民眾對負責地方稅務人員清廉程度投入變異數分析，以 Scheffe 檢定進行多重比較後可得下表 4.37，透過表 4.37 可在視覺上呈現出各縣（市）間的差別，例如第一群的高雄市、臺北市、雲林縣、臺北縣、臺中市、桃園縣、臺南市、臺中縣、基隆市與第二群的澎湖縣的差別較大，其餘依序類推。

表 4.37 民眾對縣市政府負責地方稅務人員清廉程度評價之多重比較分群表

縣市別	個數	alpha = .05 的子集	
		1	2
高雄市	772	2.8702	
臺北市	799	2.8847	
雲林縣	673	2.9088	
臺北縣	783	2.9097	
臺中市	772	2.9337	
桃園縣	723	2.9384	
臺南市	745	2.9424	
臺中縣	724	2.9436	
基隆市	729	2.9443	
臺南縣	682	2.9498	2.9498
嘉義市	761	2.9613	2.9613
苗栗縣	674	2.9724	2.9724
新竹縣	746	2.9763	2.9763
高雄縣	705	2.9776	2.9776
屏東縣	696	2.9793	2.9793
彰化縣	688	2.9829	2.9829
南投縣	718	2.9843	2.9843
花蓮縣	765	2.9927	2.9927
宜蘭縣	712	2.9956	2.9956
新竹市	748	3.0067	3.0067
臺東縣	719	3.0099	3.0099
嘉義縣	662	3.0106	3.0106
澎湖縣	754		3.1130
顯著性		.295	.051

《九》縣（市）政府環保人員

本次調查詢問民眾對縣（市）政府環保人員的清廉程度認知，其問題設計如下：

請問您認為我們縣（市）政府環保人員（如清潔隊員、污染違規取締人員）是清廉還是不清廉？（問卷第 B15 題）

調查結果發現，8.8%的受訪者表示「全部都清廉」，55.1%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例近六成四（63.9%）；10.9%的受訪者表示「大部分不清廉」，1.0%的受訪者表示「全部都不清廉」，合計二者的比例約一成二（11.9%）；另有 24.2%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 4.19 及附錄六表 D.20 所示）。就此一結果而論，有近六成四的民眾對縣（市）政府環保人員的清廉操守表示正面肯定，有一成二左右的民眾認為他們的清廉操守是有問題的。

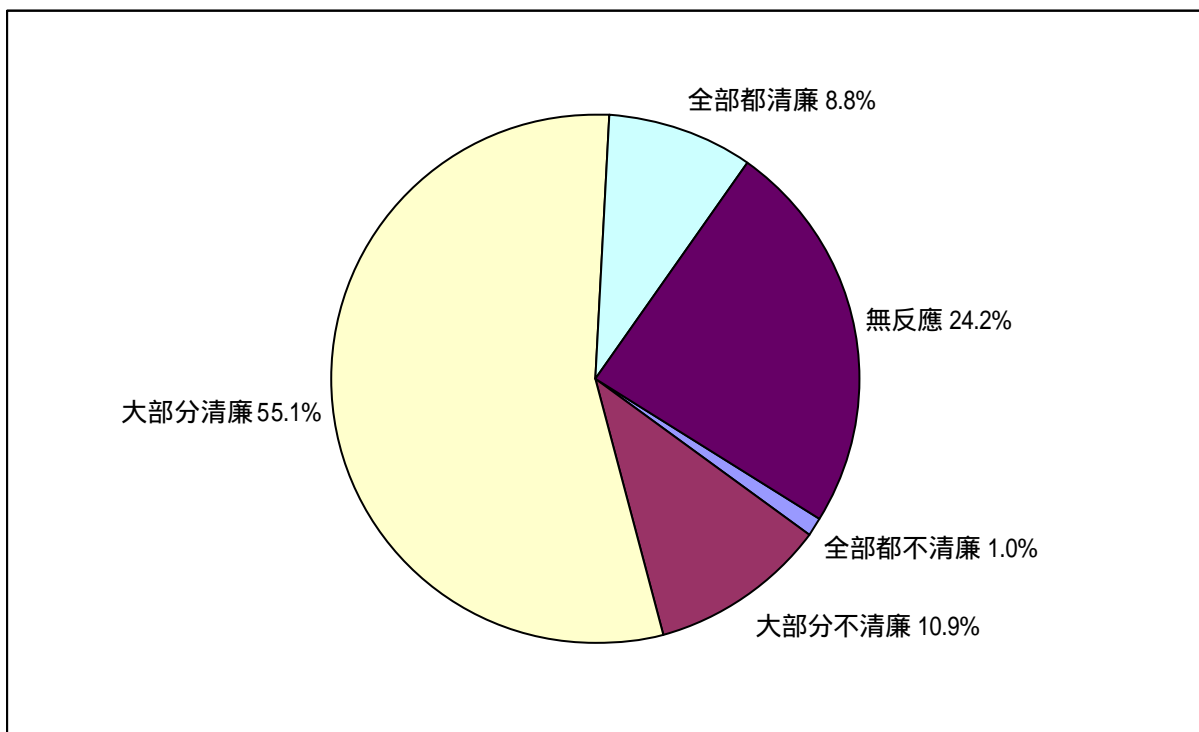


圖 4.19 民眾認為縣（市）政府環保人員的清廉程度

進一步將民眾對「縣（市）政府環保人員清廉程度的看法」整併為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣（市）受訪者的回答結果加

以比較，可以發現（如下表 4.38）：

- （一）認為環保人員不清廉的部分，以桃園縣、彰化縣、臺北縣以及雲林縣的受訪者回答「不清廉」的比例較高，其中又以桃園縣有一成七（17.1%）的受訪者回答不清廉的比例最高。
- （二）認為環保人員清廉的部分，以花蓮縣、澎湖縣、臺東縣、臺中市以及宜蘭縣的受訪者回答「清廉」的比例較高，其中花蓮縣有七成二（72.0%）的受訪者回答清廉的比例最高。
- （三）對此問題未表示明確意見的部分，以臺南縣、嘉義縣、苗栗縣的受訪者比例較高，臺南縣有三成一（31.0%）的受訪者未明確回答。

表 4.38 民眾認為縣（市）政府環保人員的清廉程度

	不清廉 橫%	清廉 橫%	無反應 橫%	個數
全體	11.9%	63.9%	24.2%	25540
臺北縣	15.3%	63.9%	20.7%	1118
宜蘭縣	10.2%	68.2%	21.6%	1109
桃園縣	17.1%	58.2%	24.8%	1104
新竹縣	12.0%	64.8%	23.2%	1105
苗栗縣	10.4%	62.5%	27.1%	1110
臺中縣	12.2%	65.1%	22.7%	1105
彰化縣	16.2%	56.8%	27.0%	1103
南投縣	11.2%	63.4%	25.4%	1123
雲林縣	14.9%	55.5%	29.6%	1120
嘉義縣	9.6%	62.9%	27.6%	1111
臺南縣	12.5%	56.5%	31.0%	1109
高雄縣	13.2%	60.4%	26.5%	1127
屏東縣	11.6%	62.1%	26.3%	1110
臺東縣	8.7%	68.8%	22.5%	1102
花蓮縣	8.6%	72.0%	19.4%	1109
澎湖縣	6.9%	69.3%	23.7%	1107
基隆市	11.3%	62.9%	25.8%	1102
新竹市	12.9%	64.3%	22.7%	1107
臺中市	12.5%	68.8%	18.7%	1104
嘉義市	9.9%	66.6%	23.5%	1108
臺南市	9.8%	65.9%	24.3%	1103
臺北市	14.4%	66.0%	19.7%	1128
高雄市	11.9%	65.5%	22.6%	1116

註：以深色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏低；
以淺色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏高。

另外若以民眾對環保人員清廉程度平均數進行事後多重比較(post hoc multiple comparison)，且根據民眾對環保人員清廉程度平均數兩兩比較結果是否有顯著差異加以分群，便可透過視覺上呈現各縣(市)之間的集群化分類，根據此一分群原則，清廉程度平均數差異相近的縣(市)會在相同集群，彼此間有顯著差異的縣(市)則會在另外一群，因此，兩群中重複出現之縣(市)表示其差異並未達到顯著，而在第二群出現卻未在第三群中出現的縣(市)，表示這些縣(市)與第三群的縣(市)有顯著差異。換言之，將以民眾對環保人員清廉程度投入變異數分析，以 Scheffe 檢定進行多重比較後可得下表 4.39，透過表 4.39 可在視覺上呈現出各縣(市)間的差別，例如第一群的桃園縣、彰化縣、雲林縣、臺北縣與第二群的臺東縣的差別較大，其餘依序類推。

表 4.39 民眾對縣市政府環保人員清廉程度評價之多重比較分群表

縣市別	個數	alpha = .05 的子集			
		1	2	3	4
桃園縣	830	2.8417			
彰化縣	805	2.8602			
雲林縣	788	2.8661			
臺北縣	886	2.8834			
臺北市	906	2.8929	2.8929		
新竹市	855	2.9031	2.9031	2.9031	
高雄縣	828	2.9138	2.9138	2.9138	2.9138
臺南縣	765	2.9209	2.9209	2.9209	2.9209
臺中市	897	2.9223	2.9223	2.9223	2.9223
臺中縣	853	2.9279	2.9279	2.9279	2.9279
新竹縣	848	2.9359	2.9359	2.9359	2.9359
高雄市	863	2.9423	2.9423	2.9423	2.9423
基隆市	817	2.9511	2.9511	2.9511	2.9511
南投縣	837	2.9533	2.9533	2.9533	2.9533
苗栗縣	808	2.9690	2.9690	2.9690	2.9690
宜蘭縣	869	2.9739	2.9739	2.9739	2.9739
屏東縣	817	2.9740	2.9740	2.9740	2.9740
臺南市	835	2.9802	2.9802	2.9802	2.9802
嘉義縣	804	2.9903	2.9903	2.9903	2.9903
嘉義市	847	2.9945	2.9945	2.9945	2.9945
臺東縣	854		3.0456	3.0456	3.0456
花蓮縣	893			3.0537	3.0537
澎湖縣	844				3.0609
顯著性		.075	.075	.091	.122

第三節 民眾對縣（市）政府廉政措施的看法

一如所知，要建立一個廉能的政府，除了應瞭解民眾對各種違反廉政行為和對各類公務人員清廉程度的評價外，更應積極地採取各種行動有效消弭違反廉政行為，提升公務人員的清廉意識。基於此一理解，本調查最後一項重點即在於瞭解民眾透過何種管道形成對縣（市）政府公務人員的清廉與否的認知；在防貪方面的滿意程度；是否願意扮演監督者的角色，檢舉公務人員的各種違反廉政的行為；及對於縣（市）政府各機關行政流程便利與否的評價。

一、 民眾形成對公務人員清廉與否之認知管道

本次調查詢問民眾如何得知有關縣（市）政府公務人員清廉印象，其主要的管道為何。問卷題目如下：

請問您對前面所提到的各種公務人員的印象最主要是從哪裡得到的？（問卷第 B16 題）

調查結果發現，34.1%的受訪者表示對公務人員的印象主要是來自於個人親身經驗；16.6%的受訪者表示是由電視報導接收到相關的資訊，8.1%的受訪者表示是由報紙得知相關的訊息，另有23.0%的受訪者表示是透過人際網絡關係（包括家人、親戚、朋友、鄰居、同事、村里長等）而取得有關公務人員清廉印象，其他管道來源所占比例僅有0.9%（如下圖4.20及下表4.21）。由此可知，有兩成五左右的民眾是透過電子和平面媒體獲得有關縣（市）政府公務人員的清廉印象，有三成四左右的民眾是透過與公務人員的面對面接觸而產生印象。

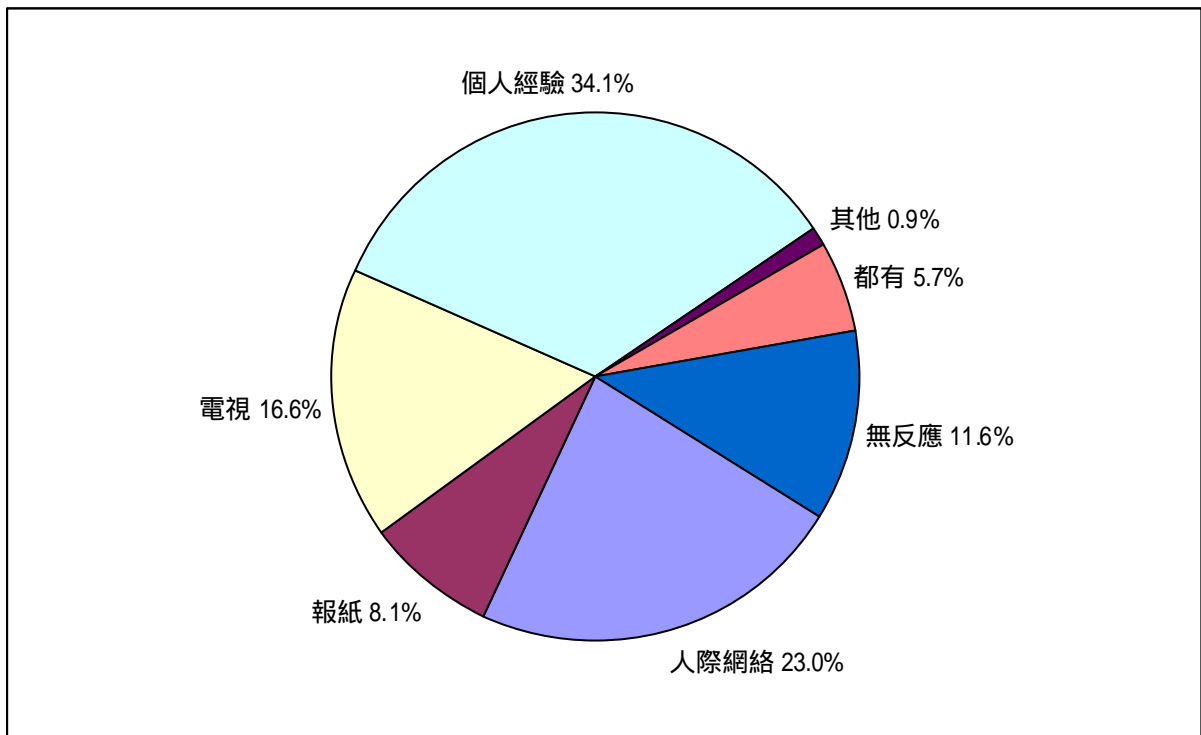


圖 4.20 民眾接收縣（市）政府公務人員清廉印象的管道

進一步將民眾對「接收縣（市）政府公務人員印象的管道」，以交叉分析的方式針對各縣（市）受訪者的回答結果加以比較，可以發現（如下表 4.40）：

- （一）在人際網絡的部分，臺東縣、苗栗縣、澎湖縣的受訪者回答的比例較高。
- （二）在報紙的部分，臺北市的受訪者回答的比例較高。
- （三）在電視的部分，臺北市、高雄市、臺北縣以及臺中市的受訪者回答的比例較高。
- （四）在個人經驗的部分，臺東縣、澎湖縣、新竹市以及嘉義市的受訪者回答的比例較高。
- （五）對此一問題未表示明確意見的部分，以雲林縣、嘉義縣、臺南縣的受訪者比例較高。

表 4.40 民眾接收縣（市）政府公務人員清廉印象的管道

	人際網絡 橫%	報紙 橫%	電視 橫%	個人經驗 橫%	其他 橫%	都有 橫%	無反應 橫%	個數
全體	23.0%	8.1%	16.6%	34.1%	.9%	5.7%	11.6%	25540
臺北縣	16.8%	9.5%	27.1%	31.8%	1.1%	5.7%	8.1%	1118
宜蘭縣	25.6%	6.3%	13.6%	34.6%	1.2%	5.8%	12.8%	1109
桃園縣	19.6%	10.7%	19.4%	33.4%	1.1%	6.6%	9.3%	1104
新竹縣	21.8%	8.8%	16.3%	35.5%	.5%	5.9%	11.3%	1105
苗栗縣	27.3%	8.7%	13.0%	31.9%	.5%	6.3%	12.3%	1110
臺中縣	24.2%	8.6%	18.4%	28.8%	1.3%	6.8%	11.8%	1105
彰化縣	23.6%	7.3%	16.3%	33.7%	.3%	5.5%	13.3%	1103
南投縣	25.8%	5.8%	15.0%	32.1%	.5%	7.4%	13.3%	1123
雲林縣	23.0%	5.7%	12.8%	32.6%	.7%	5.8%	19.3%	1120
嘉義縣	25.8%	5.0%	13.4%	32.9%	.9%	6.3%	15.8%	1111
臺南縣	24.0%	6.7%	16.1%	29.9%	1.7%	5.7%	15.9%	1109
高雄縣	24.4%	7.1%	17.3%	32.2%	.9%	5.7%	12.3%	1127
屏東縣	25.3%	7.0%	14.3%	35.0%	.6%	4.7%	13.1%	1110
臺東縣	27.5%	4.9%	11.4%	40.9%	.6%	4.6%	10.1%	1102
花蓮縣	25.7%	9.5%	12.7%	36.1%	.4%	4.1%	11.6%	1109
澎湖縣	27.2%	5.5%	6.5%	40.6%	.3%	5.5%	14.3%	1107
基隆市	19.1%	7.5%	19.4%	35.9%	.8%	6.5%	10.8%	1102
新竹市	20.5%	10.0%	13.6%	40.3%	1.7%	4.8%	9.1%	1107
臺中市	20.4%	10.4%	20.0%	32.0%	.8%	7.0%	9.4%	1104
嘉義市	22.7%	8.7%	11.8%	38.4%	1.1%	6.0%	11.4%	1108
臺南市	22.8%	10.1%	14.8%	34.3%	1.6%	6.0%	10.3%	1103
臺北市	14.3%	12.2%	31.1%	31.9%	1.5%	4.1%	4.9%	1128
高雄市	21.0%	9.3%	27.9%	30.5%	1.0%	3.9%	6.3%	1116

註：以深色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏低；
以淺色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏高。

二、民眾對縣（市）政府防貪工作成效的評價

本次調查詢問民眾對縣（市）政府這一年來在防止貪污方面的表現是否滿意，問卷題目如下：

整體而言，請問您對於我們縣（市）政府過去一年來在防止貪污方面的工作成效是滿意還是不滿意？（問卷第 C1 題）

調查結果發現，7.0%的受訪者表示「非常滿意」，30.0%的受訪者表示「有點滿意」，合計二者的比例三成七（37.0%）；4.4%的受訪者表示「普通」；19.1%的受訪者表示「有點不滿意」，15.5%的受訪者表示「非常不滿意」，合計二者的比例約三成五（34.6%）；另有 24.0%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 4.21 及附錄六表 D.22 所示）。就此一結

果而論，有三成七的民眾對縣（市）政府這一年來防貪方面的工作成效表示正面肯定，但亦有三成五左右的民眾認為成效不佳有待改進。

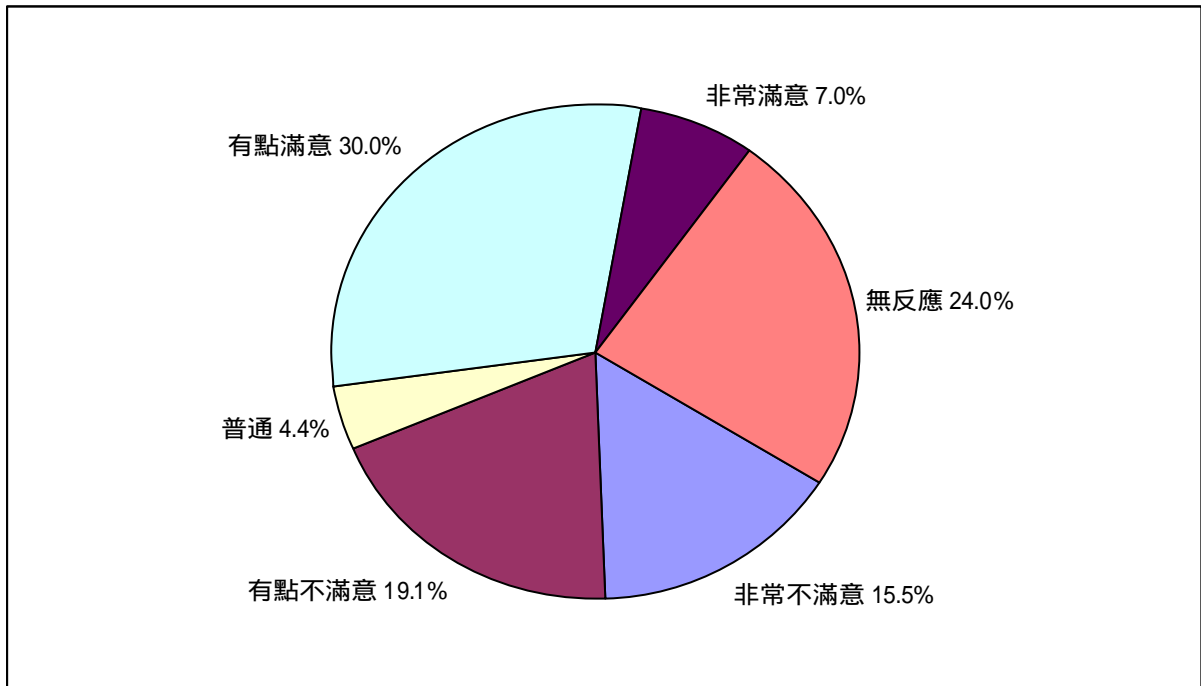


圖 4.21 民眾對縣（市）政府過去一年防貪工作成效之評價

進一步將民眾對「縣（市）政府防貪工作成效的看法」整併為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣（市）受訪者的回答結果加以比較，可以發現（如下表 4.41）：

- （一）對防貪工作成效不滿意的部分，以基隆市、高雄市、臺北市以及臺北縣的受訪者回答「不滿意」的比例較高，其中又以基隆市有將近五成五（54.9%）的受訪者回答不滿意的比例最高。
- （二）對防貪工作成效滿意的部分，以澎湖縣、新竹市、花蓮縣、嘉義縣、臺東縣、臺中市以及臺南市的受訪者回答「滿意」的比例較高，其中澎湖縣有四成七（46.8%）的受訪者回答滿意的比例最高。
- （三）對此一問題未表示明確意見的部分，以雲林縣、宜蘭縣、苗栗縣、彰化縣、嘉義縣以及南投縣的受訪者比例較高，其中雲林縣有近三成（29.8%）的受訪者未明確回答。

表 4.41 民眾對縣（市）政府過去一年防貪工作成效之評價

	不滿意 橫%	普通 橫%	滿意 橫%	無反應 橫%	個數
全體	34.7%	4.4%	36.9%	24.0%	25540
臺北縣	45.3%	3.7%	28.8%	22.2%	1118
宜蘭縣	26.3%	5.9%	39.6%	28.3%	1109
桃園縣	33.9%	4.4%	37.9%	23.7%	1104
新竹縣	35.9%	3.6%	37.6%	22.9%	1105
苗栗縣	29.2%	5.6%	38.0%	27.3%	1110
臺中縣	36.9%	6.3%	33.2%	23.6%	1105
彰化縣	30.7%	2.6%	39.4%	27.3%	1103
南投縣	31.6%	4.9%	36.7%	26.9%	1123
雲林縣	30.5%	4.4%	35.3%	29.8%	1120
嘉義縣	27.2%	4.9%	40.9%	27.0%	1111
臺南縣	36.5%	4.1%	34.4%	25.0%	1109
高雄縣	32.5%	3.1%	38.7%	25.6%	1127
屏東縣	34.3%	4.7%	34.5%	26.4%	1110
臺東縣	31.7%	3.3%	40.7%	24.4%	1102
花蓮縣	33.0%	3.6%	42.7%	20.7%	1109
澎湖縣	24.3%	5.4%	46.8%	23.6%	1107
基隆市	54.9%	4.5%	18.9%	21.7%	1102
新竹市	25.8%	4.0%	44.1%	26.1%	1107
臺中市	33.3%	5.4%	40.1%	21.2%	1104
嘉義市	29.0%	5.1%	39.4%	26.5%	1108
臺南市	34.6%	3.1%	40.0%	22.2%	1103
臺北市	48.5%	4.6%	32.8%	14.2%	1128
高雄市	51.1%	4.6%	29.0%	15.3%	1116

註：以深色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏低；
以淺色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏高。

另外若以民眾對縣市政府過去一年防止貪污成效滿意程度平均數進行事後多重比較(post hoc multiple comparison)，且根據民眾對滿意程度平均數兩兩比較結果是否有顯著差異加以分群，便可透過視覺上呈現各縣(市)之間的集群化分類，根據此一分群原則，滿意程度平均數差異相近的縣(市)會在相同集群，彼此間有顯著差異的縣(市)則會在另外一群，因此，兩群中重複出現之縣(市)表示其差異並未達到顯著，而在第二群出現卻未在第三群中出現的縣(市)，表示這些縣(市)與第三群的縣(市)有顯著差異。換言之，將以民眾對縣市政府過去一年防止貪污成效滿意程度投入變異數分析，以 Scheffe 檢定進行多重比較後可得下表 4.42，透過表 4.42 可在視覺上呈現出各縣(市)間的差別，例如第一群的基隆市與第二群的臺北市、臺中縣、臺南縣的差別較大，其餘依序類推。

表 4.42 民眾對縣市政府過去一年防止貪污成效評價之多重比較分群表

縣市別	個數	alpha = .05 的子集						
		1	2	3	4	5	6	7
基隆市	862	2.2243						
高雄市	945	2.4737	2.4737					
臺北縣	869	2.5852	2.5852	2.5852				
臺北市	967		2.6052	2.6052	2.6052			
臺中縣	844		2.8039	2.8039	2.8039	2.8039		
臺南縣	831		2.8413	2.8413	2.8413	2.8413	2.8413	
屏東縣	817			2.9053	2.9053	2.9053	2.9053	
新竹縣	851			2.9090	2.9090	2.9090	2.9090	
桃園縣	841			2.9269	2.9269	2.9269	2.9269	
南投縣	820			2.9604	2.9604	2.9604	2.9604	
雲林縣	786				2.9760	2.9760	2.9760	2.9760
高雄縣	838				2.9818	2.9818	2.9818	2.9818
臺中市	869					2.9833	2.9833	2.9833
臺南市	857					2.9852	2.9852	2.9852
花蓮縣	879					3.0361	3.0361	3.0361
彰化縣	801					3.0405	3.0405	3.0405
苗栗縣	807					3.0465	3.0465	3.0465
臺東縣	833					3.0480	3.0480	3.0480
嘉義市	814					3.0954	3.0954	3.0954
宜蘭縣	795					3.1264	3.1264	3.1264
嘉義縣	810					3.1772	3.1772	3.1772
新竹市	817						3.2042	3.2042
澎湖縣	846							3.3409
顯著性		.094	.073	.054	.051	.058	.087	.081

三、 民眾檢舉貪污不法的意願

本次調查也詢問民眾若有發現縣(市)政府公務人員有貪污不法的行為，是否願意提出檢舉，再根據所提供答案，進一步追問會向哪一個單位檢舉及不願意檢舉的理由。相關的問卷題目如下：

請問你如果知道我們縣(市)政府人員有貪污不法行為時，你會不會提出檢舉？(問卷第 C2 題)

調查結果發現，57.9%的受訪者表示「會」提出檢舉，42.1%的受訪者表示「不會」提出檢舉(如下圖 4.22 及附錄六表 D.23 所示)。就此一結果而言，有五成八的民眾表示若有發現公務人員有貪污不法行為時會出面提出檢舉，顯然大多數民眾不會坐視公務人員的貪污不法行為，對政府積極肅貪應有正面的助益。

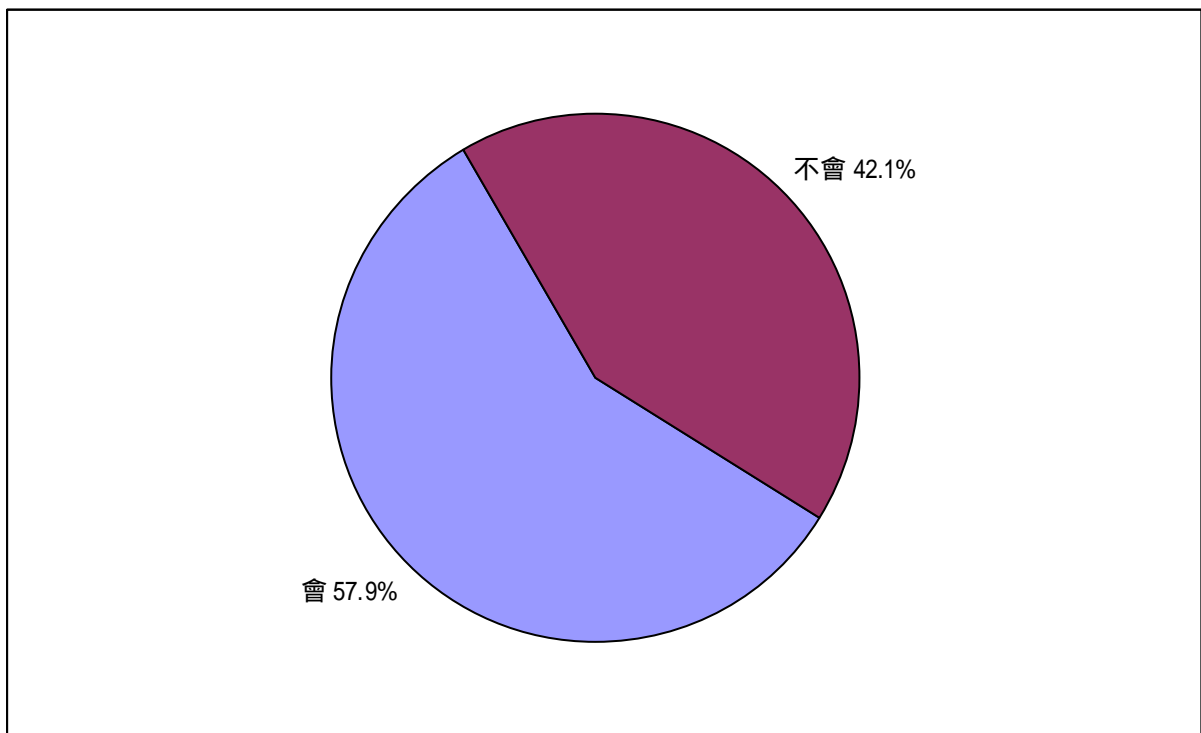


圖 4.22 民眾檢舉縣(市)政府公務人員貪污行為的意願

進一步將民眾「檢舉貪污不法的意願」，以交叉分析的方式針對各縣(市)受訪者的回答結果加以比較，可以發現(如下表 4.43)：

- (一) 願意提出檢舉的部分，以新竹市、臺中市、臺北市、臺北縣、新竹縣以及花蓮縣的受訪者回答「願意」的比例較高，其中又以新竹市有六成六（65.5%）的受訪者回答願意的比例最高。
- (二) 不願意提出檢舉的部分，以雲林縣、臺南縣、彰化縣、嘉義縣、高雄縣以及南投縣的受訪者回答「滿意」的比例較高，其中雲林縣有五成二（52.2%）的受訪者回答不願意的比例最高。

表 4.43 民眾檢舉縣（市）政府公務人員貪污行為的意願

	會 橫%	不會 橫%	個數
全體	57.9%	42.1%	25540
臺北縣	63.4%	36.6%	1118
宜蘭縣	57.8%	42.2%	1109
桃園縣	60.5%	39.5%	1104
新竹縣	62.4%	37.6%	1105
苗栗縣	57.1%	42.9%	1110
臺中縣	55.4%	44.6%	1105
彰化縣	53.6%	46.4%	1103
南投縣	54.9%	45.1%	1123
雲林縣	47.8%	52.2%	1120
嘉義縣	52.8%	47.2%	1111
臺南縣	51.9%	48.1%	1109
高雄縣	54.3%	45.7%	1127
屏東縣	55.5%	44.5%	1110
臺東縣	58.7%	41.3%	1102
花蓮縣	60.8%	39.2%	1109
澎湖縣	58.2%	41.8%	1107
基隆市	55.6%	44.4%	1102
新竹市	65.5%	34.5%	1107
臺中市	65.1%	34.9%	1104
嘉義市	59.8%	40.2%	1108
臺南市	56.7%	43.3%	1103
臺北市	63.7%	36.3%	1128
高雄市	60.4%	39.6%	1116

註：以深色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏低；
以淺色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏高。

以下再就民眾偏好使用何種檢舉管道和民眾不願意提出檢舉的考量進行分析。首先，追問回答「會」提出檢舉的民眾，向哪一個單位提出檢舉，題目如下：

請問你會向縣（市）政府的哪一個單位提出檢舉？（問卷第 C3 題）

調查結果發現(如下圖 4.23 及附錄表 D.24 所示), 有 23.7% 的受訪者表示會向政風單位提出檢舉, 其次是警察局 (8.2%), 第三則是法務部調查局暨所屬各處站組 (5.9%), 亦有部分的受訪者表示會向縣(市)長室提出檢舉 (4.6%)。值得注意的是, 有四成六 (46.0%) 的民眾未明確表示會用何種管道提出檢舉。顯見民眾若知道公務人員有不法情事, 政風單位仍是民眾主要的檢舉管道, 但仍有四成六的民眾沒有明確回答其檢舉管道, 應繼續向民眾宣導推廣正確的檢舉管道, 以提高民眾的檢舉意願。

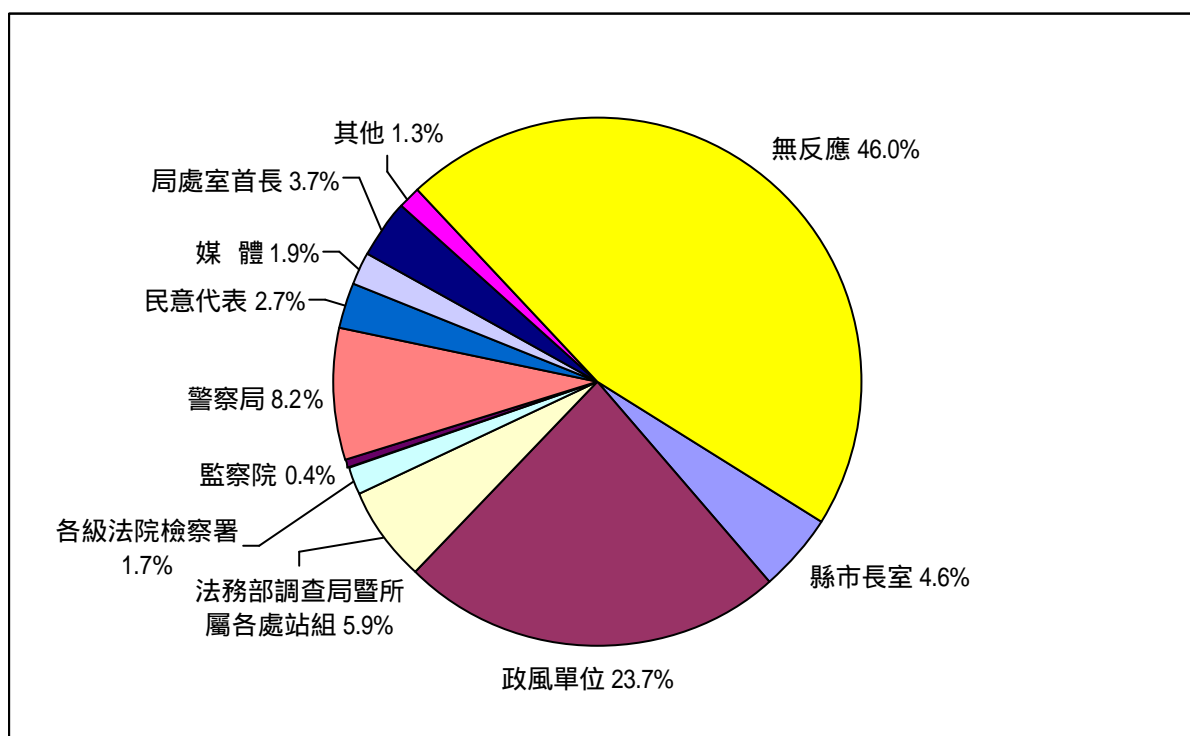


圖 4.23 民眾提出檢舉的管道

另外, 我們也追問那些回答「不會」提出檢舉的民眾, 是基於何種考量? 題目如下:

請問您不會提出檢舉的最主要原因是什麼? (問卷第 C4 題)

調查結果發現(如下圖 4.24 及附錄六表 D.25 所示), 有 30.5% 的受訪

者抱持明哲保身的消極態度，認為「事不關己，少管為妙」；有 23.1% 的受訪者認為「檢舉也沒有用」，提出檢舉最後可能也只是不了了之；有 13.5% 的受訪者表示「怕檢舉人身份曝光」，擔心檢舉之後所帶來的後遺症；另有 10.7% 的受訪者表示他們「不知道如何檢舉」，顯然在檢舉管道的宣傳上還有進步的空間，而 8.0% 的受訪者則認為「難以提出證據」，因此減低了提出檢舉的意願。由此一結果可知，民眾對檢舉的成效不彰和擔心影響個人自身權益及對檢舉結果缺乏信心仍是他們不願意對貪污不法行為提出檢舉的主因。因此，如何化解民眾對政府機關辦案不力的認知和無力感，是值得主管機關思考的議題。

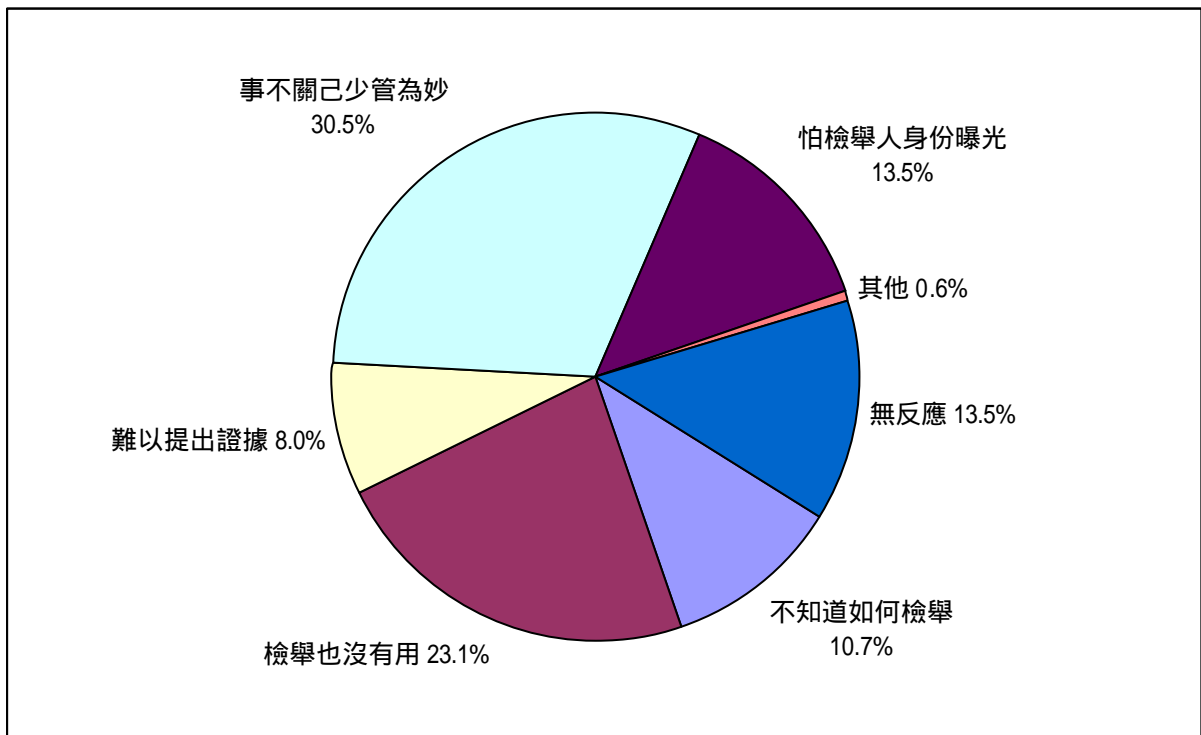


圖 4.24 民眾不會提出檢舉的理由

四、民眾對縣（市）政府行政流程便利性的評價

行政流程的便利性是影響民眾對政府廉能印象的重要因素，當政府的政策過程愈不公開，行政程序愈不便民，可能提供公務人員從中玩法弄權的機會，甚至藉此圖謀私利。因此，本次調查特別詢問民眾對縣（市）政府行政程序的便利程度，問卷題目如下：

整體來說，您認為我們縣（市）政府和所屬機關單位洽公所規定的行

政程序是方便還是不方便？（問卷第 C5 題）

調查結果發現，17.3%的受訪者表示「非常方便」，51.1%的受訪者表示「還算方便」，合計二者的比例約六成八（68.4%）；2.0%的受訪者表示「普通」；5.1%的受訪者表示「非常不方便」，12.4%的受訪者表示「有點不方便」，合計二者的比例約一成八（17.5%）；另有 12.1%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 4.25 及附錄六表 D.26 所示）。就此一結果而言，有六成八的民眾對縣(市)政府行政程序的便民程度表示肯定，僅有一成八的民眾表示還有改善的空間。

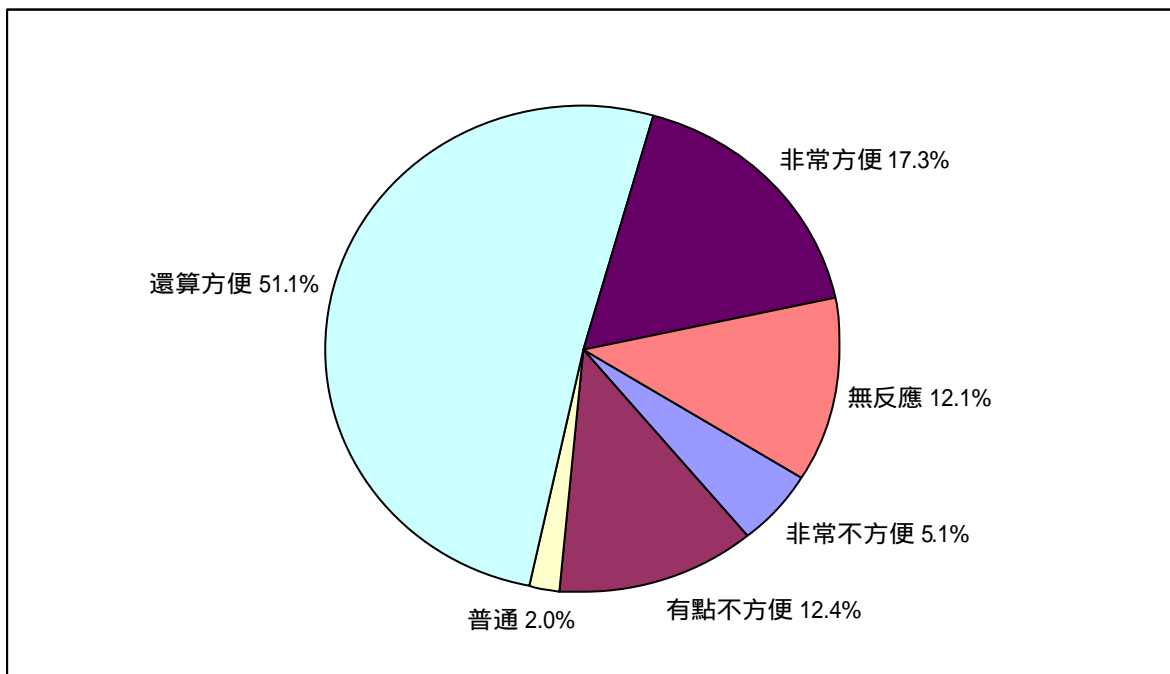


圖 4.25 民眾認為縣(市)政府行政程序的方便程度

進一步將民眾對「洽公行政程序的方便性看法」整併為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣(市)受訪者的回答結果加以比較，可以發現（如下表 4.44）：

- （一）認為洽公的行政程序不方便的部份，以高雄市、臺北縣以及臺中市的受訪者回答「不方便」的比例較高，其中又以高雄市有兩成一（21.0%）的受訪者回答不方便的比率最高。
- （二）認為洽公的行政程序方便的部份，以嘉義市、新竹市、澎湖縣以及臺北市的受訪者回答「方便」的比例較高，其中嘉義市有七成

四（74.1%）的受訪者回答方便的比例最高。

（三）對此一問題未表示明確意見的部分，以雲林縣、高雄縣、臺南縣、嘉義縣的受訪者比例較高，其中雲林縣有近一成七（16.8%）的受訪者未明確回答。

表 4.44 民眾認為縣（市）政府行政程序的方便程度

	不方便 橫%	普通 橫%	方便 橫%	無反應 橫%	個數
全體	17.5%	2.0%	68.4%	12.1%	25540
臺北縣	20.8%	1.5%	66.4%	11.3%	1118
宜蘭縣	16.0%	2.1%	68.3%	13.6%	1109
桃園縣	18.8%	2.5%	68.2%	10.5%	1104
新竹縣	16.2%	2.3%	68.0%	13.5%	1105
苗栗縣	18.3%	1.9%	65.4%	14.3%	1110
臺中縣	17.7%	2.1%	68.6%	11.6%	1105
彰化縣	16.1%	1.3%	68.0%	14.5%	1103
南投縣	17.6%	1.6%	67.6%	13.2%	1123
雲林縣	16.7%	1.6%	64.9%	16.8%	1120
嘉義縣	15.5%	2.3%	67.0%	15.2%	1111
臺南縣	17.0%	1.6%	65.3%	16.0%	1109
高雄縣	17.9%	1.6%	64.0%	16.5%	1127
屏東縣	17.3%	2.7%	65.9%	14.0%	1110
臺東縣	18.3%	1.8%	69.8%	10.1%	1102
花蓮縣	18.7%	2.0%	70.9%	8.4%	1109
澎湖縣	13.7%	1.6%	72.2%	12.6%	1107
基隆市	19.5%	1.8%	66.9%	11.8%	1102
新竹市	15.3%	1.9%	73.8%	9.0%	1107
臺中市	20.5%	1.8%	70.1%	7.7%	1104
嘉義市	14.4%	2.5%	74.1%	9.1%	1108
臺南市	17.2%	1.6%	71.3%	9.9%	1103
臺北市	18.3%	2.1%	71.7%	7.9%	1128
高雄市	21.0%	3.0%	65.4%	10.5%	1116

註：以深色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏低；
以淺色網底標示者，表示經過統計檢定後顯示該項目的比例顯著偏高。

第四節 小結

一、整體而言，有四成一（41.2%）的民眾對於縣（市）政府整體的清廉程度表示肯定，近一成（9.4%）的民眾表示尚可接受（普通），有兩成八（28.2%）的民眾認為縣（市）政府的清廉程度是不佳的（如下表 4.45），進一步比較各縣（市）民眾在清廉評價上的差異，基隆市有超過五成民眾感到不滿意（54.8%），臺北市（45.8%）與高雄市（42.9%）亦有四成以上民眾感到不滿意。在滿意的評價方面，新竹市約有五成七（56.7%）的民眾對整體的清廉程度感到滿意，而臺中市、高雄縣、嘉義市、澎湖縣以及嘉義縣的受訪者回答滿意的比例也在四成五以上。就滿意與不滿意的差距而言，差距越大，表示該縣（市）民眾對於該縣（市）政府清廉程度的評價越高，不清廉的評價越低，其中差距較大的縣（市）為新竹市、嘉義市、澎湖縣、嘉義縣、高雄縣，均有二成六以上的差距。將各縣（市）滿意與不滿意相差的比例整理後作圖，可將各縣（市）相差比例依序排列於數線上如下圖 4.26。

表 4.45 民眾對各縣（市）政府清廉程度之滿意度評價比較表

	不滿意 橫%	普通 橫%	滿意 橫%	無反應 橫%	滿意-不滿意 橫%	個數
全體	28.2%	9.4%	41.2%	21.2%	13.0%	25540
新竹市	18.1%	7.1%	56.7%	18.1%	38.6%	1107
嘉義市	20.4%	8.6%	48.6%	22.3%	28.2%	1108
澎湖縣	21.3%	9.1%	48.0%	21.7%	26.7%	1107
高雄縣	22.5%	8.9%	48.9%	19.7%	26.4%	1127
嘉義縣	20.5%	8.4%	46.7%	24.4%	26.2%	1111
臺中市	24.0%	12.1%	49.7%	14.2%	25.7%	1104
宜蘭縣	22.2%	10.6%	43.8%	23.4%	21.6%	1109
屏東縣	22.1%	9.2%	42.4%	26.3%	20.3%	1110
桃園縣	24.2%	9.8%	44.4%	21.6%	20.2%	1104
彰化縣	22.6%	10.2%	40.6%	26.6%	18.0%	1103
臺南市	27.5%	8.5%	43.8%	20.2%	16.3%	1103
花蓮縣	29.0%	8.3%	44.9%	17.7%	15.9%	1109
苗栗縣	26.3%	8.5%	41.0%	24.2%	14.7%	1110
新竹縣	29.6%	8.9%	42.7%	18.8%	13.1%	1105
南投縣	26.1%	11.4%	38.6%	23.8%	12.5%	1123
臺東縣	30.1%	8.9%	41.5%	19.5%	11.4%	1102
臺中縣	27.1%	14.1%	37.0%	21.7%	9.9%	1105
雲林縣	26.8%	9.7%	35.1%	28.4%	8.3%	1120
臺南縣	29.6%	10.0%	34.8%	25.7%	5.2%	1109
臺北縣	34.4%	9.5%	30.7%	25.4%	-3.7%	1118
高雄市	42.9%	9.7%	33.3%	14.1%	-9.6%	1116
臺北市	45.8%	7.7%	35.8%	10.7%	-10.0%	1128
基隆市	54.8%	7.9%	19.0%	18.4%	-35.8%	1102



圖 4.26 民眾對各縣（市）政府清廉程度評價之點狀圖（依縣市別）

二、整體言之，在縣（市）民眾的主觀認知中，表 4.46 比較關說、請客招待及送紅包等三類違反廉政行為的情形可以發現，「送紅包或送禮」與「請客招待」這兩類，不嚴重的比例都比嚴重的比例高出三成，顯示各縣（市）民眾普遍認為這兩類違反廉政的行為，在該縣（市）發生的情節比較輕微；而「找人關說」的行為，民眾認為不嚴重與認為嚴重的差距不到一成，顯示民眾認為該項行為發生的情形較為頻繁，應值得各縣（市）政府特別注意。

若比較各縣（市）民眾對於三類違反廉政行為的態度更可發現，在「送紅包或送禮」與「請客招待」這兩類行為上，宜蘭縣、新竹市、澎湖縣以及嘉義市的受訪者，認為該縣（市）這兩類行為不嚴重的比例皆比認為嚴重的比例高出四成左右，屬於表現較好的縣（市）；而南投縣、臺南縣、臺北市、臺北縣、基隆市以及高雄市的受訪者，認為該縣（市）這兩類行為不嚴重的比例較認為嚴重的比例高出一成二至兩成五之間，顯示這些縣（市）民眾對於這兩項違反廉政行為的嚴重程度還有疑慮。在「找人關說」的部分，以宜蘭縣（19.8%）、新竹市（19.5%）、澎湖縣（19.2%）的受訪者評價較好，認為該縣（市）關說行為不嚴重的比例較認為該縣（市）關說行為嚴重的比例高出將近兩成；而高雄市（-7.0%）、基隆市（-5.1%）、臺北縣（-2.4%）以及臺北市（-0.7%）的受訪者評價較差，認為該縣（市）關說行為不嚴重的比例較認為該縣（市）關說行為嚴重的比例低，就未來的努力方向而言，消弭關說情形仍是各縣（市）政府應努力改善的首要之務。

不嚴重程度與嚴重程度百分比相差越大，表示民眾認為該縣（市）在該類違反廉政行為上的情形較為輕微，反之較為嚴重，若將各縣（市）嚴重與不嚴重相差的比例整理後作圖，可將各縣（市）相差比例依序排列於數線上如下圖 4.27 至圖 4.29。

表 4.46 民眾對該縣（市）政府各種違反廉政行為嚴重程度的認知

	關說行為	請客招待行為	送紅包或送禮行為	回答人數
	不嚴重% - 嚴重%	不嚴重% - 嚴重%	不嚴重% - 嚴重%	
全體	8.3%	30.1%	30.5%	25540
宜蘭縣	19.8%	39.0%	40.3%	1109
新竹市	19.5%	41.2%	40.9%	1107
澎湖縣	19.2%	41.2%	47.7%	1107
嘉義市	17.6%	43.3%	41.4%	1108
花蓮縣	16.4%	34.9%	37.9%	1109
苗栗縣	13.8%	31.0%	31.3%	1110
嘉義縣	13.0%	30.3%	32.1%	1111
臺東縣	12.3%	35.3%	37.5%	1102
臺南市	11.4%	34.4%	31.8%	1103
屏東縣	10.5%	31.4%	35.3%	1110
臺中市	10.5%	37.6%	33.9%	1104
高雄縣	8.5%	26.7%	27.5%	1127
彰化縣	7.5%	30.5%	28.1%	1103
新竹縣	6.8%	30.7%	28.0%	1105
臺中縣	5.2%	28.2%	27.5%	1105
雲林縣	5.0%	24.9%	29.3%	1120
桃園縣	4.1%	28.1%	28.6%	1104
南投縣	3.7%	26.5%	25.1%	1123
臺南縣	2.9%	24.4%	22.5%	1109
臺北市	-0.7%	23.6%	27.3%	1128
臺北縣	-2.4%	21.1%	17.4%	1118
基隆市	-5.1%	16.4%	19.1%	1102
高雄市	-7.0%	14.1%	12.6%	1116

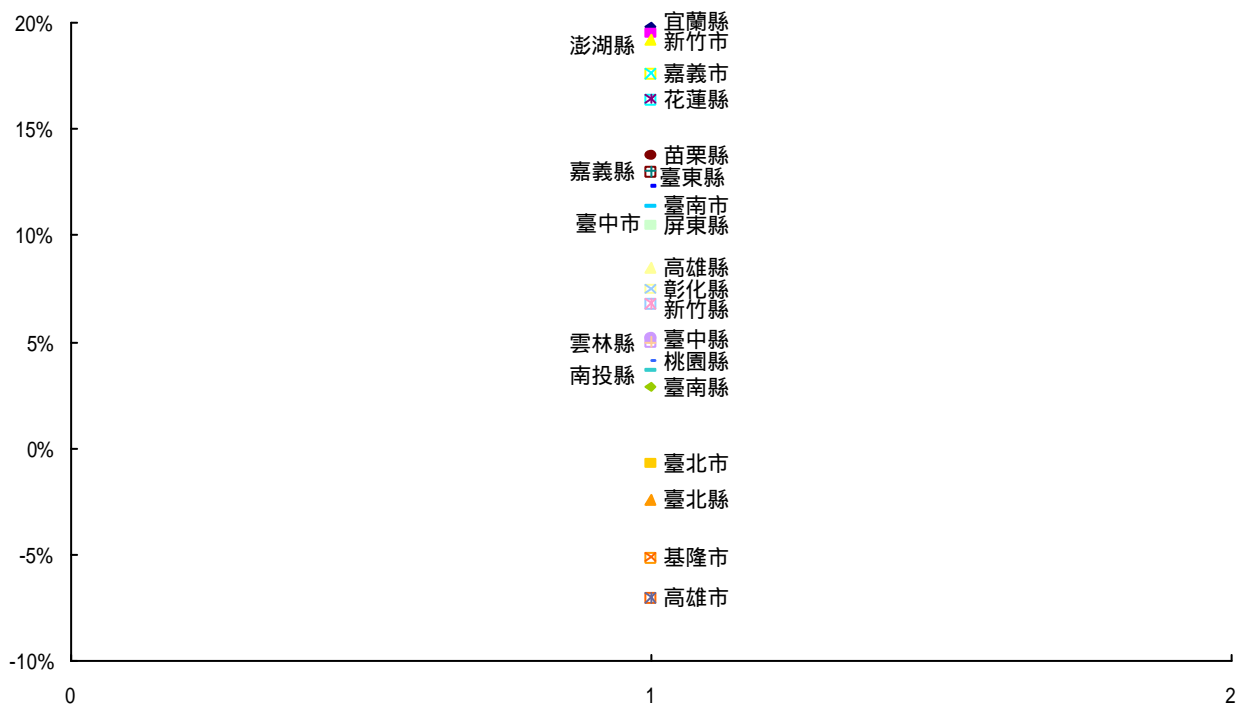


圖 4.27 民眾對該縣（市）政府關說行為嚴重程度之點狀圖（依縣市別）

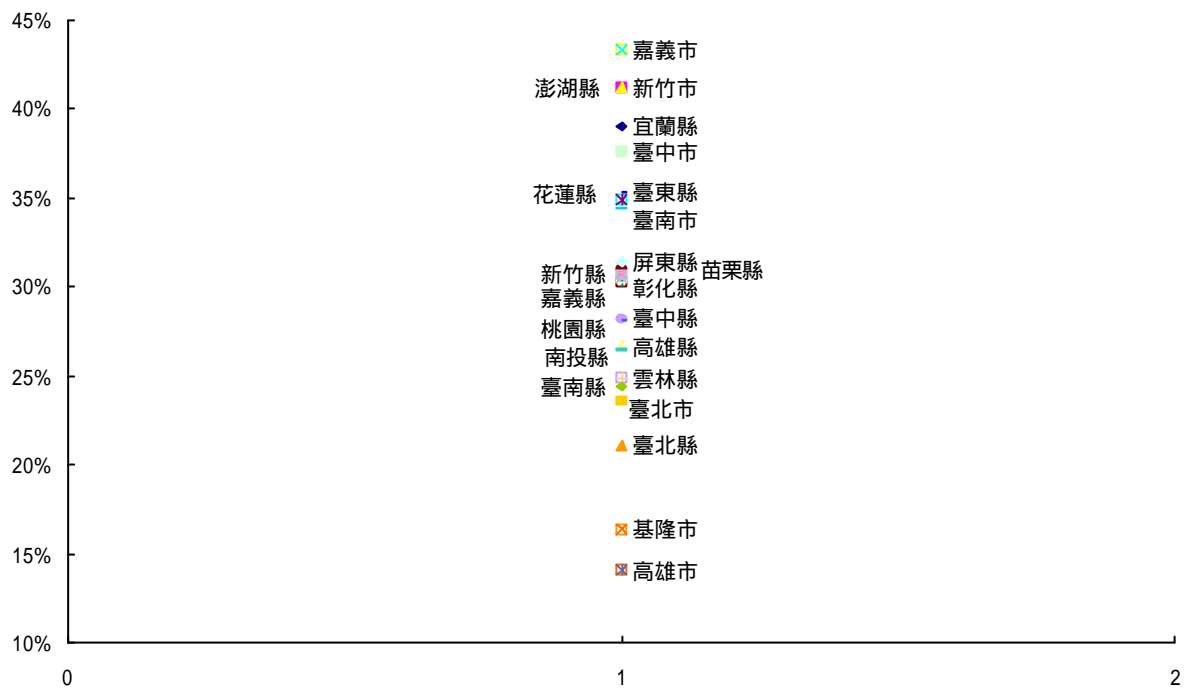


圖 4.28 民眾對該縣（市）政府請客招待行為嚴重程度之點狀圖（依縣市別）

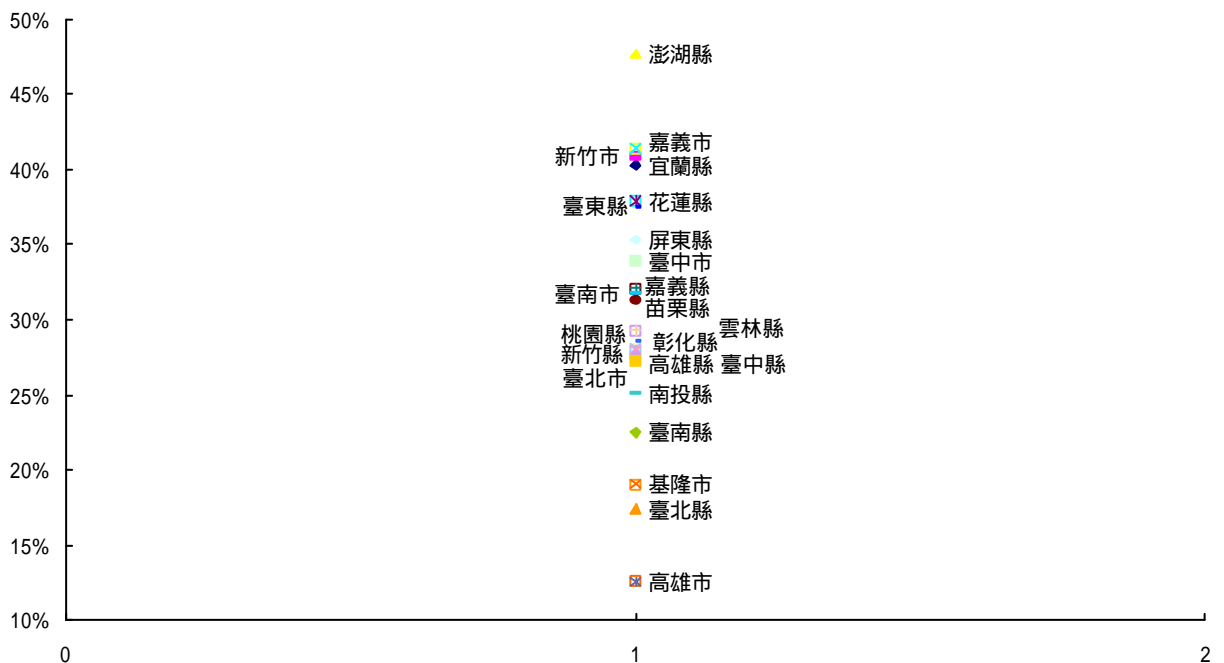


圖 4.29 民眾對該縣（市）政府送紅包或送禮行為嚴重程度之點狀圖（依縣市別）

三、在各層級的公務人員當中，若受訪者回答清廉的比例與回答不清廉的比例差距越大，表示該層級公務人員所獲得民眾正面肯定的程度也越高¹⁸。在六個不同層級的公務人員中（如下表 4.47 所示），各縣（市）民眾正面評價最高的是「一般的公務人員」，清廉評價與不清廉評價有四成九左右的差距（48.5%），其次為對「縣（市）首長」的清廉評價，差距也有四成四（43.8%），縣（市）民眾評價最低的是「縣（市）議員」的清廉程度，清廉評價與不清廉評價相差為-5.0%，顯示大多數縣（市）民眾對於該縣（市）議員的操守多持負面的態度。

進一步比較各縣（市）在不同層級公務人員的差異，發現在「縣（市）首長」的清廉程度評價上，高雄縣長（71.3%）獲得受訪者的評價最高，清廉與不清廉的評價相差超過七成，臺中市長（69.4%）、新竹市長（65.0%）、桃園縣長（63.3%）、嘉義市長（61.2%）皆屬評價較高的縣（市）首長，清廉與不清廉的差距都在六成以上；基隆市長（-42.0%）則是獲得清廉程度評價最低的縣（市）首長。在「機關首長」的部分，澎湖縣（37.9%）、宜蘭縣（34.1%）、新竹市（33.8%）、花蓮縣（32.5%）與嘉義市（31.0%）政府所屬的機關首長，獲得民眾的清廉的評價皆比不清廉的評價高出三成以上，屬於表現較好的縣（市）；而基隆市（5.5%）與高雄市（7.9%）政府所屬的機關首長獲得民眾清廉評價的比例與不清廉的評價比例相差不及一成，顯示仍有進步的空間。

在「一般公務人員」的清廉程度評價上，澎湖縣（57.8%）、嘉義市（55.6%）、新竹縣（55.5%）、花蓮縣（54.7%）、宜蘭縣（54.7%）、臺中市（54.6%）、新竹市（54.3%）與臺南市（52.3%）政府的一般公務人員，獲得民眾的清廉的評價皆比不清廉的評價高出五成以上，屬於表現較好的縣（市）。在「縣（市）議員」的部分，大部分的縣（市）清廉程度都比不清廉程度低，僅新竹縣（11.9%）議員表現稍好，清廉評價高於不清廉

¹⁸值得說明的是，部分縣市調查結果的「無反應」比例較高，顯見不少民眾對各層級公務人員的清廉程度不甚瞭解，以致於無法作出明確的評價，是故僅以已表態受訪者的意見進行評比，宜作為參考之用，以避免造成錯誤解讀。

評價一成二；而高雄市（-32.3%）、臺北市（-25.8%）與臺北縣（-21.3%）議員，清廉程度的比例低於不清廉的比例差距較大，顯示仍有進步的空間。

在「鄉鎮市長」的清廉程度評價上，澎湖縣（42.9%）、花蓮縣（42.8%）、宜蘭縣（41.8%）的鄉鎮市長，在民眾的清廉的評價皆比不清廉的評價高出四成左右，屬於表現較好的縣（市）；桃園縣的差距較小，僅一成二（12.3%）。在「鄉鎮市民代表」的部分，澎湖縣（30.9%）的鄉鎮市民代表，獲得民眾的清廉的評價比不清廉高出三成一，屬於表現較好的縣（市）；而臺北縣（8.8%）與桃園縣（7.6%）的差距較小，皆不及一成。

針對不同層級公務人員的調查當中，若受訪者回答清廉的比例與回答不清廉的比例差距越大，表示該層級公務人員所獲得民眾正面肯定的程度也越高，反之則是負面觀感較高，若將各縣（市）民眾對不同層級公務人員清廉評價與不清廉評價相差的比例整理後作圖，可將各縣（市）相差比例依序排列於數線上如下圖 4.30 至圖 4.35。

表 4.47 民眾對各縣（市）不同層級公務人員清廉程度之比較

縣（市）	首長 清廉% - 不清廉%	機關首長 清廉% - 不清廉%	公務人員 清廉% - 不清廉%	縣（市）議員 清廉% - 不清廉%	鄉鎮市長 清廉% - 不清廉%	鄉鎮市民代表 清廉% - 不清廉%	個數
全體	43.8%	22.9%	48.5%	-5.0%	30.7%	20.9%	25540
高雄縣	71.3%	23.4%	46.3%	-7.4%	28.6%	16.2%	1127
臺中市	69.4%	29.5%	54.6%	-10.1%	-----	-----	1104
新竹市	65.0%	33.8%	54.3%	-2.5%	-----	-----	1107
桃園縣	63.3%	23.3%	45.8%	-7.1%	12.3%	7.6%	1104
嘉義市	61.2%	31.0%	55.6%	-11.8%	-----	-----	1108
屏東縣	58.5%	24.4%	46.2%	2.9%	34.1%	23.1%	1110
臺北市	53.0%	18.4%	47.1%	-25.8%	-----	-----	1128
高雄市	51.5%	7.9%	37.7%	-32.3%	-----	-----	1116
花蓮縣	50.5%	32.5%	54.7%	0.4%	42.8%	24.8%	1109
澎湖縣	48.6%	37.9%	57.8%	7.7%	42.9%	30.9%	1107
雲林縣	47.1%	13.1%	42.2%	-6.4%	19.1%	16.4%	1120
宜蘭縣	46.2%	34.1%	54.7%	-1.1%	41.8%	25.1%	1109
彰化縣	45.5%	19.0%	47.1%	2.4%	30.7%	20.5%	1103
臺中縣	45.1%	22.9%	47.1%	-7.2%	26.7%	19.0%	1105
苗栗縣	43.4%	23.6%	44.4%	4.6%	33.5%	26.4%	1110
嘉義縣	43.0%	24.0%	46.9%	5.9%	39.0%	28.9%	1111
南投縣	39.4%	19.9%	45.2%	-0.9%	26.8%	15.6%	1123
臺東縣	34.8%	27.0%	48.5%	2.4%	34.7%	26.8%	1102
臺南市	33.6%	20.8%	52.3%	-9.2%	-----	-----	1103
臺北縣	30.6%	15.8%	43.9%	-21.3%	20.1%	8.8%	1118
臺南縣	29.7%	17.3%	42.1%	-2.4%	22.8%	19.4%	1109
新竹縣	17.1%	22.9%	55.5%	11.9%	35.3%	24.7%	1105
基隆市	-42.0%	5.5%	45.0%	-6.0%	-----	-----	1102

註：以深色網底標示者，表示清廉評價與不清廉評價差距表現較差的縣市；
以淺色網底標示者，表示清廉評價與不清廉評價差距表現較佳的縣市。



圖 4.30 民眾對縣（市）首長清廉程度評價之點狀圖（依縣市別）

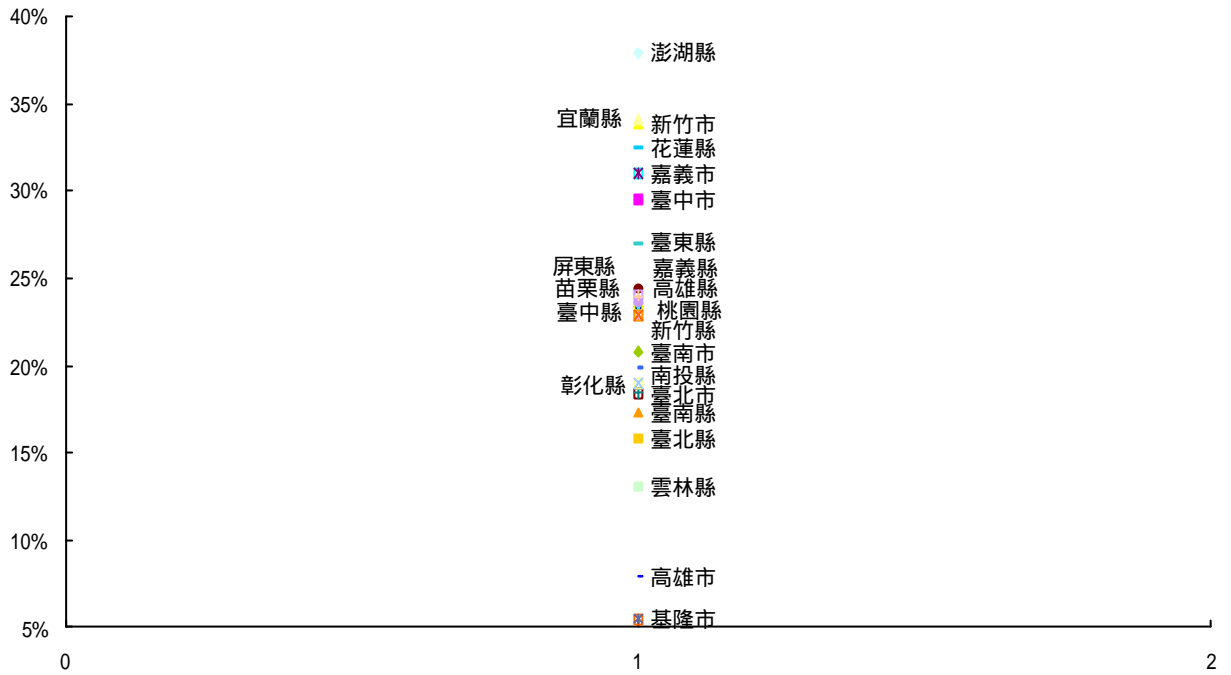


圖 4.31 民眾對機關首長（局處室首長）清廉程度評價之點狀圖（依縣市別）

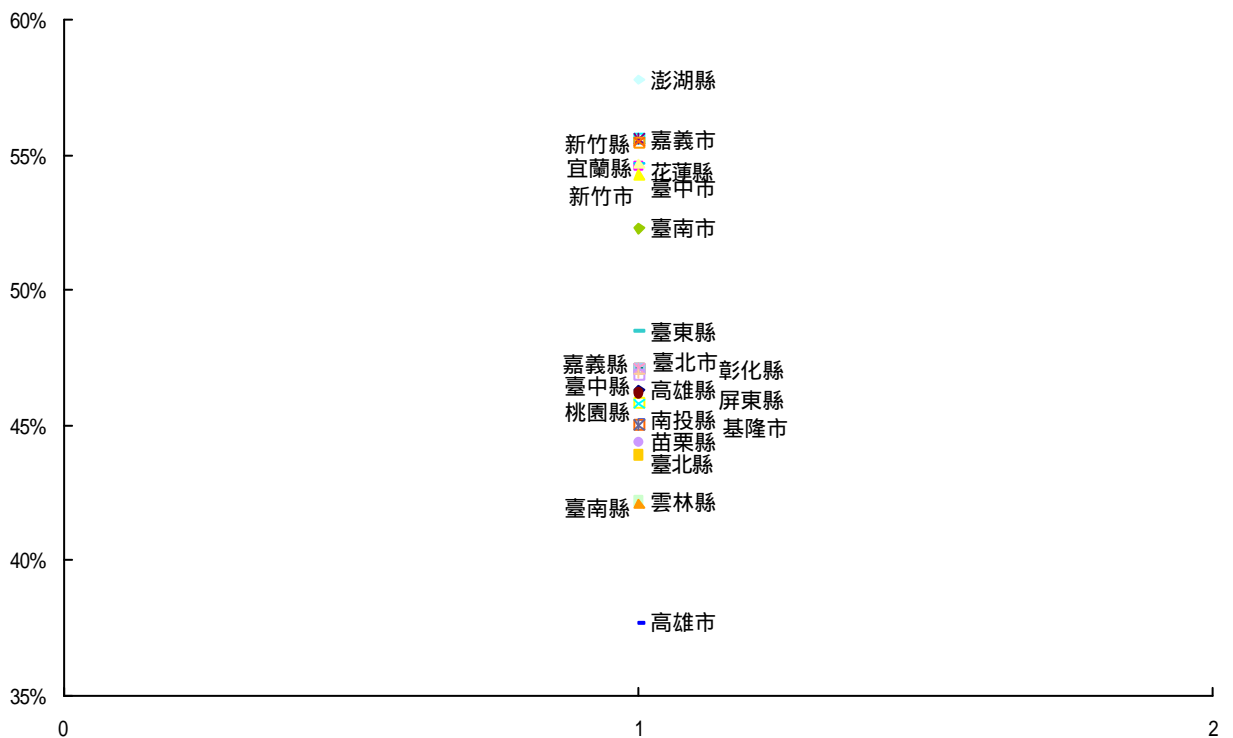


圖 4.32 民眾對一般公務人員清廉程度評價之點狀圖（依縣市別）

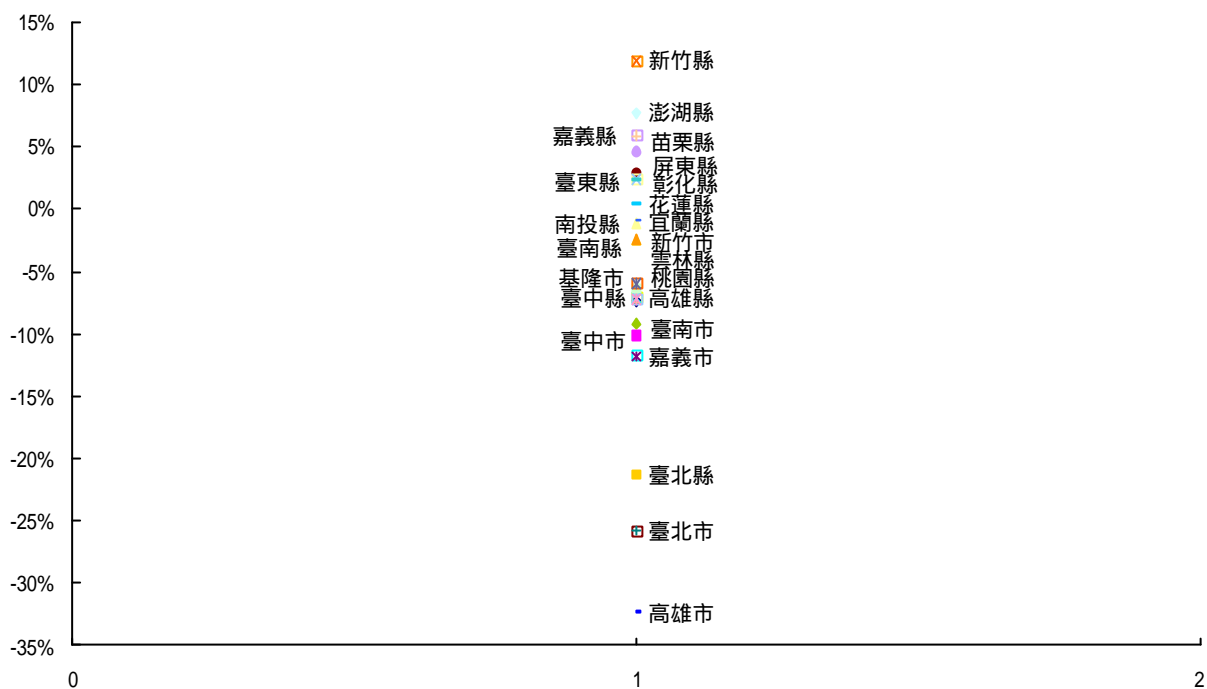


圖 4.33 民眾對縣市議員清廉程度評價之點狀圖（依縣市別）



圖 4.34 民眾對居住地鄉鎮市長清廉程度評價之點狀圖（依縣市別）

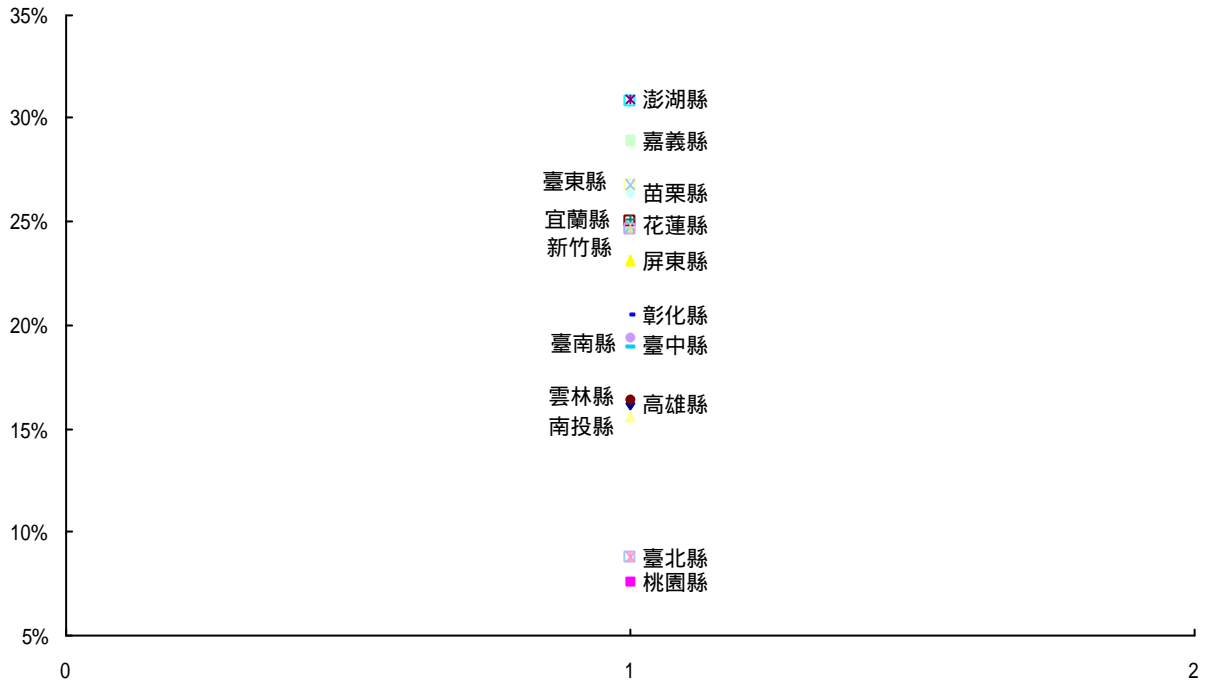


圖 4.35 民眾對居住地鄉鎮市民代表清廉程度評價之點狀圖（依縣市別）

四、在各縣（市）政府所屬公務人員當中，以環保人員所獲得民眾的清廉程度評價最高，正面肯定與負面評價的差距有五成二（52.0%），其次是地方稅務人員（47.4%）與消防安全檢查人員（37.6%），亦有四成七與三成八（如下表 4.48）。而警察人員、工商管理人員、辦理殯葬業務、建管業務以及採購業務的人員，獲得民眾正面肯定的評價也大於負面的評價。至於工程業務人員，民眾對他們清廉程度的負面評價則是多過於對他們清廉程度的正面評價。

進一步比較各縣（市）在不同類型公務人員上的差異，在「工程業務人員」的清廉程度評價上，澎湖縣（17.9%）獲得的正面評價較負面評價偏高，屬於表現較好的縣（市）；高雄市（-29.2%）、臺北市（-24.7%）與基隆市（-22.5%）獲得的正面評價低於負面評價，顯示民眾認為他們不清廉的程度比較嚴重。在「建管人員」的清廉程度評價上，澎湖縣（29.8%）獲得的正面評價較負面評價偏高，屬於表現較好的縣（市）；高雄市（-14.9%）、臺北市（-14.4%）與基隆市（-14.4%）獲得的正面評價低於

負面評價，顯示民眾認為他們不清廉的程度比較嚴重。在「採購業務人員」的清廉程度評價上，澎湖縣（24.4%）獲得的正面評價較負面評價偏高，屬於表現較好的縣（市）；高雄市（-19.1%）、臺北縣（-13.5%）獲得的正面評價低於負面評價，顯示民眾認為他們不清廉的程度比較嚴重。

在「殯葬業務人員」的清廉程度評價上，澎湖縣（37.8%）、宜蘭縣（27.0%）、臺東縣（21.5%）、嘉義市（21.3%）獲得的正面評價較負面評價偏高，屬於表現較好的縣（市）；臺北縣（-3.3%）、臺北市（-2.9%）、基隆市（-2.1%）與高雄市（-1.9%）獲得的正面評價低於負面評價，顯示民眾認為他們不清廉的程度比較嚴重。在「警察人員」的清廉程度評價上，澎湖縣（52.2%）、臺東縣（45.6%）、南投縣（39.9%）、宜蘭縣（39.4%）、苗栗縣（37.5%）獲得的正面評價較負面評價偏高，屬於表現較好的縣（市）；臺北縣（7.5%）、高雄市（8.4%）獲得的正面評價雖高於負面評價，但差距較小，顯示民眾認為他們清廉的程度不盡理想。在「消防設施檢查人員」的清廉程度評價上，澎湖縣（54.0%）、臺東縣（45.4%）獲得的正面評價較負面評價偏高，屬於表現較好的縣（市）；基隆市（24.8%）、臺北縣（25.3%）獲得的正面評價雖高於負面評價，但差距較小，顯示民眾認為他們清廉的程度不盡理想。

在「工商管理人員」的清廉程度評價上，澎湖縣（40.3%）、宜蘭縣（32.7%）、新竹市（31.7%）獲得的正面評價較負面評價偏高，屬於表現較好的縣（市）；桃園縣（15.4%）、高雄市（16.0%）、臺北市（16.1%）與臺北縣（16.2%）獲得的正面評價雖高於負面評價，但差距不大，顯示民眾認為他們清廉的程度不盡理想。在「地方稅務人員」的清廉程度評價上，澎湖縣（57.8%）、新竹市（54.9%）獲得的正面評價較負面評價偏高，屬於表現較好的縣（市）；高雄市（40.3%）、雲林縣（40.9%）獲得的正面評價雖高於負面評價，但差距較小。在「環保人員」的清廉程度評價上，花蓮縣（63.4%）、澎湖縣（62.4%）、臺東縣（60.1%）獲得的正面評價較負面評價偏高，屬於表現較好的縣（市）；雲林縣（40.6%）、彰

化縣（40.6%）獲得的正面評價雖高於負面評價，但差距較小。

與不同層級公務人員的調查相同，民眾對不同類別公務人員清廉度的評價，若受訪者回答清廉的比例與回答不清廉的比例差距越大，表示該類別公務人員所獲得民眾正面肯定的程度也越高，反之則是負面觀感較高，若將各縣（市）民眾對不同類別公務人員清廉評價與不清廉評價相差的比例整理後作圖，可將各縣（市）相差比例依序排列於數線上如下圖 4.36 至圖 4.44。

表 4.48 民眾對各縣（市）不同類型公務人員清廉程度之比較

	工程業務 清廉% - 不清廉%	建管 清廉% - 不清廉%	採購 清廉% - 不清廉%	殯葬 清廉% - 不清廉%	警察 清廉% - 不清廉%	消防檢查 清廉% - 不清廉%	工商管理 清廉% - 不清廉%	地方稅務 清廉% - 不清廉%	環保 清廉% - 不清廉%	個數
全體	-4.0%	5.2%	2.1%	12.7%	27.9%	37.6%	25.2%	47.4%	52.0%	25540
臺北縣	-13.7%	-12.4%	-13.5%	-3.3%	7.5%	25.3%	16.2%	47.3%	48.6%	1118
宜蘭縣	7.5%	15.4%	11.9%	27.0%	39.4%	41.8%	32.7%	47.5%	58.0%	1109
桃園縣	-10.0%	-3.5%	-6.3%	3.4%	16.3%	31.4%	15.4%	45.3%	41.1%	1104
新竹市	3.6%	8.0%	9.9%	20.4%	28.4%	43.3%	31.7%	54.9%	51.4%	1107
新竹縣	-2.2%	6.5%	-0.3%	11.5%	29.9%	41.8%	28.5%	49.2%	52.8%	1105
苗栗縣	5.8%	14.2%	6.2%	19.5%	37.5%	41.8%	30.3%	44.6%	52.1%	1110
臺中縣	-3.8%	5.0%	1.8%	12.5%	29.1%	37.4%	28.1%	47.6%	52.9%	1105
彰化縣	2.6%	7.0%	4.7%	17.8%	31.5%	40.0%	26.6%	46.0%	40.6%	1103
南投縣	-0.7%	10.7%	2.1%	14.6%	39.9%	41.9%	27.6%	47.2%	52.2%	1123
雲林縣	-0.9%	9.6%	-1.7%	13.8%	25.2%	33.3%	20.9%	40.9%	40.6%	1120
嘉義縣	2.7%	12.8%	8.4%	16.9%	31.8%	41.1%	26.7%	43.6%	53.3%	1111
臺南縣	-4.5%	5.5%	-0.5%	13.7%	33.1%	35.1%	20.7%	43.8%	44.0%	1109
高雄縣	-5.7%	3.1%	-1.7%	9.1%	24.7%	30.3%	21.4%	47.7%	47.2%	1127
屏東縣	-2.8%	5.9%	6.6%	15.4%	27.5%	38.9%	25.9%	44.9%	50.5%	1110
臺東縣	6.1%	15.1%	12.4%	21.5%	45.6%	45.4%	30.9%	50.7%	60.1%	1102
花蓮縣	0.1%	13.9%	12.6%	7.5%	28.5%	42.4%	27.5%	50.4%	63.4%	1109
澎湖縣	17.9%	29.8%	24.4%	37.8%	52.2%	54.0%	40.3%	57.8%	62.4%	1107
基隆市	-22.5%	-14.4%	-10.6%	-2.1%	14.3%	24.8%	18.6%	47.2%	51.6%	1102
臺中市	-10.4%	0.8%	2.3%	10.2%	18.6%	34.6%	22.9%	50.2%	56.3%	1104
嘉義市	0.9%	12.7%	10.1%	21.3%	29.5%	43.6%	29.5%	49.7%	56.7%	1108
臺南市	-5.2%	4.0%	0.2%	8.0%	32.6%	39.6%	24.5%	47.4%	56.1%	1103
臺北市	-24.7%	-14.4%	-11.8%	-2.9%	11.6%	28.4%	16.1%	46.1%	51.6%	1128
高雄市	-29.2%	-14.9%	-19.1%	-1.9%	8.4%	29.8%	16.0%	40.3%	53.6%	1116

註：以深色網底標示者，表示清廉評價與不清廉評價差距表現較差的縣市；

以淺色網底標示者，表示清廉評價與不清廉評價差距表現較佳的縣市。

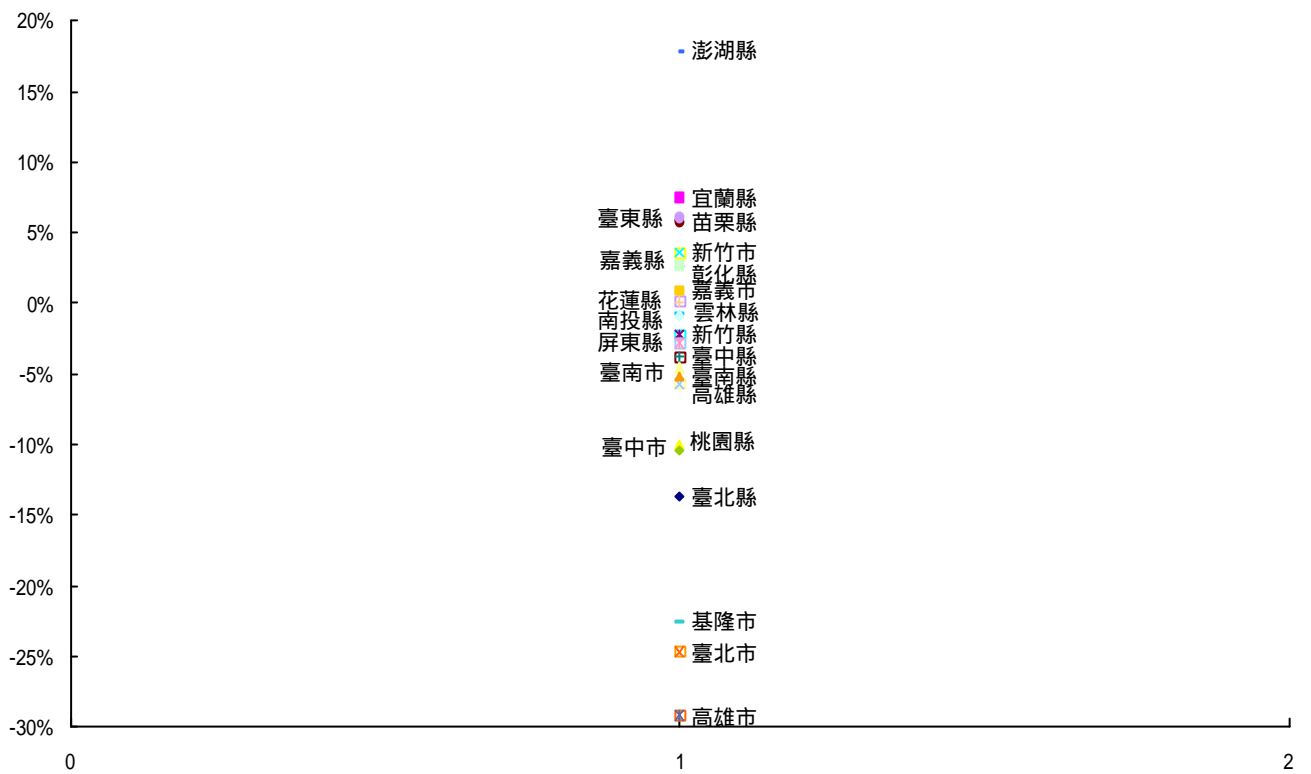


圖 4.36 民眾對縣市政府辦理工程業務人員清廉程度評價之點狀圖（依縣市別）

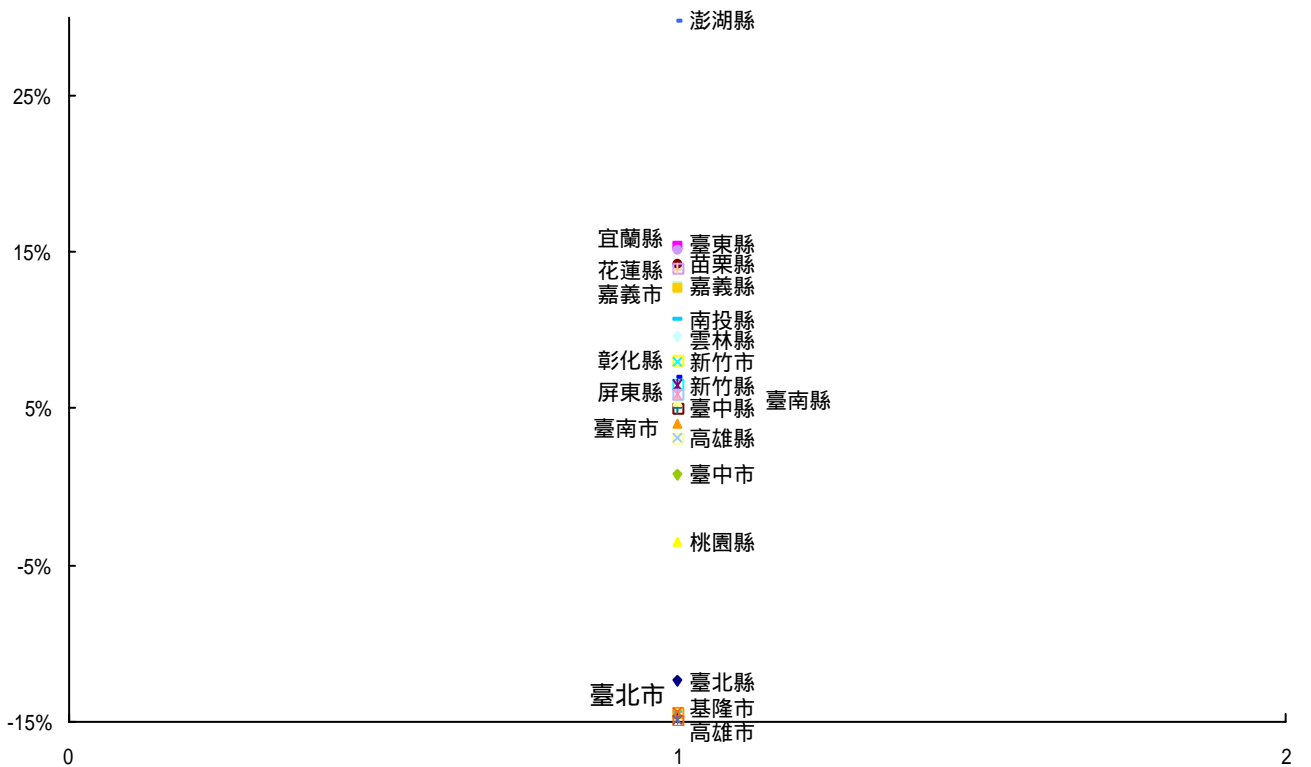


圖 4.37 民眾對縣市政府建管人員清廉程度評價之點狀圖（依縣市別）

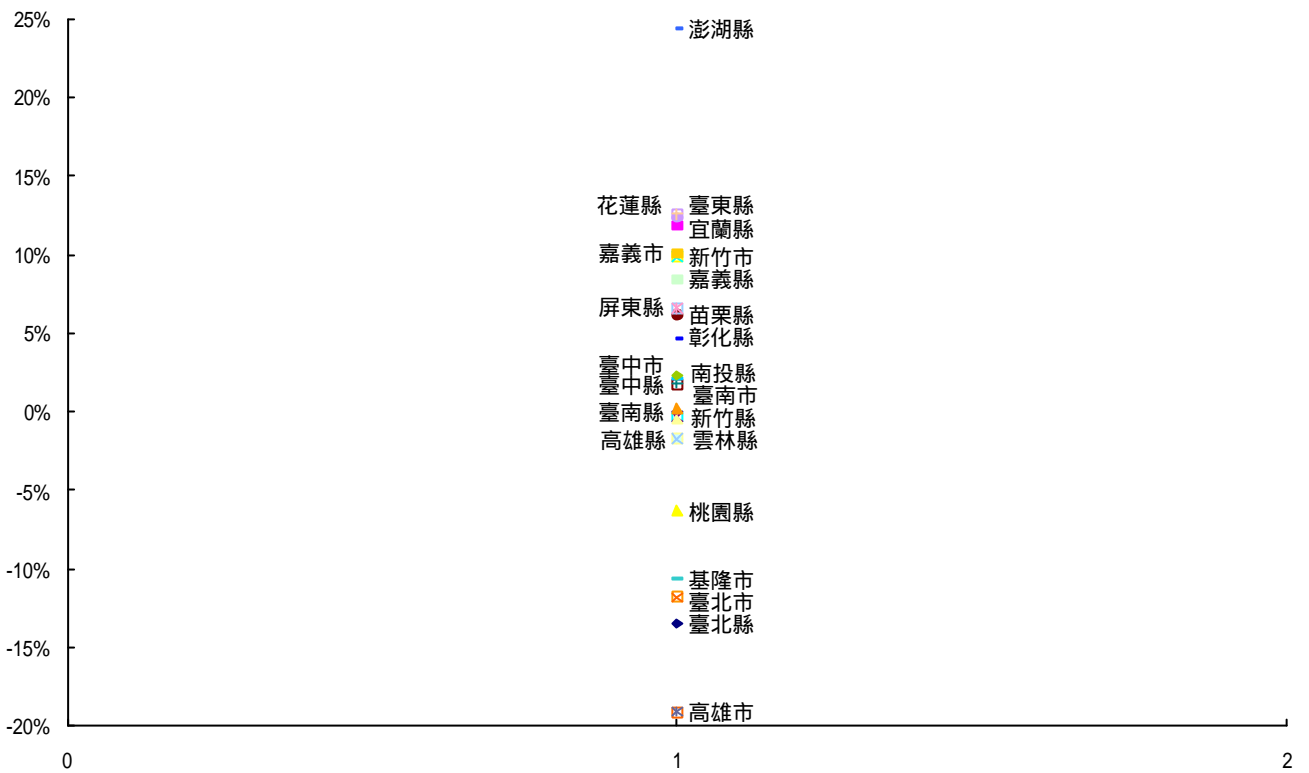


圖 4.38 民眾對縣市政府辦理採購業務人員清廉程度評價之點狀圖（依縣市別）

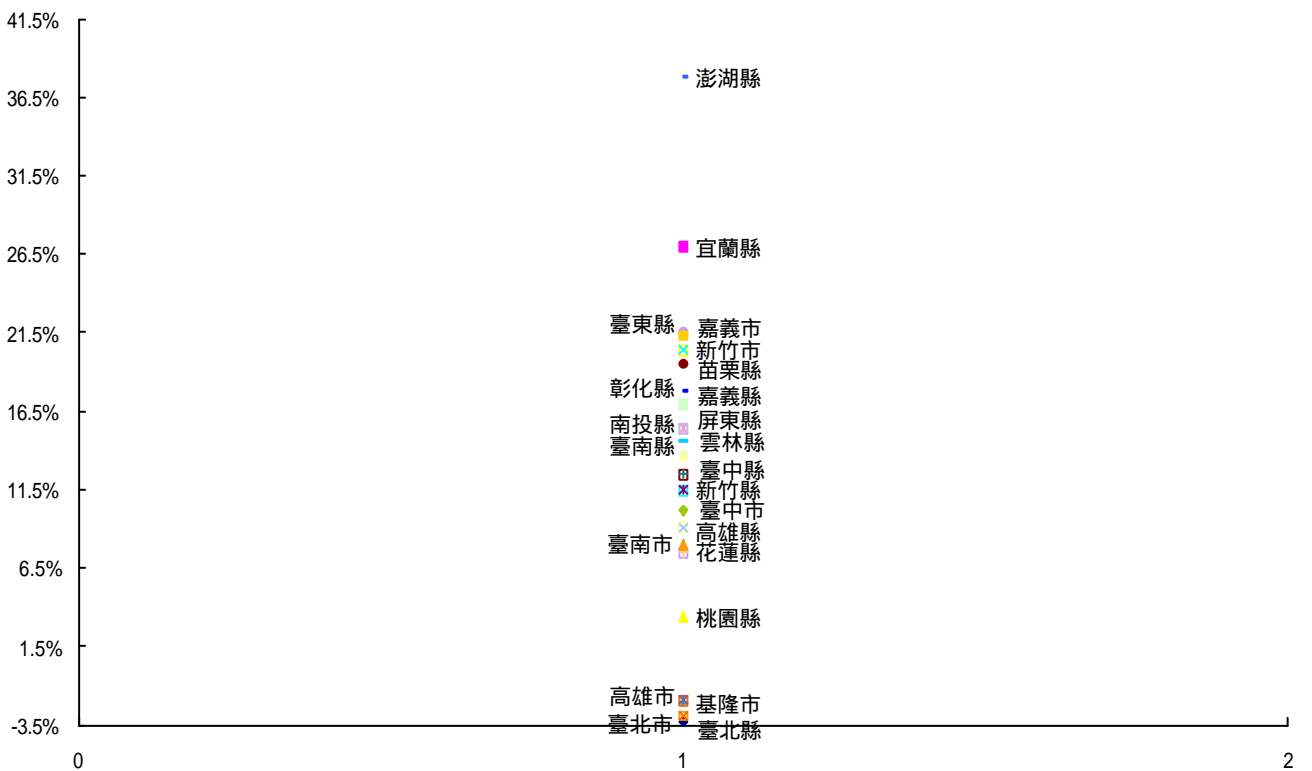


圖 4.39 民眾對縣市政府辦理殯葬業務人員清廉程度評價之點狀圖（依縣市別）

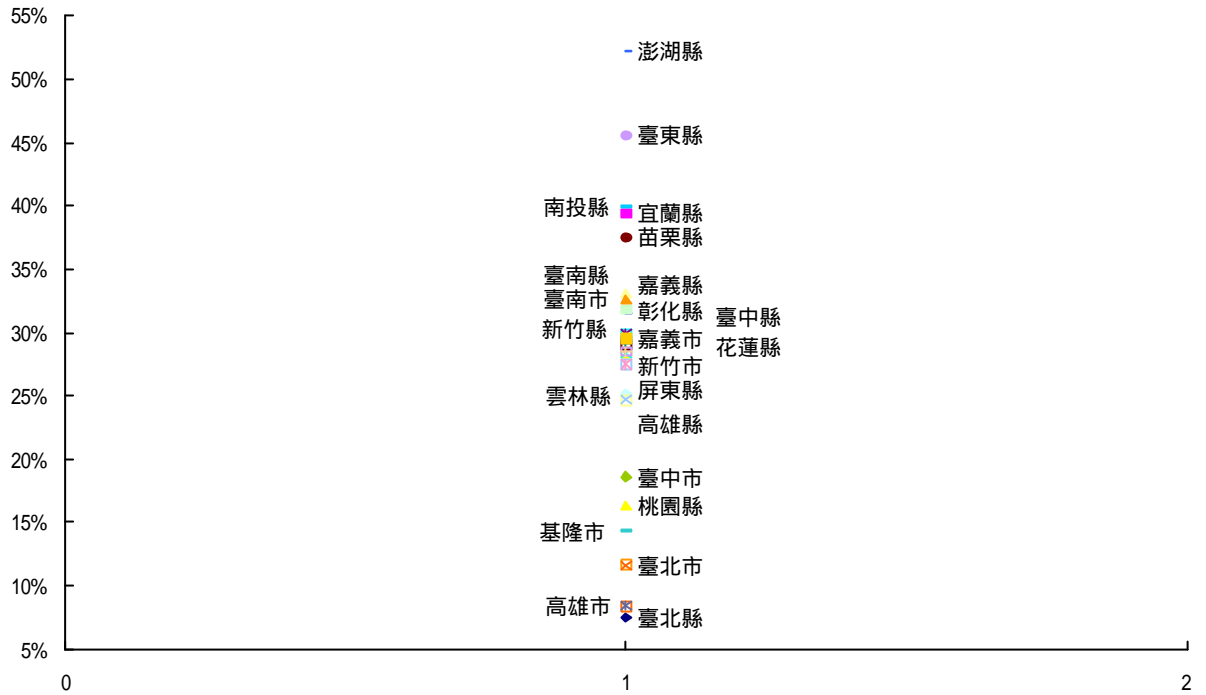


圖 4.40 民眾對縣市政府警察人員清廉程度評價之點狀圖（依縣市別）



圖 4.41 民眾對縣市政府消防設施安全檢查人員清廉程度評價之點狀圖（依縣市別）

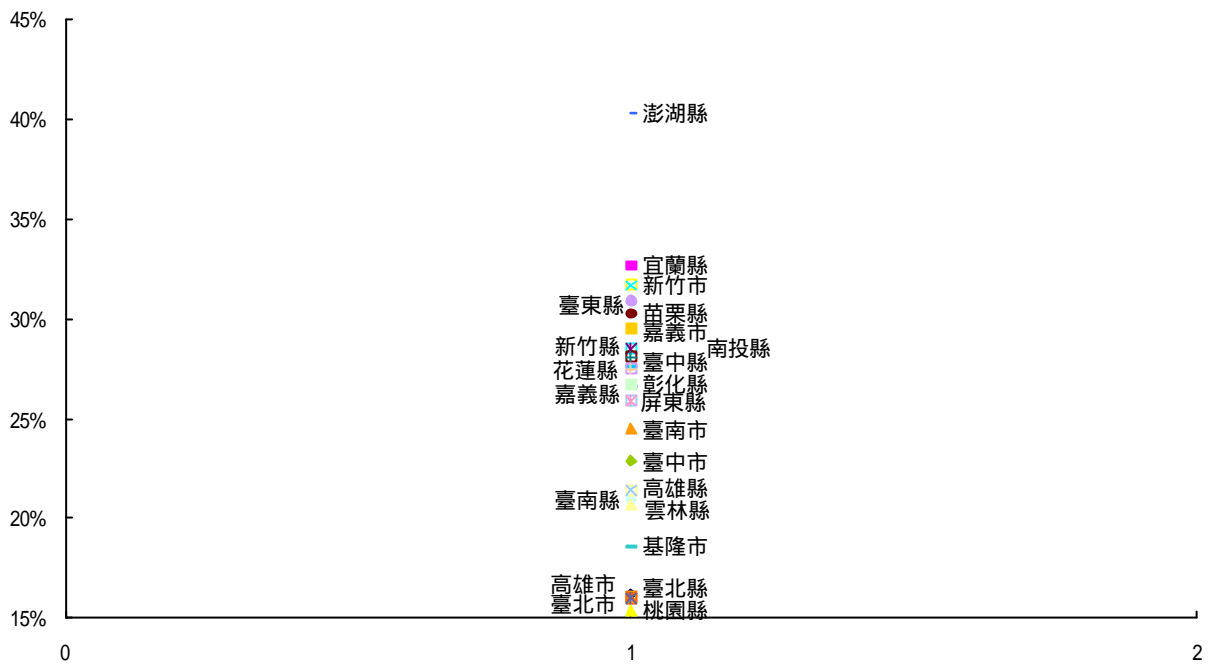


圖 4.42 民眾對縣市政府工商管理人員清廉程度評價之點狀圖（依縣市別）

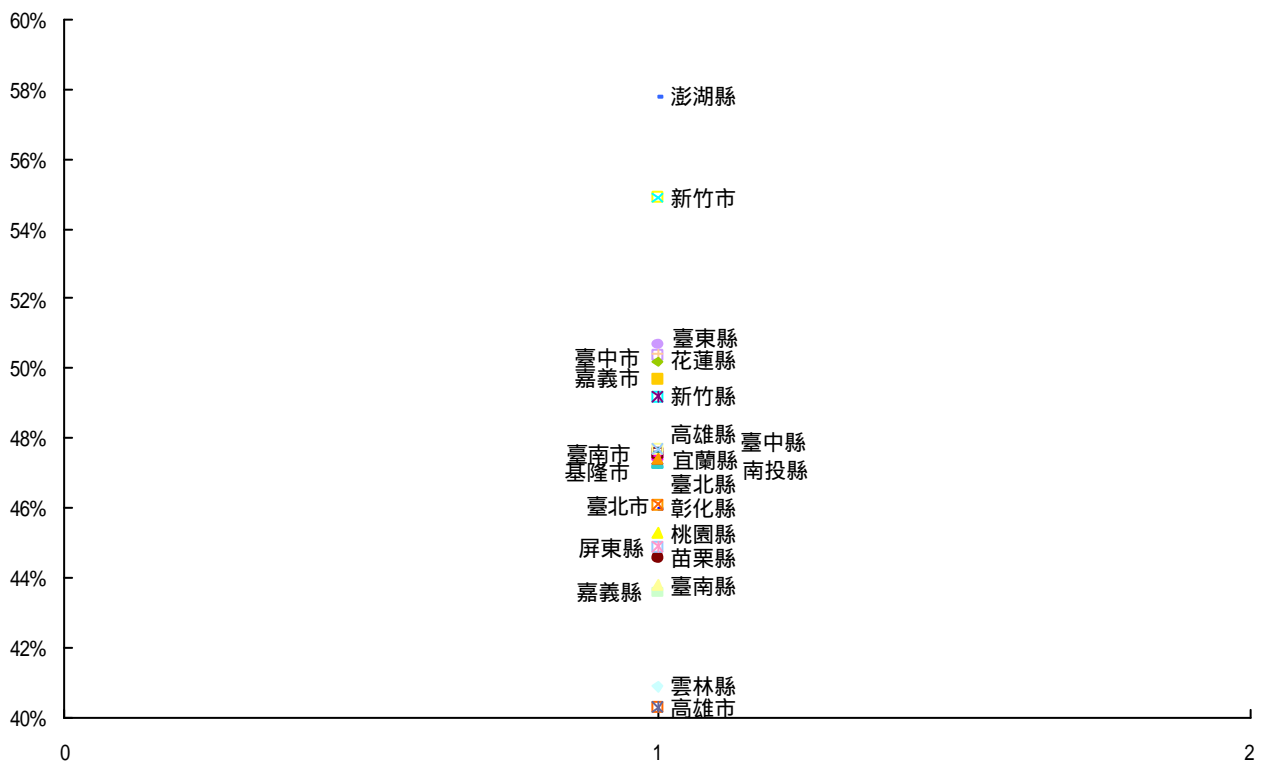


圖 4.43 民眾對縣市政府負責地方稅務人員清廉程度評價之點狀圖（依縣市別）

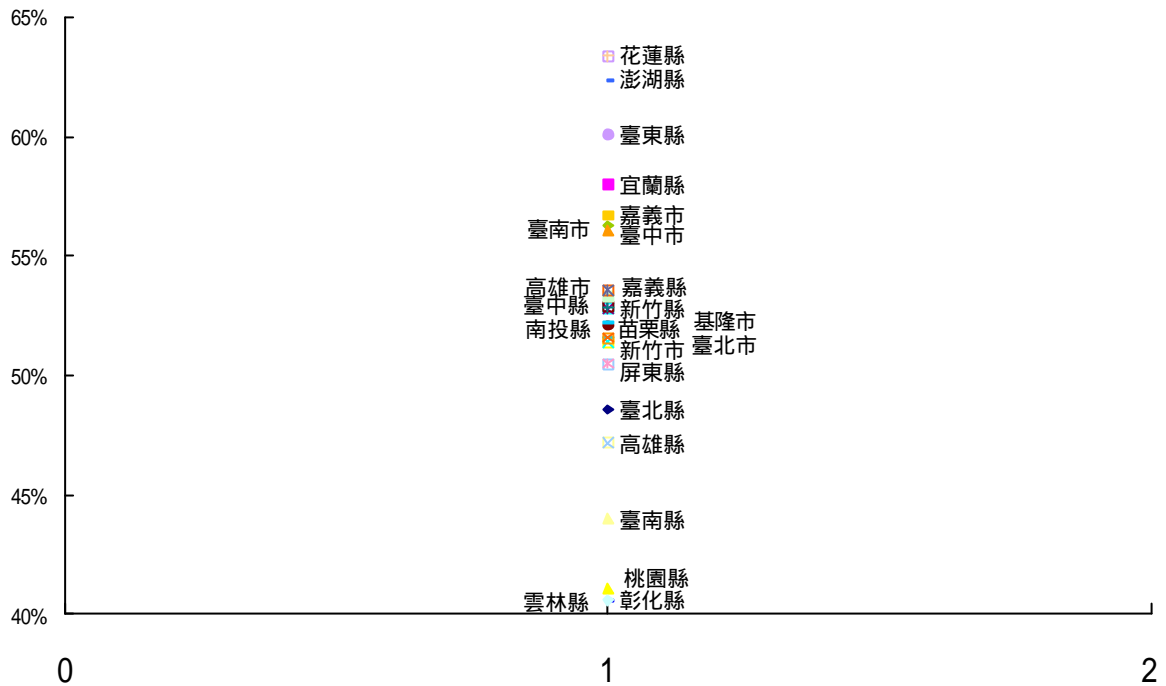


圖 4.44 民眾對縣市政府環保人員清廉程度評價之點狀圖（依縣市別）

五、有三成四左右的民眾是透過個人經驗獲得有關該縣（市）公務人員的清廉印象，有兩成五左右的民眾是透過電子和平面媒體來獲取有關公務人員的清廉印象，而透過傳統的人際網絡得到對公務人員印象的民眾則約有兩成三的比例，由此可知，個人親身與公務人員第一線的接觸是一般民眾最主要的訊息來源。

六、有三成七的民眾對縣（市）政府這一年來在防止貪污方面的工作成效表示肯定，但仍有三成五的民眾表示不滿，可見得各縣（市）政府在防止貪污這方面的工作成效，仍需採取更為有效的防貪策略，以提高民眾的正面評價（如下表 4.49）。滿意程度較高的縣（市）為澎湖縣（46.8%）、新竹市（44.1%）以及花蓮縣（42.7%），皆在四成以上。不滿意程度較高的縣（市）為基隆市（54.9%）、高雄市（51.1%）皆超過五成。就滿意與不滿意的差距而言，差距越大，表示該縣（市）民眾對於該縣（市）政府過去一年防止貪污方面工作成效的評價越高，反之則越低，其中差距較大

的縣(市)為澎湖縣(22.5%)、新竹市(18.3%)，均在一成五以上，而臺北市(-15.7%)、臺北縣(-16.5%)、高雄市(-22.1%)與基隆市(-36.0%)都是不滿意超過滿意一成五以上。將各縣(市)滿意與不滿意相差的比例整理後作圖，可將各縣(市)相差比例依序排列於數線上如下圖 4.45。

表 4.49 民眾對各縣(市)政府政府過去一年防貪工作成效之評價比較表

	不滿意 橫%	普通 橫%	滿意 橫%	無反應 橫%	滿意-不滿意 橫%	個數
全體	34.7%	4.4%	36.9%	24.0%	2.2%	25540
澎湖縣	24.3%	5.4%	46.8%	23.6%	22.5%	1107
新竹市	25.8%	4.0%	44.1%	26.1%	18.3%	1107
嘉義縣	27.2%	4.9%	40.9%	27.0%	13.7%	1111
宜蘭縣	26.3%	5.9%	39.6%	28.3%	13.3%	1109
嘉義市	29.0%	5.1%	39.4%	26.5%	10.4%	1108
花蓮縣	33.0%	3.6%	42.7%	20.7%	9.7%	1109
臺東縣	31.7%	3.3%	40.7%	24.4%	9.0%	1102
苗栗縣	29.2%	5.6%	38.0%	27.3%	8.8%	1110
彰化縣	30.7%	2.6%	39.4%	27.3%	8.7%	1103
臺中市	33.3%	5.4%	40.1%	21.2%	6.8%	1104
高雄縣	32.5%	3.1%	38.7%	25.6%	6.2%	1127
臺南市	34.6%	3.1%	40.0%	22.2%	5.4%	1103
南投縣	31.6%	4.9%	36.7%	26.9%	5.1%	1123
雲林縣	30.5%	4.4%	35.3%	29.8%	4.8%	1120
桃園縣	33.9%	4.4%	37.9%	23.7%	4.0%	1104
新竹縣	35.9%	3.6%	37.6%	22.9%	1.7%	1105
屏東縣	34.3%	4.7%	34.5%	26.4%	0.2%	1110
臺南縣	36.5%	4.1%	34.4%	25.0%	-2.1%	1109
臺中縣	36.9%	6.3%	33.2%	23.6%	-3.7%	1105
臺北市	48.5%	4.6%	32.8%	14.2%	-15.7%	1128
臺北縣	45.3%	3.7%	28.8%	22.2%	-16.5%	1118
高雄市	51.1%	4.6%	29.0%	15.3%	-22.1%	1116
基隆市	54.9%	4.5%	18.9%	21.7%	-36.0%	1102

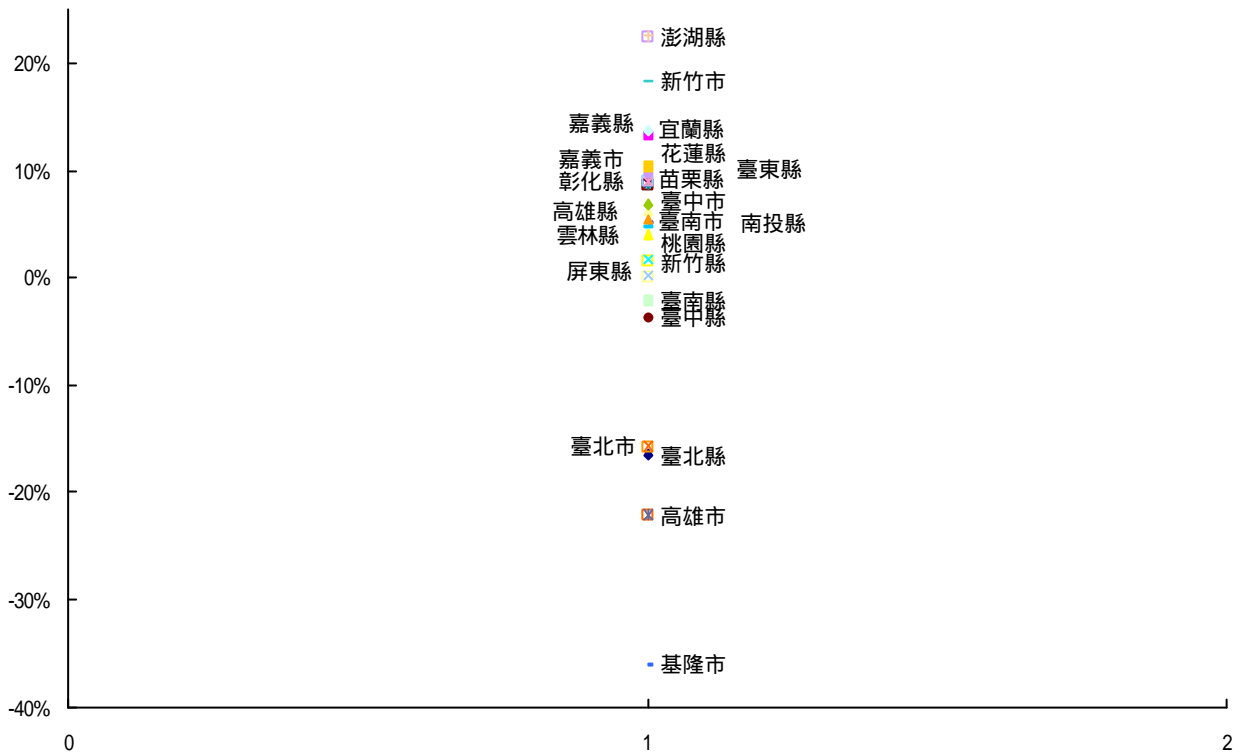


圖 4.45 民眾對縣市政府過去一年防止貪污成效評價之點狀圖（依縣市別）

七、有近五成八的民眾表示若有發現公務人員有貪污不法行為時會出面提出檢舉，顯然大多數民眾不會坐視公務人員的貪污不法行為，對於政府積極肅貪應有正面的助益。

八、在民眾提出檢舉的管道方面，會提出檢舉的民眾當中，有 23.7% 的受訪者表示會向政風單位提出檢舉，其次是警察局（8.2%），第三則是法務部調查局暨所屬各處站組（5.9%），亦有部分的受訪者表示會向縣（市）長室（4.6%）提出檢舉。值得注意的是，有四成六（46.0%）的民眾未明確示會用何種管道提出檢舉。顯然，若民眾知道公務人員有不法情事，考慮向政風單位提出檢舉的比例遠高於其他單位，此一結果顯示政風單位有其存在的價值，不過，尚有四成六的受訪者表示不知該向哪一個單位提出檢舉，值得繼續向民眾宣導推廣正確的檢舉管道，以提高民眾的檢舉意願。

九、不會去檢舉的民眾當中，有三成一（30.5%）的受訪者抱持明哲保身的消極態度，認為「事不關己，少管為妙」；有兩成三（23.1%）的受

訪者認為「檢舉也沒有用」，提出檢舉最後可能也只是不了了之；有一成四（13.5%）的受訪者表示「怕檢舉人身份曝光」，擔心檢舉之後所帶來的後遺症；另有一成一（10.7%）的受訪者表示他們「不知道如何檢舉」，顯然在檢舉管道的宣傳上還有進步的空間，而有不到一成（8.0%）的受訪者則認為「難以提出證據」，因此減低了提出檢舉的意願。

十、在行政程序的便利性方面，有六成八的民眾對縣（市）政府行政程序的便民程度表示肯定，僅有一成八的民眾表示還有改善的空間。

第五章、主觀指標調查（員工郵寄問卷部分）

本研究主觀指標的第二部分，乃是針對全臺灣 23 個縣（市）政府府內一級單位的員工，對於該縣（市）政府廉政措施與表現的推行成效進行郵寄問卷的調查。在調查項目上，則是聚焦於員工對該縣（市）政府整體的廉能程度、對所服務機關之局、處、室首長或主管的廉能程度，以及對於所任職局、處、室內同仁的清廉程度等三個面向之評價。

由於這是首次針對各縣（市）政府員工嘗試進行如此大規模的郵寄問卷調查，由於各縣（市）的回收比率並不相同，回收的有效問卷數各縣（市）差別亦相當明顯，因此要以調查資料的結果作為推論該縣（市）員工的態度，並進行跨縣（市）的比較，便具有很大的風險，也容易造成推論上的誤差。此外，由於各縣（市）問卷回收的狀況不同，部分縣（市）或許由於機關單位人數不同，造成回收問卷中某些機關單位回收比例較高，也造成了部分縣（市）的調查資料可能有系統性的偏差，因此基於上述理由，研究團隊認為員工郵寄問卷的調查結果，應僅供參考之用，不宜過度的推論，因此以下的分析，都將各縣（市）別以代號處理，避免讀者對研究結果進行跨縣（市）的比較推論，產生過多的聯想與臆測。

第一節 員工對該縣（市）政府整體廉能程度之評價

從組織管理的角度來看，組織運作的良窳，組織內部的成員最為清楚。因此作為關鍵的資訊來源者而言，政府機關員工對於政府內部運作與制度推動的觀感，實能反映出政府廉政現況的實際情形。因此，本節將先就員工對該縣（市）政府整體廉能程度的感受與評價進行分析。

一、員工對縣（市）長親和力的評價

本次調查首先詢問員工對各縣（市）長親和力的評價，問卷題目如下：

在您看來，縣（市）長的親和力如何？（問卷第 2 題）

調查結果發現，41.0%的受訪者表示「非常親和」，48.1%的受訪者表示「還算親和」，合計二者的比例有八成九（89.1%）；1.7%的受訪者表示「非常不親和」，6.5%的受訪者表示「不太親和」，合計二者的比例不到一成（8.2%）；另有 2.7%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 5.1 及附錄七,表 F.1 所示）就此一結果而言,有八成九的受訪者對縣(市)首長的親和力表示肯定，僅有不到一成左右的員工認為縣（市）首長的親和力是不佳的。

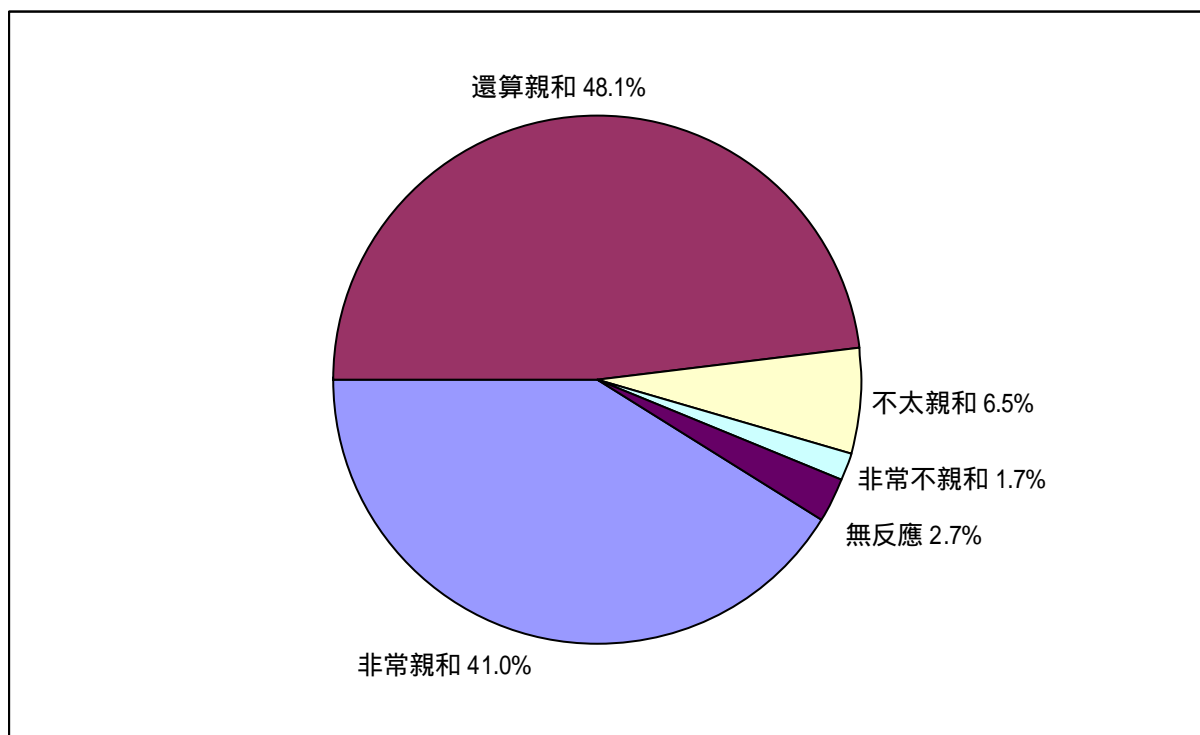


圖 5.1 員工對縣（市）長親和力之評價

進一步將員工對「縣（市）長親和力之評價」整併為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣（市）受訪者的回答結果加以比較，可以發現（如下表 5.1）：

- （一）對縣（市）長親和力評價較佳的部分，以 A20、A18、A15、A07 縣（市）的受訪者回答「親和」的比例較高，皆在九成五以上，其中又以 A20（97.8%）、A18（97.5%）縣（市）有九成八的受訪者回答親和的比例最高。

(二) 對縣(市)長親和力評價較差的部分,以 A09、A11、A21、A23、A09、A06 縣(市)的受訪者回答「不親和」的比例較高,其中又以 A09 縣(市)有一成八(18.3%)的受訪者回答不親和的比例最高。

(三) 對此一問題未表示明確意見的部分,以 A23、A06、A08、A11 縣(市)的受訪者比例較高,其中又以 A23 縣(市)有 4.1%的受訪者未明確回答比例最高。

表 5.1 員工對縣(市)長親和力之評價三分類

	親和 橫%	不親和 橫%	無反應 橫%	個數
全體	89.0%	8.2%	2.7%	17330
A01	88.7%	8.7%	2.7%	865
A02	94.9%	2.9%	2.1%	375
A03	92.8%	6.1%	1.1%	753
A04	94.0%	3.6%	2.3%	385
A05	93.8%	4.8%	1.4%	146
A06	85.3%	11.1%	3.7%	570
A07	95.0%	2.6%	2.4%	421
A08	91.2%	5.5%	3.4%	477
A09	79.2%	18.3%	2.5%	443
A10	93.4%	5.2%	1.4%	288
A11	80.4%	16.1%	3.4%	409
A12	92.5%	5.6%	1.9%	587
A13	89.6%	8.0%	2.4%	1189
A14	84.9%	13.1%	2.0%	298
A15	95.2%	3.0%	1.8%	166
A16	92.5%	4.8%	2.7%	414
A17	88.4%	9.1%	2.5%	405
A18	97.5%	1.3%	1.3%	316
A19	94.6%	3.3%	2.1%	723
A20	97.8%	.8%	1.3%	599
A21	82.7%	14.9%	2.4%	577
A22	89.5%	7.5%	2.9%	4273
A23	82.9%	13.0%	4.1%	2651

二、員工對縣(市)長做事的魄力之評價

本次調查詢問員工對各縣(市)長做事的魄力的評價,問卷題目如下:

在您看來,縣(市)長做事的魄力如何?(問卷第3題)

調查結果發現,25.3%的受訪者表示「非常有魄力」,51.5%的受訪者

表示「還算有魄力」，合計二者的比例約七成七（76.8%）；3.3%的受訪者表示「非常沒有魄力」，17.0%的受訪者表示「不太有魄力」，合計二者的比例約兩成（20.3%）；另有 2.9%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 5.2 及附錄七，表 F.2 所示）。就此一結果而論，有七成七的員工對縣（市）首長做事情的魄力表示正面肯定，僅有兩成的員工認為魄力不足。

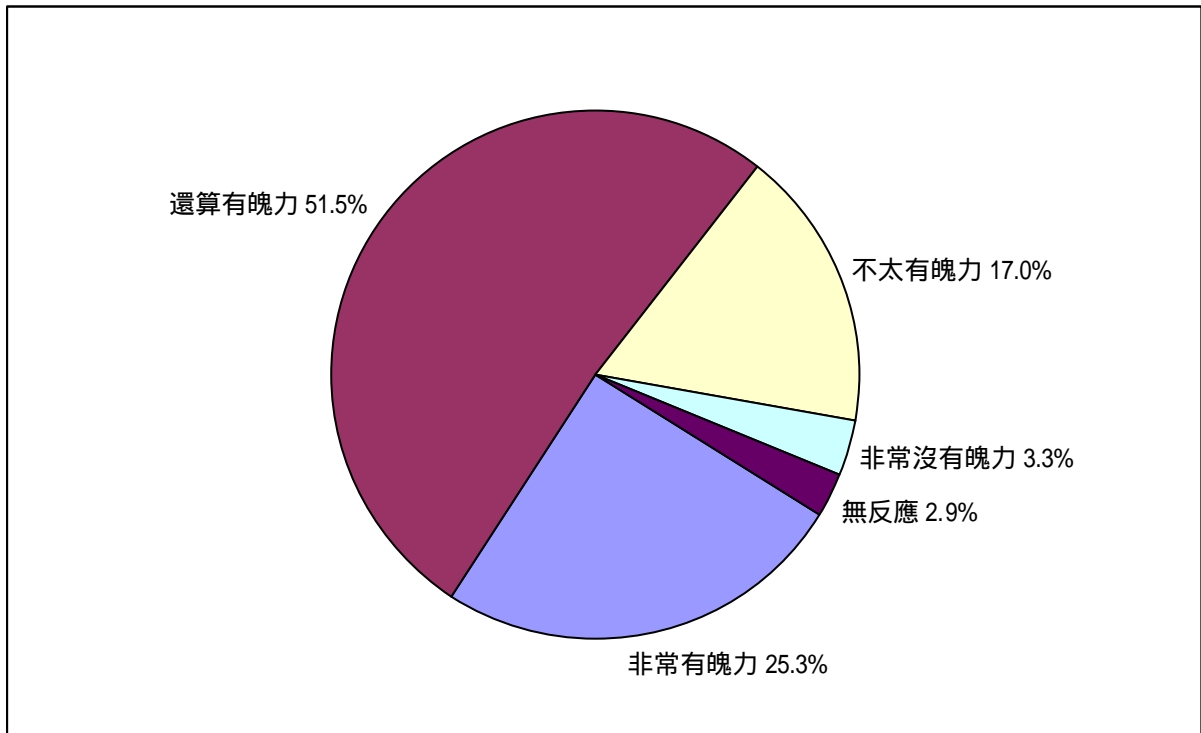


圖 5.2 員工對縣（市）長做事情的魄力之評價

進一步將員工對「縣（市）長做事情的魄力之評價」整併為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣（市）受訪者的回答結果加以比較，可以發現（如下表 5.2）：

- （一）對縣（市）長做事情的魄力評價較佳的部分，以 A05、A10、A03、A19 縣（市）的受訪者回答「有魄力」的比例較高，皆在九成以上，其中又以 A05 縣（市）有九成六（95.9%）的受訪者回答有魄力的比例最高。
- （二）對縣（市）長做事情的魄力評價較差的部分，以 A06、A17、A22 縣（市）的受訪者回答「沒有魄力」的比例較高，其中又以 A06 縣（市）有四成（40.0%）的受訪者回答沒有魄力的比例最高。

(三) 對此一問題未表示明確意見的部分，以 A23、A06、A08 縣(市)的受訪者比例較高，其中又以 A23 縣(市)有 4.4%的受訪者未明確回答比例最高。

表 5.2 員工對縣(市)長做事的魄力之評價三分類

	有魄力 橫%	沒有魄力 橫%	無反應 橫%	個數
全體	76.8%	20.3%	2.9%	17330
A01	71.3%	26.0%	2.7%	865
A02	75.2%	21.6%	3.2%	375
A03	92.2%	6.1%	1.7%	753
A04	76.1%	21.3%	2.6%	385
A05	95.9%	2.7%	1.4%	146
A06	56.0%	40.0%	4.0%	570
A07	86.2%	10.9%	2.9%	421
A08	73.6%	22.6%	3.8%	477
A09	79.0%	18.3%	2.7%	443
A10	94.4%	3.5%	2.1%	288
A11	77.8%	18.6%	3.7%	409
A12	88.9%	9.0%	2.0%	587
A13	79.6%	17.6%	2.8%	1189
A14	71.8%	25.2%	3.0%	298
A15	89.2%	9.0%	1.8%	166
A16	71.0%	26.6%	2.4%	414
A17	62.7%	34.8%	2.5%	405
A18	85.4%	13.9%	.6%	316
A19	90.3%	7.3%	2.4%	723
A20	89.8%	8.3%	1.8%	599
A21	88.0%	9.7%	2.3%	577
A22	68.9%	28.2%	2.9%	4273
A23	76.0%	19.5%	4.4%	2651

三、員工對縣(市)長瞭解民眾需要之評價

本次調查詢問員工對各縣(市)長瞭解民眾需要與否的評價，使用的問卷題目如下：

在您看來，縣(市)長瞭不瞭解民眾的需要？(問卷第 4 題)

調查結果發現，22.7%的受訪者表示縣(市)長對於民眾的需要「非常瞭解」，52.9%的受訪者表示「還算瞭解」，合計二者的比例約七成六

(75.6%)；3.0%的受訪者則表示縣（市）長對於民眾的需要「非常不瞭解」，18.4%的受訪者表示「不太瞭解」，合計二者的比例為兩成一（21.4%）；另有3.1%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 5.3 及附錄七，表 F.3 所示）。就此一結果而論，有兩成一的員工認為縣（市）首長並不瞭解民眾的需要，但有高達七成六的員工認為縣（市）長瞭解民眾的需要。

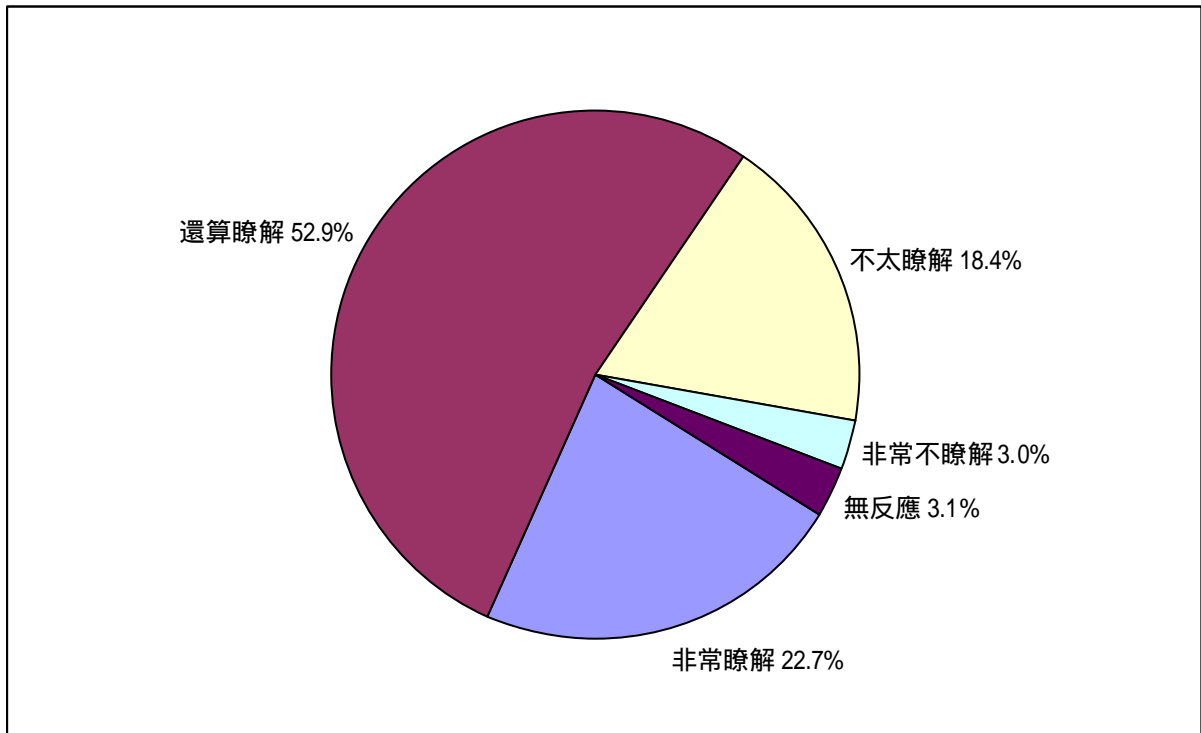


圖 5.3 員工對縣（市）長瞭解民眾需要之評價

進一步將員工對「縣（市）長瞭解民眾需要之評價」整併為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣（市）受訪者的回答結果加以比較，可以發現（如下表 5.3）：

- （一）對縣（市）長瞭解民眾需要評價較佳的部分，以 A18、A10、A21 縣（市）的受訪者回答「瞭解」的比例較高，皆在九成左右，其中又以 A18 縣（市）有九成一（90.5%）的受訪者回答瞭解的比例最高。
- （二）對縣（市）長瞭解民眾需要評價較差的部分，以 A11、A06、A01 縣（市）的受訪者回答「不瞭解」的比例較高，皆在三成以上，

其中又以 A11 縣（市）有三成六（36.4%）的受訪者回答不瞭解的比例最高。

（三）對此一問題未表示明確意見的部分，以 A23、A06、A14、A11、A08 縣（市）的受訪者比例較高，其中又以 A23 縣（市）有 4.7% 的受訪者未明確回答比例最高。

表 5.3 員工對縣（市）長瞭解民眾需要之評價三分類

	瞭解 橫%	不瞭解 橫%	無反應 橫%	個數
全體	75.5%	21.4%	3.1%	17330
A01	66.4%	30.8%	2.9%	865
A02	83.5%	13.6%	2.9%	375
A03	83.5%	14.5%	2.0%	753
A04	82.1%	15.6%	2.3%	385
A05	87.7%	11.0%	1.4%	146
A06	62.1%	33.7%	4.2%	570
A07	85.3%	11.6%	3.1%	421
A08	76.1%	20.3%	3.6%	477
A09	70.9%	26.6%	2.5%	443
A10	89.2%	9.0%	1.7%	288
A11	59.9%	36.4%	3.7%	409
A12	85.0%	12.8%	2.2%	587
A13	76.5%	20.8%	2.8%	1189
A14	67.4%	28.9%	3.7%	298
A15	86.7%	10.8%	2.4%	166
A16	81.2%	16.4%	2.4%	414
A17	69.1%	28.4%	2.5%	405
A18	90.5%	8.9%	.6%	316
A19	86.6%	11.2%	2.2%	723
A20	89.0%	9.0%	2.0%	599
A21	78.3%	19.2%	2.4%	577
A22	74.6%	22.3%	3.1%	4273
A23	67.4%	28.0%	4.7%	2651

四、員工對縣（市）長處理縣（市）政能力之評價

在詢問員工對各縣（市）長處理縣（市）政能力的看法時，所使用的問卷題目如下：

在您看來，縣（市）長處理縣（市）政的能力如何？（問卷第 5 題）

調查結果發現，27.1%的受訪者認為縣（市）長處理縣（市）政是「非常有能力」，54.0%的受訪者表示「還算有能力」，合計二者的比例有八成

一 (81.1%) ; 有 2.6% 的受訪者表示「非常沒能力」, 13.1% 的受訪者表示「不太有能力」, 合計二者的比例約一成六 (15.7%) ; 另有 3.2% 的受訪者未對此一問題表示明確的看法 (如下圖 5.4 及附錄七, 表 F.4 所示)。就此一結果而論, 有八成一的員工對於縣(市)長處理縣(市)政的能力持正面肯定的態度, 僅有一成六的員工認為縣(市)長處理縣(市)政的能力是有問題的。

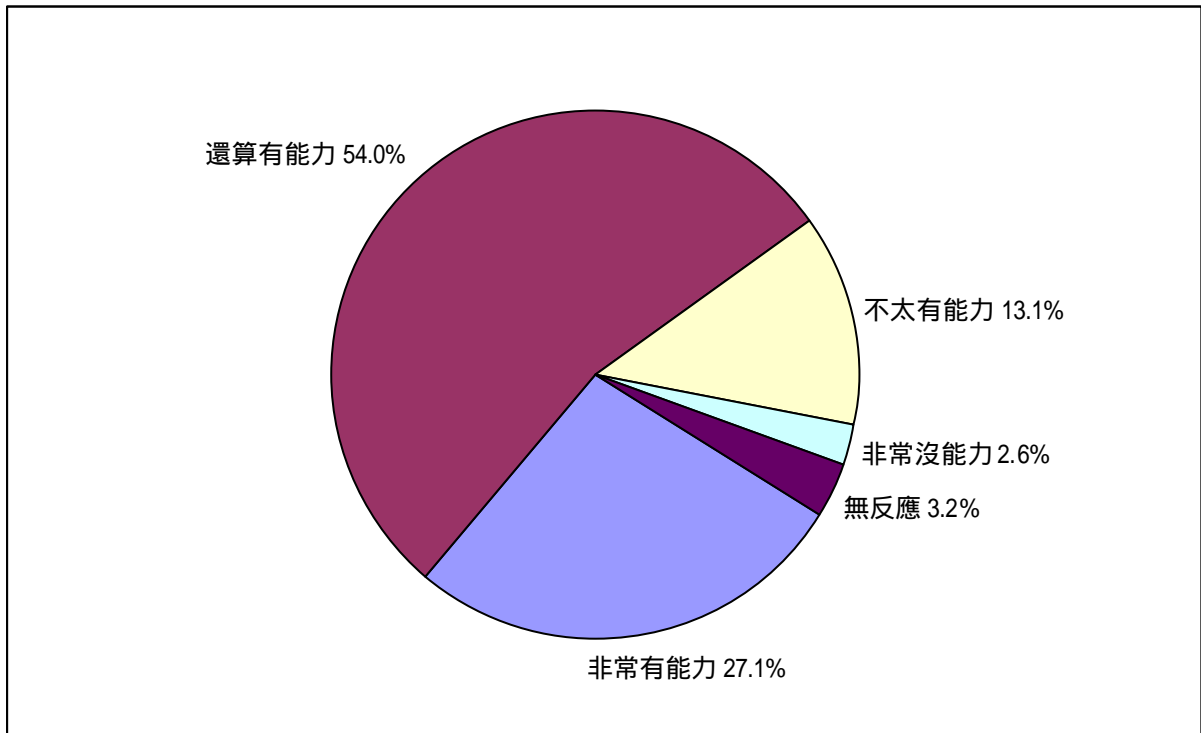


圖 5.4 員工對縣(市)長處理縣(市)政能力之評價

進一步將員工對「縣(市)長處理縣(市)政能力之評價」整併為正反方向的意見, 並以交叉分析的方式針對各縣(市)受訪者的回答結果加以比較, 可以發現 (如下表 5.4) :

- (一) 對縣(市)長處理縣(市)政能力評價較佳的部分, 以 A03、A10、A05、A20、A15、A12、A18、A19 縣(市)的受訪者回答「有能力」的比例較高, 皆在九成以上, 其中又以 A03 縣(市)有九成四 (93.6%) 的受訪者回答有能力的比例最高。
- (二) 對縣(市)長處理縣(市)政能力評價較差的部分, 以 A17、A06、A14、A11 縣(市)的受訪者回答「沒有能力」的比例較高, 皆

在兩成五以上，其中又以 A17 縣（市）有三成三（32.8%）的受訪者回答沒有能力的比例最高。

（三）對此一問題未表示明確意見的部分，以 A23、A06 縣（市）的受訪者比例較高，其中又以 A23 縣（市）有 4.9% 的受訪者未明確回答比例最高。

表 5.4 員工對縣（市）長處理縣（市）政能力之評價三分類

	有能力 橫%	沒有能力 橫%	無反應 橫%	個數
全體	81.1%	15.7%	3.2%	17330
A01	74.8%	22.0%	3.2%	865
A02	83.2%	13.9%	2.9%	375
A03	93.6%	5.0%	1.3%	753
A04	80.8%	16.4%	2.9%	385
A05	91.8%	6.8%	1.4%	146
A06	65.8%	29.6%	4.6%	570
A07	89.8%	6.4%	3.8%	421
A08	78.8%	17.4%	3.8%	477
A09	74.9%	22.3%	2.7%	443
A10	93.1%	4.5%	2.4%	288
A11	71.1%	25.2%	3.7%	409
A12	91.1%	7.0%	1.9%	587
A13	82.8%	13.7%	3.4%	1189
A14	68.1%	29.2%	2.7%	298
A15	91.6%	6.6%	1.8%	166
A16	79.2%	18.1%	2.7%	414
A17	64.0%	32.8%	3.2%	405
A18	91.1%	8.2%	.6%	316
A19	91.0%	6.5%	2.5%	723
A20	91.8%	5.7%	2.5%	599
A21	88.4%	9.5%	2.1%	577
A22	80.5%	16.3%	3.2%	4273
A23	76.2%	18.9%	4.9%	2651

五、員工對縣（市）長推動廉政積極度之評價

在詢問員工對各縣（市）長推動廉政積極程度的看法時，所使用的問卷題目如下：

在您看來，縣（市）長對於推動廉政積不積極？（問卷第 6 題）

調查結果發現，36.1% 的受訪者表示縣（市）長在推動廉政上「非常

積極」，45.4%的受訪者表示「還算積極」，合計二者的比例約八成二（81.5%）；2.6%的受訪者表示「非常不積極」，12.8%的受訪者表示「不太積極」，合計二者的比例約一成五（15.4%）；另有3.1%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 5.5 及附錄七，表 F.5 所示）。就此一結果而論，有八成二的員工對該縣（市）首長推動廉政的積極程度上表示正面肯定，約有一成五的員工則認為縣（市）首長推動廉政不夠積極。

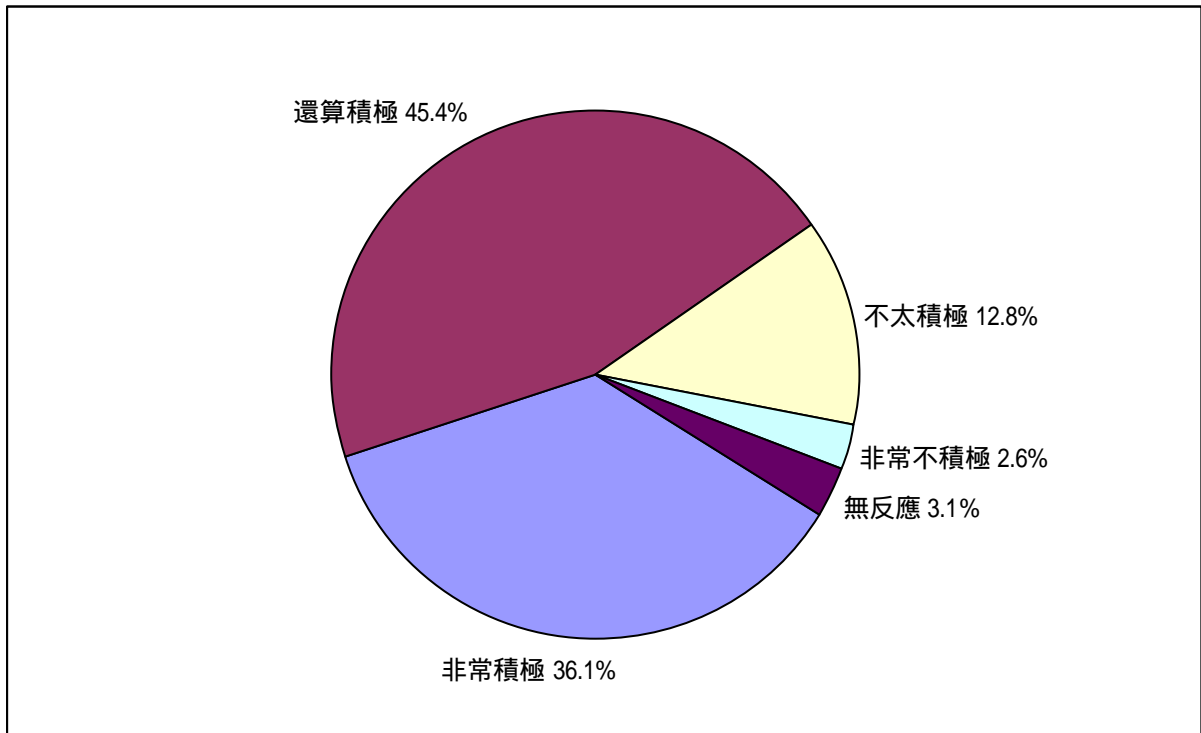


圖 5.5 員工對縣（市）長推動廉政積極度之評價

進一步將員工對「縣（市）長推動廉政積極度之評價」整併為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣（市）受訪者的回答結果加以比較，可以發現（如下表 5.5）：

- （一）對縣（市）長推動廉政積極度之評價較佳的部分，以 A20、A19、A05 縣（市）的受訪者回答「積極」的比例較高，皆在九成以上，其中又以 A20 縣（市）有九成三（93.2%）的受訪者回答積極的比例最高。
- （二）對縣（市）長推動廉政積極度之評價較差的部分，以 A17、A06、A11 縣（市）的受訪者回答「不積極」的比例較高，皆在兩成五

以上，其中又以 A17 縣（市）有三成三（33.1%）的受訪者回答不積極的比例最高。

（三）對此一問題未表示明確意見的部分，以 A23、A06、A11 縣（市）的受訪者比例較高，其中又以 A23 縣（市）有 4.8% 的受訪者未明確回答比例最高。

表 5.5 員工對縣（市）長推動廉政積極度之評價三分類

	積極 橫%	不積極 橫%	無反應 橫%	個數
全體	81.5%	15.4%	3.1%	17330
A01	77.5%	19.3%	3.2%	865
A02	87.5%	9.9%	2.7%	375
A03	89.5%	8.6%	1.9%	753
A04	74.8%	22.6%	2.6%	385
A05	90.4%	8.2%	1.4%	146
A06	68.1%	27.4%	4.6%	570
A07	87.9%	10.0%	2.1%	421
A08	76.7%	19.5%	3.8%	477
A09	79.0%	18.5%	2.5%	443
A10	87.5%	10.4%	2.1%	288
A11	68.7%	26.9%	4.4%	409
A12	88.6%	9.0%	2.4%	587
A13	83.4%	13.6%	2.9%	1189
A14	72.1%	24.5%	3.4%	298
A15	86.1%	11.4%	2.4%	166
A16	86.2%	11.1%	2.7%	414
A17	64.0%	33.1%	3.0%	405
A18	88.3%	10.4%	1.3%	316
A19	90.5%	7.2%	2.4%	723
A20	93.2%	5.0%	1.8%	599
A21	84.2%	13.7%	2.1%	577
A22	83.9%	13.1%	2.9%	4273
A23	74.6%	20.6%	4.8%	2651

六、員工對縣（市）長重視員工操守之評價

在詢問員工對各縣（市）長重視員工操守與否的看法時，所使用的問卷題目如下：

在您看來，縣（市）長重不重視員工的操守？（問卷第 7 題）

調查結果發現，有 43.1% 的受訪者表示縣（市）首長對於員工的操守

是「非常重視」，也有 43.1% 的受訪者表示「還算重視」，合計二者的比例約八成六（86.2%）；而有 2.0% 的受訪者表示「非常不重視」，8.8% 的受訪者表示「不太重視」，合計二者的比例為一成（10.8%）；另有 3.1% 的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 5.6 及附錄七，表 F.6 所示）。就此一結果而論，有八成六的員工對縣（市）長重視員工操守表示正面肯定，有一成一左右的員工則認為縣（市）長不夠重視員工的操守問題。

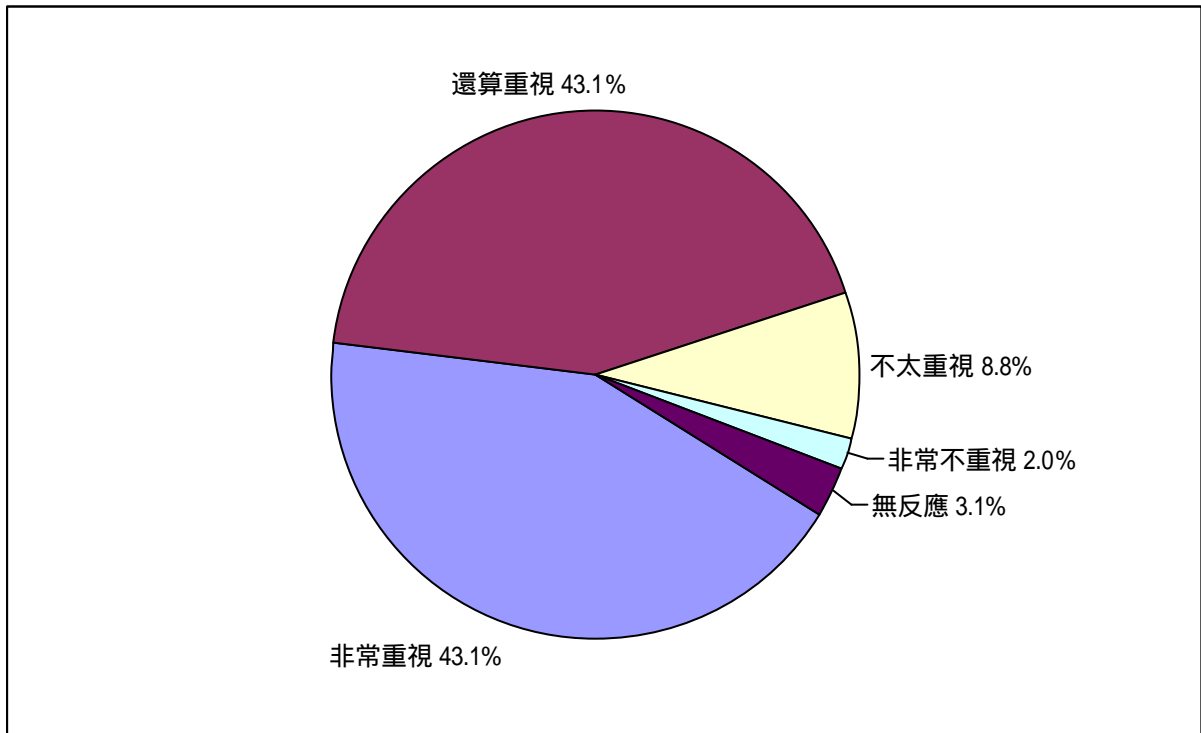


圖 5.6 員工對縣（市）長重視員工操守之評價

進一步將員工對「縣（市）長重視員工操守之評價」整併為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣（市）受訪者的回答結果加以比較，可以發現（如下表 5.6）：

- （一）對縣（市）長重視員工操守之評價較佳的部分，以 A20、A19、A18、A02、A05、A03、A15 縣（市）的受訪者回答「重視」的比例較高，皆在九成以上，其中又以 A20 縣（市）有九成五（94.5%）的受訪者回答重視的比例最高。
- （二）對縣（市）長重視員工操守之評價較差的部分，以 A17、A14、A11 縣（市）的受訪者回答「不重視」的比例較高，皆在兩成以上，其中又以 A17 縣（市）有兩成四（24.4%）的受訪者回答不

重視的比例最高。

(三) 對此一問題未表示明確意見的部分，以 A23、A06、A11 縣(市)的受訪者比例較高，其中又以 A23 縣(市)有 4.8%的受訪者未明確回答比例最高。

表 5.6 員工對縣(市)長重視員工操守之評價三分類

	重視 橫%	不重視 橫%	無反應 橫%	個數
全體	86.1%	10.8%	3.1%	17330
A01	83.7%	13.1%	3.2%	865
A02	92.5%	5.1%	2.4%	375
A03	92.0%	6.4%	1.6%	753
A04	81.6%	16.1%	2.3%	385
A05	92.5%	4.8%	2.7%	146
A06	77.4%	17.9%	4.7%	570
A07	89.1%	8.6%	2.4%	421
A08	84.5%	11.9%	3.6%	477
A09	84.9%	12.6%	2.5%	443
A10	88.5%	9.4%	2.1%	288
A11	75.1%	20.3%	4.6%	409
A12	88.8%	8.9%	2.4%	587
A13	88.2%	8.7%	3.0%	1189
A14	77.5%	20.5%	2.0%	298
A15	90.4%	7.2%	2.4%	166
A16	89.1%	8.2%	2.7%	414
A17	72.6%	24.4%	3.0%	405
A18	92.7%	5.4%	1.9%	316
A19	92.8%	4.7%	2.5%	723
A20	94.5%	3.8%	1.7%	599
A21	87.9%	9.9%	2.3%	577
A22	88.1%	9.0%	2.9%	4273
A23	80.8%	14.4%	4.8%	2651

七、員工對縣(市)長清廉度之評價

在詢問員工對各縣(市)長清廉程度的看法時，所使用的問卷題目如下：

在您看來，縣(市)長清不清廉？(問卷第 8 題)

調查結果發現，有 40.4%的受訪者表示縣(市)長是「非常清廉」，有 46.7%的受訪者表示「還算清廉」，合計二者的比例約八成七(87.1%)；

而有 2.1% 的受訪者表示「非常不清廉」，7.0% 的受訪者表示「不太清廉」，合計二者的比例不到一成（9.1%）；另有 3.8% 的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 5.7 及附錄七，表 F.7 所示）。就此一結果而論，八成七的員工對縣（市）長的清廉操守表示正面肯定，另有不到一成的員工認為縣（市）長的清廉操守是有問題的。

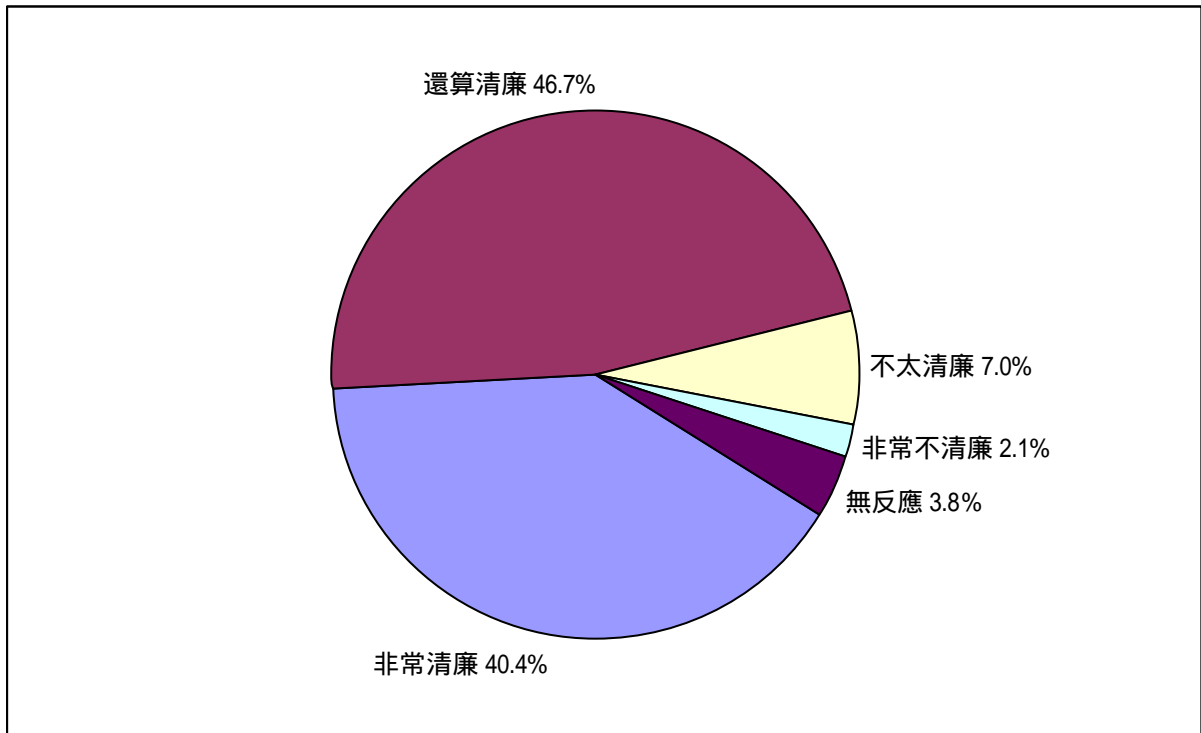


圖 5.7 員工對縣（市）長清廉度之評價

進一步將員工對「縣（市）長清廉度之評價」整併為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣（市）受訪者的回答結果加以比較，可以發現（如下表 5.7）：

- （一）對縣（市）長清廉度之評價較佳的部分，以 A20、A19、A18、A02、A03、A15 縣（市）的受訪者回答「清廉」的比例較高，皆在九成三以上，其中又以 A20 縣（市）有九成六（96.3%）的受訪者回答清廉的比例最高。
- （二）對縣（市）長清廉度之評價較差的部分，以 A17、A11、A14 縣（市）的受訪者回答「不清廉」的比例較高，皆在兩成以上，其中又以 A17 縣（市）有三成一（31.4%）的受訪者回答不清廉的比例最高。

(三) 對此一問題未表示明確意見的部分，以 A06、A11、A17、A23 縣(市)的受訪者比例較高，其中又以 A06 縣(市)有 6.3%的受訪者未明確回答比例最高。

表 5.7 員工對縣(市)長清廉度之評價三分類

	清廉 橫%	不清廉 橫%	無反應 橫%	個數
全體	87.1%	9.1%	3.8%	17330
A01	85.9%	9.8%	4.3%	865
A02	93.9%	2.7%	3.5%	375
A03	93.9%	3.9%	2.3%	753
A04	78.2%	18.2%	3.6%	385
A05	88.4%	9.6%	2.1%	146
A06	80.5%	13.2%	6.3%	570
A07	91.2%	5.0%	3.8%	421
A08	85.1%	10.1%	4.8%	477
A09	83.5%	13.8%	2.7%	443
A10	86.5%	9.7%	3.8%	288
A11	72.6%	21.5%	5.9%	409
A12	91.7%	5.6%	2.7%	587
A13	90.5%	6.3%	3.2%	1189
A14	74.8%	20.5%	4.7%	298
A15	93.4%	3.6%	3.0%	166
A16	92.5%	3.9%	3.6%	414
A17	62.7%	31.4%	5.9%	405
A18	94.0%	3.8%	2.2%	316
A19	94.9%	2.5%	2.6%	723
A20	96.3%	1.5%	2.2%	599
A21	83.4%	13.3%	3.3%	577
A22	87.5%	9.3%	3.2%	4273
A23	86.2%	8.1%	5.7%	2651

八、員工對縣(市)政府一級主管清廉度之評價

在詢問員工對各縣(市)政府一級主管(各局、處、室首長)清廉度的看法時，所使用的問卷題目如下：

普遍說來，去年(2006年)縣(市)府的一級主管(各局、處、室首長)清不清廉？(問卷第9題)

調查結果發現，僅有 20.2%的受訪者表示縣(市)政府的一級主管是「全部都清廉」，67.8%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為

八成八 (88.0%); 1.0%的受訪者表示「全部都不清廉」, 6.2%的受訪者表示「大部分不清廉」, 合計二者的比例不到一成 (7.2%); 另有 4.8%的受訪者未對此一問題表示明確的看法 (如下圖 5.8 及附錄七, 表 F.8 所示)。就此一結果而論, 八成八的員工對縣 (市) 政府大部分一級主管的清廉操守表示肯定, 僅有不到一成左右的員工認為他們的清廉操守是有問題的。

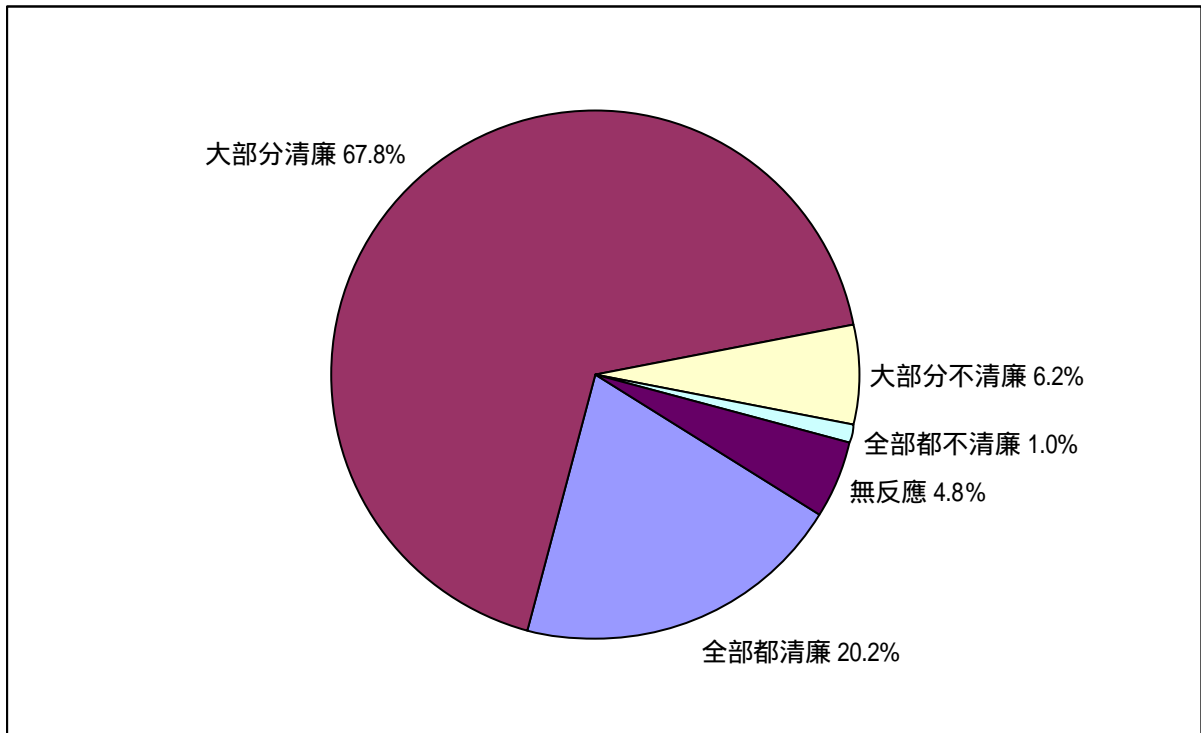


圖 5.8 員工對縣 (市) 政府一級主管清廉度之評價

進一步將員工對「縣 (市) 府一級主管清廉度之評價」整併為正反方向的意見, 並以交叉分析的方式針對各縣 (市) 受訪者的回答結果加以比較, 可以發現 (如下表 5.8):

- (一) 對縣 (市) 府一級主管清廉度之評價較佳的部分, 以 A05、A02、A15 縣 (市) 的受訪者回答「清廉」的比例較高, 皆在九成四以上, 其中又以 A05 縣 (市) 有九成七 (97.3%) 的受訪者回答清廉的比例最高。
- (二) 對縣 (市) 府一級主管清廉度之評價較差的部分, 以 A23、A09 縣 (市) 的受訪者回答「不清廉」的比例較高, 皆在一成以上, 其中又以 A23 縣 (市) 有一成一 (10.9%) 的受訪者回答不清廉的比例最高。

(三) 對此一問題未表示明確意見的部分，以 A06、A23、A08、A11 縣(市)的受訪者比例較高，其中又以 A06 縣(市)有 7.4%的受訪者未明確回答比例最高。

表 5.8 員工對縣(市)府一級主管清廉度之評價三分類

	清廉 橫%	不清廉 橫%	無反應 橫%	個數
全體	88.0%	7.2%	4.8%	17330
A01	86.8%	8.6%	4.6%	865
A02	94.1%	2.1%	3.7%	375
A03	88.7%	6.4%	4.9%	753
A04	90.1%	5.7%	4.2%	385
A05	97.3%	1.4%	1.4%	146
A06	83.3%	9.3%	7.4%	570
A07	92.4%	2.6%	5.0%	421
A08	90.1%	4.2%	5.7%	477
A09	86.0%	10.6%	3.4%	443
A10	93.4%	3.5%	3.1%	288
A11	87.5%	6.8%	5.6%	409
A12	91.1%	5.1%	3.7%	587
A13	88.4%	7.5%	4.1%	1189
A14	89.3%	6.4%	4.4%	298
A15	94.0%	3.0%	3.0%	166
A16	93.7%	1.7%	4.6%	414
A17	86.2%	9.4%	4.4%	405
A18	92.1%	2.8%	5.1%	316
A19	91.7%	4.0%	4.3%	723
A20	93.8%	2.5%	3.7%	599
A21	89.3%	5.7%	5.0%	577
A22	86.7%	8.6%	4.7%	4273
A23	83.2%	10.9%	6.0%	2651

九、員工對縣(市)政府內同仁清廉度的評價

在詢問員工對各縣(市)政府內同仁清廉度的看法時，所使用的問卷題目如下：

普遍說來，去年(2006年)縣(市)府內的同仁們清不清廉？(問卷第10題)

調查結果發現，有 17.5%的受訪者表示府內同仁是「全部都清廉」，74.4%的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為九成二(91.9%)；

0.6%的受訪者表示「全部都不清廉」, 3.1%的受訪者表示「大部分不清廉」, 合計二者的比例不及一成(3.7%); 另有 4.4%的受訪者未對此一問題表示明確的看法(如下圖 5.9 及附錄七, 表 F.9 所示) 就此一結果而論, 有九成二的員工對縣(市) 政府內同仁的清廉操守表示肯定, 僅有不到一成的員工認為他們的清廉操守是有問題的。

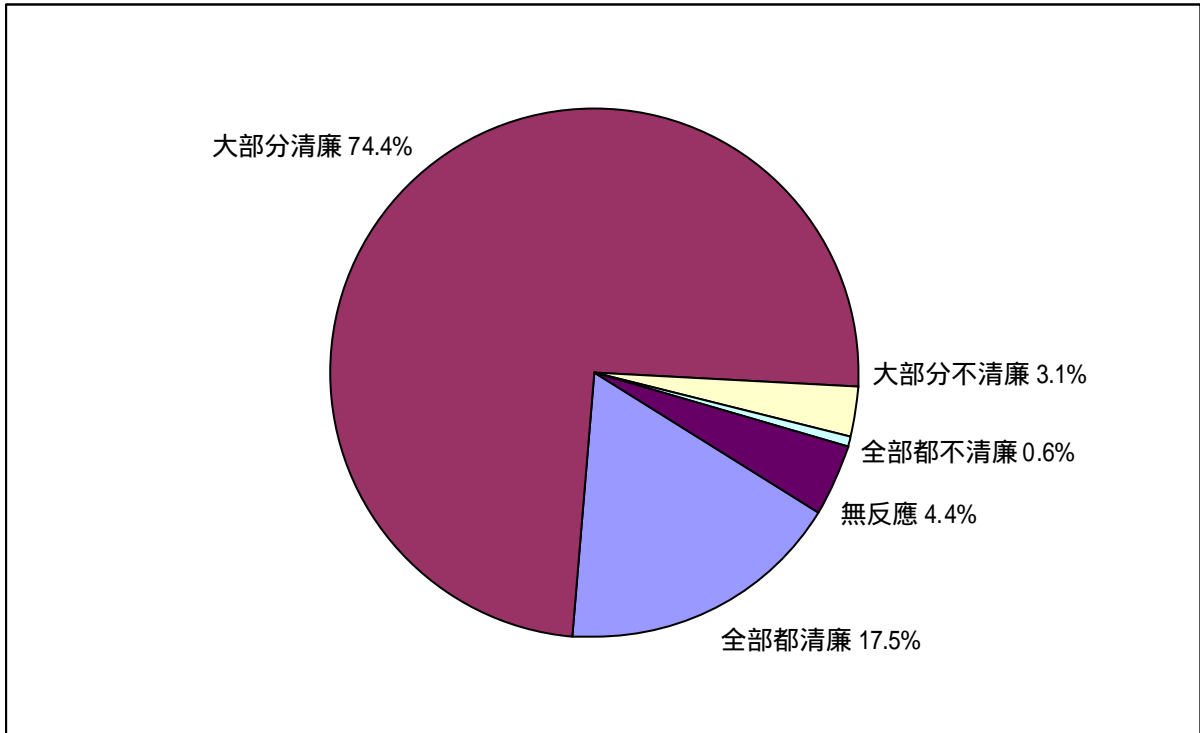


圖 5.9 員工對縣(市) 政府內同仁清廉度之評價

進一步將員工對「縣(市) 府同仁清廉度之評價」整併為正反方向的意見, 並以交叉分析的方式針對各縣(市) 受訪者的回答結果加以比較, 可以發現(如下表 5.9):

- (一) 對縣(市) 府同仁清廉度之評價較佳的部分, 以 A05、A10、A15、A20 縣(市) 的受訪者回答「清廉」的比例較高, 皆在九成五以上, 其中又以 A05 縣(市) 有九成八(97.9%) 的受訪者回答清廉的比例最高。
- (二) 對縣(市) 府同仁清廉度之評價較差的部分, 以 A09、A01、A06 縣(市) 的受訪者回答「不清廉」的比例較高, 其中又以 A09 縣(市) 有 7.0% 的受訪者回答不清廉的比例最高。
- (三) 對此一問題未表示明確意見的部分, 以 A06、A07、A23 縣(市)

的受訪者比例較高，其中又以 A06 縣（市）有 6.1%的受訪者未明確回答比例最高。

表 5.9 員工對縣（市）府同仁清廉度之評價三分類

	清廉 橫%	不清廉 橫%	無反應 橫%	個數
全體	91.9%	3.7%	4.4%	17330
A01	89.5%	6.0%	4.5%	865
A02	94.1%	1.3%	4.5%	375
A03	93.6%	1.9%	4.5%	753
A04	94.5%	1.6%	3.9%	385
A05	97.9%	.7%	1.4%	146
A06	88.4%	5.4%	6.1%	570
A07	93.6%	1.2%	5.2%	421
A08	93.9%	1.3%	4.8%	477
A09	90.1%	7.0%	2.9%	443
A10	95.8%	.7%	3.5%	288
A11	92.2%	3.2%	4.6%	409
A12	93.4%	3.2%	3.4%	587
A13	90.8%	5.0%	4.1%	1189
A14	91.9%	4.4%	3.7%	298
A15	95.8%	.6%	3.6%	166
A16	94.4%	.7%	4.8%	414
A17	91.6%	4.2%	4.2%	405
A18	94.6%	1.3%	4.1%	316
A19	94.3%	1.7%	4.0%	723
A20	95.7%	1.0%	3.3%	599
A21	91.9%	3.3%	4.9%	577
A22	91.0%	4.7%	4.3%	4273
A23	90.3%	4.5%	5.2%	2651

第二節 員工對所服務機關之局、處、室首長或主管廉能程度之評價

除縣(市)首長之廉能程度以外，縣(市)政府各局、處、室首長或主管是否能貫徹縣(市)首長的施政理念，以及他們對於廉政工作的努力，亦是本次調查的另一重點。以下就員工對於所服務機關的局、處、室首長或主管之廉能程度之評價進行分析。

一、員工對所服務機關的局、處、室首長或主管親和力之評價

在詢問員工對其所服務機關的局、處、室首長或主管親和力的看法時，所使用的問卷題目如下：

在您看來，您去年（2006 年）服務機關的局、處、室首長或主管的親和力如何？（問卷第 11 題）

調查結果發現，有 26.8% 的受訪者表示其所服務機關的局、處、室首長或主管是「非常親和」，54.1% 的受訪者表示「還算親和」，合計二者的比例為八成九（80.9%）；3.7% 的受訪者表示「非常不親和」，13.8% 的受訪者表示「不太親和」，合計二者的比例約一成八（17.5%）；另有 1.6% 的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 5.10 及附錄七，表 F.10 所示）。就此一結果而論，八成九左右的員工對於其所服務機關的局、處、室首長或主管親和力表示肯定，僅有一成八左右的員工認為他們的親和力並不足夠。

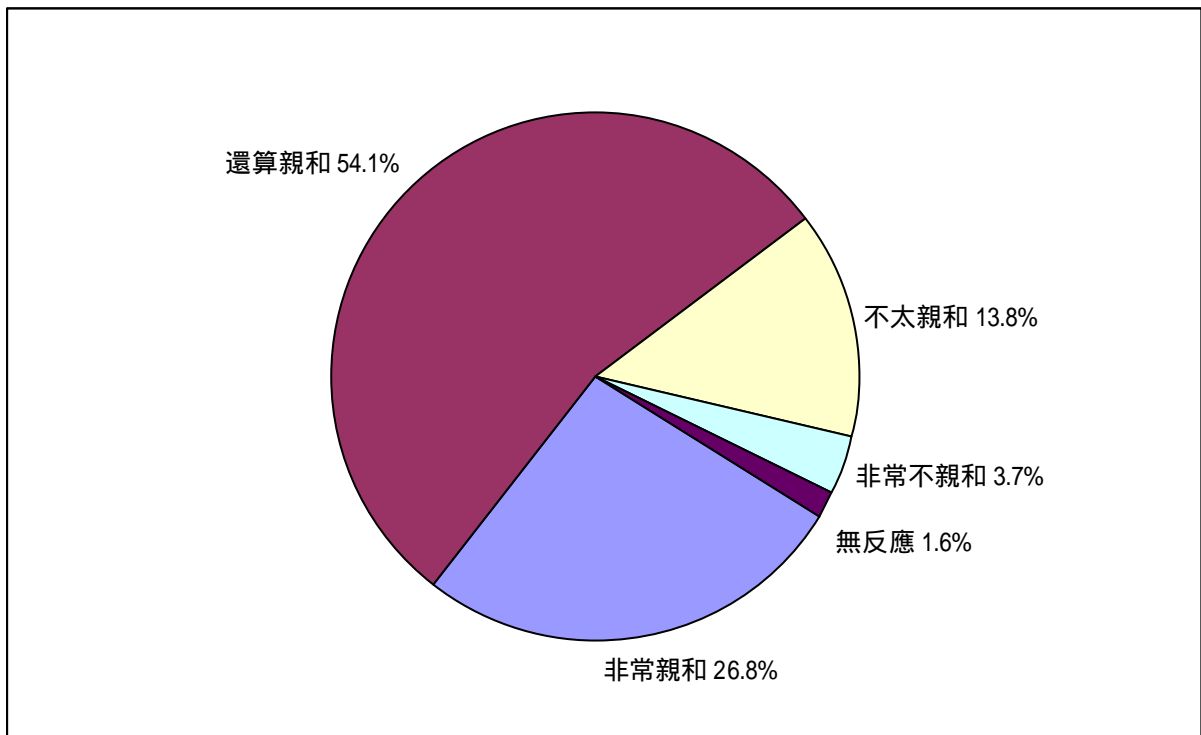


圖 5.10 員工對所服務機關的局、處、室首長或主管親和力之評價

進一步將員工對「所服務機關的局、處、室首長或主管親和力之評價」整併為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣（市）受訪者的回答結果加以比較，可以發現（如下表 5.10）：

- （一）對所服務機關的局、處、室首長或主管親和力之評價較佳的部分，以 A05、A02、A10 縣（市）的受訪者回答「親和」的比例較高，皆在八成八以上，其中又以 A05 縣（市）有九成四（93.8%）的受訪者回答親和的比例最高。
- （二）對所服務機關的局、處、室首長或主管親和力之評價較差的部分，以 A01、A22 縣（市）的受訪者回答「不親和」的比例較高，皆在兩成以上，其中又以 A01 縣（市）有兩成五（24.6%）的受訪者回答不親和的比例最高。
- （三）對此一問題未表示明確意見的部分，以 A06、A08、A01、A23、A11、A20 縣（市）的受訪者比例較高，皆在 2.0% 左右。

表 5.10 員工對所服務機關的局、處、室首長或主管親和力之評價三分類

	親和 橫%	不親和 橫%	無反應 橫%	個數
全體	80.9%	17.5%	1.6%	17330
A01	73.4%	24.6%	2.0%	865
A02	88.8%	9.9%	1.3%	375
A03	79.3%	19.5%	1.2%	753
A04	82.3%	15.8%	1.8%	385
A05	93.8%	5.5%	.7%	146
A06	79.5%	18.2%	2.3%	570
A07	85.3%	14.3%	.5%	421
A08	84.5%	13.4%	2.1%	477
A09	78.8%	19.9%	1.4%	443
A10	88.2%	10.4%	1.4%	288
A11	80.4%	17.6%	2.0%	409
A12	84.3%	14.3%	1.4%	587
A13	85.0%	13.5%	1.5%	1189
A14	84.6%	14.1%	1.3%	298
A15	86.7%	12.7%	.6%	166
A16	87.2%	10.9%	1.9%	414
A17	80.5%	17.8%	1.7%	405
A18	85.1%	13.6%	1.3%	316
A19	84.4%	14.5%	1.1%	723
A20	87.3%	10.7%	2.0%	599
A21	85.3%	13.2%	1.6%	577
A22	77.2%	21.2%	1.6%	4273
A23	78.2%	19.8%	2.0%	2651

二、員工對所服務機關的局、處、室首長或主管做事情的魄力之評價

在詢問員工對其所服務機關的局、處、室首長或主管做事情的魄力的看法時，所使用的問卷題目如下：

在您看來，您去年（2006 年）服務機關的局、處、室首長或主管做事情的魄力如何？（問卷第 12 題）

調查結果發現，有 22.2% 的受訪者表示其所服務機關的局、處、室首長或主管是「非常有魄力」，54.1% 的受訪者表示「還算有魄力」，合計二者的比例為七成六（76.3%）；4.5% 的受訪者表示「非常沒有魄力」，17.5%

的受訪者表示「不太有魄力」，合計二者的比例為兩成二（22.0%）；另有1.8%的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 5.11 及附錄七，表 F.11 所示）就此一結果而論，七成六左右的員工對於其所服務機關的局、處、室首長或主管做事情的魄力表示肯定，有兩成二左右的員工認為他們的魄力並不足夠。

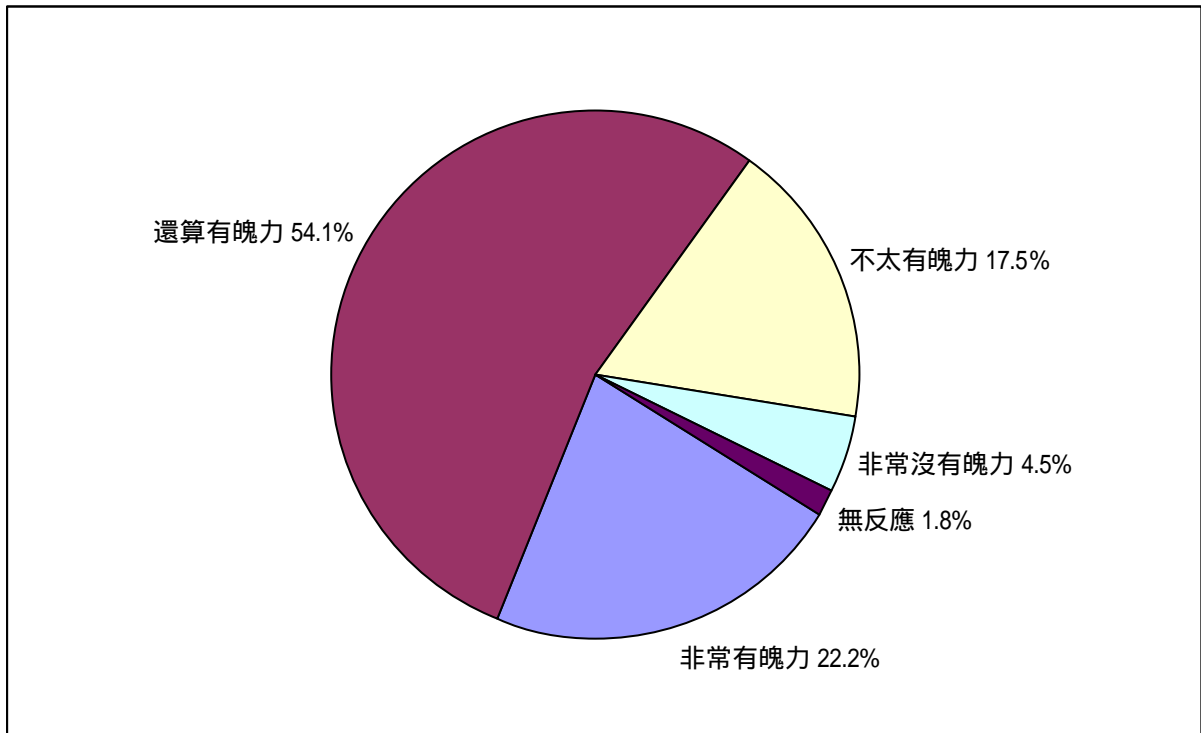


圖 5.11 員工對所服務機關的局、處、室首長或主管做事情的魄力之評價

進一步將員工對「所服務機關的局、處、室首長或主管做事情的魄力之評價」整併為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣（市）受訪者的回答結果加以比較，可以發現（如下表 5.11）：

- （一）對所服務機關的局、處、室首長或主管做事情的魄力之評價較佳的部分，以 A05、A07、A10 縣（市）的受訪者回答「有魄力」的比例較高，皆在八成五以上，其中又以 A05 縣（市）有八成九（89.0%）的受訪者回答有魄力的比例最高。
- （二）對所服務機關的局、處、室首長或主管做事情的魄力之評價較差的部分，以 A06、A23、A01、A22 縣（市）的受訪者回答「沒有魄力」的比例較高，皆在兩成五以上，其中又以 A06 縣（市）有兩成九（28.6%）的受訪者回答沒有魄力的比例最高。

(三) 對此一問題未表示明確意見的部分，以 A04、A06、A08 縣(市)的受訪者比例較高，其中又以 A04 縣(市)有 2.9%的受訪者未明確回答比例最高。

表 5.11 員工對所服務機關的局、處、室首長或主管做事的魄力之評價三分類

	有魄力 橫%	沒有魄力 橫%	無反應 橫%	個數
全體	76.3%	21.9%	1.8%	17330
A01	72.5%	25.9%	1.6%	865
A02	84.5%	13.9%	1.6%	375
A03	81.4%	17.1%	1.5%	753
A04	77.1%	20.0%	2.9%	385
A05	89.0%	9.6%	1.4%	146
A06	68.9%	28.6%	2.5%	570
A07	85.3%	14.3%	.5%	421
A08	78.8%	18.7%	2.5%	477
A09	74.3%	23.7%	2.0%	443
A10	85.1%	13.5%	1.4%	288
A11	75.1%	22.7%	2.2%	409
A12	77.5%	21.1%	1.4%	587
A13	79.2%	19.2%	1.6%	1189
A14	81.9%	16.8%	1.3%	298
A15	81.9%	16.3%	1.8%	166
A16	79.7%	18.4%	1.9%	414
A17	74.1%	24.0%	2.0%	405
A18	84.5%	13.6%	1.9%	316
A19	84.1%	14.7%	1.2%	723
A20	80.8%	17.2%	2.0%	599
A21	81.3%	17.0%	1.7%	577
A22	72.4%	25.8%	1.8%	4273
A23	71.4%	26.3%	2.3%	2651

三、員工對所服務機關的局、處、室首長或主管瞭解民眾需要之評價

在詢問員工對其所服務機關的局、處、室首長或主管瞭解民眾需要與否的看法時，所使用的問卷題目如下：

在您看來，您去年（2006 年）服務機關的局、處、室首長或主管瞭解不瞭解民眾的需要？（問卷第 13 題）

調查結果發現，有 21.4% 的受訪者表示其所服務機關的局、處、室首長或主管對民眾的需要是「非常瞭解」，53.9% 的受訪者表示「還算瞭解」，合計二者的比例為七成五（75.3%）；4.0% 的受訪者表示「非常不瞭解」，19.0% 的受訪者表示「不太瞭解」，合計二者的比例為兩成三（23.0%）；另有 1.7% 的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 5.12 及附錄七，表 F.12 所示）。就此一結果而論，七成五左右的員工對於其所服務機關的局、處、室首長或主管瞭解民眾需要的程度表示肯定，有兩成三左右的員工則認為他們不夠瞭解。

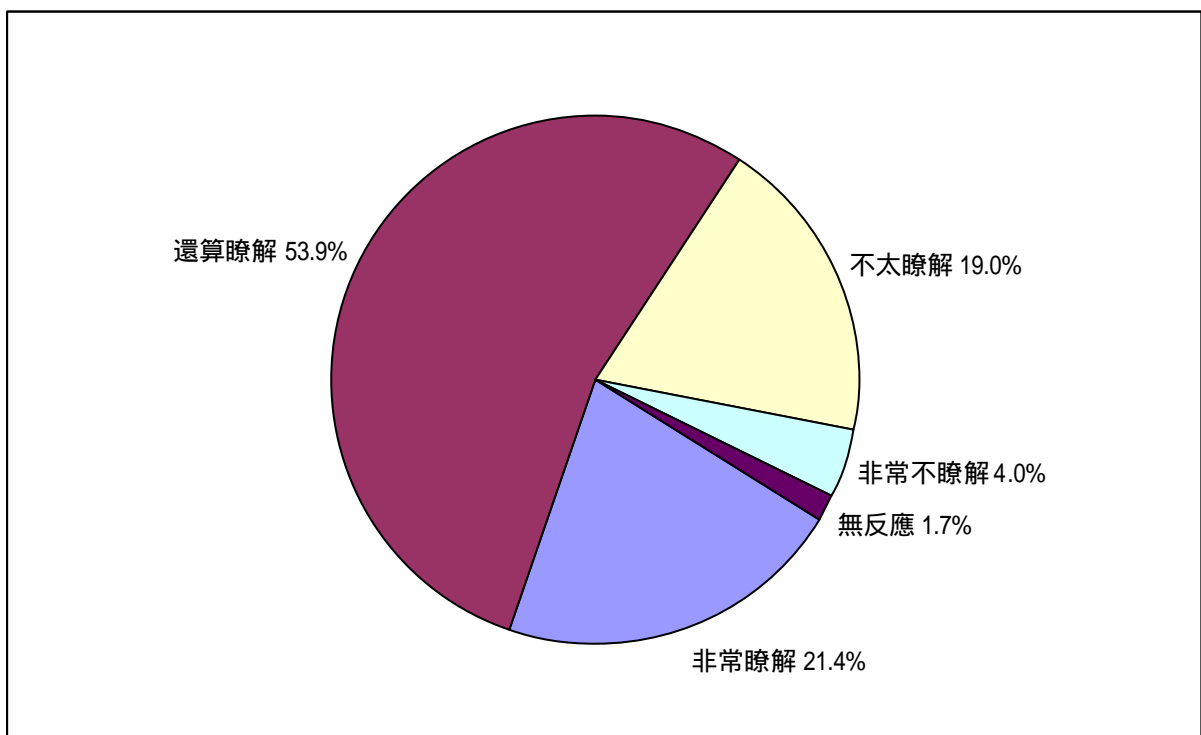


圖 5.12 員工對所服務機關的局、處、室首長或主管瞭解民眾需要之評價

進一步將員工對「所服務機關的局、處、室首長或主管瞭解民眾需要之評價」整併為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣（市）受訪者的回答結果加以比較，可以發現（如下表 5.12）：

- （一）對所服務機關的局、處、室首長或主管瞭解民眾需要之評價較佳的部分，以 A05、A18、A10 縣（市）的受訪者回答「瞭解」的比例較高，皆在八成五以上，其中又以 A05 縣（市）有八成九（89.0%）的受訪者回答瞭解的比例最高。
- （二）對所服務機關的局、處、室首長或主管瞭解民眾需要之評價較差

的部分，以 A01、A22、A23 縣（市）的受訪者回答「不瞭解」的比例較高，皆在兩成八以上，其中又以 A01 縣（市）有兩成八（28.2%）的受訪者回答不瞭解的比例最高。

（三）對此一問題未表示明確意見的部分，以 A04、A23、A11、A16、A20 縣（市）的受訪者比例較高，其中又以 A04 縣（市）有 2.6% 的受訪者未明確回答比例最高。

表 5.12 員工對所服務機關的局、處、室首長或主管瞭解民眾需要之評價三分類

	瞭解 橫%	不瞭解 橫%	無反應 橫%	個數
全體	75.3%	23.0%	1.7%	17330
A01	69.8%	28.2%	2.0%	865
A02	82.7%	15.7%	1.6%	375
A03	76.6%	21.9%	1.5%	753
A04	77.4%	20.0%	2.6%	385
A05	89.0%	10.3%	.7%	146
A06	73.2%	24.7%	2.1%	570
A07	82.7%	16.9%	.5%	421
A08	81.6%	16.6%	1.9%	477
A09	73.6%	24.6%	1.8%	443
A10	85.4%	13.5%	1.0%	288
A11	72.4%	25.4%	2.2%	409
A12	78.5%	20.1%	1.4%	587
A13	78.8%	19.6%	1.6%	1189
A14	81.5%	17.1%	1.3%	298
A15	81.3%	16.9%	1.8%	166
A16	81.2%	16.7%	2.2%	414
A17	72.6%	25.7%	1.7%	405
A18	87.0%	11.7%	1.3%	316
A19	84.4%	14.5%	1.1%	723
A20	83.1%	14.7%	2.2%	599
A21	81.3%	17.0%	1.7%	577
A22	70.3%	28.1%	1.6%	4273
A23	69.7%	28.0%	2.3%	2651

四、員工對所服務機關的局、處、室首長或主管做事能力之評價

在詢問員工對其所服務機關的局、處、室首長或主管做事能力的看法時，所使用的問卷題目如下：

在您看來，您去年（2006 年）服務機關的局、處、室首長或主管做

事能力如何？（問卷第 14 題）

調查結果發現，有 25.8% 的受訪者表示其所服務機關的局、處、室首長或主管做事是「非常有能力」，54.9% 的受訪者表示「還算有能力」，合計二者的比例為八成一（80.7%）；3.7% 的受訪者表示「非常沒能力」，13.8% 的受訪者表示「不太有能力」，合計二者的比例約一成八（17.5%）；另有 1.9% 的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 5.13 及附錄七，表 F.13 所示）就此一結果而論，八成一左右的員工對於其所服務機關的局、處、室首長或主管做事情的能力表示肯定，有一成八左右的員工認為他們的能力並不足夠。

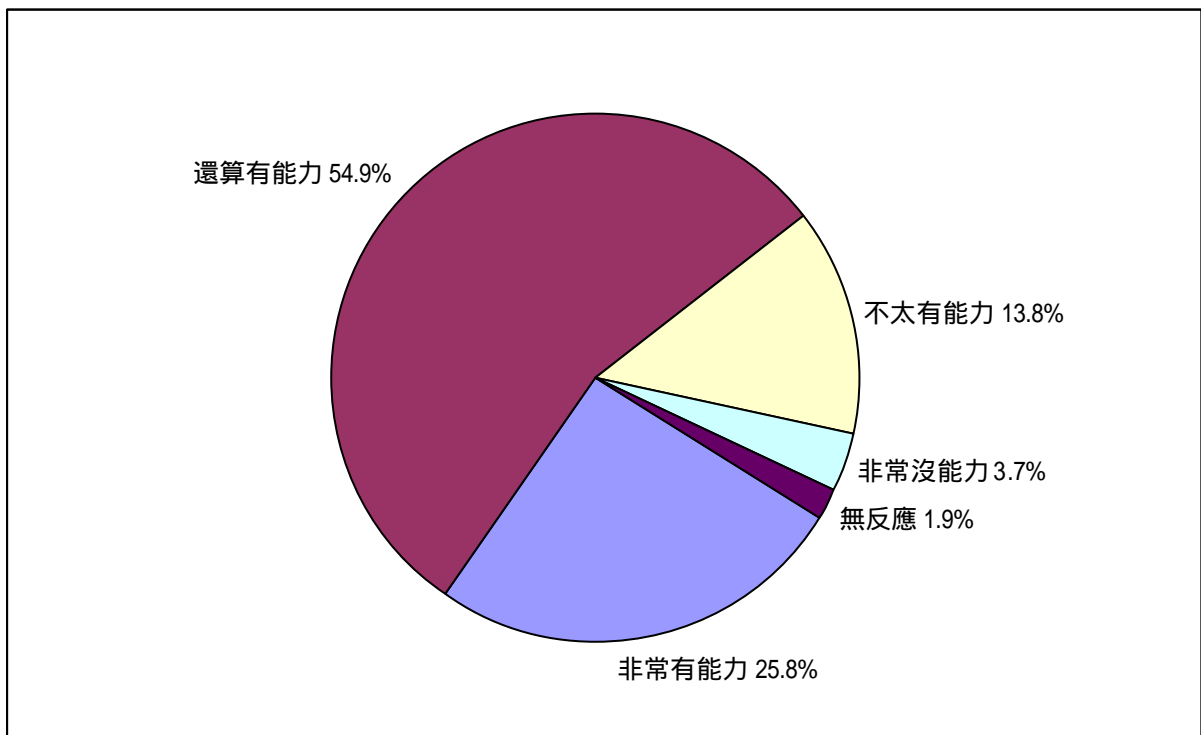


圖 5.13 員工對所服務機關的局、處、室首長或主管做事能力之評價

進一步將員工對「所服務機關的局、處、室首長或主管做事能力之評價」整併為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣（市）受訪者的回答結果加以比較，可以發現（如下表 5.13）：

- （一）對所服務機關的局、處、室首長或主管做事能力之評價較佳的部分，以 A05、A10、A07 縣（市）的受訪者回答「有能力」的比例較高，皆在八成八以上，其中又以 A05 縣（市）有九成（90.4

%) 的受訪者回答有能力的比例最高。

(二) 對所服務機關的局、處、室首長或主管做事能力之評價較差的部分，以 A22、A23、A01 縣(市)的受訪者回答「沒有能力」的比例較高，皆在兩成一以上，其中又以 A22 縣(市)有兩成二(21.8%) 的受訪者回答沒有能力的比例最高。

(三) 對此一問題未表示明確意見的部分，以 A11、A23、A21、A06 縣(市)的受訪者比例較高，其中又以 A11 縣(市)有 2.7%的受訪者未明確回答比例最高。

表 5.13 員工對所服務機關的局、處、室首長或主管做事能力之評價三分類

	有能力 橫%	沒有能力 橫%	無反應 橫%	個數
全體	80.7%	17.4%	1.9%	17330
A01	77.1%	20.9%	2.0%	865
A02	85.1%	13.6%	1.3%	375
A03	83.7%	14.9%	1.5%	753
A04	80.5%	17.4%	2.1%	385
A05	90.4%	8.9%	.7%	146
A06	77.4%	20.4%	2.3%	570
A07	88.6%	10.7%	.7%	421
A08	84.7%	13.4%	1.9%	477
A09	78.6%	20.1%	1.4%	443
A10	90.3%	8.7%	1.0%	288
A11	81.4%	15.9%	2.7%	409
A12	83.6%	14.8%	1.5%	587
A13	84.5%	13.6%	1.9%	1189
A14	83.2%	15.4%	1.3%	298
A15	87.3%	11.4%	1.2%	166
A16	85.3%	12.6%	2.2%	414
A17	79.8%	18.5%	1.7%	405
A18	87.0%	11.1%	1.9%	316
A19	85.9%	12.7%	1.4%	723
A20	86.6%	11.2%	2.2%	599
A21	84.7%	13.0%	2.3%	577
A22	76.4%	21.8%	1.8%	4273
A23	76.7%	20.9%	2.4%	2651

五、員工對所服務機關的局、處、室首長或主管推動廉政積極度之評價

在詢問員工對其所服務機關的局、處、室首長或主管或主管推動廉政

積極度的看法時，所使用的問卷題目如下：

在您看來，您去年（2006 年）服務機關的局、處、室首長或主管對於推動廉政積不積極？（問卷第 15 題）

調查結果發現，有 31.4% 的受訪者表示其所服務機關的局、處、室首長或主管推動廉政是「非常積極」，49.4% 的受訪者表示「還算積極」，合計二者的比例為八成—(80.8%)；3.2% 的受訪者表示「非常不積極」，14.3% 的受訪者表示「不太積極」，合計二者的比例約一成八(17.5%)；另有 1.8% 的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 5.14 及附錄七，表 F.14 所示）就此一結果而論，八成—左右的員工對於其所服務機關的局、處、室首長或主管推動廉政的積極程度表示肯定，有一成八左右的員工認為他們推動廉政不夠積極。

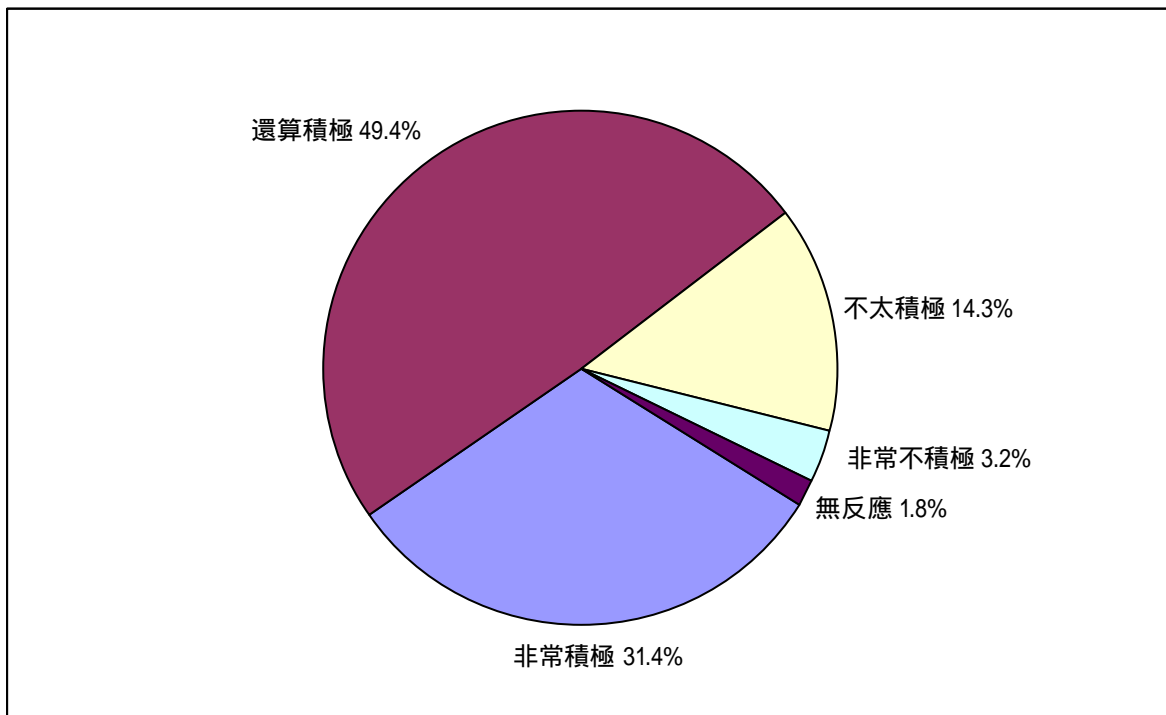


圖 5.14 員工對所服務機關的局、處、室首長或主管推動廉政積極度之評價

進一步將員工對「所服務機關的局、處、室首長或主管推動廉政積極度之評價」整併為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣（市）受訪者的回答結果加以比較，可以發現（如下表 5.14）：

- (一) 對所服務機關的局、處、室首長或主管推動廉政積極度之評價較佳的部分，以 A02、A05、A10 縣(市)的受訪者回答「積極」的比例較高，皆在八成七以上，其中又以 A02 縣(市)有九成(90.1%)的受訪者回答積極的比例最高。
- (二) 對所服務機關的局、處、室首長或主管推動廉政積極度之評價較差的部分，以 A06、A23、A01 縣(市)的受訪者回答「不積極」的比例較高，皆在兩成一以上，其中又以 A06 縣(市)有兩成三(22.8%)的受訪者回答不積極的比例最高。
- (三) 對此一問題未表示明確意見的部分，以 A06、A23、A11、A16、A18、A20 縣(市)的受訪者比例較高，其中又以 A06 縣(市)有 2.5%的受訪者未明確回答比例最高。

表 5.14 員工對所服務機關的局、處、室首長或主管推動廉政積極度之評價三分類

	積極 橫%	不積極 橫%	無反應 橫%	個數
全體	80.8%	17.4%	1.8%	17330
A01	77.1%	21.2%	1.7%	865
A02	90.1%	8.8%	1.1%	375
A03	81.7%	16.7%	1.6%	753
A04	78.2%	20.0%	1.8%	385
A05	88.4%	11.0%	.7%	146
A06	74.7%	22.8%	2.5%	570
A07	83.6%	15.7%	.7%	421
A08	81.8%	16.4%	1.9%	477
A09	79.2%	19.2%	1.6%	443
A10	87.5%	11.1%	1.4%	288
A11	78.7%	19.1%	2.2%	409
A12	83.1%	15.5%	1.4%	587
A13	82.5%	16.0%	1.5%	1189
A14	83.9%	14.8%	1.3%	298
A15	86.1%	12.7%	1.2%	166
A16	82.1%	15.7%	2.2%	414
A17	78.3%	20.0%	1.7%	405
A18	86.1%	11.7%	2.2%	316
A19	86.4%	12.3%	1.2%	723
A20	86.6%	11.2%	2.2%	599
A21	84.4%	13.7%	1.9%	577
A22	80.1%	18.3%	1.6%	4273
A23	75.9%	21.7%	2.4%	2651

六、員工對所服務機關的局、處、室首長或主管重視員工操守之評價

在詢問員工對其所服務機關的局、處、室首長或主管重視員工操守與否的看法時，所使用的問卷題目如下：

在您看來，您去年（2006 年）服務機關的局、處、室首長或主管重不重視員工的操守？（問卷第 16 題）

調查結果發現，有 39.4% 的受訪者表示其所服務機關的局、處、室首長或主管對員工操守「非常重視」，46.0% 的受訪者表示「還算重視」，合計二者的比例為八成五(85.4%)；2.4% 的受訪者表示「非常不重視」，10.4% 的受訪者表示「不太重視」，合計二者的比例約一成三(12.8%)；另有 1.7% 的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 5.15 及附錄七，表 F.15 所示）就此一結果而論，八成五左右的員工對於其所服務機關的局、處、室首長或主管重視員工操守的程度表示肯定，有一成三左右的員工認為他們不夠重視員工的操守。

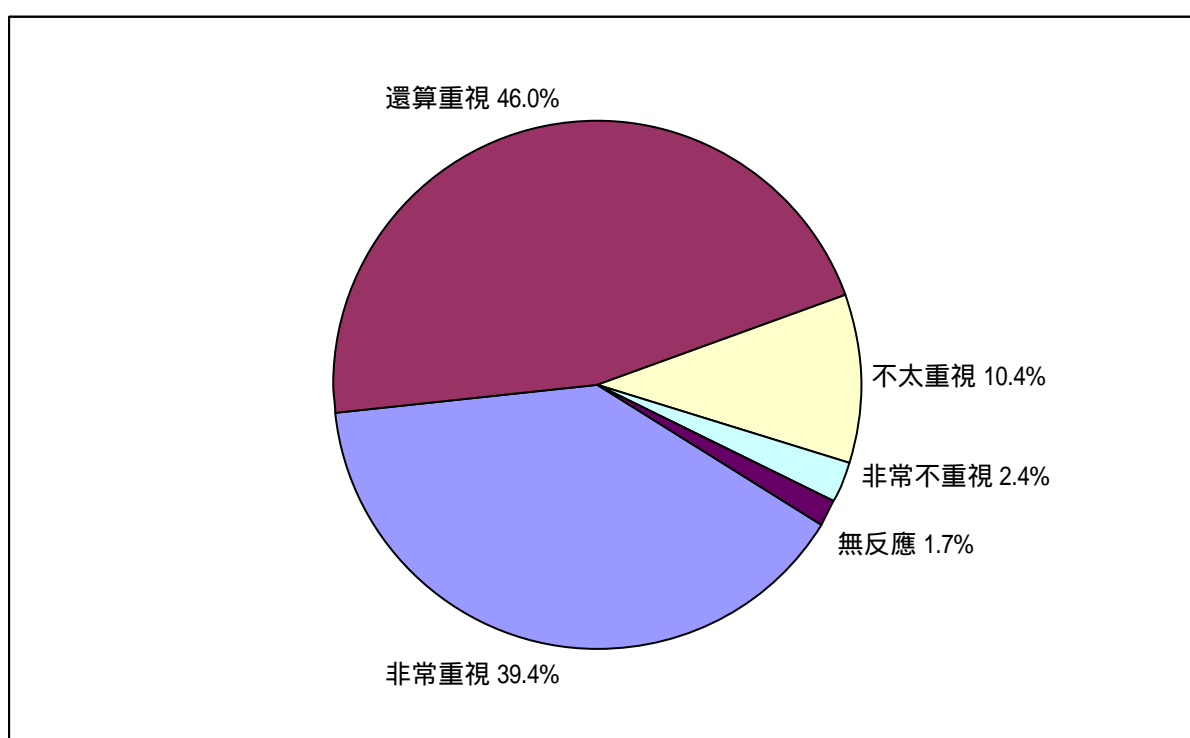


圖 5.15 員工對所服務機關的局、處、室首長或主管重視員工操守之評價

進一步將員工對「所服務機關的局、處、室首長或主管重視員工操守之評價」整併為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣（市）受訪者的回答結果加以比較，可以發現（如下表 5.15）：

- （一）對所服務機關的局、處、室首長或主管重視員工操守之評價較佳的部分，以 A15、A10、A05、A18、A02 縣（市）的受訪者回答「重視」的比例較高，皆在九成以上，其中又以 A15 縣（市）有九成二（92.2%）的受訪者回答重視的比例最高。
- （二）對所服務機關的局、處、室首長或主管重視員工操守之評價較差的部分，以 A01、A23、A06 縣（市）的受訪者回答「不重視」的比例較高，皆在一成六以上，其中又以 A01 縣（市）有一成七（16.6%）的受訪者回答不重視的比例最高。
- （三）對此一問題未表示明確意見的部分，以 A11、A16、A06 縣（市）的受訪者比例較高，其中又以 A11、A16 縣（市）有 2.7% 的受訪者未明確回答比例最高。

表 5.15 員工對所服務機關的局、處、室首長或主管重視員工操守之評價三分類

	重視 橫%	不重視 橫%	無反應 橫%	個數
全體	85.4%	12.9%	1.7%	17330
A01	81.5%	16.6%	1.8%	865
A02	91.2%	7.7%	1.1%	375
A03	86.7%	11.8%	1.5%	753
A04	84.4%	13.8%	1.8%	385
A05	91.8%	7.5%	.7%	146
A06	81.4%	16.3%	2.3%	570
A07	89.3%	9.7%	1.0%	421
A08	86.0%	12.2%	1.9%	477
A09	85.1%	13.5%	1.4%	443
A10	92.0%	6.9%	1.0%	288
A11	83.4%	13.9%	2.7%	409
A12	86.0%	12.6%	1.4%	587
A13	85.0%	13.5%	1.5%	1189
A14	86.6%	12.1%	1.3%	298
A15	92.2%	6.6%	1.2%	166
A16	87.0%	10.4%	2.7%	414
A17	84.0%	14.3%	1.7%	405
A18	91.5%	6.6%	1.9%	316
A19	89.9%	8.9%	1.2%	723
A20	89.6%	8.2%	2.2%	599
A21	87.7%	10.6%	1.7%	577
A22	85.3%	13.2%	1.5%	4273
A23	81.7%	16.3%	2.0%	2651

七、員工對所服務機關的局、處、室首長或主管清廉度之評價

在詢問員工對其所服務機關的局、處、室首長或主管清廉程度的看法時，所使用的問卷題目如下：

在您看來，您去年（2006 年）服務機關的局、處、室首長或主管清
不清廉？（問卷第 17 題）

調查結果發現，有 34.4% 的受訪者表示其所服務機關的局、處、室首長或主管的清廉程度是「非常清廉」，52.6% 的受訪者表示「還算清廉」，合計二者的比例為八成七（87.0%）；2.4% 的受訪者表示「非常不清廉」，8.3% 的受訪者表示「不太清廉」，合計二者的比例約一成（10.7%）；另有 2.3% 的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 5.16 及附錄七，表 F.16 所示）。就此一結果而論，八成七左右的員工對於其所服務機關的局、處、室首長或主管清廉操守表示肯定，有一成一左右的員工認為他們的清廉操守是有問題的。

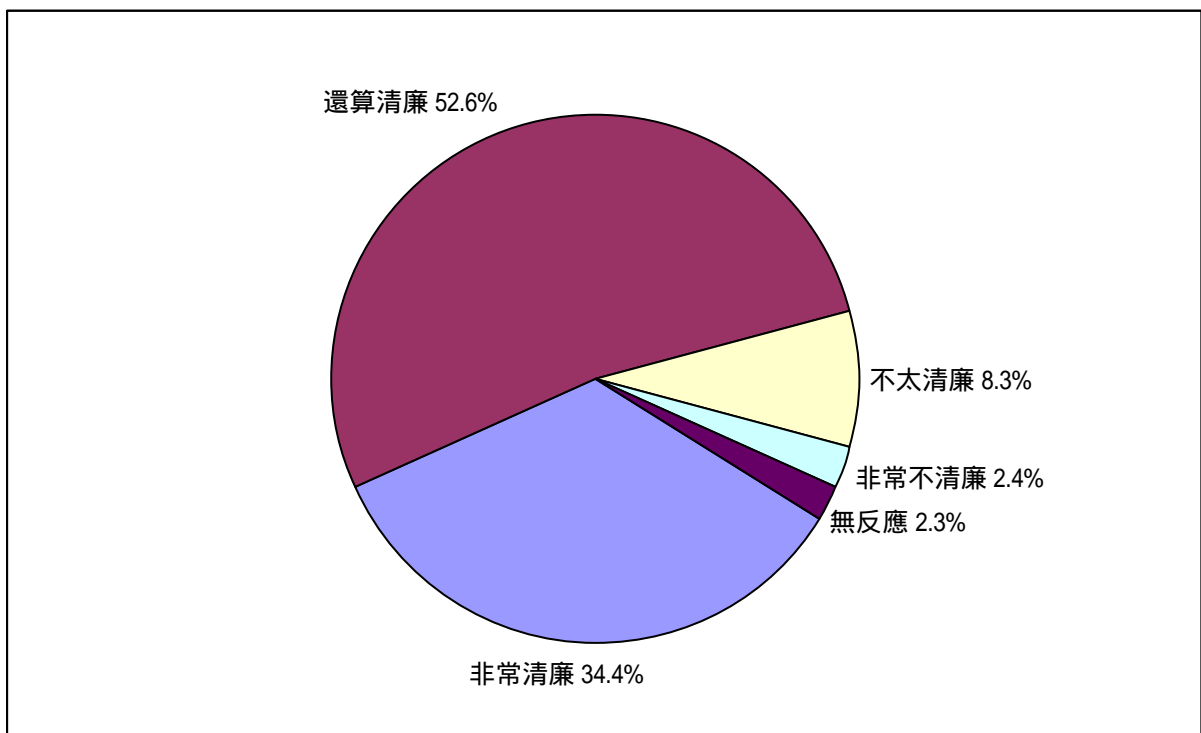


圖 5.16 員工對所服務機關的局、處、室首長或主管清廉度之評價

進一步將員工對「所服務機關的局、處、室首長或主管清廉度之評價」整併為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣（市）受訪者的回答結果加以比較，可以發現（如下表 5.16）：

- （一）對所服務機關的局、處、室首長或主管清廉度之評價較佳的部分，以 A20、A02、A05、A07 縣（市）的受訪者回答「清廉」的比例較高，皆在九成三以上，其中又以 A20 縣（市）有九成四（94.2%）的受訪者回答清廉的比例最高。
- （二）對所服務機關的局、處、室首長或主管清廉度之評價較差的部分，以 A09、A17、A23 縣（市）的受訪者回答「不清廉」的比例較高，皆在一成三以上，其中又以 A09 縣（市）有一成五（15.3%）的受訪者回答不清廉的比例最高。
- （三）對此一問題未表示明確意見的部分，以 A06、A01、A16、A04 縣（市）的受訪者比例較高，其中又以 A06 縣（市）有 3.3% 的受訪者未明確回答比例最高。

表 5.16 員工對所服務機關的局、處、室首長或主管清廉度之評價三分類

	清廉 橫%	不清廉 橫%	無反應 橫%	個數
全體	87.0%	10.7%	2.3%	17330
A01	83.9%	12.9%	3.1%	865
A02	93.3%	4.8%	1.9%	375
A03	87.3%	10.6%	2.1%	753
A04	85.7%	11.4%	2.9%	385
A05	93.2%	5.5%	1.4%	146
A06	84.6%	12.1%	3.3%	570
A07	93.1%	4.8%	2.1%	421
A08	90.4%	6.9%	2.7%	477
A09	82.8%	15.3%	1.8%	443
A10	91.7%	6.3%	2.1%	288
A11	87.3%	10.3%	2.4%	409
A12	87.7%	10.6%	1.7%	587
A13	88.6%	9.4%	1.9%	1189
A14	90.6%	7.0%	2.3%	298
A15	88.0%	10.8%	1.2%	166
A16	92.3%	4.8%	2.9%	414
A17	84.7%	13.6%	1.7%	405
A18	90.2%	7.0%	2.8%	316
A19	88.7%	9.1%	2.2%	723
A20	94.2%	3.3%	2.5%	599
A21	90.5%	7.3%	2.3%	577
A22	85.1%	12.8%	2.1%	4273
A23	83.9%	13.4%	2.8%	2651

第三節 員工對所任職局、處、室內同仁廉能程度之評價

一、員工對所任職局、處、室內同仁清廉度之評價

在詢問員工對其所任職局、處、室內的同仁清廉度的看法時，所使用的問卷題目如下：

在您看來，您去年（2006 年）所任職局、處、室內的同仁們清不清廉？（問卷第 18 題）

調查結果發現，有 33.8% 的受訪者表示其任職局、處、室內同仁的清廉程度是「全部都清廉」，60.2% 的受訪者表示「大部分清廉」，合計二者的比例為九成四（94.0%）；0.6% 的受訪者表示「全部都不清廉」，2.0% 的受訪者表示「大部分不清廉」，合計二者的比例不及一成（2.6%）；另有 3.3% 的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 5.17 及附錄七，表 F.17 所示）。就此一結果而論，九成四左右的員工對於其所任職局、處、室內大部分同仁的清廉操守表示肯定，僅有不到一成的員工認為他們的清廉操守是有問題的。

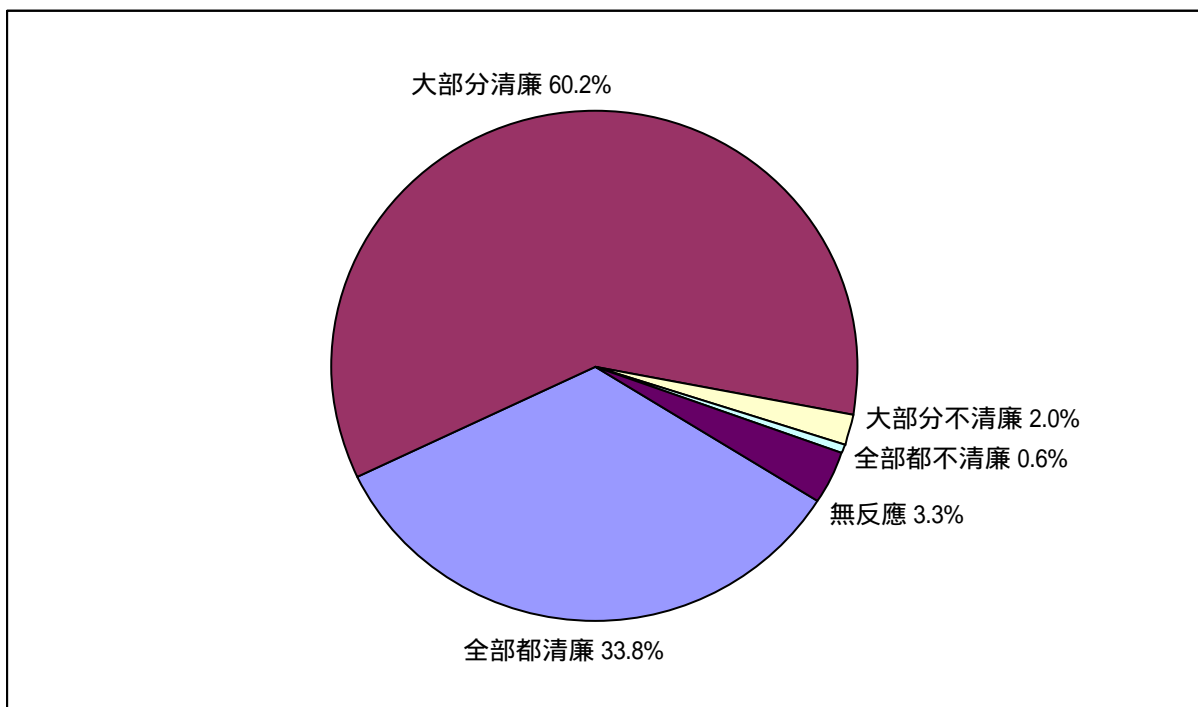


圖 5.17 員工對所任職局、處、室內同仁清廉度之評價

進一步將員工對「所任職局、處、室內同仁清廉度之評價」整併為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣(市)受訪者的回答結果加以比較，可以發現(如下表 5.17)：

- (一) 對所任職局、處、室內同仁清廉度之評價較佳的部分，以 A16、A03、A07、A10、A02、A15 縣(市)的受訪者回答「清廉」的比例較高，皆在九成七以上，其中又以 A16 縣(市)有九成八(97.8%)的受訪者回答清廉的比例最高。
- (二) 對所任職局、處、室內同仁清廉度之評價較差的部分，以 A01、A13、A09、A22 縣(市)的受訪者回答「不清廉」的比例較高，其中以 A01 縣(市)有 4.5%的受訪者回答不清廉的比例最高。
- (三) 對此一問題未表示明確意見的部分，以 A22、A23 縣(市)的受訪者比例較高，其中又以 A22 縣(市)有 4.2%的受訪者未明確回答比例最高。

表 5.17 員工對所任職局、處、室內同仁清廉度之評價三分類

	清廉 橫%	不清廉 橫%	無反應 橫%	個數
全體	94.0%	2.7%	3.3%	17330
A01	91.8%	4.5%	3.7%	865
A02	97.1%	1.6%	1.3%	375
A03	97.6%	.9%	1.5%	753
A04	94.5%	1.8%	3.6%	385
A05	95.9%	.7%	3.4%	146
A06	93.0%	3.3%	3.7%	570
A07	97.4%	.7%	1.9%	421
A08	95.8%	.8%	3.4%	477
A09	92.6%	3.6%	3.8%	443
A10	97.2%	1.0%	1.7%	288
A11	96.1%	2.0%	2.0%	409
A12	95.7%	1.5%	2.7%	587
A13	92.7%	3.7%	3.6%	1189
A14	95.6%	1.7%	2.7%	298
A15	97.0%	1.2%	1.8%	166
A16	97.8%	.5%	1.7%	414
A17	95.3%	2.0%	2.7%	405
A18	95.3%	.9%	3.8%	316
A19	95.9%	1.7%	2.5%	723
A20	96.7%	1.0%	2.3%	599
A21	93.8%	2.4%	3.8%	577
A22	92.3%	3.6%	4.2%	4273
A23	92.5%	3.5%	4.0%	2651

二、員工對所任職局、處、室內同仁私下提供業務資訊的瞭解情形

在詢問員工對其所任職局、處、室內同仁私下提供業務資訊給親友或熟識的廠商的情形時，所使用的問卷題目如下：

在您看來，您去年（2006 年）所任職局、處、室內的同仁，因為所負責的業務而將知悉的資訊，事先私下提供給親友或熟識廠商的情形是？
（問卷第 19 題）

調查結果發現，有 43.8% 的受訪者表示其任職局、處、室內的同仁「沒有這種情形」，23.4% 的受訪者表示「情形輕微」，合計二者的比例為六成七（67.2%）；2.2% 的受訪者表示此一情形「非常嚴重」，5.5% 的受訪者表示「有點嚴重」，合計二者的比例不及一成（7.7%）；有 23.3% 的受訪者不知道其任職局、處、室內的同仁有無此種情形；此外另有 1.9% 的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 5.18 及附錄七，表 F.18 所示）。就此一結果而論，六成七的員工認為其所任職局、處、室內的同仁私底下提供業務資訊給親友或熟識廠商的情形並不嚴重，僅有不到一成的員工認為這樣的情形已屬嚴重，另外有兩成五的員工未表達明確的意見。

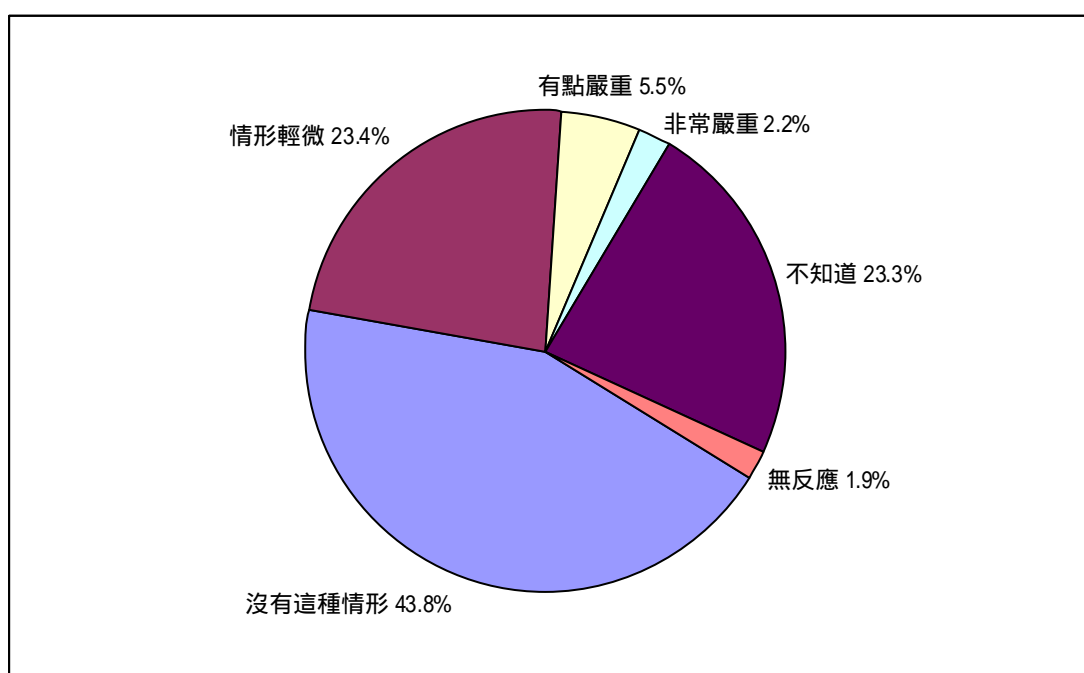


圖 5.18 員工對所任職局、處、室內同仁私下提供業務資訊的瞭解情形

進一步將員工對「所任職局、處、室內同仁私下提供業務資訊的瞭解情形」整併為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣（市）受訪者的回答結果加以比較，可以發現（如下表 5.18）：

- （一）對所任職局、處、室內同仁私下提供業務資訊的情形較輕微的部分，以 A05、A16、A03 縣（市）的受訪者回答「情形輕微」的比例較高，皆在七成四以上，其中又以 A05 縣（市）有八成（80.1%）的受訪者回答情形輕微的比例最高。
- （二）對所任職局、處、室內同仁私下提供業務資訊的情形較嚴重的部分，以 A09、A01、A04 縣（市）的受訪者回答「情形嚴重」的比例較高，皆在一成以上，其中又以 A09 縣（市）有一成一（11.1%）的受訪者回答情形嚴重的比例最高。
- （三）對此一問題未表示明確意見的部分，以 A22、A23 縣（市）的受訪者比例較高，皆在兩成九以上，其中又以 A22 縣（市）有 29.3% 的受訪者未明確回答比例最高。

表 5.18 員工對所任職局、處、室內同仁私下提供業務資訊的瞭解情形三分類

	情形輕微 橫%	情形嚴重 橫%	無反應 橫%	個數
全體	67.2%	7.7%	25.2%	17330
A01	62.3%	11.0%	26.7%	865
A02	72.5%	5.6%	21.9%	375
A03	74.6%	4.9%	20.5%	753
A04	69.9%	10.6%	19.5%	385
A05	80.1%	4.8%	15.1%	146
A06	67.5%	7.5%	24.9%	570
A07	71.7%	3.6%	24.7%	421
A08	69.4%	4.2%	26.4%	477
A09	71.3%	11.1%	17.6%	443
A10	71.5%	4.9%	23.6%	288
A11	66.7%	7.1%	26.2%	409
A12	72.9%	7.3%	19.8%	587
A13	69.6%	7.2%	23.2%	1189
A14	69.5%	5.4%	25.2%	298
A15	72.3%	3.0%	24.7%	166
A16	78.7%	4.8%	16.4%	414
A17	69.9%	9.9%	20.2%	405
A18	72.5%	4.4%	23.1%	316
A19	73.6%	3.7%	22.7%	723
A20	73.0%	2.7%	24.4%	599
A21	72.4%	8.7%	18.9%	577
A22	61.8%	9.0%	29.3%	4273
A23	61.1%	9.7%	29.2%	2651

三、員工對所任職局、處、室內同仁介紹親友至所任職機關或合作廠商處工作的瞭解情形

在詢問員工對其所任職局、處、室內同仁介紹親友到所任職機關或合作廠商處工作的情形時，所使用的問卷題目如下：

在您看來，您去年（2006 年）所任職局、處、室內的同仁，介紹親友到所任職機關或合作廠商處工作的情形是？（問卷第 20 題）

調查結果發現，有 42.1% 的受訪者表示其任職局、處、室內同仁「沒有這種情形」，23.3% 的受訪者表示「情形輕微」，合計二者的比例為六成五（65.4%）；2.9% 的受訪者表示此一情形「非常嚴重」，6.6% 的受訪者表示「有點嚴重」，合計二者的比例近一成（9.5%）；有 23.3% 的受訪者不知道其任職局、處、室內同仁有無此種情形；此外另有 1.7% 的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 5.19 及附錄七，表 F.19 所示）。就此一結果而論，六成五的員工認為其所任職局、處、室內同仁介紹親友到所任職機關或合作廠商處工作的情形並不嚴重，僅有不到一成的員工認為這樣的情形已屬嚴重，另外有兩成五的員工未表達明確的意見。

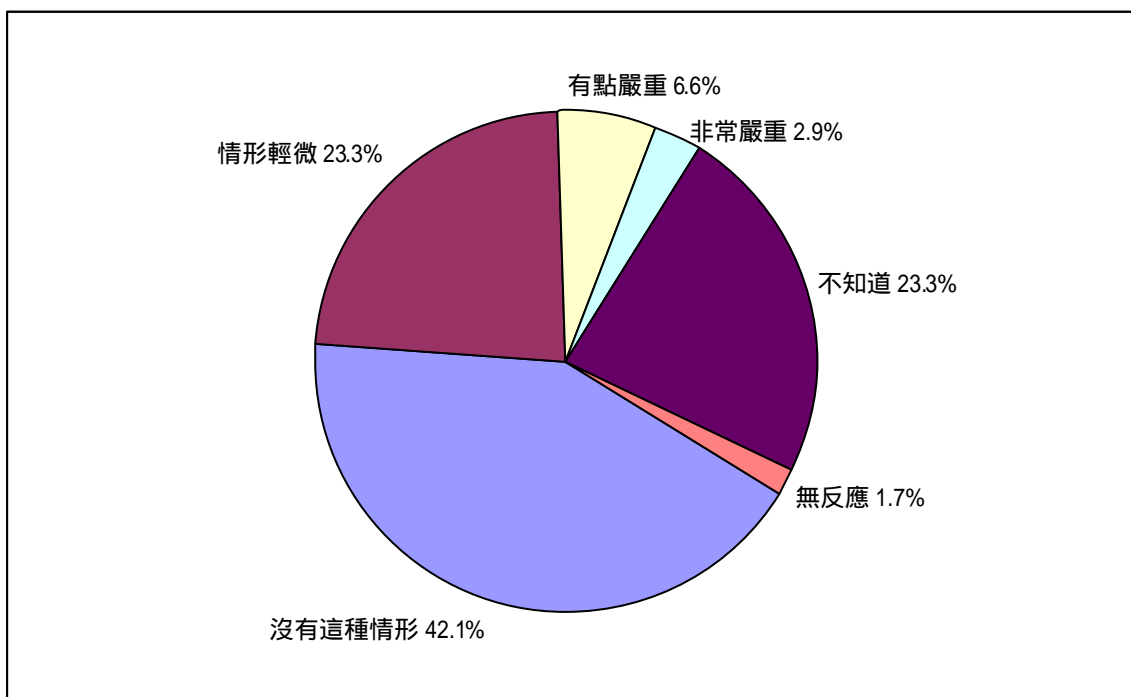


圖 5.19 員工對所任職局、處、室內同仁介紹親友工作的瞭解情形

進一步將員工對「所任職局、處、室內同仁介紹親友工作的瞭解情形」整併為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣（市）受訪者的回答結果加以比較，可以發現（如下表 5.19）：

- （一）對所任職局、處、室內同仁介紹親友工作的情形較輕微的部分，以 A16、A02、A05、A21 縣（市）的受訪者回答「情形輕微」的比例較高，皆在七成二以上，其中又以 A16 縣（市）有七成六（76.3%）的受訪者回答情形輕微的比例最高。
- （二）對所任職局、處、室內同仁介紹親友工作的情形較嚴重的部分，以 A01、A09、A17 縣（市）的受訪者回答「情形嚴重」的比例較高，皆在一成四以上，其中又以 A01 縣（市）有一成六（15.7%）的受訪者回答情形嚴重的比例最高。
- （三）對此一問題未表示明確意見的部分，以 A23、A20、A22 縣（市）的受訪者比例較高，皆在兩成八以上，其中又以 A23 縣（市）有 29.8% 的受訪者未明確回答比例最高。

表 5.19 員工對所任職局、處、室內同仁介紹親友工作的瞭解情形三分類

	情形輕微 橫%	情形嚴重 橫%	無反應 橫%	個數
全體	65.4%	9.5%	25.1%	17330
A01	58.7%	15.7%	25.5%	865
A02	73.1%	6.1%	20.8%	375
A03	71.7%	10.2%	18.1%	753
A04	66.8%	12.5%	20.8%	385
A05	72.6%	8.2%	19.2%	146
A06	62.6%	10.9%	26.5%	570
A07	69.8%	5.2%	24.9%	421
A08	66.2%	5.9%	27.9%	477
A09	67.7%	14.9%	17.4%	443
A10	71.2%	6.3%	22.6%	288
A11	65.8%	9.8%	24.4%	409
A12	70.0%	9.0%	21.0%	587
A13	67.0%	9.3%	23.7%	1189
A14	69.8%	9.1%	21.1%	298
A15	71.1%	6.0%	22.9%	166
A16	76.3%	7.7%	15.9%	414
A17	69.6%	14.3%	16.0%	405
A18	70.9%	6.6%	22.5%	316
A19	67.9%	7.6%	24.5%	723
A20	66.6%	4.7%	28.7%	599
A21	72.4%	9.9%	17.7%	577
A22	61.7%	9.7%	28.6%	4273
A23	60.7%	9.5%	29.8%	2651

四、員工對所任職局、處、室內同仁藉故拖延民眾申辦業務的瞭解情形

在詢問員工對其任職局、處、室內同仁藉故拖延民眾申辦業務的情形時，所使用的問卷題目如下：

在您看來，您去年（2006 年）所任職局、處、室內的同仁，藉故拖延民眾申辦業務的情形是？（問卷第 21 題）

調查結果發現，有 55.9% 的受訪者表示其任職局、處、室內同仁「沒有這種情形」，25.0% 的受訪者表示「情形輕微」，合計二者的比例為八成—（80.9%）；1.2% 的受訪者表示此一情形「非常嚴重」，4.0% 的受訪者表示「有點嚴重」，合計二者的比例不到一成（5.2%）；有 12.3% 的受訪者不知道其任職局、處、室內同仁有無此種情形；此外另有 1.6% 的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 5.20 及附錄七，表 F.20 所示）。就此一結果而論，八成—的員工認為其所任職局、處、室內同仁藉故拖延民眾申辦業務的情形並不嚴重，僅有不到一成的員工認為這樣的情形已屬嚴重，另外有一成四的員工未表達明確的意見。

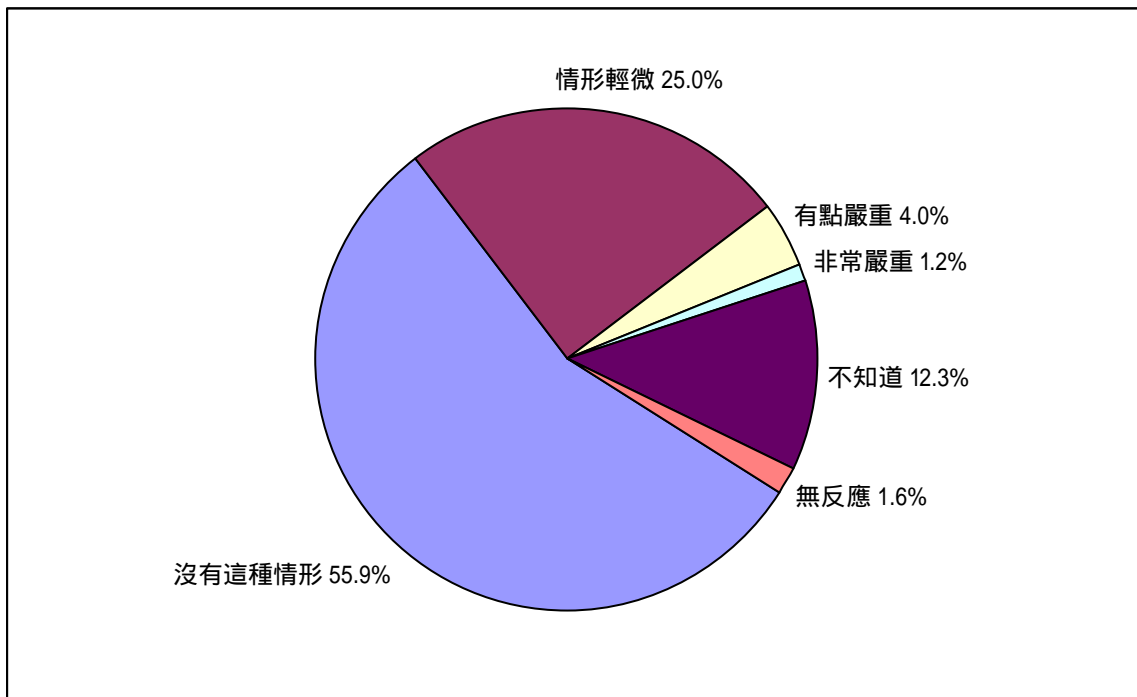


圖 5.20 員工對所任職局、處、室內同仁藉故拖延民眾申辦業務的瞭解情形

進一步將員工對「所任職局、處、室內同仁藉故拖延民眾申辦業務的瞭解情形」整併為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣（市）受訪者的回答結果加以比較，可以發現（如下表 5.20）：

- （一）對所任職局、處、室內同仁藉故拖延民眾申辦業務的情形較輕微的部分，以 A16、A03、A15、A05 縣（市）的受訪者回答「情形輕微」的比例較高，皆在八成八以上，其中又以 A16 縣（市）有九成一（91.1%）的受訪者回答情形輕微的比例最高。
- （二）對所任職局、處、室內同仁藉故拖延民眾申辦業務的情形較嚴重的部分，以 A09、A01、A17 縣（市）的受訪者回答「情形嚴重」的比例較高，其中以 A09 縣（市）有一成一（10.6%）的受訪者回答情形嚴重的比例最高。
- （三）對此一問題未表示明確意見的部分，以 A22、A23、A08、A01 縣（市）的受訪者比例較高，皆在一成六以上，其中又以 A23 縣（市）有 18.4% 的受訪者未明確回答比例最高。

表 5.20 員工對所任職局、處、室內同仁藉故拖延民眾申辦業務的瞭解情形三分類

	情形輕微 橫%	情形嚴重 橫%	無反應 橫%	個數
全體	80.9%	5.2%	13.9%	17330
A01	73.8%	9.9%	16.3%	865
A02	86.7%	2.7%	10.7%	375
A03	90.3%	2.0%	7.7%	753
A04	87.8%	5.2%	7.0%	385
A05	88.4%	1.4%	10.3%	146
A06	81.8%	5.8%	12.5%	570
A07	87.6%	2.6%	9.7%	421
A08	82.0%	1.7%	16.4%	477
A09	79.2%	10.6%	10.2%	443
A10	87.8%	2.4%	9.7%	288
A11	84.8%	3.9%	11.2%	409
A12	83.6%	6.5%	9.9%	587
A13	81.7%	6.5%	11.9%	1189
A14	86.6%	2.7%	10.7%	298
A15	88.6%	3.0%	8.4%	166
A16	91.1%	2.4%	6.5%	414
A17	84.0%	7.7%	8.4%	405
A18	86.4%	2.5%	11.1%	316
A19	86.7%	2.5%	10.8%	723
A20	85.0%	2.3%	12.7%	599
A21	84.9%	4.5%	10.6%	577
A22	76.1%	5.5%	18.4%	4273
A23	75.5%	6.5%	18.0%	2651

五、員工就民眾對所任職局、處、室內同仁進行違法請託關說的瞭解情形

在詢問員工就民眾對其任職局、處、室內同仁進行違法請託關說的瞭解情形時，所使用的問卷題目如下：

在您看來，民眾對您去年（2006 年）所任職局、處、室內的同仁，進行違法請託關說的情形是？（問卷第 22 題）

調查結果發現，有 45.2% 的受訪者表示其任職局、處、室內同仁「沒有這種情形」，25.2% 的受訪者表示「情形輕微」，合計二者的比例為七成（70.4%）；3.2% 的受訪者表示此一情形「非常嚴重」，6.6% 的受訪者表示

「有點嚴重」，合計二者的比例近一成（9.8%）；有 18.2% 的受訪者不知道其任職局、處、室內的同仁有無此種情形；此外另有 1.6% 的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 5.21 及附錄七，表 F.21 所示）。就此一結果而論，七成的員工認為民眾對其所任職局、處、室內同仁進行違法請託關說的情形並不嚴重，有近一成的員工認為這樣的情形已屬嚴重，另外有兩成的員工未表達明確的意見。

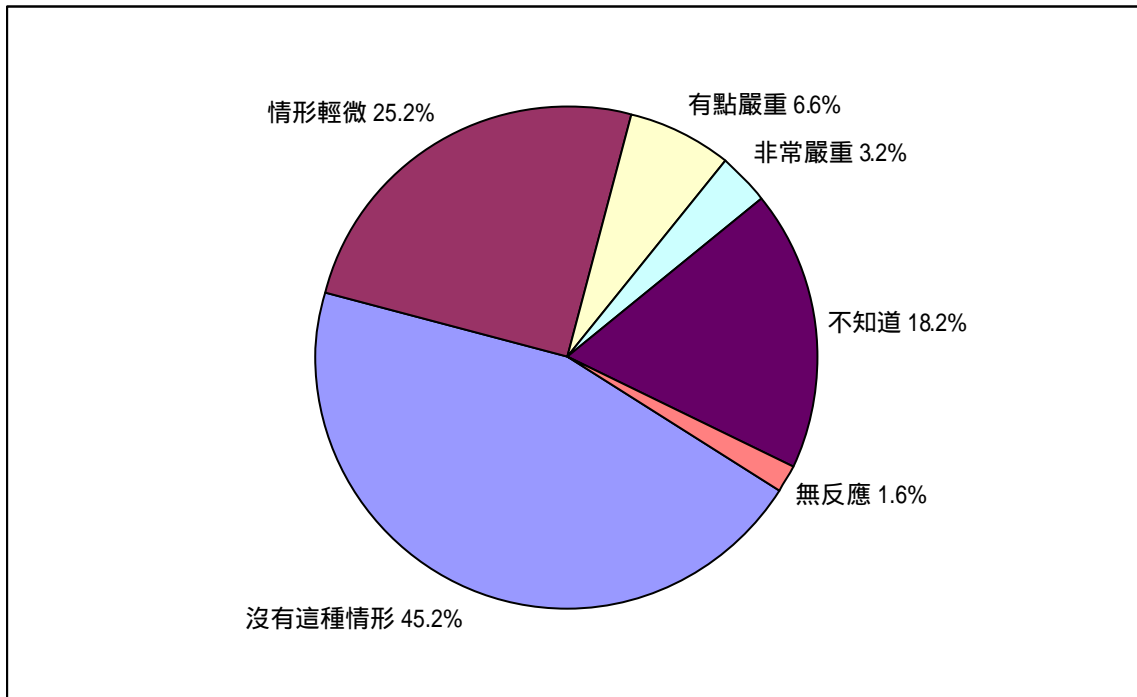


圖 5.21 員工就民眾對其所任職局、處、室內同仁進行違法請託關說的瞭解情形

進一步將員工就「民眾對其所任職局、處、室內同仁進行違法請託關說的瞭解情形」整併為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣(市)受訪者的回答結果加以比較，可以發現（如下表 5.21）：

- （一）民眾對其所任職局、處、室內同仁進行違法請託關說的情形較輕微的部分，以 A16、A05、A03 縣(市)的受訪者回答「情形輕微」的比例較高，皆在八成左右，其中又以 A16 縣(市)有八成一（81.4%）的受訪者回答情形輕微的比例最高。
- （二）民眾對其所任職局、處、室內同仁進行違法請託關說的情形較嚴重的部分，以 A09、A01、A17 縣(市)的受訪者回答「情形嚴重」的比例較高，其中以 A09 縣(市)有一成七（16.5%）的受訪者

回答情形嚴重的比例最高。

(三) 對此一問題未表示明確意見的部分，以 A08、A23、A22 縣(市)的受訪者比例較高，皆在兩成四以上，其中又以 A08 縣(市)有 25.2%的受訪者未明確回答比例最高。

表 5.21 員工就民眾對其所任職局、處、室內同仁進行違法請託關說瞭解情形三分類

	情形輕微 橫%	情形嚴重 橫%	無反應 橫%	個數
全體	70.4%	9.8%	19.8%	17330
A01	62.3%	15.5%	22.2%	865
A02	76.0%	9.3%	14.7%	375
A03	79.5%	5.6%	14.9%	753
A04	75.3%	8.8%	15.8%	385
A05	80.8%	5.5%	13.7%	146
A06	72.6%	9.3%	18.1%	570
A07	76.7%	4.8%	18.5%	421
A08	67.5%	7.3%	25.2%	477
A09	70.9%	16.5%	12.6%	443
A10	75.0%	8.0%	17.0%	288
A11	71.6%	10.3%	18.1%	409
A12	75.8%	10.9%	13.3%	587
A13	73.8%	10.2%	16.1%	1189
A14	76.5%	6.0%	17.4%	298
A15	72.9%	7.8%	19.3%	166
A16	81.4%	6.3%	12.3%	414
A17	72.6%	12.6%	14.8%	405
A18	78.5%	6.0%	15.5%	316
A19	75.7%	6.2%	18.1%	723
A20	74.8%	4.2%	21.0%	599
A21	77.5%	8.0%	14.6%	577
A22	65.2%	11.0%	23.8%	4273
A23	64.9%	11.1%	24.0%	2651

六、員工就民眾不當贈送財物給所任職局、處、室內同仁的瞭解情形

在詢問員工就民眾不當贈送財物給所任職局、處、室內同仁的情形時，所使用的問卷題目如下：

在您看來，民眾不當贈送財物給您去年（2006 年）所任職局、處、室內的同仁的情形是？（問卷第 23 題）

調查結果發現，有 53.0% 的受訪者表示其任職局、處、室內同仁「沒有這種情形」，20.6% 的受訪者表示「情形輕微」，合計二者的比例為七成四（73.6%）；1.4% 的受訪者表示此一情形「非常嚴重」，3.3% 的受訪者表示「有點嚴重」，合計二者的比例不到一成（4.7%）；有 20.1% 的受訪者不知道其任職局、處、室內同仁有無此種情形；此外另有 1.6% 的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 5.22 及附錄七，表 F.22 所示）。就此一結果而論，七成四的員工認為民眾對其所任職局、處、室內同仁不當贈送財物的情形並不嚴重，僅有不到一成的員工認為這樣的情形已屬嚴重，另外有兩成二的員工未表達明確的意見。

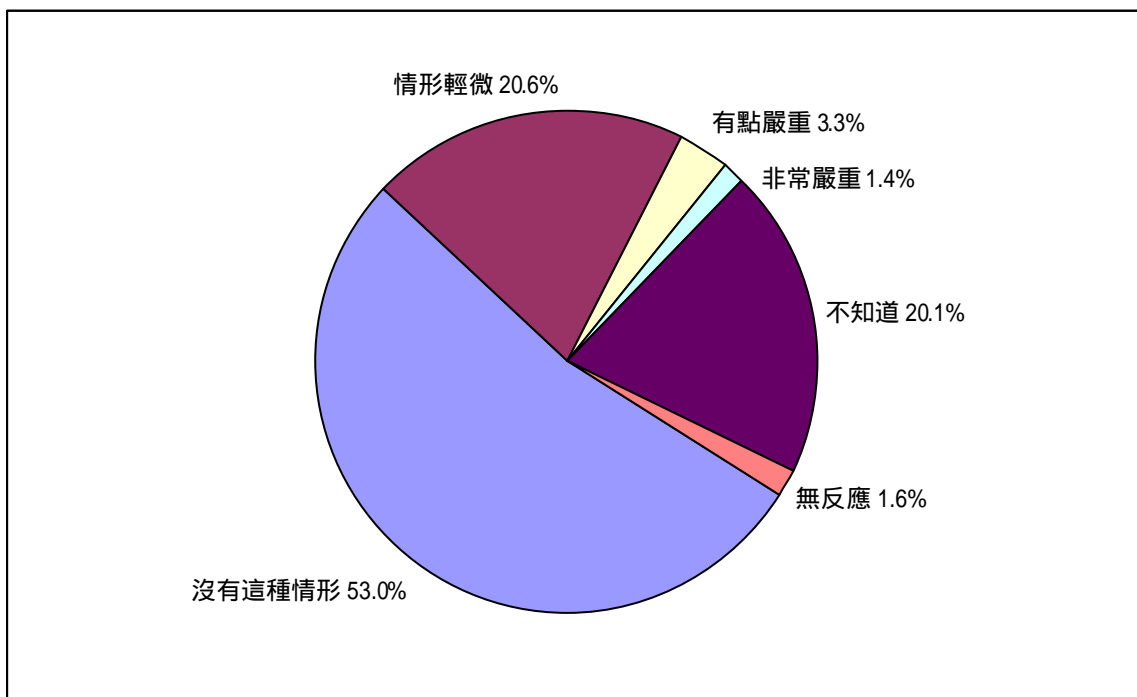


圖 5.22 員工就民眾不當贈送財物給所任職局、處、室內同仁的瞭解情形

進一步將員工就「民眾不當贈送財物給所任職局、處、室內同仁的瞭解情形」整併為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣（市）受訪者的回答結果加以比較，可以發現（如下表 5.22）：

- （一）民眾不當贈送財物給所任職局、處、室內同仁的情形較輕微的部分，以 A16、A05、A03、A02 縣（市）的受訪者回答「情形輕微」的比例較高，皆在八成以上，其中又以 A16 縣（市）有八成四（84.1%）的受訪者回答情形輕微的比例最高。
- （二）民眾不當贈送財物給所任職局、處、室內同仁的情形較嚴重的部分，以 A09、A01、A12、A22 縣（市）的受訪者回答「情形嚴重」的比例較高，其中以 A09 縣（市）有近一成（9.9%）的受訪者回答情形嚴重的比例最高。
- （三）對此一問題未表示明確意見的部分，以 A08、A23、A22、A15 縣（市）的受訪者比例較高，皆在兩成五以上，其中又以 A08 縣（市）有 27.0% 的受訪者未明確回答比例最高。

表 5.22 員工就民眾不當贈送財物給所任職局、處、室內同仁瞭解情形三分類

	情形輕微 橫%	情形嚴重 橫%	無反應 橫%	個數
全體	73.7%	4.6%	21.7%	17330
A01	68.1%	7.7%	24.2%	865
A02	80.8%	3.5%	15.7%	375
A03	81.4%	3.5%	15.1%	753
A04	79.5%	3.6%	16.9%	385
A05	82.2%	2.7%	15.1%	146
A06	74.9%	3.5%	21.6%	570
A07	79.1%	2.1%	18.8%	421
A08	70.4%	2.5%	27.0%	477
A09	75.4%	9.9%	14.7%	443
A10	78.8%	3.5%	17.7%	288
A11	75.3%	3.9%	20.8%	409
A12	79.6%	5.8%	14.7%	587
A13	77.7%	5.2%	17.1%	1189
A14	76.2%	3.4%	20.5%	298
A15	72.3%	2.4%	25.3%	166
A16	84.1%	1.2%	14.7%	414
A17	75.6%	4.4%	20.0%	405
A18	78.8%	1.3%	19.9%	316
A19	76.3%	3.2%	20.5%	723
A20	77.8%	.8%	21.4%	599
A21	79.2%	4.5%	16.3%	577
A22	68.6%	5.8%	25.6%	4273
A23	68.6%	4.8%	26.6%	2651

七、員工對所任職局、處、室內同仁參與不當飲宴應酬的瞭解情形

在詢問員工對其任職局、處、室內同仁參與不當飲宴應酬的情形時，所使用的問卷題目如下：

在您看來，您去年（2006 年）所任職局、處、室內的同仁，參與不當飲宴應酬的情形是？（問卷第 24 題）

調查結果發現，有 47.1% 的受訪者表示其任職局、處、室內同仁「沒有這種情形」，23.6% 的受訪者表示「情形輕微」，合計二者的比例為七成一（70.7%）；2.0% 的受訪者表示此一情形「非常嚴重」，4.5% 的受訪者表示「有點嚴重」，合計二者的比例不到一成（6.5%）；有 21.1% 的受訪者不知道其任職局、處、室內同仁有無此種情形；此外另有 1.6% 的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 5.23 及附錄七，表 F.23 所示）。就此一結果而論，七成一的員工認為其所任職局、處、室內同仁參與不當飲宴應酬的情形並不嚴重，僅有不到一成的員工認為這樣的情形已屬嚴重，另外有兩成三的員工未表達明確的意見。

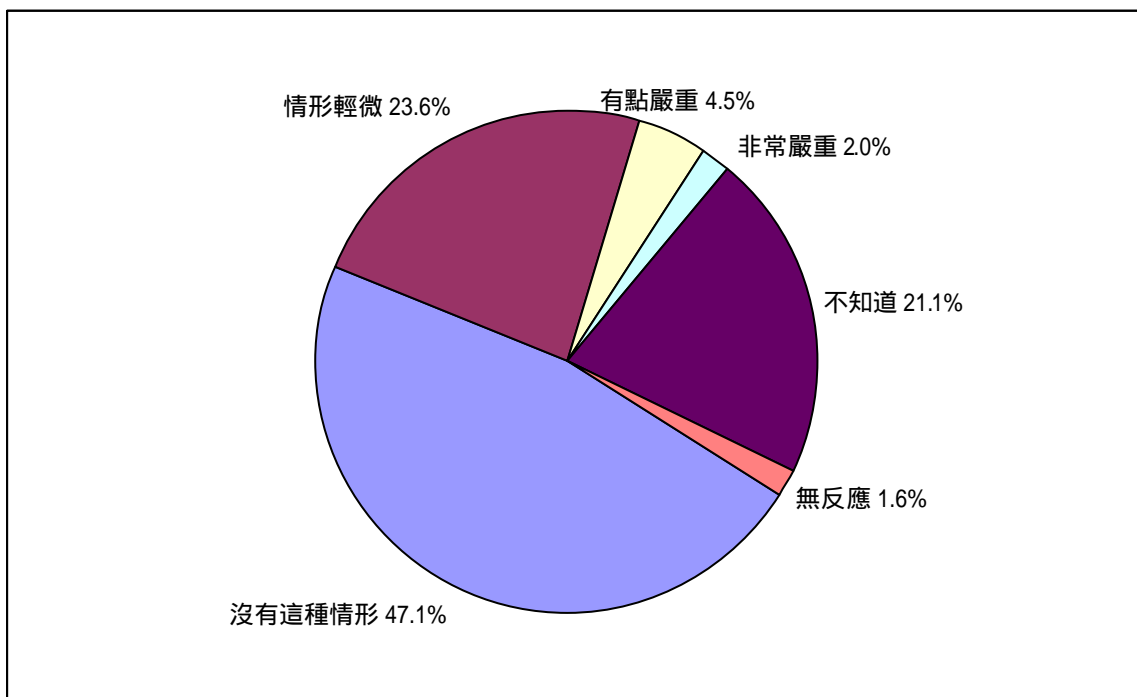


圖 5.23 員工對所任職局、處、室內同仁參與不當飲宴應酬的瞭解情形

進一步將員工對「所任職局、處、室內同仁參與不當飲宴應酬的瞭解情形」整併為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣（市）受訪者的回答結果加以比較，可以發現（如下表 5.23）：

- （一）對所任職局、處、室內同仁參與不當飲宴應酬的情形較輕微的部分，以 A05、A16、A02 縣（市）的受訪者回答「情形輕微」的比例較高，皆在八成以上，其中又以 A05 縣（市）有八成四（84.2%）的受訪者回答情形輕微的比例最高。
- （二）對所任職局、處、室內同仁參與不當飲宴應酬的情形較嚴重的部分，以 A09、A01、A22 縣（市）的受訪者回答「情形嚴重」的比例較高，其中以 A09 縣（市）有一成二（12.2%）的受訪者回答情形嚴重的比例最高。
- （三）對此一問題未表示明確意見的部分，以 A23、A22、A08、A15 縣（市）的受訪者比例較高，皆在兩成五以上，其中又以 A23 縣（市）有 27.5% 的受訪者未明確回答比例最高。

表 5.23 員工對所任職局、處、室內同仁參與不當飲宴應酬的瞭解情形三分類

	情形輕微 橫%	情形嚴重 橫%	無反應 橫%	個數
全體	70.7%	6.6%	22.7%	17330
A01	66.4%	9.4%	24.3%	865
A02	81.3%	3.5%	15.2%	375
A03	76.8%	5.6%	17.7%	753
A04	75.6%	6.8%	17.7%	385
A05	84.2%	3.4%	12.3%	146
A06	71.6%	5.8%	22.6%	570
A07	77.4%	3.8%	18.8%	421
A08	70.0%	4.0%	26.0%	477
A09	73.4%	12.2%	14.4%	443
A10	77.4%	4.2%	18.4%	288
A11	71.9%	6.6%	21.5%	409
A12	75.6%	7.3%	17.0%	587
A13	74.5%	6.8%	18.7%	1189
A14	76.2%	5.0%	18.8%	298
A15	71.7%	2.4%	25.9%	166
A16	81.9%	3.1%	15.0%	414
A17	72.3%	7.9%	19.8%	405
A18	76.6%	3.2%	20.3%	316
A19	72.8%	4.6%	22.7%	723
A20	73.5%	2.2%	24.4%	599
A21	75.4%	5.0%	19.6%	577
A22	65.4%	8.1%	26.4%	4273
A23	65.4%	7.1%	27.5%	2651

八、員工對所任職局、處、室內同仁財務異常的瞭解情形

在詢問員工對其任職局、處、室內同仁財務狀況異常的瞭解情形時，所使用的問卷題目如下：

請問您去年（2006 年）是否親身見聞或曾聽說您所任職局、處、室內的同仁，有財務狀況異常的情形？（問卷第 25 題）

調查結果發現，有 5.4% 的受訪者表示「有，親身見聞」，22.4% 的受訪者表示「有，曾聽人說」，合計二者的比例為兩成八（27.8%）；另一方面，有 41.6% 的受訪者表示「沒有」此一情形；而有 28.1% 的受訪者不知道其任職局、處、室內同仁有沒有財務狀況異常的情形；此外另有 2.5% 的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 5.24 及附錄七，表 F.24 所示）。就此一結果而論，兩成八的員工表示知道其所任職局、處、室內同仁有財務狀況異常的情形，而有四成二的員工表示沒有這個情形，另外有三成一的員工未表達明確的意見。

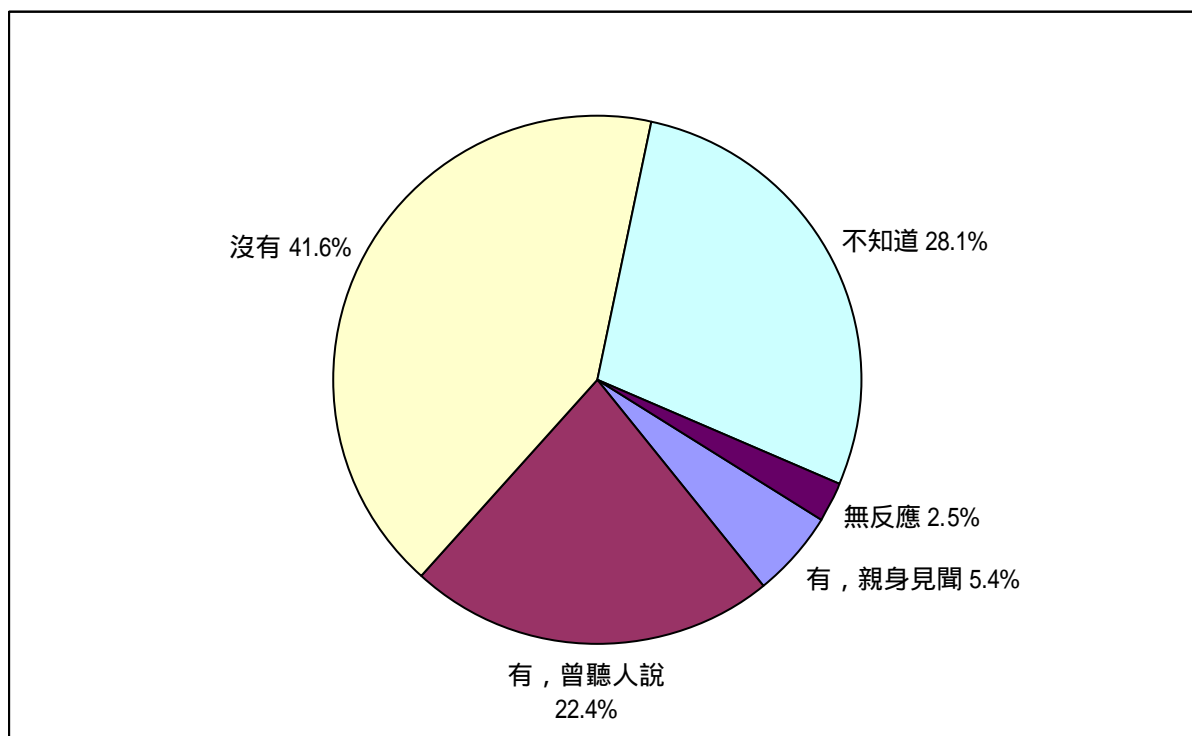


圖 5.24 員工對所任職局、處、室內同仁財務異常的瞭解情形

進一步將員工對「所任職局、處、室內同仁財務異常的瞭解情形」整

併為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣（市）受訪者的回答結果加以比較，可以發現（如下表 5.24）：

- （一）對所任職局、處、室內同仁財務異常的情形曾有見（聽）聞的部分，以 A22、A09、A21 縣（市）的受訪者回答「有」的比例較高，皆在三成四以上，其中又以 A22 縣（市）有三成五（35.2%）的受訪者回答有的比例最高。
- （二）對所任職局、處、室內同仁財務異常的情形沒有見（聽）聞的部分，以 A07、A02、A20、A14、A18 縣（市）的受訪者回答「沒有」的比例較高，皆在五成以上，其中以 A07 縣（市）有五成六（56.1%）的受訪者回答沒有比例最高。
- （三）對此一問題未表示明確意見的部分，以 A05、A08、A23 縣（市）的受訪者比例較高，皆在三成四以上，其中又以 A05 縣（市）有 37.0% 的受訪者未明確回答比例最高。

表 5.24 員工對所任職局、處、室內同仁財務異常的瞭解情形三分類

	有見（聽）聞 橫%	沒有見（聽）聞 橫%	無反應 橫%	個數
全體	27.8%	41.6%	30.6%	17330
A01	27.1%	42.8%	30.1%	865
A02	19.5%	56.0%	24.6%	375
A03	22.4%	47.4%	30.2%	753
A04	26.2%	47.5%	26.3%	385
A05	13.7%	49.3%	37.0%	146
A06	20.1%	48.4%	31.4%	570
A07	15.7%	56.1%	28.3%	421
A08	18.6%	45.9%	35.4%	477
A09	34.8%	41.1%	24.1%	443
A10	25.0%	46.2%	28.8%	288
A11	24.7%	45.7%	29.6%	409
A12	24.9%	44.8%	30.3%	587
A13	31.1%	38.9%	30.0%	1189
A14	19.8%	51.3%	28.9%	298
A15	22.3%	44.6%	33.1%	166
A16	28.3%	46.9%	24.9%	414
A17	30.4%	45.9%	23.7%	405
A18	16.1%	50.9%	32.9%	316
A19	25.5%	44.7%	29.8%	723
A20	19.2%	53.9%	26.9%	599
A21	34.7%	41.9%	23.4%	577
A22	35.2%	32.5%	32.3%	4273
A23	27.2%	38.4%	34.5%	2651

九、員工遇所任職局、處、室內同仁有貪瀆不法行為時的檢舉意願

在詢問員工對所任職局、處、室內同仁有貪瀆不法行為的檢舉意願時，所使用的問卷題目如下：

請問您若知道局、處、室內同仁有貪瀆不法的情形，會不會舉發？(問卷第 26 題)

調查結果發現，有 49.5% 的受訪者明確表示「會」提出檢舉，而有 42.5% 的受訪者表示「不會」提出檢舉；另有 8.0% 的受訪者未對此一問題表示明確的看法（如下圖 5.25 及附錄七，表 F.25 所示）。

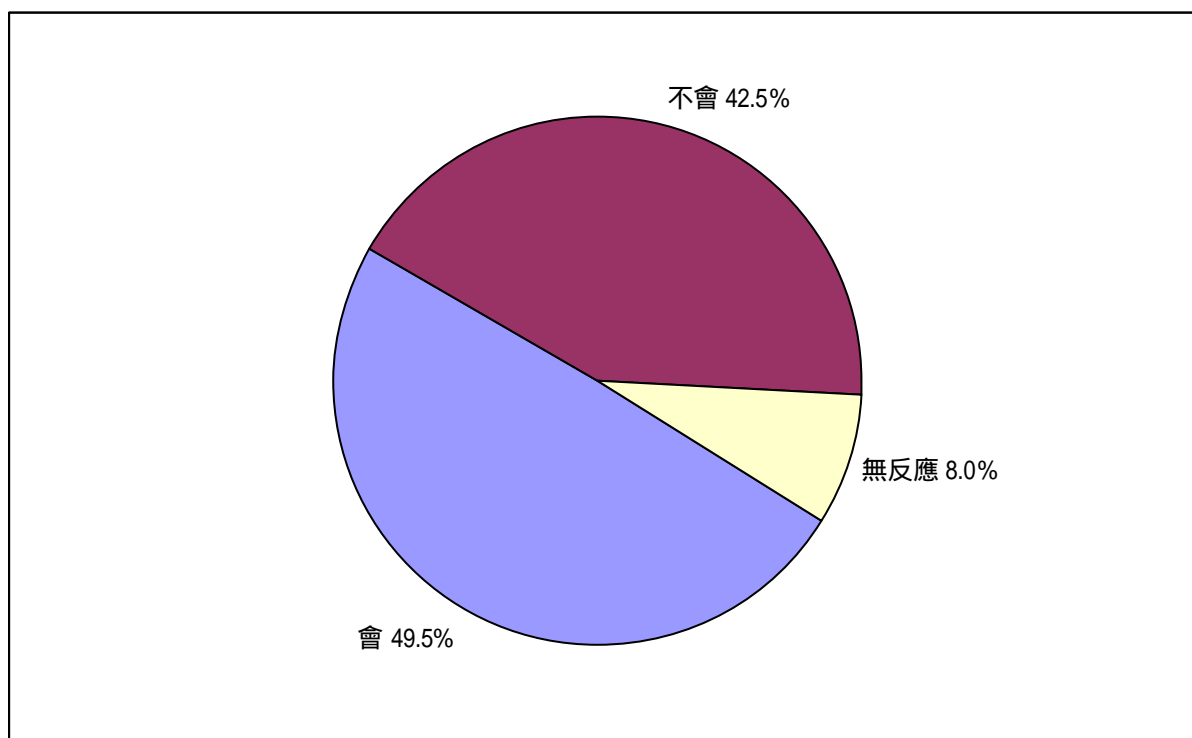


圖 5.25 員工對貪瀆不法的檢舉意願

進一步將員工對「會不會對貪瀆不法行為提出檢舉的意願」整併為正反方向的意見，並以交叉分析的方式針對各縣（市）受訪者的回答結果加以比較，可以發現（如下表 5.25）：

- （一）會對貪瀆不法的行為提出檢舉的部分，以 A15、A18、A05 縣（市）的受訪者回答「會」的比例較高，皆在六成以上，其中又以 A15

縣（市）有六成四（63.9%）的受訪者回答會的比例最高。

（二）不會對貪瀆不法的行為提出檢舉的部分，以 A06、A14、A23 縣（市）的受訪者回答「不會」的比例較高，皆在五成以上，其中以 A06、A14 縣（市）有五成三（53.1%）的受訪者回答不會比例最高。

表 5.25 員工對貪瀆不法的檢舉意願兩分類

	會 橫%	不會 橫%	個數
全體	53.8%	46.2%	15941
A01	52.2%	47.8%	784
A02	58.0%	42.0%	357
A03	51.1%	48.9%	706
A04	50.3%	49.7%	356
A05	60.0%	40.0%	135
A06	46.9%	53.1%	520
A07	52.6%	47.4%	405
A08	51.6%	48.4%	442
A09	51.8%	48.3%	400
A10	56.9%	43.1%	274
A11	53.2%	46.8%	385
A12	54.2%	45.8%	542
A13	50.7%	49.3%	1067
A14	46.9%	53.1%	275
A15	63.9%	36.1%	155
A16	54.9%	45.1%	384
A17	59.7%	40.3%	382
A18	60.8%	39.2%	293
A19	54.1%	45.9%	686
A20	57.8%	42.2%	576
A21	50.5%	49.5%	539
A22	57.3%	42.7%	3880
A23	50.1%	49.9%	2398

以下再就員工偏好使用何種檢舉管道和不願意提出檢舉的考量進行分析。首先，追問回答「會」提出檢舉的員工，向哪一個單位提出檢舉，題目如下：

請問你會向哪個單位舉發？（問卷第 27 題）

調查結果發現（如下圖 5.26 及附錄七，表 F.26 所示），有 64.3% 的受

訪者表示會向政風單位提出檢舉，其次是向局、處、室首長（6.0%），第三則是向法務部調查局暨所屬各處站組（5.2%），亦有部分的受訪者表示會向縣（市）長室提出檢舉（3.2%）。此一結果顯示，若知道任職局、處、室內同仁有貪瀆不法情事，有六成四的員工會向政風單位提出檢舉，遠高於其他單位，顯示政風單位有其存在必要性。

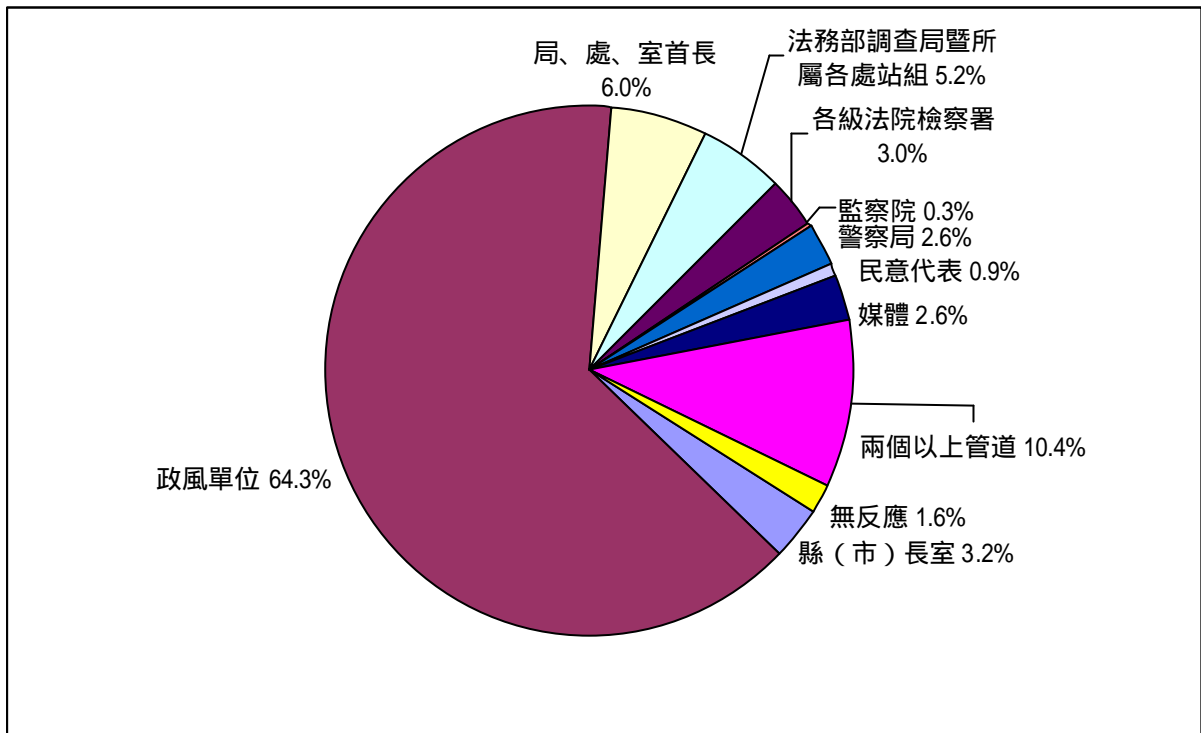


圖 5.26 員工提出檢舉的管道

另外，我們也追問那些回答「不會」提出檢舉的員工，是基於何種考量？題目如下：

請問您不會提出檢舉的最主要原因是？（問卷第 28 題）

調查結果發現（如下圖 5.27 及附錄七，表 F.27 所示），有 35.8% 的受訪者認為「難以提出證據」，因此減低了提出檢舉的意願；有 15.0% 的受訪者表示「怕檢舉人身份曝光」，擔心檢舉之後所帶來的後遺症；而有 14.4% 的受訪者認為「檢舉也沒有用」，提出檢舉最後可能也只是不了了之；另外有 13.1 的受訪者抱持明哲保身的消極態度，認為「事不關己，少管為妙」；另有 5.3% 的受訪者表示他們「不知道如何檢舉」，顯然在檢

舉管道的宣傳上還有進步的空間。由此一結果可知，員工對檢舉的成效不彰和擔心影響個人自身權益及對檢舉結果缺乏信心仍是他們不願意對貪污不法行為提出檢舉的主因。因此，主管機關未來應以更積極的態度來處理檢舉案件，以提昇大眾的信心。

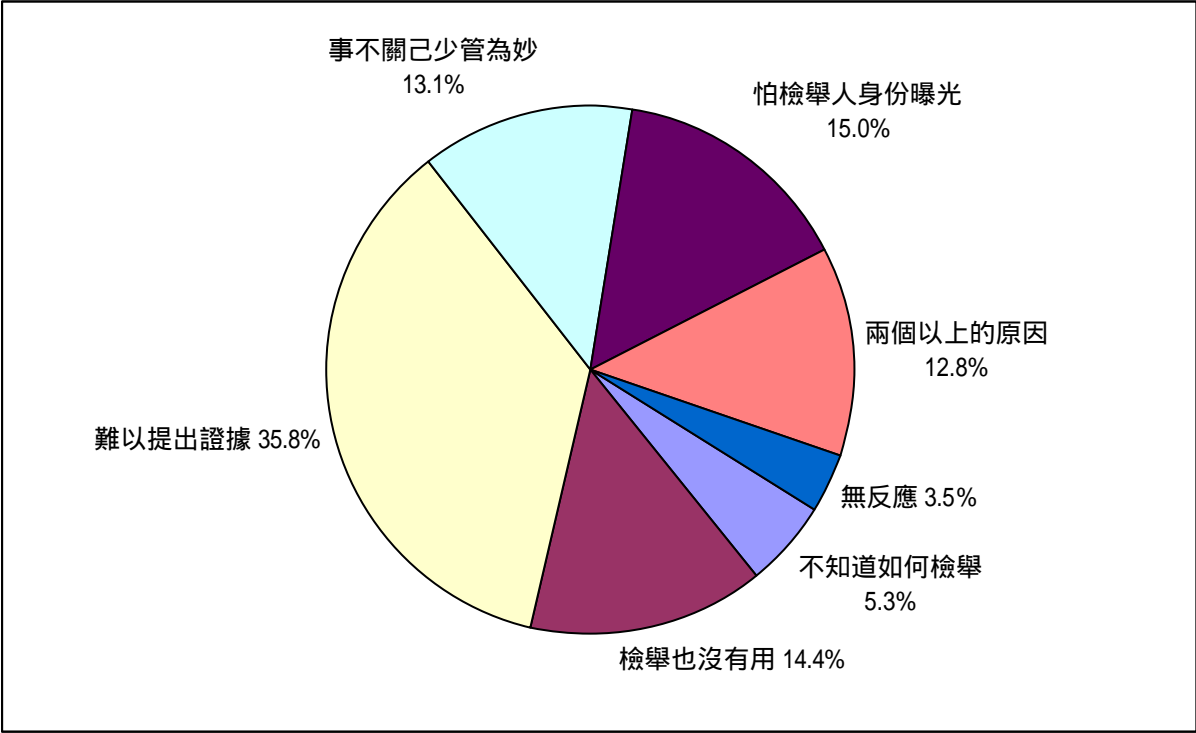


圖 5.27 員工不會提出檢舉的理由

第四節 小結

一、在縣(市)長的各項能力上，整體而言，對於縣(市)長親和力的看法上，約有八成九的員工表示肯定，其中 A20 (97.8%)、A18 (97.5%) 縣(市)的受訪者回答親和的比例最高；對於縣(市)長魄力的看法上，約有七成七的員工表示肯定，其中 A05 (95.9%) 縣(市)的受訪者回答有魄力的比例最高；對於縣(市)長瞭解民眾需要與否的看法上，約有七成六的員工表示肯定，其中 A18 (90.5%) 縣(市)的受訪者回答瞭解的比例最高；對於縣(市)長處理縣(市)政能力的看法上，約有八成一的員工表示肯定，其中 A03 (93.6%) 縣(市)的受訪者回答有能力的比例最高。

二、在縣(市)長的廉政工作表現上，整體而言，對於縣(市)長推動廉政積極程度的看法上，約有八成二的員工表示肯定，其中 A20 (93.2%) 縣(市)的受訪者回答積極的比例最高；對於縣(市)長重視員工操守與否的看法上，約有八成六的員工表示肯定，其中 A20 (94.5%) 縣(市)的受訪者回答重視的比例最高。

三、在縣(市)政府內各級員工的清廉程度上，整體而言，對於縣(市)長清廉操守的看法上，約有八成七的員工表示肯定，其中 A20 (96.3%) 縣(市)的受訪者回答清廉的比例最高；對於縣(市)政府一級主管清廉操守的看法上，約有八成八的員工表示肯定，其中 A05 (97.3%) 縣(市)的受訪者回答清廉的比例最高；對於縣(市)政府內同仁清廉操守的看法上，約有九成二的員工表示肯定，其中 A05 (97.9%) 縣(市)的受訪者回答清廉的比例最高。

四、員工對於所服務機關的局、處、室首長或主管之廉能程度方面的評價上，約有八成一的員工對於其所服務機關的局、處、室首長或主管的

親和力表示肯定，其中 A05（93.8%）縣（市）的受訪者給予正面評價的比例最高；而約有七成六的員工對於其所服務機關的局、處、室首長或主管做事的魄力表示肯定，其中 A05（89.0%）縣（市）的受訪者給予正面評價的比例最高；在瞭解民眾需要的評價上，約有七成五的員工對於其所服務機關的局、處、室首長或主管表示肯定，其中 A05（89.0%）縣（市）的受訪者給予正面評價的比例最高；在做事能力的部分，約有八成一的員工對於其所服務機關的局、處、室首長或主管的評價表示肯定，其中 A05（90.4%）縣（市）的受訪者給予正面評價的比例最高；另外在推動廉政工作積極度的評價上，約有八成一的員工對於其所服務機關的局、處、室首長或主管的評價表示肯定，其中 A02（90.1%）縣（市）的受訪者給予正面評價的比例最高；而且約有八成六的員工對於其所服務機關的局、處、室首長或主管重視員工操守的評價表示肯定，其中 A15（92.2%）縣（市）的受訪者給予正面評價的比例最高；且約有八成七的員工對於其所服務機關的局、處、室首長或主管之清廉操守表示肯定，其中 A20（94.2%）縣（市）的受訪者給予正面評價的比例最高。

五、員工對於所任職局、處、室內同仁清廉程度的評價上，約有九成四的員工對於其所任職局、處、室內大部分同仁之清廉操守表示肯定，其中 A16（97.8%）縣（市）的受訪者給予正面評價的比例最高；對於所任職局、處、室內同仁私下提供業務資訊給親友或熟識廠商的情形，約有六成七的員工認為情形輕微，其中 A05（80.1%）縣（市）的受訪者認為情形輕微的比例最高，而僅有不到一成的員工認為情形嚴重；對於所任職局、處、室內同仁介紹親友工作的情形，約有六成五的員工認為情形輕微，其中 A16（76.3%）縣（市）的受訪者認為情形輕微的比例最高，而僅有不到一成的員工認為情形嚴重；對於所任職局、處、室內同仁藉故拖延民眾申辦業務的情形，約有八成一的員工認為情形輕微，其中 A16（91.1%）縣（市）的受訪者認為情形輕微的比例最高，而僅有不到一成的員工認為

情形嚴重；就民眾對於所任職局、處、室內同仁進行違法請託關說的情形，約有七成的員工認為情形輕微，其中 A16（81.4%）縣（市）的受訪者認為情形輕微的比例最高，而僅有不到一成的員工認為情形嚴重；對於就民眾不當贈送財物給所任職局、處、室內同仁的瞭解情形，約有七成四的員工認為情形輕微，其中 A16（84.1%）縣（市）的受訪者認為情形輕微的比例最高，而僅有不到一成的員工認為情形嚴重；對於所任職局、處、室內同仁參與不當飲宴應酬的情形，約有七成一的員工認為情形輕微，其中 A05（84.2%）縣（市）的受訪者認為情形輕微的比例最高，而僅有不到一成的員工認為情形嚴重；對於所任職局、處、室內同仁財務異常的瞭解情形，約有兩成八的員工曾有聽（見）聞這類情形，其中 A22（35.2%）縣（市）的受訪者回答有聽（見）聞的比例最高，而約有四成二的員工表示沒有聽過這類情形，其中 A07（56.1%）縣（市）的受訪者回答沒有聽聞的比例最高。

六、員工對於檢舉貪污不法之意願，有五成四的員工願意提出檢舉，其中又以 A15（63.9%）縣（市）的受訪者回答會檢舉的比例最高，而在檢舉管道上，有 64.3%的受訪者以向政風單位提出檢舉為主要管道；另外，約有四成六的員工不願意提出檢舉，其中又以 A06、A14（皆為 53.1%）縣（市）的受訪者回答不會提出檢舉的比例最高，不檢舉的理由中，有 35.8%的受訪者認為「難以提出證據」，因此減低了提出檢舉的意願，成為不提出檢舉最大的阻礙。

第六章、95 年度各縣（市）政府之廉政指數

第一節 縣（市）政府廉政指數的修正

指數(index)乃是一種複合式測量(composite measures)，多數係由二項以上之指標所建構而成的測量體系，用以衡量一個組織所設定之目標的達成程度，包括是否達成與如何達成的過程。為了進行此一指標衡量的工作，首先必須確認組織的核心目標或重要使命，根據目標與使命的指引，設計一套足以衡量其目標與使命達成程度的具體指標，包括量化指標與質化指標的運用，並依其重要度結合成指數；然後，蒐集組織的相關資訊，進行評估的活動；最後，將衡量結果與過去的表现或同時期其他同類型組織相互評比，作為推動組織管理與改革的參考。歸結言之，整個衡量的流程如圖 6.1 所示。

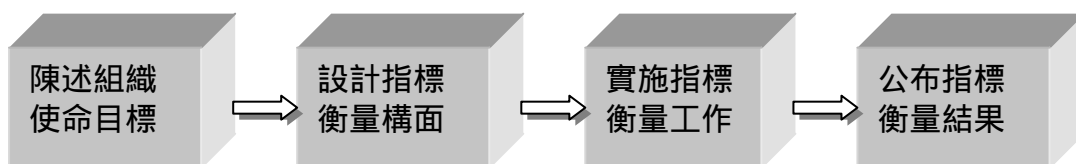


圖 6.1 指標衡量體系的操作流程

就構成指數的個別指標而言，乃是對某種狀況給予數據或判斷，是一種測度值，藉以顯示該狀況的水準。從取得的方式和使用的功能而言，指標有許多種分類的方法，其中一種就是主觀指標與客觀指標的區分：在測度方法上以個人的感受、態度和評價而建立的指標稱為主觀指標，如民意調查；而客觀指標所指的則是依據清楚定義的測度方法，對特定情況給予數據，如火災發生次數，它不以人的主觀意思更改而轉變。持平而論，主觀指標和客觀指標各有其特性和重要性，不宜偏重或偏廢，例如生活素質指標就必須兩者兼具，健康指標亦然。本研究案的研究設計即是由此一角度切入，一方面保留二者的獨立性，另一方面則設法予以結合。以下先就本研究建立政府廉政指數之過程作一說明，再依此一指標體系，以縣（市）政府做為實際測量比較之對象。

一、政府廉政指數的設計原則

關於指標體系的建立，Carter 等人（1992）的看法認為，一套好的績效指標應該符合以下幾個條件：（1）界定清楚而有一致性、（2）應由組織之所有者來使用，不可依賴外人或環境因素、（3）必須和組織的需求與目標有關、（4）被評估的單位或個人不可影響績效指標的運作、（5）必須有廣博性（comprehensive）和一定的範圍（bounded）、（6）所使用的資訊必須正確和廣泛、及（7）必須為組織的各級人員所接受，因此應符合組織文化。

在指數的建立方面，則包括幾個步驟（Babbie, 2005: 159-169）：（1）選擇可能的選項，即研究者應選擇具有表面效度（face validity）或邏輯效度（logical validity）的測量題目；測量題目的設計必須符合單一面向（unidimensionality）的原則，即題目的測量應該只能代表概念的某一個面向。（2）檢驗彼此間的實證關係，即指受訪者在某一個題目上的回答，有助於我們預測他在其他題目上的回答。具有實證上相關的兩個題目，可以合理地推斷它們是反映了同一個概念，且可以納入同一指數之中。（3）指數的配分，即決定每一個題目的分數範圍和決定每一個題目的權重大小。（4）遺漏資料的處理，必須考慮的因素為，排除遺漏資料後，會不會造成樣本數不足；排除遺漏資料後，利用剩餘的樣本建立指標是否會造成偏誤樣本（5）指數的有效化（validating the index），包括內在效度（internal validation）和外在校效度（external validation）的檢查。

因此，若以廉政議題作為測量標的，那麼，在實際的操作過程中，必須處理的問題面向包括：貪腐與廉潔的界定與意涵、指標權責的歸屬問題、主客觀指標的一致性問題及指標的選擇問題。首先，在貪腐與廉潔的界定與意涵方面，要對貪腐下一明確且周延的定義實非易事，且無一定的共識，學者從不同的角度切入則各有不同的看法。根據國際透明組織（Transparency International, TI）將貪腐的界定為：「濫用受委託的權力

謀取私利」¹⁹。另外亞洲開發銀行（Asian Development Bank, ADB）對貪污的定義則為：「濫用公共或私人職位以謀取個人利益」²⁰。其他的定義不勝枚舉，但其內涵均不脫離公權力和公共資源的濫用。

在指標權責的歸屬問題方面，本研究案係以縣(市)政府為研究焦點，是以，本研究自縣(市)政府的業務職掌與工作內容切入，找尋與廉政相關的適合衡量指標，這些指標的數據主要是係以縣(市)政府整體為衡量標的，依政策過程的不同階段（包括投入、過程、產出和影響）切割指標的面向，此一做法可以破除依單位別或功能別建立指標所可能引發的權責爭議。

在主、客觀指標的一致性問題方面，由於客觀指標的取得都有時間落差，屬於落後指標，例如有關政府人員貪瀆的起訴件數、判決件數等，這些數據在邏輯上不但難以和主觀指標進行同步分析，甚至與主觀指標的測量得到不一致的結果，例如貪瀆案件減少但民眾對政府人員的清廉評價卻降低。因之，本研究在廉政指標的建構過程中，必須確立的是主、客觀廉政指標的基本內涵和構面，清楚區隔各項指標的功能，及其數據高低所代表的績效意涵。

在指標的選擇問題方面，由於每一項指標都可能再細分為次指標，或是成為其他層次較高指標的構成分子，指標的遴選與建構必須十分嚴謹，始能反映出真實的樣貌，避免造成扭曲或誤導之情事。許多學者也提出有關指標選擇的標準，如表 6.1 所列。因此，本研究除了將這些標準進一步整合外，在廉政指標的建立與選取方面，本研究也考量以下幾個原則：

（一）指標的重要性：

指標涵蓋的範圍可能是多元而廣泛，但其重要性不能等量齊觀，尤其在施政成本與未來發展的考量下，應該優先挑選對未來施政有所助益的指標。專家學者座談法的應用，可藉由專家學者的知識與經驗，對指標重要性的判準有其助益。

¹⁹ <http://www.transparency.org/>

²⁰ <http://www.abd.org/anticorruption>

(二) 指標的可取得性：

某些指標即使符合重要性的標準，若在現有的資料來源中無法或不易取得時，就必須割捨不用，否則，將造成資料蒐集上的困擾。如能對實際業務承辦人員進行深度訪談，將可避免閉門造車或陳義過高的指標建構缺失。

(三) 指標的可比較性：

指標通常不是絕對的概念，而是相對的概念，在不同的系絡下可能代表不同的意義，甚至不同的定義可能獲致不同的測量值。

(四) 指標的時效性：

有些資訊在政策執行後會立即顯現，有些則是須數年的時間才能取得，因此，指標的選取必須考量相關資訊是否能夠及時蒐集。

表 6.1 指標的特性與功能

作者	時間	指標內容
洪永泰、余致力等人	1991	1.有效性 2.可靠性 3.穩定性 4.反應性 5.可取得性 6.量表性 7.可分割性 8.代表性 9.期間比較性 10.群體比較性 11.適用性 12.可理解性 13.規範性 14.政策相關性 15.時間性 16.及時性
吳定	1995	1.清晰性 2.一致性 3.廣博性 4.有效性 5.可靠性 6.合時性 7.客觀性 8.操作性 9.獨特性 10.功能性
邱吉鶴、黃宏光	2004	1.資料容易取得 2.易於瞭解 3.具攸關性 4.具可靠性 5.具動態性
Carter 等人	1992	1.可靠的 2.清晰的 3.可理解的 4.有用的

資料來源：本研究自行整理。

最後，在分析單位的挑選上，理論上，可供觀察的對象包括個人（如員工）、單位（如局、處、室等一級單位）或組織（如縣（市）政府、中央部會機關）。本研究係以縣（市）政府為測量標的，以此一層級的政府機關作為衡量基礎，實具有相當高的同質性和可比較性。蓋各縣（市）政府的結構與功能相近，例如，在組織結構方面，縣（市）政府均設有民政、

財政、教育、建設、工務、交通、社會、勞工、警察、衛生、秘書、地政、新聞、兵役、主計、人事、政風等單位；在組織功能方面，縣（市）政府為地方自治團體，享有自治權力，專責地方公共事務之處理與解決，各縣（市）政府所處理的業務大同小異，應負的責任亦相去不遠。

二、縣（市）政府廉政指數的修正結果

從系統論（system theory）的觀點，政府的活動可以分為投入、過程、產出和影響等四個階段。

Carter（1992）等人認為這四者之間有密切的關聯，組織績效的指標訂定宜應四者兼顧，始能完整陳述組織的整體表現水準。事實上，從公共政策的觀點，此四個部分亦正好構成政府任一活動的完整圖像。只是，在設計具體的衡量指標時，吾人較容易找出前三者的客觀指標，至於結果指標的設定，則是較容易引發爭議，是以，有關結果指標的挑選非但難有共識，甚且是不適合用於年度績效的評估之上。職是之故，本研究在指標的挑選與建立上，主要著重於投入、過程及產出等 3 個部分的衡量，且以客觀指標為主，如預算金額、舉發貪瀆件數、人力配置等。至於有關結果部分的指標建構，雖亦建立若干指標項目，但性質上多為主觀指標，在測量方法上係以民眾的感受、員工的態度和媒體的評價而建立的指標。是以，本研究以「影響（Impact）」替代之，實際施測時則必須小心解釋數據所顯示之意義。

本研究所建構之縣（市）政府廉政指數，係以洪永泰所主持之「臺北市政府廉政指標之調查及建立研究」（台灣透明組織，2004）余致力所主持之「我國政府廉政體系指標之建構」（台灣透明組織，2005）及莊文忠所主持之「臺北市政府廉政指標之後續研究」（台灣透明組織，2006d）等三項研究案所建構之政府廉政指數為基模，同樣將縣（市）政府廉政指標體系分為投入、過程、產出和影響等四大面向，在考慮縣（市）政府的特性不同於縣（市）政府內部一級機關的特性後，針對各個面向的測量指標

進行必要的調整與增修。據此所建構之政府廉政指數的每一面向均區分成數個指標構面所組合而成，每一指標構面下有數個具體而可操作化的測量指標，依序構成階層式的（hierarchical）指標體系，其架構如圖 6.2 所示，各個指標構面所轄的測量指標及其操作化定義則如【附錄一】所列。

三、縣（市）政府廉政指數的權值分配

本案係採用政策德菲法的程序，先由本案研究團隊在民國 96 年 5 月 24 日召開腦力激盪會議，針對各項測量指標對政府廉政表現的影響力來分配權值，並經反覆討論後，決定各項指標權值初稿；另為求周延，在 96 年 6 月 13 日召開權值賦予討論會，委請法務部政風司協助邀請各縣（市）政府派員與會，希望從中得知各與會人員對於廉政指標的權值分布之考量與建議，以供本研究團隊列入分配權值比重時之參考。本案所得之權值分配定稿如表 6.2 所示。

縣（市）政府廉政指標體系的結構圖

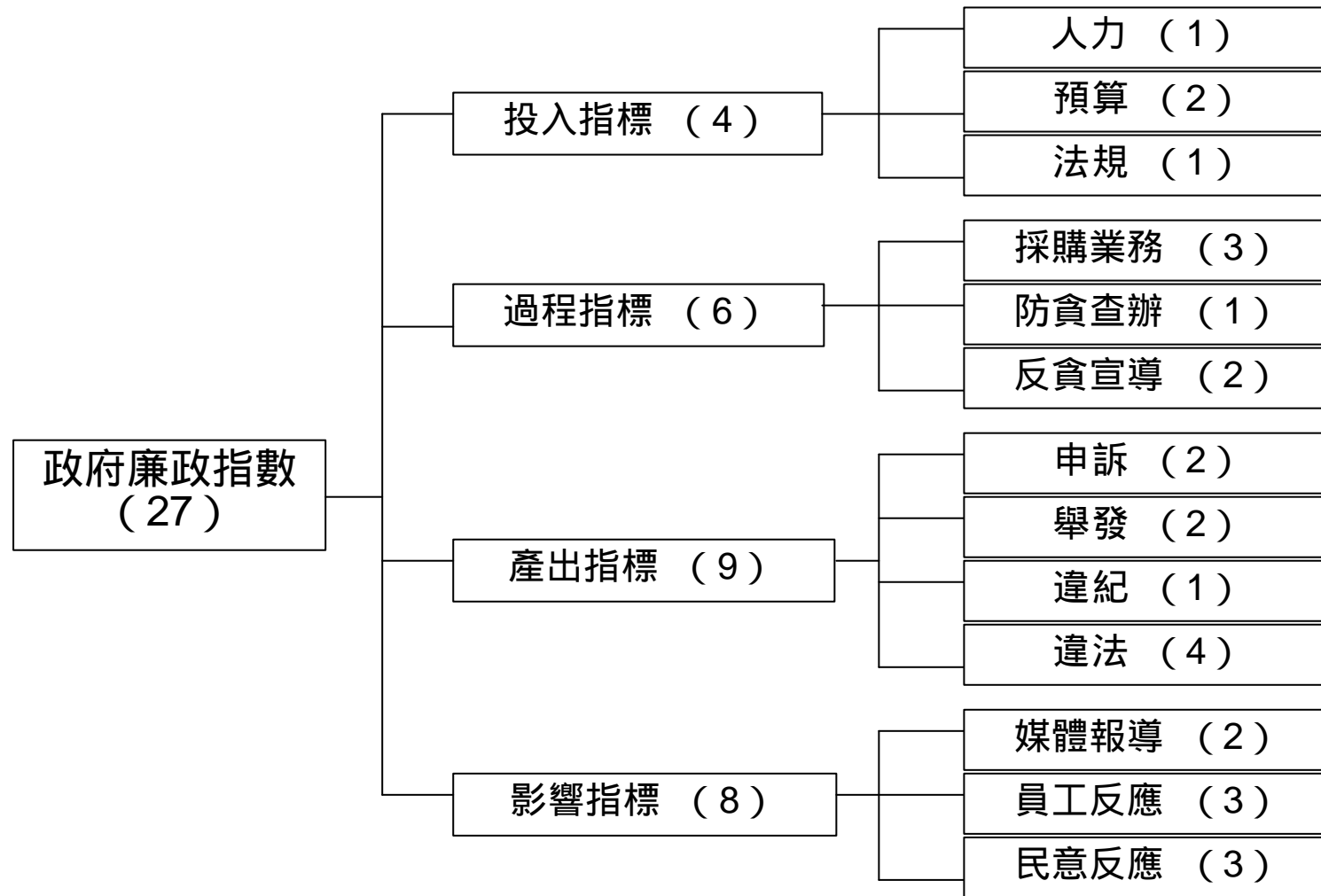


圖 6.2 縣（市）政府廉政指標體系

第二節 縣（市）政府廉政指數之操作流程

本研究之重點為縣（市）政府廉政指數之測量，就各項指標所蒐集之實際數據進行分析，實際檢視各縣（市）政府的廉政指數得分。本節先說明整個政府廉政指數的操作步驟與流程（如表 6.2 和表 6.3 所示），第三節以縣（市）政府為分析單位，將各項指標所蒐集到的數據，依學者專家所建議的權值計算各縣（市）的政府廉政指數，以瞭解各縣（市）政府的廉政表現水準。

步驟一：指標資訊的蒐集與處理

（一）資料蒐集單位的確認：各縣（市）政府下轄諸多一級機關，甚至可能會有許多派出機關或附屬機關，是以在資料蒐集之前，必須確定資料蒐集的單位與範圍，提供指標的操作化定義。本研究為了作業上的方便，乃將此一指標體系設計制式表格，由相關人員照表填寫相關數據。

（二）相較於主觀指標的蒐集可於年度結束之際或下一年度之初即可進行，客觀指標資訊的蒐集涉及到政府年度統計資料彙整與公布所需時間，有時可能到年中才能取得前一年度的完整指標資訊。因之，縣（市）政府廉政指數的測量工作可分為二個階段進行，第一階段是主觀指標的蒐集，包括媒體報導、員工反應及民意反應等指標資訊，可於年度結束之際進行調查；第二階段則是客觀指標的蒐集，可於年度結束後的三至六個月內蒐集相關的指標資訊。俟各項指標資訊蒐集完成後，即可進行後續的統計分析。

（三）指標數據的檢誤：各縣（市）政府的相關指標資訊蒐集完成後，在進行指標數據的總體分析之前，必須先檢查各項數據的正確性，確認各縣（市）政府是根據各項指標的操作化定義提供正確的數據，以避免使用錯誤的指標數據進行評比。

（四）指標數據的計算：為避免組織規模所產生的不公平性，政府廉政指數各項指標的計算均以相對數據取代絕對數據 如指標 I1.1 機關政風

人員比例等於「政風人員數」除以「員工數」。

步驟二：指標數據的標準化與一致化

(一) 指標數據的標準化：鑑於各項測量指標的單位並不相同，有些數據為相對數據（如比例），有些則是絕對數據（如時數、次數、則數），因此，一方面為了避免變異範圍較大的指標對廉政指標體系測量結果有過大的影響力，另一方面為了降低各機關的規模大小不一造成的不公平比較，必須先對各項測量指標進行標準化的動作，以標準化分數代替原始數據。標準化公式如下：

$$Z_i = \frac{X_i - m}{s}$$

X_i ：第*i*個縣市的原始指標數值

m ：指標數值的平均數

s ：指標數值的標準差

(二) 指標方向的一致化：如同前文所述，有些指標與廉潔程度之間的關係為正相關（即指標數據愈高，代表廉潔程度愈好），如機關政風人員數比例、機關公開招標案件比例等；有些指標與廉潔程度之間的關係可能為負相關（即指標數據愈高，代表廉潔程度愈差），如政風案件申訴比例、各機關被舉發政風案件數等。因此，為減少錯誤解讀的發生，負相關之指標數據可乘上（-1），即可調整成與廉潔程度成正相關，亦即每一個指標數據愈高，代表廉潔程度愈好。若難以決定指標數據與廉潔程度之間的關係，則可將該項指標與民意反應指標（Y1、Y2 和 Y3）進行相關分析，據此決定指標與廉潔程度之間的正向或負向關係。

步驟三：指標數據的結合與調整

(一) 指標數據的結合：如同前文所述，本研究各項指標數據的結合方式係以專家學者討論的權值進行分配。此外，若欲避免主觀權值可能受到人為因素的影響而造成不公平的現象，亦可改以統計方法決定權值，作法之一為先針對各個指標構面進行因素分析（factor analysis），萃取第 1

個因子，然後以此一因子作為各個指標構面的依變數，以各項指標為自變數進行迴歸分析，以各項指標的標準化係數作為該項指標的相對權值。

(二) 指標構面分數的調整：由於指標數據經過標準化所得之分數不易為社會大眾所理解（其值大多界於-3 至+3 之間），為了溝通的方便，由測量指標所構成的指標構面可以利用線性轉換（linear transformation）的方式調整成平均數固定和標準差相同的變異範圍，例如將平均數設定為 5 和標準差設定為 1.5，即可轉換成變異範圍為 0 到 10 分之間，愈接近 10 分，廉潔程度愈高；或是平均數設定為 50 和標準差設定為 15，即可轉換成變異範圍為 0 到 100 分之間，愈接近 100 分，廉潔程度愈高。此一作法並非絕對必要，分析者可視實際情況而決定是否進行此一調整工作。

步驟四：指標構面的結合與調整

(一) 指標構面的結合：如同前一步驟的作法一樣，本研究各個指標構面的結合方式係以專家學者討論的權值進行分配。

(二) 指標面向分數的調整：由測量指標所構成的面向可以再次利用線性轉換的方式調整成平均數固定和標準差相同的變異範圍，例如將平均數設定為 5 和標準差設定為 1.5，即可轉換成變異範圍為 0 到 10 分之間，愈接近 10 分，廉潔程度愈高；或是平均數設定為 50 和標準差設定為 15，即可轉換成變異範圍為 0 到 100 分之間，愈接近 100 分，廉潔程度愈高。政府廉政體系指標建構至此，事實上即可針對各測量單位在投入、過程、產出和影響等構面的表現作一評比，瞭解各個機關在此四個構面上的相對表現優劣，以作為各機關日後提升廉潔表現的努力方向。

步驟五：政府廉政指數的建立

(一) 指標面向的結合：如同步驟三的作法一樣，本研究各個指標面向的結合方式係以專家學者討論的權值進行分配。

(二) 政府廉政指數的分數與排名：經過前面的步驟即可建立政府廉政指數，每一個機關會產生一個分數，為配合國人對分數的認知，可如同步驟三一一樣，利用線性轉換的方式將分數調整成變異範圍為 0 到 100，據此，政府廉潔程度最高為 100 分，最低為 0 分，若有需要，即可依據各機關的分數進行排名總評比。

表 6.2 政府廉政體系指標的操作化過程 (依專家學者的權值分配)

步驟一	步驟二		步驟三			步驟四			步驟五		
測量指標	標準化	一致化	結合 (權)	加權後分數	線性轉換	結合 (權)	加權後分數	線性轉換	結合 (權)	廉政指數	調整後廉政指數
I1.1	ZI1.1	ZZI11	1	SI1	SSI1	0.2	SI (投入)	SSI	0.1	SFI	SGII
I2.1	ZI2.1	ZZI21	0.5	SI2	SSI2	0.4					
I2.2	ZI2.2	ZZI22	0.5								
I3.1	ZI3.1	ZZI31	1	SI3	SSI3	0.4					
P1.1	ZP1.1	ZZP11	0.3	SP1	SSP1	0.4	SP (過程)	SSP	0.15		
P1.2	ZP1.2	ZZP12	0.4								
P1.3	ZP1.3	ZZP13	0.3								
P2.1	ZP2.1	ZZP21	1	SP2	SSP2	0.4					
P3.1	ZP3.1	ZZP31	0.7	SP3	SSP3	0.2					
P3.2	ZP3.2	ZZP32	0.3								
O1.1	ZO1.1	ZZO11	0.3	SO1	SSO1	0.1	SO (產出)	SSO	0.2		
O1.2	ZO1.2	ZZO12	0.7								
O2.1	ZO2.1	ZZO21	0.4	SO2	SSO2	0.2					
O2.2	ZO2.2	ZZO22	0.6								
O3.1	ZO3.1	ZZO31	1	SO3	SSO3	0.3					
O4.1	ZO4.1	ZZO41	0.2	SO4	SSO4	0.4					
O4.2	ZO4.2	ZZO42	0.2								
O4.3	ZO4.3	ZZO43	0.2								
O4.4	ZO4.4	ZZO44	0.4								
Y1.1	ZY1.1	ZZY11	0.3	SY1	SSY1	0.2	SY (影響)	SSY	0.55		
Y1.2	ZY1.2	ZZY12	0.7								
Y2.1	ZY2.1	ZZY21	0.4	SY2	SSY2	0.35					
Y2.2	ZY2.2	ZZY22	0.3								
Y2.3	ZY2.3	ZZY23	0.3								
Y3.1	ZY3.1	ZZY31	0.4	SY3	SSY3	0.45					
Y3.2	ZY3.2	ZZY32	0.3								
Y3.3	ZY3.3	ZZY33	0.3								

註：灰色格子即表示該變數與廉潔程度之間為負相關，應乘上 (-1)。

第三節 縣（市）政府廉政指數之實證分析

本研究係以 95 年度作為北、高兩市以及臺灣 21 縣（市）政府廉政指數的測量時間，首先，本研究於 95 年 12 月 18 日至 96 年 2 月 10 日完成 23 縣（市）的民意調查（詳細內容可參閱第四章之分析以及《我國廉政體系革新與指標之研究期中報告書》），從中蒐集民意反應構面的指標數據。其次，本研究於 95 年 12 月 25 日至 96 年 5 月 31 日進行員工意見調查，以郵寄問卷方式蒐集員工反應構面的指標數據（詳細內容可參閱本報告第五章的分析）。最後，本研究委請法務部政風司及各縣（市）政府協助蒐集其他相關指標的數據，也已於民國 96 年 6 月 10 日前完成。本節即是利用這些數據進行 95 年度縣（市）政府廉政指數的測量與分析。

值得說明的是，利用各項單一指標結合成政府廉政指數涉及權值的分配，其投射的是對指標重要度的評價，本研究在考量權值分配時以專家學之意見為主（如表 6.2 所示），以下便是依據專家學者所建議之權值分配進行分析，結果如後文所述。

另外，由於員工郵寄問卷回收之後發現郵寄問卷由於各縣市回收比率不一，使資料在推論縣（市）員工態度上有其限制（請參考第五章之說明），同時，客觀指標數據是由地方政府蒐集而來，尚未經檢誤，尤其是各地方政府對於媒體報導的蒐集與判讀並不一致，使客觀指標之正確性亦有待檢驗，而「政府廉政指數」之發表則攸關各地方政府在廉政工作上表現的評價，茲事體大，更應審慎應對，因此，研究團隊認為政府廉政指數各步驟的過程與總體結果，只是首次以數據資料帶入試作的成果發表，以作為未來指標發展的一個起點，因此研究結果不宜做過度的推論，是以接下來的分析，都將各縣（市）別以代號處理，避免讀者對研究結果進行跨縣（市）的比較推論，產生過多的聯想與臆測。

本研究依循前一節所說明之操作步驟，逐一說明縣市廉政指數的分析過程，並以舉例說明各個步驟的操作方式，有助於清楚地瞭解政府廉政指數的意涵。

步驟一：指標資訊的蒐集與處理

(一) 資料蒐集單位的確認：本研究係以縣(市)政府為蒐集單位，但並不包括鄉鎮市政府在內，共計蒐集臺灣地區 23 縣(市)政府相關指標的數據。此外，值得說明的是，各縣(市)政府的政風人員數與公務人員數會有所變化，故取該年度的 6 月及 12 月人員數的平均數作為計算基礎。

(二) 指標數據的檢誤：本研究除了核對資料輸入的正確性外，並以描述性統計分析檢視各縣(市)政府之指標數據的合理性，以確保資料的品質。

(三) 指標數據的計算：以 A01(市)為例，6 月的政風人員數為 32 人，12 月的政風人員數為 36 人，故平均政風人員數為 34 人；6 月的公務人員數為 1049 人，12 月的公務人員數為 1049 人，故平均公務人員數為 1049 人；則機關政風人員比例為：

$$I1.1 = 34/1049=0.0324$$

各縣(市)政府的測量指標的數值如表 6.3 所列。

步驟二：指標數據的標準化與一致化

(一) 指標數據的標準化：以 I1.1 為例，23 縣(市)政府政風人員比例的平均數為 0.0117，標準差為 0.0109，A01 政府在此一指標的標準化分數為：

$$ZI1.1 = (0.0324-0.0117) /0.0109=1.91$$

各縣(市)政府測量指標的標準化數值如表 6.4 所列。

(二) 指標方向的一致化：機關政風人員比例(I1.1)與廉潔程度之間的關係為正相關(即指標數據愈高，代表機關愈重視廉潔程度)，故不必調整方向；機關貪瀆不法案件比例(O4.1)與廉潔程度之間的關係可能

為負相關（即指標數據愈高，代表機關的廉潔程度愈差），為減少錯誤解讀的發生，負相關之指標數據可乘上（-1）。以 A01 政府為例，經過一致化處理之後，機關政風人員比例和機關貪瀆不法案件比例的數值分別為

$$ZZI11 = ZI1.1 \times 1 = 1.91 \times 1 = 1.91$$

$$ZZO41 = ZO4.1 \times (-1) = 2.30 \times (-1) = -2.30$$

各機關測量指標的數值經過一致化處理後如表 6.5 所列。

步驟三：指標數據的結合與調整

（一）指標數據的結合：本研究利用政策德菲法的方式，由研究團隊成員就各項指標對指標構面的重要性給予適當的權值，權值分配情形如表 6.2 所示。以 A01 政府為例，人力指標和預算指標的數值分別為：

$$SI1 = 1 \times ZZI11 = 1 \times 1.91 = 1.91$$

$$SI2 = 0.5 \times ZZI21 + 0.5 \times ZZI22 = 0.5 \times 0.09 + 0.5 \times (-0.12) = -0.016$$

各機關測量指標結合成指標構面的數值如表 6.6 所列。

（二）指標構面分數的調整：由於指標構面的數值為標準化數值，為了讓社會大眾易於理解指標構面數值所代表的意涵，本研究利用線性轉換的方式調整成平均數為 70 和標準差為 10，指標構面的變異範圍為 0 到 100 分之間，愈接近 100 分，表示廉潔程度愈高。以 A01 政府為例，調整後的人力指標和預算指標的分數為

$$SSI1 = 70 + 10 \times SI1 = 70 + 10 \times 1.91 = 89.1$$

$$SSI2 = 70 + 10 \times SI2 = 70 + 10 \times (-0.016) = 69.8$$

各機關指標構面的數值經過調整後如表 6.6 所列。

步驟四：指標構面的結合與調整

（一）指標構面的結合：如同步驟三的作法一樣，本研究利用政策德

菲法的方式，由研究團隊成員就各項指標對指標構面的重要性給予適當的權值，權值分配情形如表 6.2 所示。以 A01 政府為例，投入指標和過程指標的分數為

$$SI = 0.2 \times SSI1 + 0.4 \times SSI2 + 0.4 \times SSI3 = 0.2 \times 89.1 + 0.4 \times 69.8 + 0.4 \times 65.1 = 71.8$$

$$SP = 0.4 \times SSP1 + 0.4 \times SSP2 + 0.2 \times SSP3 = 0.4 \times 70.7 + 0.4 \times 66.7 + 0.2 \times 88.2 = 72.6$$

各縣（市）政府的指標構面結合成指標面向的數值如表 6.7 所列。

（二）指標面向分數的調整：重覆步驟二的標準化作法和步驟三的線性轉換作法，本研究將指標面向的分數調整成平均數為 70 和標準差為 10，變異範圍為 0 到 100 分之間，愈接近 100 分，廉潔程度愈高。以 A01 政府為例，調整後的投入指標（SSI）和過程指標（SSP）的分數為 73.7 分和 75.0 分。其他縣（市）政府各項指標面向的數值經過調整後如表 6.7 所列。

（三）政府廉政體系指標建構至此，事實上即可針對各測量單位在投入（SSI）、過程（SSP）、產出（SSO）和影響（SSY）等構面的表現作一評比，如表 6.7 所列，據以瞭解各縣（市）政府在此四個構面上的相對表現優劣，作為各縣（市）政府日後提升廉潔表現的努力方向。

步驟五：政府廉政指數的建立

（一）指標面向的結合：如同步驟三的作法一樣，本研究利用政策德菲法的方式，由研究團隊成員就各項指標對指標面向的重要性給予適當的權值，權值分配情形如表 6.2 所示。以 A01 政府為例，廉政分數為

$$SFI = 0.1 \times SSI + 0.15 \times SSP + 0.2 \times SSO + 0.55 \times SSY$$

$$= 0.1 \times 73.7 + 0.15 \times 75.0 + 0.2 \times 62.3 + 0.55 \times 61.1 = 64.7$$

各縣（市）政府在各指標面向的數值經過調整後如表 6.7 所列。

(二) 政府廉政指數的分數：經過前面的步驟即可建立政府廉政指數，每一個縣(市)政府會產生一個分數。如同步驟四一樣，可利用標準化和線性轉換的方式再次將分數調整成變異範圍為 0 到 100 之間，據此，政府廉潔程度最高為 100 分，最低為 0 分，以 A01 政府為例，調整後的廉政指數 (SGII) 為 60.0 分，如有需要，可依據各機關的分數進行排名評比。各縣(市)政府的廉政指數如表 6.7 所示。

表 6.3 95 年度縣（市）政府廉政指數各項測量指標的數據（專家學者權值）

單位	I1.1	I2.1	I2.2	I3.1	P1.1	P1.2	P1.3	P2.1	P3.1	P3.2	O1.1	O1.2	O2.1	O2.2	O3.1	O4.1	O4.2	O4.3	O4.4	Y1.1	Y1.2	Y2.1	Y2.2	Y2.3	Y3.1	Y3.2	Y3.3
A01	.0324	3988	-1.2	.0172	.3187	.7039	5.0	30.7	5.426 ₁	34.2	.1667	.0095	.0076	.3750	.0076	.0315	.0086	.0135	1805	.007	.010	2.2	4.3	2.2	3.6	1.8	2.6
A02	.0186	884	-2.3	.5000	.3097	.9323	3.0	13.8	.6167	10.9	.0000	.8415	.1848	.5455	.0024	.0312	.0048	.0228	8077	.048	.128	2.5	4.8	2.4	3.9	2.0	3.1
A03	.0370	14350	59.8	.0000	.5559	.6965	4.0	23.5	3.697 ₇	17.2	.1818	.3333	.0386	.4167	.0080	.0241	.0048	.0000	33762	.006	.006	2.5	4.9	2.4	4.1	1.8	2.9
A04	.0021	1701	136.3	.0000	.7787	.8339	4.0	15.3	.4014	25.5	1.000 ₀	1.000 ₀	.0145	.6078	.0018	.0023	.0023	.0000	3165	.010	.007	2.1	4.2	2.4	3.3	1.9	2.9
A05	.0356	1500	23.9	.0000	.9736	.9967	4.0	42.7	7.007 ₂	4.3	.3750	.7637	.2536	.5036	.0182	.0219	.0073	.0000	21939	.007	.013	2.4	5.1	2.5	3.8	1.9	3.1
A06	.0042	3062	3.2	.0735	.5780	.8939	4.0	78.5	.3799	30.0	.5000	.0249	.0083	.6538	.0021	.0027	.0010	.0011	479	.000	.001	2.1	4.0	2.4	3.8	1.8	2.8
A07	.0119	1288	-3	.0000	.5651	.7083	4.0	111.3	3.937 ₀	23.1	.1250	.4667	.0426	.6429	.0213	.0140	.0085	.0080	4869	.003	.001	2.4	4.8	2.5	3.9	1.9	3.0
A08	.0056	4585	.1	.0952	.5356	.4271	4.0	37.1	.9485	1.4	.2500	.1020	.0525	.5122	.0058	.0051	.0054	.0000	205	.001	.002	2.2	4.2	2.4	3.7	1.8	3.0
A09	.0154	1423	1.4	.1000	.4418	.7183	4.0	96.4	.2864	2.4	.1429	.4245	.0421	.8444	.0075	.0178	.0168	.0040	26205	.005	.048	2.2	4.4	2.3	4.0	1.8	3.0
A10	.0204	12830	.0	.0000	.9592	.9943	4.0	35.8	3.576 ₈	25.8	.0000	1.000 ₀	.1321	.2632	.0129	.0179	.0020	.0000	1242	.000	.005	2.3	4.7	2.4	3.8	1.9	3.2
A11	.0042	3869	1.9	.1923	.6199	.9191	4.0	81.2	.5652	30.4	.0000	.2143	.0027	.3333	.0005	.0063	.0011	.0207	1142	.001	.000	2.0	4.1	2.3	3.6	1.9	2.8
A12	.0042	171	3.5	.0179	.6197	.8089	4.0	51.6	.3831	21.6	.0000	.0441	.0864	.2993	.0054	.0063	.0249	.0000	0	.002	.017	2.5	4.8	2.4	4.3	1.9	3.0
A13	.0013	1259	.7	.0476	.9006	.9496	3.0	132.5	.1354	8.0	.0000	.0023	.0031	.2105	.0015	.0019	.0010	.0073	146	.000	.000	2.4	4.6	2.3	4.2	1.9	2.9
A14	.0046	613	.0	.5122	.6679	.6061	3.0	16.7	3.660 ₀	24.5	.0000	.0804	.0551	.5802	.0004	.0046	.0029	.0067	2063	.006	.002	2.1	4.2	2.4	3.7	1.9	3.1
A15	.0060	454	.0	.0000	.9626	.9870	4.0	27.0	.2014	24.9	.2500	.0371	.0431	.4639	.0022	.0062	.0000	.0040	0	.003	.012	2.5	4.9	2.4	3.9	1.9	3.0
A16	.0048	265	-6	.0500	.7699	.9228	4.0	40.2	.1070	10.5	.5000	.8000	.0204	.0500	.0005	.0010	.0051	.0000	0	.002	.002	2.4	4.6	2.5	4.0	2.0	3.3
A17	.0214	24330	11.5	.0000	.7875	.9825	4.0	24.8	3.671 ₆	22.2	.0000	.0420	.1808	.3421	.0000	.0107	.0012	.0000	99941	.040	.020	1.7	3.7	2.4	2.1	1.8	2.2
A18	.0043	3096	1.9	.0000	.6671	.6574	4.0	42.4	.9703	8.3	.6667	.6848	.0228	.5714	.0000	.0022	.0000	.0000	0	.000	.001	2.5	5.0	2.5	4.1	1.9	3.2
A19	.0030	545	-66.7	.0259	.3596	.7632	4.0	15.7	1.066 ₀	11.2	.2000	.0449	.0702	.4519	.0058	.0027	.0003	.0000	168	.001	.002	2.6	5.1	2.4	4.2	1.9	3.0
A20	.0055	180	.1	.0458	.8836	.9747	4.0	19.7	.8184	3.5	.0000	.1429	.0050	.3636	.0036	.0018	.0009	.0000	0	.000	.003	2.6	5.1	2.5	4.1	1.9	3.1
A21	.0093	483	.0	.0333	.3630	.4721	4.0	33.2	.8764	3.4	.2500	.7308	.0537	.4421	.0006	.0079	.0090	.0000	82217	.003	.000	2.2	4.6	2.3	3.6	1.9	3.0
A22	.0039	186	-82.2	.3721	.7373	.8902	4.0	.8	.4771	37.6	.3415	.0034	.0061	.3991	.0010	.0008	.0005	.0064	1303	.001	.001	2.4	4.6	2.2	4.0	1.8	2.6
A23	.0187	1034	.0	.0360	.5475	.6990	4.0	10.6	.8810	10.5	.1667	.0128	.0362	.4381	.0014	.0082	.0026	.0038	1123	.002	.006	2.2	4.1	2.2	4.1	1.8	2.5

表 6.4 95 年度縣（市）政府廉政指數各項測量指標的標準化（專家學者權值）

單位	ZI1.1	ZI2.1	ZI2.2	ZI3.1	ZP1.1	ZP1.2	ZP1.3	ZP2.1	ZP3.1	ZP3.2	ZOI.1	ZOI.2	ZO2.1	ZO2.2	ZO3.1	ZO4.1	ZO4.2	ZO4.3	ZO4.4	ZY1.1	ZY1.2	ZY2.1	ZY2.2	ZY2.3	ZY3.1	ZY3.2	ZY3.3
A01	1.91	0.09	-0.12	-0.49	-1.59	-0.63	2.67	-0.33	1.94	1.55	-0.23	-0.88	-0.76	-0.44	0.52	2.3	0.66	1.42	-0.4	0.03	-0.1	-0.39	-0.62	-1.65	-0.52	-0.92	-1.36
A02	0.64	-0.45	-0.15	2.7	-1.64	0.77	-2.24	-0.83	-0.56	-0.58	-0.9	1.43	1.93	0.59	-0.41	2.27	0.01	2.86	-0.16	3.46	4.34	0.79	0.63	0.74	0.2	1.46	0.83
A03	2.32	1.89	1.47	-0.6	-0.43	-0.68	0.21	-0.55	1.04	-0.01	-0.16	0.02	-0.29	-0.19	0.59	1.53	0.02	-0.67	0.83	0.01	-0.21	0.84	0.79	0.61	0.65	-0.92	0.02
A04	-0.88	-0.31	3.46	-0.6	0.66	0.17	0.21	-0.79	-0.67	0.75	3.13	1.87	-0.66	0.97	-0.5	-0.78	-0.42	-0.67	-0.35	0.35	-0.19	-1	-0.83	-0.14	-1.17	1.26	-0.07
A05	2.2	-0.34	0.53	-0.6	1.61	1.16	0.21	0.02	2.76	-1.19	0.61	1.22	2.97	0.34	2.39	1.29	0.44	-0.67	0.37	0.09	0.02	0.56	1.49	2.12	-0.03	-0.53	0.5
A06	-0.69	-0.07	-0.01	-0.12	-0.32	0.53	0.21	1.08	-0.69	1.16	1.12	-0.84	-0.75	1.25	-0.46	-0.74	-0.64	-0.5	-0.45	-0.51	-0.41	-0.91	-1.51	-0.27	-0.03	-0.73	-0.51
A07	0.02	-0.38	-0.1	-0.6	-0.39	-0.6	0.21	2.05	1.16	0.53	-0.39	0.39	-0.23	1.18	2.93	0.46	0.65	0.57	-0.28	-0.27	-0.43	0.51	0.61	1.11	0.18	0.07	0.46
A08	-0.56	0.19	-0.09	0.03	-0.53	-2.33	0.21	-0.14	-0.39	-1.45	0.11	-0.62	-0.08	0.39	0.19	-0.48	0.12	-0.67	-0.46	-0.44	-0.37	-0.58	-0.8	0.36	-0.19	-0.73	0.14
A09	0.35	-0.36	-0.05	0.06	-0.99	-0.54	0.21	1.61	-0.73	-1.36	-0.32	0.27	-0.24	2.41	0.49	0.86	2.07	-0.04	0.54	-0.13	1.33	-0.62	-0.38	-0.77	0.34	-0.92	0.22
A10	0.8	1.63	-0.09	-0.6	1.54	1.15	0.21	-0.18	0.97	0.77	-0.9	1.87	1.13	-1.12	1.45	0.87	-0.47	-0.67	-0.42	-0.52	-0.27	-0.2	0.29	-0.02	0.04	0.86	1.03
A11	-0.69	0.07	-0.04	0.67	-0.12	0.69	0.21	1.16	-0.59	1.19	-0.9	-0.31	-0.83	-0.69	-0.75	-0.35	-0.61	2.53	-0.42	-0.45	-0.45	-1.33	-1.25	-0.39	-0.59	-0.33	-0.35
A12	-0.68	-0.57	0	-0.48	-0.12	0.01	0.21	0.28	-0.68	0.39	-0.9	-0.78	0.44	-0.9	0.12	-0.36	3.45	-0.67	-0.47	-0.39	0.18	0.79	0.69	-0.02	1.11	-0.13	0.22
A13	-0.95	-0.38	-0.07	-0.29	1.25	0.87	-2.24	2.68	-0.81	-0.85	-0.9	-0.9	-0.83	-1.44	-0.56	-0.83	-0.64	0.46	-0.46	-0.49	-0.45	0.32	0.11	-1.4	0.78	0.66	-0.07
A14	-0.65	-0.5	-0.09	2.78	0.11	-1.23	-2.24	-0.74	1.02	0.66	-0.9	-0.68	-0.04	0.8	-0.75	-0.53	-0.3	0.37	-0.39	-0.03	-0.39	-1	-1.01	0.23	-0.26	0.27	0.5
A15	-0.52	-0.52	-0.09	-0.6	1.56	1.1	0.21	-0.44	-0.78	0.69	0.11	-0.8	-0.22	0.1	-0.44	-0.37	-0.81	-0.05	-0.47	-0.3	-0.01	0.93	0.87	-0.02	0.16	0.66	0.46
A16	-0.63	-0.56	-0.11	-0.27	0.61	0.71	0.21	-0.05	-0.83	-0.62	1.12	1.32	-0.57	-2.41	-0.74	-0.92	0.06	-0.67	-0.47	-0.35	-0.38	0.65	0.09	0.99	0.46	2.25	1.68
A17	0.9	3.63	0.21	-0.6	0.7	1.08	0.21	-0.51	1.02	0.45	-0.9	-0.79	1.87	-0.64	-0.83	0.11	-0.6	-0.67	3.37	2.84	0.3	-2.7	-2.13	-0.27	-3.93	-1.12	-2.87
A18	-0.67	-0.06	-0.04	-0.6	0.11	-0.92	0.21	0.01	-0.38	-0.83	1.79	1	-0.53	0.75	-0.83	-0.79	-0.81	-0.67	-0.47	-0.52	-0.4	1.07	1.13	1.36	0.71	0.86	1.11
A19	-0.79	-0.51	-1.83	-0.43	-1.39	-0.27	0.21	-0.77	-0.33	-0.56	-0.09	-0.78	0.19	0.03	0.19	-0.74	-0.76	-0.67	-0.46	-0.41	-0.36	1.5	1.44	0.61	0.9	-0.13	0.22
A20	-0.57	-0.57	-0.09	-0.3	1.17	1.03	0.21	-0.66	-0.46	-1.26	-0.9	-0.51	-0.8	-0.51	-0.19	-0.83	-0.65	-0.67	-0.47	-0.48	-0.34	1.5	1.42	0.99	0.76	1.06	0.71
A21	-0.21	-0.52	-0.09	-0.38	-1.38	-2.05	0.21	-0.26	-0.43	-1.27	0.11	1.12	-0.06	-0.03	-0.73	-0.19	0.74	-0.67	2.69	-0.29	-0.45	-0.62	0.06	-0.77	-0.61	0.07	0.26
A22	-0.72	-0.57	-2.23	1.85	0.45	0.51	0.21	-1.22	-0.64	1.85	0.48	-0.9	-0.78	-0.3	-0.64	-0.93	-0.72	0.32	-0.42	-0.47	-0.42	0.32	0.11	-1.65	0.46	-0.92	-1.28
A23	0.64	-0.42	-0.09	-0.37	-0.47	-0.66	0.21	-0.92	-0.43	-0.62	-0.23	-0.87	-0.33	-0.06	-0.58	-0.16	-0.37	-0.08	-0.43	-0.37	-0.23	-0.43	-1.19	-1.77	0.55	-2.12	-1.85

表 6.5 95 年度縣（市）政府廉政指數各項測量指標的一致化（專家學者權值）

單位	ZZI11	ZZI21	ZZI22	ZZI31	ZZP11	ZZP12	ZZP13	ZZP21	ZZP31	ZZP32	ZZO11	ZZO12	ZZO21	ZZO22	ZZO31	ZZO41	ZZO42	ZZO43	ZZO44	ZZY11	ZZY12	ZZY21	ZZY22	ZZY23	ZZY31	ZZY32	ZZY32
A01	1.91	0.09	-0.12	-0.49	-1.59	-0.63	2.67	-0.33	1.94	1.55	0.23	0.88	0.76	-0.44	-0.52	-2.3	-0.66	-1.42	0.4	0.03	0.1	-0.39	-0.62	-1.65	-0.52	-0.92	-1.36
A02	0.64	-0.45	-0.15	2.7	-1.64	0.77	-2.24	-0.83	-0.56	-0.58	0.9	-1.43	-1.93	0.59	0.41	-2.27	-0.01	-2.86	0.16	3.46	-4.34	0.79	0.63	0.74	0.2	1.46	0.83
A03	2.32	1.89	1.47	-0.6	-0.43	-0.68	0.21	-0.55	1.04	-0.01	0.16	-0.02	0.29	-0.19	-0.59	-1.53	-0.02	0.67	-0.83	0.01	0.21	0.84	0.79	0.61	0.65	-0.92	0.02
A04	-0.88	-0.31	3.46	-0.6	0.66	0.17	0.21	-0.79	-0.67	0.75	-3.13	-1.87	0.66	0.97	0.5	0.78	0.42	0.67	0.35	0.35	0.19	-1	-0.83	-0.14	-1.17	1.26	-0.07
A05	2.2	-0.34	0.53	-0.6	1.61	1.16	0.21	0.02	2.76	-1.19	-0.61	-1.22	-2.97	0.34	-2.39	-1.29	-0.44	0.67	-0.37	0.09	-0.02	0.56	1.49	2.12	-0.03	-0.53	0.5
A06	-0.69	-0.07	-0.01	-0.12	-0.32	0.53	0.21	1.08	-0.69	1.16	-1.12	0.84	0.75	1.25	0.46	0.74	0.64	0.5	0.45	-0.51	0.41	-0.91	-1.51	-0.27	-0.03	-0.73	-0.51
A07	0.02	-0.38	-0.1	-0.6	-0.39	-0.6	0.21	2.05	1.16	0.53	0.39	-0.39	0.23	1.18	-2.93	-0.46	-0.65	-0.57	0.28	-0.27	0.43	0.51	0.61	1.11	0.18	0.07	0.46
A08	-0.56	0.19	-0.09	0.03	-0.53	-2.33	0.21	-0.14	-0.39	-1.45	-0.11	0.62	0.08	0.39	-0.19	0.48	-0.12	0.67	0.46	-0.44	0.37	-0.58	-0.8	0.36	-0.19	-0.73	0.14
A09	0.35	-0.36	-0.05	0.06	-0.99	-0.54	0.21	1.61	-0.73	-1.36	0.32	-0.27	0.24	2.41	-0.49	-0.86	-2.07	0.04	-0.54	-0.13	-1.33	-0.62	-0.38	-0.77	0.34	-0.92	0.22
A10	0.8	1.63	-0.09	-0.6	1.54	1.15	0.21	-0.18	0.97	0.77	0.9	-1.87	-1.13	-1.12	-1.45	-0.87	0.47	0.67	0.42	-0.52	0.27	-0.2	0.29	-0.02	0.04	0.86	1.03
A11	-0.69	0.07	-0.04	0.67	-0.12	0.69	0.21	1.16	-0.59	1.19	0.9	0.31	0.83	-0.69	0.75	0.35	0.61	-2.53	0.42	-0.45	0.45	-1.33	-1.25	-0.39	-0.59	-0.33	-0.35
A12	-0.68	-0.57	0	-0.48	-0.12	0.01	0.21	0.28	-0.68	0.39	0.9	0.78	-0.44	-0.9	-0.12	0.36	-3.45	0.67	0.47	-0.39	-0.18	0.79	0.69	-0.02	1.11	-0.13	0.22
A13	-0.95	-0.38	-0.07	-0.29	1.25	0.87	-2.24	2.68	-0.81	-0.85	0.9	0.9	0.83	-1.44	0.56	0.83	0.64	-0.46	0.46	-0.49	0.45	0.32	0.11	-1.4	0.78	0.66	-0.07
A14	-0.65	-0.5	-0.09	2.78	0.11	-1.23	-2.24	-0.74	1.02	0.66	0.9	0.68	0.04	0.8	0.75	0.53	0.3	-0.37	0.39	-0.03	0.39	-1	-1.01	0.23	-0.26	0.27	0.5
A15	-0.52	-0.52	-0.09	-0.6	1.56	1.1	0.21	-0.44	-0.78	0.69	-0.11	0.8	0.22	0.1	0.44	0.37	0.81	0.05	0.47	-0.3	0.01	0.93	0.87	-0.02	0.16	0.66	0.46
A16	-0.63	-0.56	-0.11	-0.27	0.61	0.71	0.21	-0.05	-0.83	-0.62	-1.12	-1.32	0.57	-2.41	0.74	0.92	-0.06	0.67	0.47	-0.35	0.38	0.65	0.09	0.99	0.46	2.25	1.68
A17	0.9	3.63	0.21	-0.6	0.7	1.08	0.21	-0.51	1.02	0.45	0.9	0.79	-1.87	-0.64	0.83	-0.11	0.6	0.67	-3.37	2.84	-0.3	-2.7	-2.13	-0.27	-3.93	-1.12	-2.87
A18	-0.67	-0.06	-0.04	-0.6	0.11	-0.92	0.21	0.01	-0.38	-0.83	-1.79	-1	0.53	0.75	0.83	0.79	0.81	0.67	0.47	-0.52	0.4	1.07	1.13	1.36	0.71	0.86	1.11
A19	-0.79	-0.51	-1.83	-0.43	-1.39	-0.27	0.21	-0.77	-0.33	-0.56	0.09	0.78	-0.19	0.03	-0.19	0.74	0.76	0.67	0.46	-0.41	0.36	1.5	1.44	0.61	0.9	-0.13	0.22
A20	-0.57	-0.57	-0.09	-0.3	1.17	1.03	0.21	-0.66	-0.46	-1.26	0.9	0.51	0.8	-0.51	0.19	0.83	0.65	0.67	0.47	-0.48	0.34	1.5	1.42	0.99	0.76	1.06	0.71
A21	-0.21	-0.52	-0.09	-0.38	-1.38	-2.05	0.21	-0.26	-0.43	-1.27	-0.11	-1.12	0.06	-0.03	0.73	0.19	-0.74	0.67	-2.69	-0.29	0.45	-0.62	0.06	-0.77	-0.61	0.07	0.26
A22	-0.72	-0.57	-2.23	1.85	0.45	0.51	0.21	-1.22	-0.64	1.85	-0.48	0.9	0.78	-0.3	0.64	0.93	0.72	-0.32	0.42	-0.47	0.42	0.32	0.11	-1.65	0.46	-0.92	-1.28
A23	0.64	-0.42	-0.09	-0.37	-0.47	-0.66	0.21	-0.92	-0.43	-0.62	0.23	0.87	0.33	-0.06	0.58	0.16	0.37	0.08	0.43	-0.37	0.23	-0.43	-1.19	-1.77	0.55	-2.12	-1.85

註：灰色格子即表示該變數與廉潔程度之間為負相關，應乘上（-1）。

表 6.6 95 年度縣（市）政府廉政指數各項測量指標的加權結合與線性轉換（專家學者權值）

單位	加權結合													線性轉換												
	SI1	SI2	SI3	SP1	SP2	SP3	SO1	SO2	SO3	SO4	SY1	SY2	SY3	SSI1	SSI2	SSI3	SSP1	SSP2	SSP3	SSO1	SSO2	SSO3	SSO4	SSY1	SSY2	SSY3
A01	1.91	-0.02	-0.49	0.07	-0.33	1.82	0.68	0.04	-0.52	-0.72	0.08	-0.53	-0.89	89.1	69.8	65.1	70.7	66.7	88.2	76.8	70.4	64.8	62.8	70.8	64.7	61.1
A02	0.64	-0.30	2.70	-0.86	-0.83	-0.57	-0.73	-0.42	0.41	-0.97	-2.00	0.70	0.77	76.4	67.0	97.0	61.4	61.7	64.3	62.7	65.8	74.1	60.3	50.0	77.0	77.7
A03	2.32	1.68	-0.60	-0.34	-0.55	0.72	0.03	0.00	-0.59	-0.51	0.15	0.81	-0.01	93.2	86.8	64.0	66.6	64.5	77.2	70.3	70.0	64.1	64.9	71.5	78.1	69.9
A04	-0.88	1.58	-0.60	0.33	-0.79	-0.25	-2.25	0.85	0.50	0.51	0.24	-0.90	-0.11	61.2	85.8	64.0	73.3	62.1	67.5	47.5	78.5	75.0	75.1	72.4	61.0	68.9
A05	2.20	0.09	-0.60	1.01	0.02	1.57	-1.03	-0.99	-2.39	-0.36	0.01	1.12	-0.02	92.0	70.9	64.0	80.1	70.2	85.7	59.7	60.1	46.1	66.4	70.1	81.2	69.8
A06	-0.69	-0.04	-0.12	0.18	1.08	-0.13	0.25	1.05	0.46	0.56	0.14	-1.27	-0.38	63.1	69.6	68.8	71.8	80.8	68.7	72.5	80.5	74.6	75.6	71.4	57.3	66.2
A07	0.02	-0.24	-0.60	-0.29	2.05	0.97	-0.16	0.80	-2.93	-0.22	0.22	0.57	0.23	70.2	67.6	64.0	67.1	90.5	79.7	68.4	78.0	40.7	67.8	72.2	75.7	72.3
A08	-0.56	0.05	0.03	-1.03	-0.14	-0.71	0.40	0.27	-0.19	0.39	0.13	-0.71	-0.25	64.4	70.5	70.3	59.7	68.6	62.9	74.0	72.7	68.1	73.9	71.3	62.9	67.5
A09	0.35	-0.21	0.06	-0.45	1.61	-0.92	-0.10	1.54	-0.49	-0.79	-0.97	-0.48	-0.07	73.5	67.9	70.6	65.5	86.1	60.8	69.0	85.4	65.1	62.1	60.3	65.2	69.3
A10	0.80	0.77	-0.60	0.98	-0.18	0.91	-1.04	-1.12	-1.45	0.22	0.03	0.10	0.58	78.0	77.7	64.0	79.8	68.2	79.1	59.6	58.8	55.5	72.2	70.3	71.0	75.8
A11	-0.69	0.01	0.67	0.30	1.16	-0.05	0.49	-0.08	0.75	-0.14	0.18	-1.28	-0.44	63.1	70.1	76.7	73.0	81.6	69.5	74.9	69.2	77.5	68.6	71.8	57.2	65.6
A12	-0.68	-0.29	-0.48	0.03	0.28	-0.36	0.82	-0.71	-0.12	-0.30	-0.25	0.73	0.47	63.2	67.1	65.2	70.3	72.8	66.4	78.2	62.9	68.8	67.0	67.5	77.3	74.7
A13	-0.95	-0.23	-0.29	0.05	2.68	-0.82	0.90	-0.53	0.56	0.39	0.17	0.19	0.49	60.5	67.7	67.1	70.5	96.8	61.8	79.0	64.7	75.6	73.9	71.7	71.9	74.9
A14	-0.65	-0.29	2.78	-1.13	-0.74	0.91	0.75	0.50	0.75	0.25	0.26	-1.01	0.13	63.5	67.1	97.8	58.7	62.6	79.1	77.5	75.0	77.5	72.5	72.6	59.9	71.3
A15	-0.52	-0.31	-0.60	0.97	-0.44	-0.34	0.53	0.15	0.44	0.43	-0.09	0.89	0.40	64.8	66.9	64.0	79.7	65.6	66.6	75.3	71.5	74.4	74.3	69.1	78.9	74.0
A16	-0.63	-0.33	-0.27	0.53	-0.05	-0.76	-1.26	-1.22	0.74	0.49	0.16	0.31	1.36	63.7	66.7	67.3	75.3	69.5	62.4	57.4	57.8	77.4	74.9	71.6	73.1	83.6
A17	0.90	1.92	-0.60	0.70	-0.51	0.85	0.82	-1.13	0.83	-1.12	0.64	-2.36	-2.77	79.0	89.2	64.0	77.0	64.9	78.5	78.2	58.7	78.3	58.8	76.4	46.4	42.3
A18	-0.67	-0.05	-0.60	-0.27	0.01	-0.51	-1.23	0.66	0.83	0.64	0.12	1.11	0.88	63.3	69.5	64.0	67.3	70.1	64.9	57.7	76.6	78.3	76.4	71.2	81.1	78.8
A19	-0.79	-1.17	-0.43	-0.46	-0.77	-0.40	0.57	-0.06	-0.19	0.62	0.13	1.46	0.39	62.1	58.3	65.7	65.4	62.3	66.0	75.7	69.4	68.1	76.2	71.3	84.6	73.9
A20	-0.57	-0.33	-0.30	0.83	-0.66	-0.70	0.62	0.01	0.19	0.62	0.09	1.45	0.83	64.3	66.7	67.0	78.3	63.4	63.0	76.2	70.1	71.9	76.2	70.9	84.5	78.3
A21	-0.21	-0.31	-0.38	-1.17	-0.26	-0.68	-0.82	0.00	0.73	-1.05	0.23	-0.21	-0.15	67.9	66.9	66.2	58.3	67.4	63.2	61.8	70.0	77.3	59.5	72.3	67.9	68.5
A22	-0.72	-1.40	1.85	0.40	-1.22	0.11	0.48	0.14	0.64	0.43	0.15	0.19	-0.48	62.8	56.0	88.5	74.0	57.8	71.1	74.8	71.4	76.4	74.3	71.5	71.9	65.2
A23	0.64	-0.26	-0.37	-0.34	-0.92	-0.48	0.68	0.10	0.58	0.29	0.05	-0.89	-0.97	76.4	67.4	66.3	66.6	60.8	65.2	76.8	71.0	75.8	72.9	70.5	61.1	60.3

表 6.7 95 年度縣（市）政府廉政指數各項指標構面的加權結合、線性轉換與最後結果（專家學者權值）

單位	加權結合				線性轉換				計算結果	
	SI (投入)	SP (過程)	SO (產出)	SY (影響)	SSI (投入)	SSP (過程)	SSO (產出)	SSY (影響)	SFI (廉政分)	SGII (廉政指數)
A01	71.8	72.6	66.4	64.3	73.7	75.0	62.3	61.1	64.7	60.0
A02	80.9	62.1	65.8	71.9	92.3	54.6	61.1	73.0	69.8	69.6
A03	79.0	67.9	66.3	73.1	88.4	65.9	62.1	74.8	72.3	74.3
A04	72.1	67.7	73.0	66.9	74.4	65.4	76.4	65.1	68.3	66.8
A05	72.4	77.3	58.4	73.9	74.9	84.2	45.4	76.0	71.0	71.9
A06	68.0	74.8	76.0	64.1	65.9	79.3	82.6	60.8	68.4	67.1
A07	66.7	79.0	61.8	73.5	63.2	87.5	52.6	75.4	71.5	72.7
A08	69.2	63.9	71.9	66.6	68.4	58.1	74.1	64.7	66.0	62.4
A09	70.1	72.8	68.3	66.0	70.2	75.4	66.5	63.8	66.7	63.9
A10	72.3	75.0	63.3	73.0	74.7	79.8	55.7	74.8	71.7	73.2
A11	71.3	75.7	72.0	63.9	72.8	81.2	74.2	60.4	67.5	65.4
A12	65.5	70.5	67.8	74.2	60.8	71.1	65.4	76.5	71.9	73.6
A13	66.0	79.3	73.1	73.2	61.8	88.1	76.5	75.1	76.0	81.2
A14	78.6	64.3	75.0	67.6	87.8	58.9	80.6	66.2	70.1	70.3
A15	65.3	71.5	73.9	74.8	60.4	72.8	78.2	77.5	75.2	79.8
A16	66.3	70.4	70.5	77.5	62.4	70.8	71.0	81.8	76.1	81.4
A17	77.1	72.5	66.6	50.6	84.5	74.9	62.8	39.5	54.0	39.9
A18	66.0	68.0	75.1	78.1	61.8	66.0	80.9	82.7	77.7	84.5
A19	62.0	64.3	72.3	77.1	53.6	58.8	74.9	81.2	73.8	77.2
A20	66.3	69.3	73.7	79.0	62.5	68.6	77.8	84.1	78.4	85.7
A21	66.8	62.9	67.2	69.1	63.5	56.2	64.0	68.5	65.3	61.1
A22	70.4	67.0	74.4	68.8	70.8	64.1	79.4	68.2	70.1	70.1
A23	68.8	64.0	73.8	62.6	67.5	58.2	77.9	58.4	63.2	57.2

註：細格內的數字表示指標的分數，分數愈高表示廉潔度愈高。

第七章、研究發現與政策建議

第一節 研究發現

整個廉政指標體系中，除了客觀指標部分由國家公務統計資料蒐集整理而來外，主觀指標資料則需要進行大規模的調查。本研究除了針對全臺灣 23 個縣（市）的民眾進行民意調查外，同時也對各縣（市）政府員工進行郵寄問卷的訪問調查。同時結合前述的客觀指標資料，形成「政府廉政指數」，以下即就研究結果分述之。

一、23 縣（市）民意調查

《一》對各種違反廉政行為的認知部分

從表 4.25 來看，整體而言，有四成一（41.2%）的民眾對於縣（市）政府整體的清廉程度表示肯定，近一成（9.4%）的民眾表示尚可接受（普通），有兩成八（28.2%）的民眾認為縣（市）政府的清廉程度是不佳的。滿意比例較高的縣市分別為，新竹市（56.7%）、臺中市（49.7%）與高雄縣（48.9%），皆為清廉程度評價回答「滿意」比例較高的縣（市）。而在清廉程度評價回答「不滿意」比例較高的縣（市）部分，依序為基隆市（54.8%）、臺北市（45.8%）與高雄市（42.9%）。

表 7.1 比較了各縣（市）民眾對於三類違反廉政行為的認知，從表 7.1 可發現，在「送紅包或送禮」行為上，澎湖縣（47.7%）、嘉義市（41.4%）、新竹市（40.9%）的受訪者認為情形「不嚴重」者與認為情形「嚴重」者的比例差距較大，是評價較佳的縣（市），而高雄市（12.6%）、臺北縣（17.4%）、基隆市（19.1%）的受訪者兩者回答的比例差距較小，是評價較差的縣（市）；在「請客招待」行為上，嘉義市（43.3%）、澎湖縣（41.2%）、新竹市（41.2%）的受訪者認為情形「不嚴重」者與認為情形「嚴重」者的比例差距較大，是評價較佳的縣（市），而高雄市（14.1%）、基隆市（16.4%）

臺北縣(21.1%)的受訪者兩者回答的比例差距較小,是評價較差的縣(市);至於「找人關說」的部分,宜蘭縣(19.8%) 新竹市(19.5%) 澎湖縣(19.2%) 的受訪者認為情形「不嚴重」者與認為情形「嚴重」者的比例差距較大,是評價較佳的縣(市),而高雄市(-7.0%) 基隆市(-5.1%) 臺北縣(-2.4%) 的受訪者兩者回答的比例差距較小,是評價較差的縣(市)。

表 7.1 各縣(市)民眾對違反廉政行為認知之比較表

關說行為 不嚴重% - 嚴重%		請客招待行為 不嚴重% - 嚴重%		送紅包或送禮行為 不嚴重% - 嚴重%	
全體	8.3%	全體	30.1%	全體	30.5%
宜蘭縣	19.8%	嘉義市	43.3%	澎湖縣	47.7%
新竹市	19.5%	新竹市	41.2%	嘉義市	41.4%
澎湖縣	19.2%	澎湖縣	41.2%	新竹市	40.9%
嘉義市	17.6%	宜蘭縣	39.0%	宜蘭縣	40.3%
花蓮縣	16.4%	臺中市	37.6%	花蓮縣	37.9%
苗栗縣	13.8%	臺東縣	35.3%	臺東縣	37.5%
嘉義縣	13.0%	花蓮縣	34.9%	屏東縣	35.3%
臺東縣	12.3%	臺南市	34.4%	臺中市	33.9%
臺南市	11.4%	屏東縣	31.4%	嘉義縣	32.1%
屏東縣	10.5%	苗栗縣	31.0%	臺南市	31.8%
臺中市	10.5%	新竹縣	30.7%	苗栗縣	31.3%
高雄縣	8.5%	彰化縣	30.5%	雲林縣	29.3%
彰化縣	7.5%	嘉義縣	30.3%	桃園縣	28.6%
新竹縣	6.8%	臺中縣	28.2%	彰化縣	28.1%
臺中縣	5.2%	桃園縣	28.1%	新竹縣	28.0%
雲林縣	5.0%	高雄縣	26.7%	高雄縣	27.5%
桃園縣	4.1%	南投縣	26.5%	臺中縣	27.5%
南投縣	3.7%	雲林縣	24.9%	臺北市	27.3%
臺南縣	2.9%	臺南縣	24.4%	南投縣	25.1%
臺北市	-0.7%	臺北市	23.6%	臺南縣	22.5%
臺北縣	-2.4%	臺北縣	21.1%	基隆市	19.1%
基隆市	-5.1%	基隆市	16.4%	臺北縣	17.4%
高雄市	-7.0%	高雄市	14.1%	高雄市	12.6%

《二》對各級公務人員清廉程度評價的部分

表 7.2 比較了民眾對各級公務人員清廉程度的差距，在各層級的公務人員當中，各縣（市）民眾正面評價最高的是「一般的公務人員」，清廉評價與不清廉評價有 48.5% 的差距，其次為對「縣（市）首長」的清廉評價，差距也有 43.8%，縣（市）民眾評價最低的是「縣（市）議員」的清廉程度，大多數縣（市）民眾對於該縣（市）議員的操守負面的態度高於正面態度，清廉評價與不清廉評價的差距為-5.0%。

進一步比較各縣（市）在不同層級公務人員的差異，在「縣（市）首長」的清廉程度評價較佳的縣（市）為：高雄縣長（71.3%）、臺中市長（69.4%）與新竹市長（65.0%）；評價較差的縣（市）則為：基隆市長（-42.0%）、新竹縣長（17.1%）。在「機關首長」的部分，清廉程度評價較佳的縣（市）為：澎湖縣（37.9%）、宜蘭縣（34.1%）、新竹市（33.8%）；評價較差的縣（市）則為：基隆市（5.5%）、高雄市（7.9%）、雲林縣（13.1%）。在「一般公務人員」的清廉程度評價上，較佳的縣（市）為：澎湖縣（57.8%）、嘉義市（55.6%）、新竹縣（55.5%）；評價較差的縣（市）為：高雄市（37.7%）、臺南縣（42.1%）、雲林縣（42.2%）。

在「縣（市）議員」的部分，大多數縣（市）議員的清廉程度都比不清廉程度低，評價較佳的縣（市）為新竹縣（11.9%）；而評價較差的縣（市）為：高雄市（-32.3%）、臺北市（-25.8%）、臺北縣（-21.3%）。在「鄉鎮市長」的清廉程度評價上，較佳的縣（市）為：澎湖縣（42.9%）、花蓮縣（42.8%）、宜蘭縣（41.8%）；評價較差的縣（市）為：桃園縣（12.3%）、雲林縣（19.1%）、臺北縣（20.1%）。在「鄉鎮市民代表」的清廉程度評價上，較佳的縣（市）為：澎湖縣（30.9%）；評價較差的縣（市）為：桃園縣（7.6%）、臺北縣（8.8%）。

表 7.2 各縣（市）民眾對不同層級公務人員清廉程度之比較表

縣（市）首長		機關首長		公務人員		縣（市）議員		鄉鎮市長		鄉鎮市民代表	
清廉%	-不清廉%	清廉%	-不清廉%	清廉%	-不清廉%	清廉%	-不清廉%	清廉%	-不清廉%	清廉%	-不清廉%
全體	43.8%	全體	22.9%	全體	48.5%	全體	-5.0%	全體	30.7%	全體	20.9%
高雄縣	71.3%	澎湖縣	37.9%	澎湖縣	57.8%	新竹縣	11.9%	澎湖縣	42.9%	澎湖縣	30.9%
臺中市	69.4%	宜蘭縣	34.1%	嘉義市	55.6%	澎湖縣	7.7%	花蓮縣	42.8%	嘉義縣	28.9%
新竹市	65.0%	新竹市	33.8%	新竹縣	55.5%	嘉義縣	5.9%	宜蘭縣	41.8%	臺東縣	26.8%
桃園縣	63.3%	花蓮縣	32.5%	花蓮縣	54.7%	苗栗縣	4.6%	嘉義縣	39.0%	苗栗縣	26.4%
嘉義市	61.2%	嘉義市	31.0%	宜蘭縣	54.7%	屏東縣	2.9%	新竹縣	35.3%	宜蘭縣	25.1%
屏東縣	58.5%	臺中市	29.5%	臺中市	54.6%	彰化縣	2.4%	臺東縣	34.7%	花蓮縣	24.8%
臺北市	53.0%	臺東縣	27.0%	新竹市	54.3%	臺東縣	2.4%	屏東縣	34.1%	新竹縣	24.7%
高雄市	51.5%	屏東縣	24.4%	臺南市	52.3%	花蓮縣	0.4%	苗栗縣	33.5%	屏東縣	23.1%
花蓮縣	50.5%	嘉義縣	24.0%	臺東縣	48.5%	南投縣	-0.9%	彰化縣	30.7%	彰化縣	20.5%
澎湖縣	48.6%	苗栗縣	23.6%	臺北市	47.1%	宜蘭縣	-1.1%	高雄縣	28.6%	臺南縣	19.4%
雲林縣	47.1%	高雄縣	23.4%	彰化縣	47.1%	臺南縣	-2.4%	南投縣	26.8%	臺中縣	19.0%
宜蘭縣	46.2%	桃園縣	23.3%	臺中縣	47.1%	新竹市	-2.5%	臺中縣	26.7%	雲林縣	16.4%
彰化縣	45.5%	臺中縣	22.9%	嘉義縣	46.9%	基隆市	-6.0%	臺南縣	22.8%	高雄縣	16.2%
臺中縣	45.1%	新竹縣	22.9%	高雄縣	46.3%	雲林縣	-6.4%	臺北縣	20.1%	南投縣	15.6%
苗栗縣	43.4%	臺南市	20.8%	屏東縣	46.2%	桃園縣	-7.1%	雲林縣	19.1%	臺北縣	8.8%
嘉義縣	43.0%	南投縣	19.9%	桃園縣	45.8%	臺中縣	-7.2%	桃園縣	12.3%	桃園縣	7.6%
南投縣	39.4%	彰化縣	19.0%	南投縣	45.2%	高雄縣	-7.4%	臺北市	-----	臺北市	-----
臺東縣	34.8%	臺北市	18.4%	基隆市	45.0%	臺南市	-9.2%	高雄市	-----	高雄市	-----
臺南市	33.6%	臺南縣	17.3%	苗栗縣	44.4%	臺中市	-10.1%	基隆市	-----	基隆市	-----
臺北縣	30.6%	臺北縣	15.8%	臺北縣	43.9%	嘉義市	-11.8%	新竹市	-----	新竹市	-----
臺南縣	29.7%	雲林縣	13.1%	雲林縣	42.2%	臺北縣	-21.3%	臺中市	-----	臺中市	-----
新竹縣	17.1%	高雄市	7.9%	臺南縣	42.1%	臺北市	-25.8%	嘉義市	-----	嘉義市	-----
基隆市	-42.0%	基隆市	5.5%	高雄市	37.7%	高雄市	-32.3%	臺南市	-----	臺南市	-----

《三》對各類公務人員清廉程度評價的部分

表 7.3 比較了民眾對各類公務人員清廉程度的差距，比較清廉評價與不清廉評價的差距，在各縣（市）政府所屬的公務人員當中，各類公務人員清廉度由高至低依序為：1.環保人員 2.地方稅務人員 3.消防安全檢查人員 4.警察人員 5.工商管理人員 6.辦理殯葬業務人員 7.建管業務人員 8.採購業務人員 9.工程業務人員。

在「環保人員」的清廉程度評價上，評價較佳的縣（市）為：花蓮縣（63.4%）、澎湖縣（62.4%）、臺東縣（60.1%）；評價較差的縣（市）為：雲林縣（40.6%）、彰化縣（40.6%）。在「地方稅務人員」的清廉程度評價上，較佳的縣（市）為：澎湖縣（57.8%）、新竹市（54.9%）；評價較差的縣（市）為：高雄市（40.3%）、雲林縣（40.9%）。在「消防設施檢查人員」的清廉程度評價上，較佳的縣（市）為：澎湖縣（54.0%）、臺東縣（45.4%）；評價較差的縣（市）為：基隆市（24.8%）、臺北縣（25.3%）。在「警察人員」的清廉程度評價上，較佳的縣（市）為：澎湖縣（52.2%）、臺東縣（45.6%）、南投縣（39.9%）；評價較差的縣（市）為：臺北縣（7.5%）、高雄市（8.4%）。在「工商管理人員」的清廉程度評價上，較佳的縣（市）為：澎湖縣（40.3%）、宜蘭縣（32.7%）、新竹市（31.7%）；評價較差的縣（市）為：桃園縣（15.4%）、高雄市（16.0%）與臺北市（16.1%）。

在「殯葬業務人員」的清廉程度評價上，評價較佳的縣（市）為：澎湖縣（37.8%）、宜蘭縣（27.0%）、臺東縣（21.5%）；評價較差的縣（市）為：臺北縣（-3.3%）、臺北市（-2.9%）與基隆市（-2.1%）。在「建管人員」的清廉程度評價上，評價較佳的縣（市）為澎湖縣（29.8%）；評價較差的縣（市）為高雄市（-14.9%）、臺北市（-14.4%）與基隆市（-14.4%）。在「採購業務人員」的清廉程度評價上，評價較佳的縣（市）為澎湖縣（24.4%）；評價較差的縣（市）為高雄市（-19.1%）、臺北縣（-13.5%）。在「工程業務人員」的清廉程度評價上，評價較佳的縣（市）為澎湖縣（17.9%）；評價較差的縣（市）為高雄市（-29.2%）、臺北市（-24.7%）與基隆市（-22.5%）。

表 7.3 各縣（市）民眾對不同類型公務人員清廉程度之比較表

工程業務	建管	採購	殯葬	警察	消防檢查	工商管理	地方稅務	環保									
清廉% -不清廉%	清廉% -不清廉%	清廉% -不清廉%	清廉% -不清廉%	清廉% -不清廉%	清廉% -不清廉%	清廉% -不清廉%	清廉% -不清廉%	清廉% -不清廉%									
全體	-4.0%	全體	5.2%	全體	2.1%	全體	12.7%	全體	27.9%	全體	37.6%	全體	25.2%	全體	47.4%	全體	52.0%
澎湖縣	17.9%	澎湖縣	29.8%	澎湖縣	24.4%	澎湖縣	37.8%	澎湖縣	52.2%	澎湖縣	54.0%	澎湖縣	40.3%	澎湖縣	57.8%	花蓮縣	63.4%
宜蘭縣	7.5%	宜蘭縣	15.4%	花蓮縣	12.6%	宜蘭縣	27.0%	臺東縣	45.6%	臺東縣	45.4%	宜蘭縣	32.7%	新竹市	54.9%	澎湖縣	62.4%
臺東縣	6.1%	臺東縣	15.1%	臺東縣	12.4%	臺東縣	21.5%	南投縣	39.9%	嘉義市	43.6%	新竹市	31.7%	臺東縣	50.7%	臺東縣	60.1%
苗栗縣	5.8%	苗栗縣	14.2%	宜蘭縣	11.9%	嘉義市	21.3%	宜蘭縣	39.4%	新竹市	43.3%	臺東縣	30.9%	花蓮縣	50.4%	宜蘭縣	58.0%
新竹市	3.6%	花蓮縣	13.9%	嘉義市	10.1%	新竹市	20.4%	苗栗縣	37.5%	花蓮縣	42.4%	苗栗縣	30.3%	臺中市	50.2%	嘉義市	56.7%
嘉義縣	2.7%	嘉義縣	12.8%	新竹市	9.9%	苗栗縣	19.5%	臺南縣	33.1%	南投縣	41.9%	嘉義市	29.5%	嘉義市	49.7%	臺中市	56.3%
彰化縣	2.6%	嘉義市	12.7%	嘉義縣	8.4%	彰化縣	17.8%	臺南市	32.6%	宜蘭縣	41.8%	新竹縣	28.5%	新竹縣	49.2%	臺南市	56.1%
嘉義市	0.9%	南投縣	10.7%	屏東縣	6.6%	嘉義縣	16.9%	嘉義縣	31.8%	新竹縣	41.8%	臺中縣	28.1%	高雄縣	47.7%	高雄市	53.6%
花蓮縣	0.1%	雲林縣	9.6%	苗栗縣	6.2%	屏東縣	15.4%	彰化縣	31.5%	苗栗縣	41.8%	南投縣	27.6%	臺中縣	47.6%	嘉義縣	53.3%
南投縣	-0.7%	新竹市	8.0%	彰化縣	4.7%	南投縣	14.6%	新竹縣	29.9%	嘉義縣	41.1%	花蓮縣	27.5%	宜蘭縣	47.5%	臺中縣	52.9%
雲林縣	-0.9%	彰化縣	7.0%	臺中市	2.3%	雲林縣	13.8%	嘉義市	29.5%	彰化縣	40.0%	嘉義縣	26.7%	臺南市	47.4%	新竹縣	52.8%
新竹縣	-2.2%	新竹縣	6.5%	南投縣	2.1%	臺南縣	13.7%	臺中縣	29.1%	臺南市	39.6%	彰化縣	26.6%	臺北縣	47.3%	南投縣	52.2%
屏東縣	-2.8%	屏東縣	5.9%	臺中縣	1.8%	臺中縣	12.5%	花蓮縣	28.5%	屏東縣	38.9%	屏東縣	25.9%	南投縣	47.2%	苗栗縣	52.1%
臺中縣	-3.8%	臺南縣	5.5%	臺南市	0.2%	新竹縣	11.5%	新竹市	28.4%	臺中縣	37.4%	臺南市	24.5%	基隆市	47.2%	基隆市	51.6%
臺南縣	-4.5%	臺中縣	5.0%	新竹縣	-0.3%	臺中市	10.2%	屏東縣	27.5%	臺南縣	35.1%	臺中市	22.9%	臺北市	46.1%	臺北市	51.6%
臺南市	-5.2%	臺南市	4.0%	臺南縣	-0.5%	高雄縣	9.1%	雲林縣	25.2%	臺中市	34.6%	高雄縣	21.4%	彰化縣	46.0%	新竹市	51.4%
高雄縣	-5.7%	高雄縣	3.1%	雲林縣	-1.7%	臺南市	8.0%	高雄縣	24.7%	雲林縣	33.3%	雲林縣	20.9%	桃園縣	45.3%	屏東縣	50.5%
桃園縣	-10.0%	臺中市	0.8%	高雄縣	-1.7%	花蓮縣	7.5%	臺中市	18.6%	桃園縣	31.4%	臺南縣	20.7%	屏東縣	44.9%	臺北縣	48.6%
臺中市	-10.4%	桃園縣	-3.5%	桃園縣	-6.3%	桃園縣	3.4%	桃園縣	16.3%	高雄縣	30.3%	基隆市	18.6%	苗栗縣	44.6%	高雄縣	47.2%
臺北縣	-13.7%	臺北縣	-12.4%	基隆市	-10.6%	高雄市	-1.9%	基隆市	14.3%	高雄市	29.8%	臺北縣	16.2%	臺南縣	43.8%	臺南縣	44.0%
基隆市	-22.5%	基隆市	-14.4%	臺北市	-11.8%	基隆市	-2.1%	臺北市	11.6%	臺北市	28.4%	臺北市	16.1%	嘉義縣	43.6%	桃園縣	41.1%
臺北市	-24.7%	臺北市	-14.4%	臺北縣	-13.5%	臺北市	-2.9%	高雄市	8.4%	臺北縣	25.3%	高雄市	16.0%	雲林縣	40.9%	彰化縣	40.6%
高雄市	-29.2%	高雄市	-14.9%	高雄市	-19.1%	臺北縣	-3.3%	臺北縣	7.5%	基隆市	24.8%	桃園縣	15.4%	高雄市	40.3%	雲林縣	40.6%

《四》有關廉政措施評價的部分

1. 有 34.1%的民眾是透過個人經驗獲得有關該縣（市）公務人員的清廉印象，有 16.6%的受訪者是由電視報導接收到相關的資訊；有 8.1%是透過報紙來獲取有關公務人員的清廉印象，而透過傳統的人際網絡得到對公務人員印象的民眾則有 23.0%的比例，由此可知，個人親身與公務人員第一線的接觸是一般民眾最主要的訊息來源。

2. 有 37.0%的民眾對縣（市）政府這一年來在防止貪污方面的工作成效表示肯定，但仍有 34.6%的民眾表示不滿，可見得各縣（市）政府在防止貪污這方面的工作成效，仍需採取更為有效的防貪策略，以提高民眾的正面評價。在「防止貪污工作成效」的滿意程度上，滿意程度較高的縣（市）為澎湖縣（46.8%）、新竹市（44.1%）與花蓮縣（42.7%）；不滿意程度較高的縣（市）為基隆市（54.9%）、高雄市（51.1%）與臺北市（48.5%）。

3. 有 57.9%的民眾表示若有發現公務人員有貪污不法行為時會出面提出檢舉，顯然大多數民眾不會坐視公務人員的貪污不法行為，對於政府積極肅貪應有正面的助益。會提出檢舉比例較高的縣（市）集中在都會區，比例較高的縣（市）為新竹市（65.5%）、臺中市（65.1%）與臺北市（63.7%）；不會提出檢舉比例較高的縣（市）為雲林縣（52.2%）、臺南縣（48.1%）與嘉義縣（47.2%）。

4. 在民眾提出檢舉的管道方面，會提出檢舉的民眾當中，有 23.7%的受訪者表示會向政風單位提出檢舉，其次是警察局（8.2%），第三則是法務部調查局暨所屬各處站組（5.9%），亦有部分的受訪者表示會向縣（市）長室（4.6%）提出檢舉。值得注意的是，有 46.0%的民眾未明確示會用何種管道提出檢舉。顯然，若民眾知道公務人員有不法情事，考慮向政風單位提出檢舉的比例遠高於其他單位，此一結果顯示政風單位有其存在的價值，不過，尚有 46.0%的受訪者表示不知該向哪一個單位提出檢舉，值得繼續向民眾宣導推廣正確的檢舉管道，以提高民眾的檢舉意願。

5. 不會去檢舉的民眾當中，有 30.5%的受訪者抱持明哲保身的消極態

度，認為「事不關己，少管為妙」；有 23.1%的受訪者認為「檢舉也沒有用」，提出檢舉最後可能也只是不了了之；有 13.5%的受訪者表示「怕檢舉人身份曝光」，擔心檢舉之後所帶來的後遺症；另有 10.7%的受訪者表示他們「不知道如何檢舉」，顯然在檢舉管道的宣傳上還有進步的空間，而有 8.0%的受訪者則認為「難以提出證據」，因此減低了提出檢舉的意願。

6. 在行政程序的便利性方面，有 68.4%的民眾對縣（市）政府行政程序的便民程度表示肯定，僅有 17.4%的民眾表示還有改善的空間。認為行政程序方便程度較高的縣（市）為，嘉義市（74.1%）、新竹市（73.8%）與澎湖縣（72.2%）。認為行政程序不方便程度較高的縣（市）為，高雄市（21.0%）、臺北縣（20.8%）與臺中市（20.8%）。

二、員工郵寄問卷調查

《一》在縣（市）長的各項能力方面

整體而言，對於現任縣（市）長親和力的看法上，表示肯定的員工約有八成九；對於現任縣（市）長魄力看法上，表示肯定的員工約有七成七；對於現任縣（市）長瞭解民眾需要與否的看法上，表示肯定的員工約有七成六；對於現任縣（市）長處理縣（市）政能力的看法上，表示肯定的員工約有八成。員工對縣（市）長各項能力中，表示肯定比例最高的是縣（市）長的「親和力」，依次為「處理縣（市）政能力」、「魄力」以及「瞭解民眾需要」。

在縣（市）長的廉政工作表現上，整體而言，對於現任縣（市）長²¹推動廉政積極程度的看法上，約有八成二的員工表示肯定；對於現任縣（市）長重視員工操守與否的看法上，約有八成六的員工表示肯定。

《二》在縣（市）政府內各級員工的清廉程度方面

整體而言，對於現任縣（市）長清廉操守的看法上，約有八成七的員

²¹ 員工郵寄問卷上皆註明調查時點為 2006 年，因此與電話調查一致，均係調查當時的現任縣市長，請見表 4.5。

工表示肯定；對於縣（市）政府一級主管清廉操守的看法上，約有八成八的員工表示肯定；對於縣（市）政府內同仁清廉操守的看法上，約有九成二的員工表示肯定。對各級員工清廉操守的評價上，員工表示肯定比例最高的是「府內同仁」，依次為「府內一級主管」與「縣（市）長」。

《三》就員工對於所服務機關的局、處、室首長或主管之廉能程度的評價方面

約有八成一的員工對於其所服務機關的局、處、室首長或主管的親和力表示肯定；而約有七成六的員工對於其所服務機關的局、處、室首長或主管做事情的魄力表示肯定；在瞭解民眾需要的評價上，約有七成五的員工對於其所服務機關的局、處、室首長或主管表示肯定；在做事能力的部分，約有八成一的員工對於其所服務機關的局、處、室首長或主管的評價表示肯定。員工對所服務機關的局、處、室首長或主管之各項能力中，表示肯定比例最高的是其「親和力」與「做事能力」，其次為「魄力」以及「瞭解民眾需要」。

另外在推動廉政工作積極度的評價上，約有八成一的員工對於其所服務機關的局、處、室首長或主管的評價表示肯定；而且約有八成五的員工對於其所服務機關的局、處、室首長或主管重視員工操守的評價表示肯定。

在清廉程度部分，有八成七的員工對於其所服務機關的局、處、室首長或主管之清廉操守表示肯定。

《四》在員工對於所服務機關同仁清廉程度的評價方面

約有九成四的員工對於其所任職機關內的大部分同仁之清廉操守表示肯定；對於任職機關的同仁私下提供業務資訊給親友或熟識的廠商的情形，約有六成七的員工認為情形輕微，僅有不到一成的員工認為情形嚴重；對於任職局、處、室內同仁介紹親友到所任職機關或合作廠商處工作的情形，約有六成五的員工認為情形輕微，僅有不到一成的員工認為情形

嚴重；對於任職局、處、室內同仁藉故拖延民眾申辦業務的情形，約有八成一的員工認為情形輕微，僅有不到一成的員工認為情形嚴重；對於就民眾對所任職局、處、室內同仁進行違法請託關說的情形，約有七成的員工認為情形輕微，僅有不到一成的員工認為情形嚴重；對於就民眾不當贈送財物給所任職局、處、室內同仁的情形，約有七成四的員工認為情形輕微，僅有不到一成的員工認為情形嚴重；對於所任職局、處、室內同仁參與不當飲宴應酬的情形，約有七成一的員工認為情形輕微，僅有不到一成的員工認為情形嚴重。對各類違反廉政行為上，員工認為情節輕微比例較高的是「藉故拖延民眾申辦業務的情形」，依次為「民眾不當贈送財物給所任職局、處、室內同仁的情形」、「所任職局、處、室內同仁參與不當飲宴應酬的情形」、「就民眾對所任職局、處、室內同仁進行違法請託關說的情形」、「私下提供業務資訊給親友或熟識的廠商的情形」以及「任職局、處、室內同仁介紹親友到所任職機關或合作廠商處工作的情形」。

對於任職機關的同仁財務異常的瞭解情形，約有兩成八的員工曾有聽聞這類情形，而約有四成二的員工表示沒有聽過這類情形。

《五》員工對於檢舉貪污不法之意願方面

有五成四的員工願意提出檢舉，其中在檢舉管道上，六成四的受訪者以向政風單位提出檢舉為主要管道；另外，約有四成六的員工不願意提出檢舉，不檢舉的理由中，有三成六左右的受訪者認為「難以提出證據」，因此減低了提出檢舉的意願，成為不提出檢舉最大的阻礙。

三、員工郵寄問卷兩波結果之比較

在員工郵寄問卷的執行過程中，由於第一波問卷寄發後回收情形不佳，研究團隊再於 3 月 28 日起再次寄出問卷（詳細過程請參閱第一章）。兩次寄發之間卷相同，間隔約兩個半月，從研究方法的角度而言，為檢驗兩次調查問卷之結果有無差異，是否可能因受到人為操作或其他因素等影響，致使兩波問卷調查結果出現統計上的顯著差異，因此需對兩波問卷結果進行比較。

基於此一考量，表 7.4 至表 7.6 為員工郵寄問卷兩波調查結果之比較表，分別將「員工對縣（市）長清廉度的評價」、「員工對縣（市）首長重視廉政程度的評價」以及「員工對服務機關內同仁清廉度的評價」進行獨立樣本 t 檢定。結果發現，除部分縣（市）有顯著差異性外（ $p < 0.05$ ），多數縣（市）並無顯著差別，此結果顯示，兩波調查所得之樣本可加以合併，不致於產生差異性相互抵消之結果。因此本研究乃將各縣（市）兩波調查結果合併為該縣（市）之調查資料，進行分析。

表 7.4 兩波郵寄問卷員工對縣（市）長清廉度的評價

縣市別	第一波調查		第二波調查		兩次調查獨立性檢定 p 值
	平均數	個數	平均數	個數	
A01	2.2377	488	2.1647	340	0.142
A02	2.6111	18	2.4506	344	0.287
A03	2.4740	538	2.4697	198	0.932
A04	2.0355	141	2.1000	230	0.457
A05	2.3478	69	2.4730	74	0.278
A06	2.3017	116	2.0383	418	0.000
A07	2.4338	219	2.3548	186	0.202
A08	2.2234	94	2.1528	360	0.361
A09	2.3435	131	2.0800	300	0.000
A10	2.3425	73	2.2157	204	0.159
A11	1.7840	125	2.1115	260	0.000
A12	2.6271	236	2.3493	335	0.000
A13	2.4701	134	2.3441	1,017	0.038
A14	1.8421	114	2.2471	170	0.000
A15	2.5833	60	2.4356	101	0.113
A16	2.5203	148	2.3745	251	0.017
A17	1.5952	126	1.7804	255	0.045
A18	2.5146	103	2.5291	206	0.845
A19	2.6628	261	2.5711	443	0.039
A20	2.5966	119	2.6146	467	0.734
A21	2.1600	150	2.1642	408	0.954
A22	2.4686	1,368	2.3066	2,769	0.000
A23	2.2238	353	2.1938	2,147	0.430
總和	2.3665	5,184	2.2759	11,483	0.000

表 7.5 兩波郵寄問卷員工對縣（市）首長重視廉政程度的評價

縣市別	第一波調查		第二波調查		兩次調查獨立性檢定 p 值
	平均數	個數	平均數	個數	
A01	4.3320	494	4.2903	341	0.688
A02	4.6667	18	4.8012	347	0.696
A03	4.8590	539	4.8291	199	0.782
A04	4.2028	143	4.2500	232	0.778
A05	5.0580	69	5.1781	73	0.549
A06	4.3421	114	3.8762	428	0.006
A07	4.8700	223	4.6809	188	0.138
A08	4.3511	94	4.2137	365	0.394
A09	4.8931	131	4.1800	300	0.000
A10	4.8219	73	4.5990	207	0.219
A11	3.6720	125	4.2538	264	0.001
A12	5.0847	236	4.6168	334	0.000
A13	4.9925	133	4.5335	1,016	0.000
A14	3.7414	116	4.4419	172	0.001
A15	5.1333	60	4.7353	102	0.053
A16	4.7517	149	4.4822	253	0.028
A17	3.5538	130	3.8161	261	0.129
A18	4.8738	103	5.0386	207	0.293
A19	5.1111	261	5.0926	443	0.846
A20	5.1008	119	5.0810	469	0.860
A21	4.6039	154	4.5561	410	0.731
A22	4.6762	1,368	4.5507	2,771	0.005
A23	3.9661	354	4.1113	2,156	0.065
總和	4.6032	5,206	4.4556	11,538	0.000

表 7.6 兩波郵寄問卷員工對服務機關內同仁清廉度的評價

縣市別	第一波調查		第二波調查		兩次調查獨立性檢定 p 值
	平均數	個數	平均數	個數	
A01	2.2429	490	2.2362	343	0.870
A02	2.4211	19	2.4302	351	0.940
A03	2.4420	543	2.3769	199	0.134
A04	2.2877	146	2.4000	225	0.039
A05	2.5797	69	2.5000	72	0.359
A06	2.4454	119	2.3279	430	0.043
A07	2.4711	225	2.4468	188	0.632
A08	2.5000	94	2.3706	367	0.028
A09	2.5152	132	2.2143	294	0.000
A10	2.4865	74	2.3301	209	0.028
A11	2.2661	124	2.3755	277	0.051
A12	2.4333	240	2.3323	331	0.023
A13	2.2889	135	2.2522	1,011	0.465
A14	2.3707	116	2.4080	174	0.551
A15	2.3871	62	2.3663	101	0.808
A16	2.4570	151	2.4492	256	0.883
A17	2.4031	129	2.3170	265	0.136
A18	2.4563	103	2.4925	201	0.566
A19	2.4677	263	2.3937	442	0.076
A20	2.4132	121	2.4547	464	0.421
A21	2.3750	152	2.2878	403	0.095
A22	2.2520	1,361	2.2403	2,734	0.506
A23	2.2670	367	2.2259	2,178	0.162
總和	2.3517	5,235	2.2997	11,515	0.000

四、廉政指標

《一》政府廉政指數的建構

本研究將縣（市）政府廉政指標體系分為投入、過程、產出和影響等四大面向，前三大面向係由客觀指標所組成，影響面向則以主觀指標為主。每一面向均區分成數個指標構面所組合而成，這些指標構面包括人力、預算、法規、採購業務、防貪查辦、反貪宣導、申訴、舉發、違紀、違法、媒體報導、員工反應及民意反應等，每一指標構面下有數個具體而可操作化的測量指標，依序構成階層式的（hierarchical）指標體系，共計有 27 項具體的測量指標。

《二》指標權值的分配

權值的分配反映了各項指標對政府廉政指數的貢獻程度，本研究以專家學者的建議來分配指標權值。在四大面向的權值分配方面，專家學者最為偏重影響面向，給予 0.55 的權重；其次為產出面向，權重為 0.20；第三是過程面向，權值為 0.15，投入面向的權值為 0.10²²。

《三》政府廉政指數的測量

本研究利用各縣（市）95 年度的相關廉政資料進行政府廉政指數的測量與分析，並以專家學者所建議之權值進行政府廉政指數的計算，其結果如表 7.7 所示。以專家學者的觀點來看，A20、A18、A16 及 A13 縣（市）的廉政表現為最佳；廉政表現較為不理想的縣（市）包括 A17、A23 及 A22。

²²另外，各地方政府代表的意見也可以作為參考之用，地方政府代表則是較為平均分配權值，其中以影響面向和過程面向為最高，各佔 0.28；產出面向的權值略低，為 0.25；投入面向的權值則是 0.19。除此之外，專家學者與各地方政府代表在次指標構面和具體指標的權值分配亦存有差異，顯示兩者對指標重要性的評價各有不同。

表 7.7 95 年度縣（市）政府廉政指數

縣（市）政府	政府廉政指數（專家學者權值）
A01	60.0
A02	69.6
A03	74.3
A04	66.8
A05	71.9
A06	67.1
A07	72.7
A08	62.4
A09	63.9
A10	73.2
A11	65.4
A12	73.6
A13	81.2
A14	70.3
A15	79.8
A16	81.4
A17	39.9
A18	84.5
A19	77.2
A20	85.7
A21	61.1
A22	70.1
A23	57.2

第二節 政策建議

（一）民眾電話調查結果之政策建議

一、應研議積極而有效之反貪策略

由各縣（市）民眾對該縣（市）政府的整體清廉度的滿意評價可以發現，多數縣（市）的滿意度均不到五成，有些縣（市）的不滿意度甚至在四成五以上，此結果反映出各縣（市）政府在清廉施政上仍有相當的努力空間，此亦可由民眾對縣（市）政府防貪成效的滿意度不到四成亦可獲得佐證，因此，相關單位應該研議更積極而有效的反貪、杜貪策略，提升民眾對地方政府清廉政風的信心。

二、針對公務人員加強抵拒關說行為的宣導與鼓勵

由此次調查可以發現，各類違反廉政行為當中，找人關說的情形最受民眾詬病；建議司法單位與政風機構，針對此一範疇整理出業務上不當關說的態樣或是案例，明確界定關說行為之定義與觸法的範圍，並積極主動的向公務人員與民眾進行宣導，同時獎勵抗拒關說之優良公務員，以減少不當關說行為的發生。

三、透過落實財產稽查與地方座談，釐清民意代表清廉評價低落的主因

民眾對於各級政府官員的清廉評價中，以縣（市）議員所獲評價最低，由此可知，民意代表應是造成民眾對縣（市）政府的清廉觀感不佳的主因之一，建議一方面可從法制面加強對此類人員的財產稽查，並利用各種管道加強宣導，一方面邀請熟悉地方政治運作之人士舉辦座談，進而發掘民意代表清廉評價低落之主因。

四、 加強對檢舉人的保護以鼓勵民眾揭發不法行為

由調查結果可知，民眾對於公務人員的違法貪腐行為不願意提出檢舉的原因中，將近四成五的比例是基於人身安全的考量（包括「事不關己，少管為妙」和「怕檢舉人身份曝光」的比例），此突顯出民眾對政府相關單位保護檢舉人的作法缺乏信心，因而不願意善盡公民主動舉發不法的義務。因此，若要消除民眾的疑慮，提高檢舉意願，除了設計更周延的保護檢舉人制度外，更應具體落實在政策執行層面，以降低檢舉人資料外洩的風險。

五、 加強貪腐案件的偵辦並透過宣傳增加民眾對政府的信心

由於公務機關貪瀆與犯罪事件，不僅影響官箴，亦對社會風氣影響至鉅，因此，主管機關應透過積極偵辦、審理貪瀆與犯罪案件，來重振民眾的信心，方可使民眾拋卻提出檢舉的顧慮，而增加民眾主動提出檢舉的意願，從而提昇民眾對於防治貪腐的信念。另一方面，針對宣傳管道，亦可增加多元化的宣傳方式，例如已見成效的宣導短片、反貪反腐的小磁鐵等等，此外應可主動結合民間團體或非營利組織以更活潑、更深入民眾日常生活的模式加以宣傳，以加強民眾對政府的信任，建構全民反貪腐的社會網絡，以提昇民眾對檢舉貪污犯罪的意願。

六、 充實廉政資源，強化防貪舉措、有助提昇清廉評價

依據新修正之地方制度法規定，地方政府組織將予精簡調整。各縣（市）首長在此之際，如能健全政風機構員額、給予必要行政支援，充實廉政資源，並積極推動行政透明、內控稽核、公務倫理等具體防貪舉措，將廉政措施融入首長的施政策略，將有助提昇民眾對各縣（市）政府之清廉評價。

(二) 政府廉政指數分析結果之政策建議

一、宜成立獨立、專責之肅貪機構

由於貪腐形式愈見多變，犯罪手法日趨複雜，而現今我國貪腐防制的機制亦散見檢察、調查與政風系統，不免多頭馬車之虞，若能成立獨立、專責之肅貪機構，將防貪肅貪工作加以整合，建立一個不受政治力干預的獨立行政機關，並賦予其權責分明的查辦權力，對於肅貪工作的推展將更有成效。

二、對民選產生之各級首長、民意代表以及政治任命之官員， 建立較為嚴苛、有明確罰則的事前審查與事後追懲規範。

在民主國家中，經由人民選票所付託的政府官員及民意代表，對人民的責任本就加重一層，與常任文官經由考選培訓管道而建制之人員相較，對人民而言，這兩者的角色自不相同，民選政治人物之課責機制自應有所設計，與常任文官有所區隔。

換言之，對於民選首長、民意代表與政治任命之官員而言，其位高權重，手握國家重大政策之決策權力，若發生貪腐情事，對國家之影響甚鉅，傷害甚至難以撫平，因此，一方面更亟需建立規範機制，訂定有效的罰則以收遏止嚇阻之效；另一方面對於已發生之犯行更需有事後追懲的規範，以免犯罪者心存僥倖，徒留龐大的社會成本由全民埋單。這項工作不只需要政策推動，也需要立法協助更需要全民凝聚共識，如此反貪工作的成效才能具體卓著。

三、應建立縱貫性調查機制

透過臺灣各縣(市)政府之比較，可以瞭解各縣(市)政府當前廉政現況；此外，由於這是一個同步進行的橫截面的(cross-sectional)調查，除了可以瞭解各縣(市)單獨的情形以外，更可以進行不同縣(市)的比

較分析。透過不同縣（市）的比較，對於廉政分數較低者，可以收得警惕的效果，一方面了解自我的不足、另一方面則能刺激進步。不過，若要讓這樣的調查發揮最大功效的話，更要進行不同時間點的連續測量 即縱貫性的（longitudinal）調查。

雖然透過跨縣（市）政府的比較可以立見優劣，但是，對於廉政成績較好的政府，這樣的比較反而可能使之鬆懈，然而，透過縱貫性的長期調查，既可以讓各縣（市）政府瞭解自我分數的趨勢走向，更能找出可能的問題所在，因為，不同縣（市）政府的民情、資源、以及首長領導皆有差異，在這樣的差異下，若直接以跨縣（市）比較做為唯一論斷之依據，顯然失之武斷。在跨年度的自我比較下，縣（市）政府可以更深切發現成績優劣的癥結與原因，對於廉政工作的推動與防制，也才更有效果。

廉政指標的建立，除了消極性的懲罰廉政表現不佳的縣（市）外，更積極的部分在於透過跨年度的縣（市）自評機制，使有進步的縣（市）政府得到相對應的獎勵，而非僅以排名順序即論斷該縣（市）政府在廉政工作努力的成果不如其他縣（市），從而忽略了過去一年該縣（市）政府的努力表現，如此一來，對各縣（市）政府而言，才不會對廉政工作感到無力，而對各縣（市）廉政工作的評價，也才能更臻客觀。特別是，某些資源與規模較小的縣（市）政府，所能投入在廉政工作的資源，遠較資源豐厚的縣（市）少，若只以排名順序為評價的唯一標準，將會使資源與規模較小的縣（市）政府沒有獲得合理的評價，從而使縣（市）政府在資源、規模上的差距越拉越大；積極而言，透過獎勵機制的設立，對於縣（市）政府而言，才有積極面對廉政工作的動力，也才能形成良幣驅逐劣幣的正面機制。

衡諸國外經驗，許多大型的廉政調查皆由非政府組織（NGO）推動執行，一方面由於部份 NGO 長期關注廉政議題，亦由民間產生動力，在執行此類廉政調查的爭議性較低，相對的公信力也較高。另一方面，若由民間部門推動，其凝聚力較易集中，成效也為有效。未來縱貫性的、跨時

間點的連續調查，可以委由中立獨立的學術機關或是非政府組織執行，不僅執行工具較為標準化，其公正客觀的立場也較不易受外界質疑。

四、 廉政指標之各項統計數據，建議應納入各類公務統計中，以建立長期的廉政指標系統。

廉政指標的研究，建立在主觀與客觀資料的蒐集工作上，這部分亦是本研究中最重要的工作之一，就客觀資料的蒐集工作而言，若能將指標中各項統計數據納入國家的公務統計項目當中，一方面可以降低未來廉政指標施作時數據蒐集工作的成本，另一方面亦可便利查詢，同時透過經年累月的紀錄，也可以提高數據統計工作的正確性。

另外，若將這些資訊經年的紀錄於國家公務資訊的資料庫，亦可在現有之廉政指標基礎上再加以補充修正，若有更適合的公務統計數據符合廉政指標之旨趣，自應更新代換，亦有活化指標的功效。至於媒體報導之蒐集，建議可另以專案進行之，由公正客觀的第三者執行，以減少判讀的誤差並減輕各縣（市）政府資料蒐集的工作量，或是亦可由各縣（市）政府政風單位即時積累相關的報導，一方面可將社會對縣（市）政府的觀感即時蒐羅，以供各縣（市）政府參酌，另一方面也可作為本指標資料庫的一部分。下表 7.8 即是本次研究中針對客觀指標操作性定義，摘錄部分項目，並建議未來統一納入公務統計範圍內，以節省未來研究資料蒐集的成本。

表 7.8 本研究建議納入統一收集之主客觀指標數據	
測量指標	操作性定義
I3.1 機關增修廉政相關法規之件數比例	機關頒訂與修正廉政相關法規件數
I3.1 機關增修廉政相關法規之件數比例	機關頒訂與修正法規件數
P1.1 機關採購公開招標案件比例	採購公開招標案件數
P1.1 機關採購公開招標案件比例	採購招標案件總數
P1.2 機關採購公開招標案件總額比例	採購公開招標案件決標總額
P1.2 機關採購公開招標案件總額比例	採購招標案件決標總額
P1.3 工程會對各地方政府工程施工查核小組之績效評分	工程會對各地方政府施工查核小組之績效考核結果表
	工程會對各地方政府採購查核小組之績效考核結果表*
P2.1 機關政風人員平均稽核案件數	政風業務稽核案件數
P3.1 機關員工接受廉政教育訓練平均時數	廉政教育總時數
P3.2 政風人員接受反貪腐訓練平均時數	反貪腐訓練總時數
O2.1 機關平均每人被舉發政風案件數	機關受理檢舉（陳情）之政風案件數
O2.2 民眾具名舉發政風案件比例	機關受理檢舉（陳情）之案件總數
O2.2 民眾具名舉發政風案件比例	民眾具名檢舉政風案件數
O3.1 機關平均每人因政風事件受行政懲處案件數	因政風事件受行政懲處案件數
Y1.1 四大報有關各機關廉政正面報導則數	媒體正面報導
Y1.2 四大報有關各機關廉政負面報導則數	媒體負面報導

註：「*」表示指標構面 P1 為「採購業務」，或可增列本項數據以符合 P1 之意涵。

五、員工調查應落實在日常政務中

對本研究而言，主觀資料的蒐集除了技術較為成熟的民意調查外，另外就是員工對於該縣(市)政府廉政狀況的評價。從組織理論的角度而言，組織運作的情形，往往是組織內部的成員最為清楚，也是最為關鍵的資訊來源者，政府機關的員工對於政府內部運作以及制度推動的觀感，實能反映出政府廉能現況的實際情形。因此若要掌握國家的廉政狀況，針對組織內部員工進行調查便是一個相當重要的資訊來源途徑。

本次研究針對員工調查採用郵寄問卷的方式執行，也是首次針對各縣

(市)政府員工嘗試進行如此大規模的郵寄問卷調查，因此本研究的結果不僅可為往後廉政研究之經驗，亦可作為相關研究之參考。然而無論是就廉政指標的研究角度來看，或是政府內部的稽核檢討來看，執行員工調查對於國家廉政程度的提昇都有一定的幫助。

從本次調查的經驗發現，部分縣(市)回收率低，或是傳出部分機關首長質疑本研究之目的而收回問卷等情事，以及由於各縣(市)機關單位人數不同，回填比率也不一致，因此出現部份縣(市)回收問卷集中在少數單位的情形，因此建議，未來員工調查若能由中央統一規劃問卷與執行方式，交由各縣(市)內部執行調查，一方面可加強地方政府內部的監督機制，二方面也可達到一致性的要求，不僅可提高回收情形，也可消弭縣市首長或行政官僚的阻撓。

更重要的是，本次研究對員工調查採用郵寄問卷方式是一種試辦的性質，真正要達到由組織內部發掘貪腐問題，還是需要各地方政府認真重視員工內部調查，定期編列預算並列為重要政務，長期執行以收成效，問卷設計上固可以本次調查為雛型，以求其一致性，但是內部調查的形式亦不一定要拘泥以郵寄問卷為唯一方式，然而落實內部調查機制，必能發揮其功效亦有於提昇國家之廉政程度。

六、政府廉政指數的權值分配宜建立共識

誠如前文所述，將不同權值的分配給各項指標所測量而得之政府廉政指數可能會對各縣(市)政府產生不同之廉政評價，此並非指數計算的不合理性，而是反映了評估者對各項指標之重視程度不一。

本研究所提出權值的版本，乃是經由專家學者反覆討論後所共同決定之結果，若能將同樣一套權值試辦在數次的「政府廉政指數」研究上，即能忠實反映出各縣(市)跨年度的差異，無論是對於縣(市)自評，或是進行全國評比，都建立在同樣一套的基礎上，其比較亦才具有公信力。然而權值並非不能變動，為了提高各接受測量之機關的參與度及杜絕對評比

結果的爭議，未來可由受測機關的代表共同討論與決定權值的分配，以五年或十年為一週期，利用此一權值分配進行跨年度的比較分析，以客觀地測量各縣（市）政府之廉政表現。

此外，由於各項指標的蒐集工作都已建立一套標準化的作業程序，因此杜絕了人為操作的空間，而指標資料經賦予權值後所計算出之「政府廉政指數」則可以代表該縣（市）政府的廉政狀況，從而使行政首長重視指標數據所代表的意義，積極而言，即有以指標領導政策的可能性，因此指標權值的分配在未來的研究中更應建立一套完善的討論機制，並在固定週期後，重新檢視權值甚至是指標的合理性，以與時俱進。

七、建議針對廉政指標體系之研究舉辦學術研討會，針對指標建構過程進行深入討論

本研究在設計之初，鑑於整個指標系統中主觀指標必須先行蒐集，因此以 23 縣（市）民意調查與員工郵寄問卷為主要的資料蒐集對象。然而由於郵寄問卷各縣（市）多有反彈，回收比率不一，兼且不同單位回收情形亦有落差，造成少數縣（市）集中在某些單位上形成系統性的偏差，因此，若以郵寄問卷的資料推估縣（市）員工的態度過於冒險。同時，委由公務機關代為蒐集的客觀指標數據亦未經檢誤，使得政府廉政指數的結果亦有待進一步的檢討，因此在員工郵寄問卷與政府廉政指數的部分，本研究皆以代號別取代縣（市）別加以處理。

由於本研究為首次投入實際數據所進行的廉政指標研究，尚具實驗性質，而且經過投入實際數據測試之後，發現目前所獲之實際數據，其信度與效度仍有疑慮，且因原先之研究構想應於第二階段之後續研究案中，對此問題加以深入探討，故本研究團隊認為，目前之資訊或可供研討之用，較不適宜貿然對外公布。

更重要的是，評價結果茲事體大，對於各級縣市政府的衝擊不可謂不小，未免造成讀者誤會、曲解本研究之分析資料，造成不良影響，因此建

議舉辦學術性研討會，邀請產、官、學界代表，就政府廉政指數提出改進與修正的具體內容，並於研討會中深入討論相關問題，如此一來，對於廉政指數的建立、修正以及調整，方能有全面而完整的廣泛討論，以收實效。

八、本研究對指標體系建構所獲得之啟發

廉政指標體系的建立，並非一朝一夕，需要持續不斷的投入心力，指標的作成也並非毫無缺失，亦需審度時勢，循序調整。本研究首次進行大規模的資料蒐集動作，將歷時數年逐步建立的「政府廉政指數」代入實際數據，使指標實體化，觀察整個實作的過程，研究團隊認為「政府廉政指數」的持續發展，在未來，不僅可作為國家廉政狀況的偵測機制，亦由於指數的偵測對象為地方政府，也有發展成為城市指標的潛力，而惟有藉由持續推動廉政指標的建構工程，我國在廉政監測機制方面方能與國際接軌，甚至為各國所學習仿效，同時透過研究工作的推展，對國內廉政狀況的持續監測，各級政府的廉能表現也才能獲得提昇。

此外，透過舉辦學術研討會，結合產、官、學界各方智慧，對廉政指標繼續檢討改進，亦為更收實效的具體作法。若未來仍持續進行廉政指標的研究，則需要更為嚴謹的指標數據蒐集流程，並進行指標的製作，及信度與效度的測試，相信透過上述各種後續改善策略，廉政指標的建構將更朝向科學化、理想化邁進。

參考文獻

英文部分

- Babbie, Earl. 2005. *The Basics of Social Research. 3rd ed.* Belmont, CA: Thomson Wadsworth.
- Bahk, J. 2002. "The Anti-Corruption Index: A Cornerstone of Controlling Corruption," in *Building Good Governance: Reforms in Seoul*, edited by Holzer, M. and H.Y. Kim, National Center for Public Productivity, Rutgers University, Newark, NJ: 117~138.
- Botchwey, K. 2000. *Fighting Corruption, Promoting Good Governance: Commonwealth Expert Group on Good Governance and the Elimination of Corruption.* London: Commonwealth Secretariat.
- Caiden, Gerald E. 2001. "Corruption and Governance," In Gerald E. Caiden, O.P. Dwivedi, and J. Jabbra (eds), *Where Corruption Lives.* Connecticut: Kumarian Press.
- Carter Neil, Klein Rudolf and Day Patricia. 1992. *How Organizations Measure Success: The Use of Perform Indicators in Government.* London: Routledge.
- Kaufmann, D. 2000. *Governance and Controlling Corruption Is Central for Socioeconomic Development and Growth: New Reports and Evidence.* http://www.worldbank.org/wbi/governance/pdf/seize_eng.ppt
- Kaufmann, Daniel, Aart Kraay, and Massimo Mastruzzi. 2006. *Measuring Corruption: Myths and Realities.* World Bank Institute, Washington, DC.
- Langseth, Petter, Rick Stapenhurst, and Jeremy Pope. 1997. *The Role of a National Integrity System in Fighting Corruption.* Washington, DC: World Bank.
- Lederman, D., Norman V. Loayza, and Rodrigo R. Soares. 2001. *Accountability and Corruption: Political Institutions Matter.* World Bank Institute, Washington, DC.
- Mauro P. 1995. "Corruption and Growth," *Quarterly Journal of Economics.* 110(3): 681-712.
- Mukherjee, Ranjana and Omer Gokcekus. 2006. "Officials' Asset Declaration Laws: Do They Prevent Corruption?" in *Global Corruption Report.* edited by Jana Kotalik and Diana Rodriguez. Transparency International. pp.325-328.
- Olaya, Juanita. 2006. *TI Global Corruption Measurement Tools.* Berlin: Transparency International.
- Pope, Jeremy. 2000. *TI Source Book: Confronting Corruption: The Elements of a National Integrity System.* Transparency International.
- Repucci, Sarah. 2006. *What is the National Integrity System?* Berlin: Transparency International.
- Rossi, R. J. and K. J. Gilmartin. 1980. *The Handbook of Social Indicators: Sources, Characteristics, and Analysis.* New York: Garland.
- Søreide, Tina. 2003. *Estimating Corruption: Comments on Available Data.* The U4 Anti-Corruption Resource Centre. <http://www.u4.no/document/showdoc.cfm?id=88>
- Stapenhurst, Rick. 2000. *The Media's Role in Curbing Corruption.* Washington, DC.

- Šticka, Michal. 2006. "The V4 Index: Corruption Propensity in Four Visegrád capitals," in *Global Corruption Report*. edited by Jana Kotalik and Diana Rodriguez. Transparency International. pp.333-335.
- Svensson, Jakob. 2005. "Eight Questions about Corruption," *Journal of Economic Perspective*. 19 (3) : 19-42.
- Transparencia por Colombia. 2006. "Integrity Index for Public Institutions: Evaluating Colombia's Health Sector," In *Transparency International. Global Corruption Report 2006*. Berlin: Transparency International. pp.339-342.
- Transparency International. 2000. *Confronting Corruption: the Elements of a National Integrity System*. Berlin: Transparency International.
- Transparency International. 2003. *Transparency International Corruption Perception Index 2003*. Berlin: Transparency International.
- Transparency International. 2004. *Transparency International Corruption Perception Index 2004*. Berlin: Transparency International.
- Transparency International. 2005a. *Mapping Exercise of Corruption and Governance Measurement Tools In Asia and Caucasus Countries*. Berlin: Transparency International.
- Transparency International. 2005b. *Transparency International Corruption Perception Index 2005*. Berlin: Transparency International.
- Transparency International. 2006a. *Transparency International Corruption Perceptions Index 2006*. Berlin: Transparency International.
- Transparency International. 2006b. *Global Corruption Report 2006*. Berlin: Transparency International.
- Transparency International. 2006c. *Transparency International Bribe Payers Index (BPI) 2006 Analysis Report*. Berlin: Transparency International.
- Transparency International. 2006d. *Report on the Transparency International Global Corruption Barometer*. Berlin: Transparency International.
- Transparency International. 2007. *National Integrity System (NIS) Country Studies: Terms of Reference*. Berlin: Transparency International.

中文部分

- 王玉民，1993，〈紐約市警察局莫飛局長應用管理理論肅貪成功案例〉，《警學叢刊》，24卷2期，頁45-59。
- 江岷欽、林鍾沂，1999，公共組織理論。臺北：空大。
- 江岷欽、侯漢君，2003，〈民主國家廉政制度的比較研究—以OECD會員國為例〉，《立法院院聞》，31卷8期，頁29-39。
- 吳定，1995，公共行政論叢。第五版，臺北：順達。
- 台灣透明組織，2004，《臺北市政府廉政指標之調查及建立》，臺北：臺北市府政風處。
- 台灣透明組織，2005，《我國政府廉政體系指標之建構》，臺北：行政院研考會。
- 台灣透明組織，2006a，台灣透明組織公布2006年世界各國「貪腐印象指數」新聞稿，
<http://www.ti-taiwan.org/ch.files/introduction.files/cpi.files/2006cpi.doc>。

- 台灣透明組織，2006b，法務部 92 至 94 年廉政指標民意調查研究結果新聞稿，<http://www.ti-taiwan.org/ch.files/pdf.files/950530pdf.pdf>。
- 台灣透明組織，2006c，《95 年度臺灣地區廉政指標民意調查》，臺北：法務部。
- 台灣透明組織，2006d，《臺北市政府九十五年廉政指標之後續研究及廉政問卷調查》，臺北：臺北市政府政風處。
- 余致力、陳敦源、黃東益，2003。非政府組織與反貪腐運動：國際透明組織與台灣透明組織簡介，《國家政策論壇》，夏季號，頁 39-62。
- 余致力、蘇毓昌，2006，國家廉政體系的建構與測量，《研考雙月刊》，30 卷 6 期，頁 44-54。
- 邱吉鶴、黃宏光，2004，企業績效評估實務之探討，收錄於行政院研考會，政府績效評估。初版，行政院研究發展考核委員會出版。
- 洪永泰、余致力、劉坤鱧、李長晏，1991，臺中市政府施政指標制度建立之研究，《行政發展》，第 2 期，頁 59-82。
- 姜雪影，1993，地方三害：炒地皮、貪污、黑道 二十一縣（市）那裏最嚴重？，《天下》，150 期，頁 68-74。
- 翁源燦，2000，《政風機構防制貪污之研究》，文化大學中山學術研究所碩士論文。
- 莊文忠，2005，績效衡量與指標設計：方法論上的討論，兩岸學術研討會：市場經濟與政府管理，世新大學行政管理系主辦。
- 黃同圳，2002，「績效評估與管理」，收錄於李誠主編，人力資源管理的 12 堂課。二版，臺北市：天下文化。
- 楊瑪利，2003，二十五縣（市）競爭力排行榜，差距極大，特色不明？，《天下》，280 期，頁 138-147。
- 詹政曇，2003，《法務部政風體系肅貪策略之研究》，中正大學犯罪防治研究所碩士論文。
- 顧慕晴，2003，我國公務人員貪污制度之研究—增強途徑之分析，「民主治理與臺灣行政改革」學術研討會，臺灣公共行政與公共事務系所聯合會舉辦。

附錄一 縣（市）政府廉政指數各項指標表

面向	指標構面	測量指標
I.投入	I1 人力	I1.1 機關政風人員比例（政風人員數/員工數）
	I2 預算	I2.1 機關員工平均分配政風業務經費（政風業務預算/員工數）
		I2.2 機關政風業務預算相對成長率（政風業務預算成長率/總預算成長率）
I3 法規	I3.1 機關增修廉政相關法規之件數比例（頒訂與修正廉政相關法規件數/頒訂與修正法規件數）	
P.過程	P1 採購業務	P1.1 機關採購公開招標案件比例（採購公開招標案件數/採購招標案件總數）
		P1.2 機關採購公開招標案件總額比例（採購公開招標案件決標金額/採購招標案件決標金額）
		P1.3 工程會對各地方政府工程施工查核小組之績效評分
P2 防貪查辦	P2.1 機關政風人員平均稽核案件數（政風業務稽核案件數/政風人員數）	
P3 反貪宣導	P3.1 機關員工接受廉政教育訓練平均時數（教育總時數/員工數）	
	P3.2 政風人員接受反貪腐訓練平均時數（訓練總時數/政風人員數）	
O 產出	O1 申訴	O1.1 公開招標案件廠商提出申訴與異議成案比例（廠商提出申訴與異議案件成立件數/廠商提出申訴與異議案件數）
		O1.2 機關接受有關政風案件申訴件數比例（有關政風案件申訴件數/申訴案件總數）
	O2 舉發	O2.1 機關平均每人被舉發政風案件數（機關被舉發政風案件數/機關員工總人數）
		O2.2 民眾具名舉發政風案件比例（民眾具名舉發政風案件數/機關被舉發政風案件數）
O3 違紀	O3.1 機關平均每人因政風事件受行政懲處案件數（員工因政風事件受行政懲處案件數/員工數）	
O4 違法	O4.1 機關貪瀆不法案件比例（機關員工因貪瀆不法行為被移送檢調單位案件數/員工數）	
	O4.2 機關貪瀆不法人數比例（機關員工因貪瀆不法行為被移送檢調單位人數/員工數）	
	O4.3 機關申報財產不實人數比例（機關申報財產不實人數/機關應申報財產人數）	
	O4.4 機關貪污量（機關員工貪污總額/員工數）	
Y 影響	Y1 媒體報導	Y1.1 四大報*有關各機關廉政正面報導則數
		Y1.2 四大報有關各機關廉政負面報導則數
Y2 員工反應	Y2.1 員工對縣（市）首長清廉程度的評價	
	Y2.2 員工對縣（市）首長重視廉政程度的評價	
	Y2.3 員工對機關同仁清廉程度的評價	

面向	指標構面	測量指標
	Y3 民意反應	Y3.1 民眾對機關首長清廉程度的評價 Y3.2 民眾對機關員工清廉程度評價 Y3.3 民眾對各機關廉政作為的評價

*四大報目前係指中國時報、自由時報、聯合報、蘋果日報（依筆劃順序排列）。

指標數統計

面 向	指標構面	測量指標	指標個數	方向
I 投入 (4)	I1 人力	I1.1	1	正向
	I2 預算	I2.1—I2.2	2	正向
	I3 法規	I3.1	1	正向
P 過程 (8)	P1 採購業務	P1.1—P1.3	3	正向
	P2 防貪查辦	P2.1	1	正向
	P3 反貪宣導	P3.1—P3.2	2	正向
O 產出 (9)	O1 申訴	O1.1—O1.2	2	負向
	O2 舉發	O2.1—O2.2	2	O2.1 為負向
	O3 違紀	O3.1	1	負向
	O4 違法	O4.1—O4.4	4	負向
Y 影響 (7)	Y1 媒體報導	Y1.1—Y1.2	2	Y1.2 為負向
	Y2 員工反應	Y2.1—Y2.3	3	正向
	Y3 民意反應	Y3.1—Y3.3	3	正向

註：總計 27 個統計指標。

縣（市）政府廉政指數各項指標的操作化定義

指 標	操作性定義
I1.1 機關政風人員比例(政風人員數/員工數)	<p>政風人員數：指本司第一科彙整北高兩市及各縣（市）政府政風機構 95 年 6 月 30 日及 95 年 12 月 31 日在職職員與職工之政風人員數。【不含鄉鎮市】</p> <p>員工數：指由北高兩市及各縣（市）政府政風機構提供 95 年 6 月 30 日及 95 年 12 月 31 日在職之職員與職工總人數。 【不含鄉鎮市】</p>
I2.1 機關員工平均分配政風業務經費(政風業務預算/員工數)	<p>政風業務預算：指北高兩市及各縣（市）政府政風機構之預算金額。【不含鄉鎮市】</p> <p>【以預算書中所載明政風業務之項目為計算基礎】 【從法制化的客觀標準為基礎來看，自應以客觀載明之預算項目為計算基礎，方符合指標之定義】</p> <p>員工數：指由北高兩市及各縣（市）政府政風機構提供 95 年 6 月 30 日及 95 年 12 月 31 日在職之職員與職工總人數。 【不含鄉鎮市】</p>
I2.2 機關政風業務預算相對成長率(政風業務預算成長率/總預算成長率)	<p>政風業務預算成長率：$(\text{當年度政風業務預算} - \text{前年度政風業務預算}) / \text{前年度政風業務預算}$。【當年度即 95 年度，前一年度即 94 年度】</p> <p>總預算：指北高兩市及各縣（市）政府就其歲入與歲出、債務之舉借與以前年度歲計賸餘之移用及債務之償還全部所編之預算。【即議會所編列之預算，且不含各鄉鎮市】</p> <p>總預算成長率：$(\text{當年度總預算} - \text{前年度總預算}) / \text{前年度總預算}$。【當年度即 95 年度，前一年度即 94 年度】</p>
I3.1 機關增修廉政相關法規之件數比例(頒訂與修正廉政相關法規件數/頒訂與修正法規件數)	<p>機關頒訂與修正廉政相關法規件數：指北高兩市及各縣（市）政府統計新訂或修正法規中與廉政有關之法規件數。</p> <p>機關頒訂與修正法規件數：指北高兩市及各縣（市）政府統計新訂或修正之法規件數。</p>
P1.1 機關採購公開招標案件比例(採購公開招標案件數/採購招標案件總數)	<p>採購公開招標案件數：指依政府採購法所定義之財物、工程、勞務採購以公告方式邀請不特定廠商投標之案件數。</p> <p>採購招標案件總數：指財物、工程、勞務採購之件數。</p>
P1.2 機關採購公開招標案件總額比例(採購公開招標案件決標總額/採購招標案件決標總額)	<p>採購公開招標案件決標總額：指依政府採購法所定義之財物、工程、勞務採購以公告方式邀請不特定廠商投標案件之決標總額。</p> <p>採購招標案件決標總額：指財物、工程、勞務採購之決標總額。</p>
P1.3 工程會對各地方政府工程施工查核小組之績效評分	工程會對各地方政府施工查核小組之績效考核結果表

P2.1 機關政風人員平均稽核案件數（政風業務稽核案件數/政風人員數）	<p>政風業務稽核案件數：北高兩市及各縣（市）政府政風機構統計表列之稽核件數。 【北高兩市請自行統計；各縣（市）部分由中辦第八科統計】</p> <p>政風人員數：指本司第一科彙整北高兩市及各縣（市）政府政風機構 95 年 6 月 30 日及 95 年 12 月 31 日在職職員與職工之政風人員數。【不含鄉鎮市】</p>
P3.1 機關員工接受廉政教育訓練平均時數（廉政教育總時數/員工數）	<p>廉政教育總時數：指北高兩市及各縣（市）政府政風機構所提供針對機關員工辦理之政風訓練講習時數。</p> <p>員工數：指由北高兩市及各縣（市）政府政風機構提供 95 年 6 月 30 日及 95 年 12 月 31 日在職之職員與職工總人數。 【不含鄉鎮市】</p>
P3.2 政風人員接受反貪腐訓練平均時數（反貪腐訓練總時數/政風人員數）	<p>反貪腐訓練總時數：指北高兩市及各縣（市）政府政風機構提供政風人員接受反貪腐訓練（包括法制教育與廉政教育）時數。</p> <p>政風人員數：指本司第一科彙整北高兩市及各縣（市）政府政風機構 95 年 6 月 30 日及 95 年 12 月 31 日在職職員與職工之政風人員數。【不含鄉鎮市】</p>
O1.1 招標案件廠商提出申訴成案比例（廠商提出申訴案件成立件數/廠商提出申訴案件數）	<p>廠商提出申訴與異議案件成立件數：指採購申訴審議委員會提供之申訴案件成立（有理由）件數。 【廠商申訴案件北市、高市、北縣及中市等 4 縣（市）請自行統計；各縣（市）部分由本司向工程會查詢】</p> <p>廠商提出申訴案件總數：指採購申訴審議委員會提供之申訴案件件數。 【廠商申訴案件北市、高市、北縣及中市等 4 縣（市）請自行統計；各縣（市）部分由本司向工程會查詢】</p>
O1.2 機關接受有關政風案件檢舉（陳情）案件數比例（有關政風案件檢舉（陳情）件數/檢舉（陳情）案件總數）	<p>機關受理檢舉（陳情）之政風案件數：指北高兩市及各縣（市）政府政風機構提供首長交查或受理檢舉（陳情）之政風案件數。</p> <p>機關受理檢舉（陳情）之案件總數：指北高兩市及各縣（市）政府政風機構提供該府各機關人民陳情案件統計</p>
O2.1 機關平均每人被檢舉（陳情）政風案件數（機關被檢舉（陳情）政風案件數/機關員工總人數）	<p>機關受理檢舉（陳情）之政風案件數：指北高兩市及各縣（市）政府政風機構提供首長交查或受理檢舉（陳情）之政風案件數。</p> <p>員工數：指由北高兩市及各縣（市）政府政風機構提供 95 年 6 月 30 日及 95 年 12 月 31 日在職之職員與職工總人數。 【不含鄉鎮市】</p>
O2.2 民眾具名檢舉政風案件比例（民眾具名檢舉政風案件數/機關被檢舉政風案件數）	<p>民眾具名檢舉政風案件數：指北高兩市及各縣（市）政府政風機構提供受理檢舉之政風案件中，非採匿名方式檢舉者。</p> <p>機關受理檢舉（陳情）之政風案件數：指北高兩市及各縣（市）政府政風機構提供首長交查或受理檢舉（陳情）之政風案件數。</p>

O3.1 機關平均每人因政風事件受行政懲處案件數（因政風事件受行政懲處案件數/機關員工總人數）	<p>因政風事件受行政懲處案件數：各機關因貪瀆行為受到行政處罰者。</p> <p>員工數：指由北高兩市及各縣（市）政府政風機構提供 95 年 6 月 30 日及 95 年 12 月 31 日在職之職員與職工總人數。</p> <p>【不含鄉鎮市】</p>
O4.1 機關貪瀆不法案件比例（機關因貪瀆不法行為被移送檢調單位案件數/機關員工總人數）	<p>機關因貪瀆不法行為被移送檢調單位案件數：指本司第三科及中辦第九科提供北高兩市及各縣（市）政府因貪瀆不法行為，經移送檢調單位而遭起訴者之案件數。</p> <p>【貪瀆不法行為係指依貪污治罪條例於 95 年度內遭起訴之案件】</p> <p>員工數：指由北高兩市及各縣（市）政府政風機構提供 95 年 6 月 30 日及 95 年 12 月 31 日在職之職員與職工總人數。</p> <p>【不含鄉鎮市】</p>
O4.2 機關貪瀆不法人數比例（機關因貪瀆不法行為被移送檢調單位人數/機關員工總人數）	<p>機關因貪瀆不法行為被移送檢調單位人數：指北高兩市及各縣（市）政府政風機構提供各機關因貪瀆不法行為，經移送檢調單位而遭起訴者之人數。</p> <p>【貪瀆不法行為係指依貪污治罪條例於 95 年度內遭起訴之案件】</p> <p>員工數：指由北高兩市及各縣（市）政府政風機構提供 95 年 6 月 30 日及 95 年 12 月 31 日在職之職員與職工總人數。</p> <p>【不含鄉鎮市】</p>
O4.3 機關申報財產不實人數比例（機關申報財產不實人數/機關應申報財產人數）	<p>機關申報財產不實人數：由本司統計 94 年度公職人員財產申報案件經法務部審議須裁罰者。</p> <p>機關應申報財產人數：由本司統計 94 年度各機關政風室該年度受理公職人員財產申報之人數。</p>
O4.4 機關貪污金額比例（機關員工貪污總額/機關員工總人數）	<p>機關員工貪污總額：指北高兩市及各縣（市）政府政風機構提供本府各機關因貪瀆不法行為，經移送檢調單位而遭起訴之案件中貪污金額。</p> <p>【貪污總額係指依貪污治罪條例於 95 年度內遭起訴之案件，以起訴書上所載之金額為準】</p> <p>員工數：指由北高兩市及各縣（市）政府政風機構提供 95 年 6 月 30 日及 95 年 12 月 31 日在職之職員與職工總人數。</p> <p>【不含鄉鎮市】</p>
Y1.1 四大報有關各機關廉政正面報導則數 【請各縣（市）逕行收集】	<p>正面報導：北高兩市及各縣（市）政府政風機構蒐集中國時報、自由時報、聯合報、蘋果日報（依筆劃順序排列）與該府廉政相關之正面報導新聞則數。</p>
Y1.2 四大報有關各機關廉政負面報導則數 【請各縣（市）逕行收集】	<p>負面報導：北高兩市及各縣（市）政府政風機構蒐集中國時報、自由時報、聯合報、蘋果日報（依筆劃順序排列）與該府廉政相關之負面報導新聞則數。</p>
Y2.1 員工對縣（市）首長清廉程度的評價	<p>員工對首長清廉程度之評價：員工問卷調查中將「縣（市）長是否清廉」中「還算清廉」與「非常清廉」的比例加總分數之後取平均數。</p>

Y2.2 員工對縣（市）首長重視廉政程度的評價	首長對廉政重視程度之評價：員工問卷調查中將「縣（市）首長是否重視員工之操守」與「縣（市）首長對於推動廉政是否積極」中「還算重視（積極）」與「非常重視（積極）」的比例加總分數之後取平均數。
Y2.3 員工對機關同仁清廉程度的評價	同仁清廉程度之評價：員工問卷調查中將「同仁們是否清廉」中「大部分清廉」與「全部都清廉」的比例加總分數之後取平均數。
Y3.1 民眾對縣（市）首長清廉程度的評價	首長清廉程度之評價：民調中縣（市）首長的清廉度評價中「有點清廉」和「非常清廉」的比例加總之分數。
Y3.2 民眾對機關員工清廉程度評價	機關員工清廉程度之評價：民調中機關員工的清廉度評價中「大部分清廉」和「全部都清廉」的比例加總分數之後取平均數。
Y3.3 民眾對機關廉政作為的評價	廉政作為之評價：民調中對機關防貪工作之滿意度中「有點滿意」和「非常滿意」的比例加總之分數

附錄二 問卷題目 (23 縣市民意調查)

問卷編號

(訪員免填) 樣本編號

XX 縣(市)民眾對 XX 縣(市)政府 廉政主觀指標之意見調查

計畫主持人：洪永泰教授

訪問對象： 男 女

(區域號碼)

(電話號碼)

訪員簽名：

您好，我是臺大政治系洪永泰老師的學生，正在幫老師做一項關於政府清廉問題的研究，有幾個問題想請教您。首先想請問您家中年滿二十歲以上的成年人一共(男性/女性)有_____人，(訪員請按戶中抽樣原則，抽出受訪對象)，哪麼，麻煩請_____來聽電話好嗎？我們想請教他一些問題，謝謝！

請轉記受訪者的稱呼方式

(在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子)

我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答，請您告訴我，我們就跳過去。

(訪問開始，訪員請記下現在的時間：___月___日 星期___ ___時___分)

A 1 . 請問您目前居住在哪一個縣(市)？

- | | | | |
|---------|---------|---------|---------|
| 01. 臺北縣 | 02. 宜蘭縣 | 03. 桃園縣 | 04. 新竹縣 |
| 05. 苗栗縣 | 06. 臺中縣 | 07. 彰化縣 | 08. 南投縣 |
| 09. 雲林縣 | 10. 嘉義縣 | 11. 臺南縣 | 12. 高雄縣 |
| 13. 屏東縣 | 14. 臺東縣 | 15. 花蓮縣 | 16. 澎湖縣 |
| 17. 基隆市 | 18. 新竹市 | 19. 臺中市 | 20. 嘉義市 |
| 21. 臺南市 | 63. 臺北市 | 64. 高雄市 | 95. 拒 答 |

A 2 . 請問您最常看哪一臺的電視新聞？【單選】

- | | | | |
|--------------|--------------|-----------|------------|
| 01. 臺 視 | 02. 中 視 | 03. 華 視 | 04. 民 視 |
| 05. T V B S | 06. 三立 s e t | 07. 東 森 | 08. 中 天 |
| 09. 公 視 | 10. 年 代 | 11. 真 相 | 12. 非 凡 |
| 13. 大 愛 | 14. 八大 G T V | 15. 客家電視臺 | 16. 原住民電視臺 |
| 17. 其 他_____ | | | |
| 91. 不一定、都看 | 92. 很少看、都不看 | 98. 不 知 道 | 95. 拒答 |

A 3 . 請問您對 xx 縣（市）政府整體的清廉程度是滿意還是不滿意？【訪員請追問強弱度】

1. 非常不滿意 2. 有點不滿意 3. 普通 4. 有點滿意 5. 非常滿意

95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

A 4 . 請問您認為一般民眾到 xx 縣（市）政府洽公（臺語：辦代誌），找人關說的情形是嚴重還是不嚴重？【訪員請追問強弱度】

1. 沒有這種情形 2. 輕微不太嚴重 3. 普通 4. 有點嚴重 5. 非常嚴重

95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

A 5 . 請問您認為一般民眾到 xx 縣（市）政府洽公（臺語：辦代誌），需要請客招待（臺語：應酬）的情形是嚴重還是不嚴重？【訪員請追問強弱度】

1. 沒有這種情形 2. 輕微不太嚴重 3. 普通 4. 有點嚴重 5. 非常嚴重

95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

A 6 . 請問您認為一般民眾到 xx 縣（市）政府洽公（臺語：辦代誌），送紅包或送禮給承辦人員的情形是嚴重還是不嚴重？【訪員請追問強弱度】

1. 沒有這種情形 2. 輕微不太嚴重 3. 普通 4. 有點嚴重 5. 非常嚴重

95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

接下來，我們想請問您一些有關於政府官員清廉程度的問題。

B 1 . 請問您認為我們的現任縣（市）長 xxx 是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 非常不清廉 2. 有點不清廉 3. 普通 4. 有點清廉 5. 非常清廉

95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

B 2 . 請問您認為我們 xx 縣（市）政府所屬的機關首長（如局、處、室首長）是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 全部都清廉
2. 大部分清廉
3. 大部分不清廉
4. 全部都不清廉
95. 拒答
96. 很難說、看情形
97. 無意見
98. 不知道

B 3 . 請問您認為我們 xx 縣（市）政府一般公務人員是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 全部都清廉
2. 大部分清廉
3. 大部分不清廉
4. 全部都不清廉
95. 拒答
96. 很難說、看情形
97. 無意見
98. 不知道

B 4 . 請問您認為我們 xx 縣（市）議員是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

1. 全部都清廉
2. 大部分清廉
3. 大部分不清廉
4. 全部都不清廉
95. 拒答
96. 很難說、看情形
97. 無意見
98. 不知道

B 5 . 請問您認為您居住地的現任鄉鎮市長是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】
【直轄市、省轄市本題跳過】

1. 非常不清廉
2. 有點不清廉
3. 普通
4. 有點清廉
5. 非常清廉
95. 拒答
96. 很難說、看情形
97. 無意見
98. 不知道

B 6 . 請問您認為您居住地的現任鄉鎮市民代表是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】**【直轄市、省轄市本題跳過】**

- 1. 全部都清廉 2. 大部分清廉
- 3. 大部分不清廉 4. 全部都不清廉
- 95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

B 7 . 請問您認為我們 xx 縣（市）政府辦理工程業務人員（例如：施工、監工人員）是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

- 1. 全部都清廉 2. 大部分清廉
- 3. 大部分不清廉 4. 全部都不清廉
- 95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

B 8 . 請問您認為我們 xx 縣（市）政府建管人員（如辦理違章建築查報拆除、建築與使用執照核發的公務人員）是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

- 1. 全部都清廉 2. 大部分清廉
- 3. 大部分不清廉 4. 全部都不清廉
- 95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

B 9 . 請問您認為我們 xx 縣（市）政府辦理採購業務人員是清廉還是不清廉？【訪員請追問強弱度】

- 1. 全部都清廉 2. 大部分清廉
- 3. 大部分不清廉 4. 全部都不清廉
- 95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

B 1 0 . 請問您認為我們 xx 縣(市)政府辦理殯葬業務人員是清廉還是不清廉?【訪員請追問強弱度】

- 1. 全部都清廉 2. 大部分清廉
- 3. 大部分不清廉 4. 全部都不清廉
- 95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

B 1 1 . 請問您認為我們 xx 縣(市)政府警察人員是清廉還是不清廉?【訪員請追問強弱度】

- 1. 全部都清廉 2. 大部分清廉
- 3. 大部分不清廉 4. 全部都不清廉
- 95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

B 1 2 . 請問您認為我們 xx 縣(市)政府消防設施安全檢查人員是清廉還是不清廉?【訪員請追問強弱度】

- 1. 全部都清廉 2. 大部分清廉
- 3. 大部分不清廉 4. 全部都不清廉
- 95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

B 1 3 . 請問您認為我們 xx 縣(市)政府工商管理人員(例如:工商登記、違規稽查的人員)是清廉還是不清廉?【訪員請追問強弱度】

- 1. 全部都清廉 2. 大部分清廉
- 3. 大部分不清廉 4. 全部都不清廉
- 95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

B 1 4 . 請問您認為我們 xx 縣 (市) 政府負責地方稅務 (例如 : 土地增值稅、房屋稅等) 的稅務人員是清廉還是不清廉 ? 【訪員請追問強弱度】

1. 全部都清廉 2. 大部分清廉
3. 大部分不清廉 4. 全部都不清廉
95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

B 1 5 . 請問您認為我們 xx 縣 (市) 政府環保人員 (如清潔隊員、污染違規取締人員) 是清廉還是不清廉 ? 【訪員請追問強弱度】

1. 全部都清廉 2. 大部分清廉
3. 大部分不清廉 4. 全部都不清廉
95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

B 1 6 . 請問您對前面所提到的各種公務人員的印象最主要是從哪裡得到的 ? 【單選】

01. 家人 02. 親戚 03. 朋友 04. 鄰居 05. 同事 06. 村里長
07. 報紙 08. 電視 09. 廣播 10. 網路 11. 個人經驗
90. 其他____ 91. 都有 96. 很難說 98. 不知道、忘了 95. 拒 答

接下來，我們想請教您一些有關 × × 縣 (市) 政府政策的問題。

C 1 . 整體而言，請問您對於我們 xx 縣 (市) 政府過去一年來在防止貪污方面的工作成效 (臺語 : 成果) 是滿意還是不滿意 ? 【訪員請追問強弱度】

01. 非常不滿意 02. 有點不滿意 03. 普通 04. 有點滿意 05. 非常滿意
96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道 95. 拒 答

C 2 . 請問您如果知道我們 xx 縣（市）政府人員有貪污不法（臺語：違法）行為時，您會不會提出檢舉？

1. 會 （回答會 請續問 C 3）

2. 不會 （回答不會 請跳問 C 4）

<p>C 3 . 請問您會向 xx 縣（市）政府的那一個單位提出檢舉？【請單選】</p> <p>01. 縣 長 室 02. 政風單位</p> <p>03. 法務部調查局暨所屬各處站組</p> <p>04. 各級法院檢察署</p> <p>05. 監 察 院 06. 警 察 局</p> <p>07. 民意代表 08. 媒 體</p> <p>09. 局、處、室首長</p> <p>90. 其他，請說明</p> <p>96. 很難說、看情形 97. 無意見</p> <p>98. 不知道 95. 拒 答</p>	<p>C 4 . 請問您不會提出檢舉的最主要原因是：【請單選】</p> <p>01. 不知道如何檢舉</p> <p>02. 檢舉也沒有用</p> <p>03. 難以提出證據</p> <p>04. 事不關己少管為妙</p> <p>05. 怕檢舉人身份曝光</p> <p>90. 其他，請說明</p> <p>96. 很難說、看情形 97. 無意見</p> <p>98. 不知道 95. 拒 答</p>
---	--

C 5 . 整體來說，您認為我們 xx 縣（市）政府和所屬機關單位洽公所規定的行政程序（臺語：辦代誌的手續）是方便還是不方便？【訪員請追問強弱度】

1. 非常不方便 2. 有點不方便 3. 普通 4. 還算方便 5. 非常方便

95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

C 6 . 請問您過去一年來和 xx 縣 (市) 政府或所屬各機關洽公過幾次 (臺語 : 辦過幾遍代誌) ? 【沒有去過者請輸入「0」】

_____次 98. 忘記了

↓
回答有辦過事情者，續問 C 7

C 7 . 接著前一題，那麼請問您洽公 (臺語 : 辦代誌) 的時候有沒有找人關說、請客招待或是送紅包、送禮 ?

1. 有 2. 沒 有 95. 拒 答

最後，我們想請教您一些個人的問題。

D 1 . 請問您是民國哪一年出生的 ? (說不出的改問 : 您今年幾歲 ? 由訪員換算成出生年 : 即 $95 - \text{歲數} = \text{出生年次}$)

_____年 95. 拒答

D 2 . 請問您最高的學歷是什麼 (讀到什麼學校) ?

01. 不識字及未入學 02. 小 學 03. 國、初中 04. 高中、職

05. 專 科 06. 大 學 07. 研究所及以上 95. 拒 答

D 3 . 請問您的職業是什麼？

1 .
主管
人員

101. 民代 102. 政府行政主管 103. 公營事業主管
104. 民營事業主管 105. 民營事業公司負責人 (自營商人), 有雇用人
106. 民營事業公司負責人 (自營商人), 沒有雇用人

2 .
專業
人員

201. 政府部門研究人員 (科學家) 202. 私人部門研究人員 (科學家)
203. 公立醫護單位醫事技術人員 (醫師、藥師、護士、醫護人員)
204. 非公立醫護單位醫事技術人員 (醫師、藥師、護士、醫護人員)
205. 會計師 206. 公立教育機構教師 207. 私立教育機構教師
208. 法官、書記官、檢察官、司法官 209. 律師
210. 宗教工作者 211. 藝術工作者 (演員、表演工作者、攝影師)
212. 文字工作者 (作家、記者、劇作家) 213. 公營事業工程師 (機師)
214. 民營事業工程師 (機師) 215. 職業運動專業人士

3 .
佐理
人員

301. 政府單位與公營事業部門職員 302. 民營事業職員
303. 買賣業務人員

4 .
服務
人員

401. 服務、餐旅人員 (含攤販、個人服務、計程車司機)

5 .
農林
漁牧

501. 農林漁牧

6 .
勞工

601. 政府單位與公營事業部門勞工 602. 民營事業勞工

7 .
學生

701. 學生

8 .
軍警

801. 軍警調查局人員

9 .
家管

901. 沒有做家庭代工 902. 有做家庭代工
903. 家裡有事業, 有幫忙但未領薪水
904. 家裡有事業, 有幫忙且領薪水
905. 失業、退休者 911. 其他, 請說明 _____ 995. 拒答

D 4 . 請問您居住在 x 縣 (市) 哪一個鄉鎮市區 ? _____

D 5 . 在國民黨、民進黨、新黨、臺聯黨及親民黨 (政黨順序隨機出現) 這五個政黨中, 請問您認為您比較支持哪一個政黨? (回答「選人不選黨」者, 請追問「非選舉時期」整體而言較支持哪一個政黨)

01. 國民黨 02. 民進黨 03. 新 黨 04. 臺聯黨

05. 親民黨 06. 都支持 07. 都不支持 90. 其他_____

96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道 95. 拒 答

【我們的訪問到這裡結束, 謝謝您接受我們的訪問】

E 1 . 性別 :

01. 男 性 02. 女 性

訪問結束時間 _____ 時 _____ 分, 共用 _____ 分鐘

附錄三 問卷題目
(員工郵寄問卷調查)

廣 告 回 信
臺北郵局登記證
臺北廣字第 2559 號

116-99

木柵郵局第 6-16 號信箱
台灣透明組織協會 收

回函請將本頁朝上對折後黏貼

請折疊後黏貼

親愛的 xx 縣政府同仁 您好：

為了瞭解您對政府廉能程度的看法，法務部特別委託台灣透明組織，進行問卷調查，希望透過您的觀察，瞭解政府機關的施政效能與政風實況，提供政府推動各項廉能工作的參考。本問卷採不具名方式處理，請放心作答，完成填答後，請直接寄回台灣透明組織，感謝您的鼎力支持與指教！

台灣透明組織理事長	臺大政治系教授	洪永泰	博士
台灣透明組織執行長	世新行管系教授	余致力	博士
台灣透明組織理事	世新行管系副教授	陳俊明	博士
台灣透明組織民意調查部主任	世新行管系助理教授	莊文忠	博士
台灣透明組織知識管理部主任	世新行管系助理教授	胡龍騰	博士

敬啟

若有任何問題，歡迎致電台灣透明組織 02-22362204，或與法務部承辦人黃小姐 02-23167233 逕行聯繫，我們非常感謝您的填答與協助，謝謝您！

填卷說明：以下各題在請教您對 貴府去年（2006 年）廉能程度的看法，請選擇一個適當的答案，並註記「✓」的符號，謝謝。

一. 請問您去年（2006 年）服務於 貴府的哪一個機關（或其所屬機關）？
（如果勾選「其他」請具體說明）

- | | | | | |
|--------|--------|----------|----------|--------|
| 1 秘書室 | 2 資訊室 | 3 計畫室 | 4 人事室 | 5 主計室 |
| 6 政風室 | 7 民政局 | 8 財政局 | 9 工商旅遊局 | 10 工務局 |
| 11 建設局 | 12 教育局 | 13 農業局 | 14 社會局 | 15 兵役局 |
| 16 地政局 | 17 警察局 | 18 衛生局 | 19 環境保護局 | |
| 20 文化局 | 21 消防局 | 22 稅捐稽徵處 | 23 其他 | |

二. 在您看來，縣長的親和力如何？

- 1 非常親和 2 還算親和 3 不太親和 4 非常不親和

三. 在您看來，縣長做事情的魄力如何？

- 1 非常有魄力 2 還算有魄力 3 不太有魄力 4 非常沒有魄力

四. 在您看來，縣長瞭不瞭解民眾的需要？

- 1 非常瞭解 2 還算瞭解 3 不太瞭解 4 非常不瞭解

五. 在您看來，縣長處理縣政的能力如何？

- 1 非常有能力 2 還算有能力 3 不太有能力 4 非常沒能力

六. 在您看來，縣長對於推動廉政積不積極？

- 1 非常積極 2 還算積極 3 不太積極 4 非常不積極

七. 在您看來，縣長重不重視員工的操守？

- 1 非常重視 2 還算重視 3 不太重視 4 非常不重視

八. 在您看來，縣長清不清廉？

- 1 非常清廉 2 還算清廉 3 不太清廉 4 非常不清廉

九. 普遍說來，去年（2006 年）縣府的一級主管（各局、處、室首長）清不清廉？

- 1 全部都清廉 2 大部分清廉
3 大部分不清廉 4 全部都不清廉

十. 普遍說來，去年（2006 年）縣府內的同仁們清不清廉？

- 1 全部都清廉 2 大部分清廉
3 大部分不清廉 4 全部都不清廉

填卷說明：以下各題請以「✓」勾選您對您去年（2006年）所服務機關的局處室首長或主管廉能程度的看法。

（例如您若服務於民政局的各課室，則所服務機關首長即民政局長。）

十一. 在您看來，您去年（2006年）服務機關的局、處、室首長或主管的親和力如何？

1 非常親和 2 還算親和 3 不太親和 4 非常不親和

十二. 在您看來，您去年（2006年）服務機關的局、處、室首長或主管做事的魄力如何？

1 非常有魄力 2 還算有魄力 3 不太有魄力 4 非常沒有魄力

十三. 在您看來，您去年（2006年）服務機關的局、處、室首長或主管瞭不瞭解民眾的需要？

1 非常瞭解 2 還算瞭解 3 不太瞭解 4 非常不瞭解

十四. 在您看來，您去年（2006年）服務機關的局、處、室首長或主管做事能力如何？

1 非常有能力 2 還算有能力 3 不太有能力 4 非常沒能力

十五. 在您看來，您去年（2006年）服務機關的局、處、室首長或主管對於推動廉政積不積極？

1 非常積極 2 還算積極 3 不太積極 4 非常不積極

十六. 在您看來，您去年（2006年）服務機關的局、處、室首長或主管重不重視員工的操守？

1 非常重視 2 還算重視 3 不太重視 4 非常不重視

十七. 在您看來，您去年（2006年）服務機關的局、處、室首長或主管清不清廉？

1 非常清廉 2 還算清廉 3 不太清廉 4 非常不清廉

請翻面繼續填答

填卷說明：接下來想請教您對您去年（2006年）所任職局、處、室內同仁廉能程度的看法，一樣請您以「✓」方式勾選，謝謝。

十八. 在您看來，您去年（2006年）所任職局、處、室內的同仁們清不清廉？

- | | |
|----------|----------|
| 1 全部都很清廉 | 2 大部分清廉 |
| 3 大部分不清廉 | 4 全部都不清廉 |

十九. 在您看來，您去年（2006年）所任職局、處、室內的同仁，因為所負責的業務而將知悉的資訊，事先私下提供給親友或熟識廠商的情形是：

- | | | | | |
|----------|--------|--------|--------|-------|
| 1 沒有這種情形 | 2 情形輕微 | 3 有點嚴重 | 4 非常嚴重 | 5 不知道 |
|----------|--------|--------|--------|-------|

二十. 在您看來，您去年（2006年）所任職局、處、室內的同仁，介紹親友到所任職機關或合作廠商處工作的情形是：

- | | | | | |
|----------|--------|--------|--------|-------|
| 1 沒有這種情形 | 2 情形輕微 | 3 有點嚴重 | 4 非常嚴重 | 5 不知道 |
|----------|--------|--------|--------|-------|

二十一. 在您看來，您去年（2006年）所任職局、處、室內的同仁，藉故拖延民眾申辦業務的情形是：

- | | | | | |
|----------|--------|--------|--------|-------|
| 1 沒有這種情形 | 2 情形輕微 | 3 有點嚴重 | 4 非常嚴重 | 5 不知道 |
|----------|--------|--------|--------|-------|

二十二. 在您看來，民眾對您去年（2006年）所任職局、處、室內的同仁，進行違法請託關說的情形是：

- | | | | | |
|----------|--------|--------|--------|-------|
| 1 沒有這種情形 | 2 情形輕微 | 3 有點嚴重 | 4 非常嚴重 | 5 不知道 |
|----------|--------|--------|--------|-------|

二十三. 在您看來，民眾不當贈送財物給您去年（2006年）所任職局、處、室內的同仁的情形是：

- | | | | | |
|----------|--------|--------|--------|-------|
| 1 沒有這種情形 | 2 情形輕微 | 3 有點嚴重 | 4 非常嚴重 | 5 不知道 |
|----------|--------|--------|--------|-------|

二十四. 在您看來，您去年（2006年）所任職局、處、室內的同仁，參與不當飲宴應酬的情形是：

- | | | | | |
|----------|--------|--------|--------|-------|
| 1 沒有這種情形 | 2 情形輕微 | 3 有點嚴重 | 4 非常嚴重 | 5 不知道 |
|----------|--------|--------|--------|-------|

二十五. 請問您去年（2006年）是否親身見聞或曾聽說您所任職局、處、室內的同仁，有財務狀況異常的情形？

- 1 有，親身見聞 2 有，曾聽人說 3 沒有 4 不知道

二十六. 請問您若知道局、處、室內同仁有貪瀆不法的情形，會不會舉發？

1 會（請跳答至第二十七題）

2 不會（請跳答至第二十八題）

二十七. 請問您會向那個單位舉發？

【請單選】

- 1 縣（市）長室
- 2 政風單位
- 3 局、處、室首長
- 4 法務部調查局暨所屬各處站組
- 5 各級法院檢察署
- 6 監察院
- 7 警察局
- 8 民意代表
- 9 媒體
- 10 其他，請說明：_____

二十八. 請問您不會提出檢舉的最主要原因是：【請單選】

- 1 不知道如何檢舉
- 2 檢舉也沒有用
- 3 難以提出證據
- 4 事不關己少管為妙
- 5 怕檢舉人身份曝光
- 6 其他，請說明：_____

二十九. 請問您有無其他意見或建議？

三十. 請問您個人的基本資料

- (一) 性別： 1 男 2 女
- (二) 職務屬性： 1 主管 2 非主管
- (三) 服務年資： 1 五年以下 2 六 十年 3 十一 十五年
 4 十六 二十年 5 二十一年以上



感謝您的協助

附錄四 NIS 問卷指南



TRANSPARENCY INTERNATIONAL

NATIONAL INTEGRITY SYSTEM COUNTRY STUDIES

QUESTIONNAIRE GUIDELINES

Transparency International International Secretariat Policy and Research Department

Alt Moabit 96 10557 Berlin Germany Robin Hodess rhodess@transparency.org

Marie Wolkers mwolkers@transparency.org +49 30 343 820 34 www.transparency.org

Index

a. Executive.....	Page5
b. Legislature.....	Page7
c. Political Parties.....	Page9
d. Electoral Commission.....	Page11
e. Supreme Audit Institution.....	Page13
f. Judiciary.....	Page15
g. Civil Service/Public Sector Agencies.....	Page17
h. Law Enforcement Agencies.....	Page19
i. Public Contracting System.....	Page21
j. Ombudsman.....	Page24
k. Anti-corruption Agencies.....	Page26
l. Media.....	Page28
m. Civil Society.....	Page30
n. Business Sector.....	Page31
o. Regional and Local Government.....	Page34
p. International Institutions.....	Page36

This document provides guidelines for the evaluation of the National Integrity System (NIS), for the purposes of contributing to the overall NIS country study.

As indicated in the terms of reference for the NIS country study, the assessment of the NIS is the core aspect of each NIS country study. The categories for assessment, and the questions within each category, are meant to provide a detailed overview of the formal and real capacities of each NIS 'pillar'. As a reminder, the aim of this evaluation is to provide a strong empirical overview of 1) the laws or rules that are in place in the NIS and 2) the actual practices on the ground.

General categories for questions about each NIS pillar:

1. Role (s) of institution/sector as pillar of NIS

- a) General legal/regulatory framework governing that institution/sector
- b) Independence of institution/sector
- c) Stated or inferred or inferred responsibilities and objectives as they relate to promoting integrity/transparency/accountability, or to curbing corruption in the country

2. Resources/structure

- d) Size of institution/sector
- e) Budget of institution/sector
- f) Sources of funding for institution/sector

3. Accountability

- g) Reporting lines
- h) Role of public in regular consultation/oversight

4. Integrity mechanisms

- i) Codes of conduct/commitment to anti-corruption policies and practices
- j) Rules on conflict of interest
- k) Rules on gifts and hospitality
- l) Post-employment restrictions

5. Transparency

- m) Rules on disclosure, including disclosure of assets
- n) Reporting and publishing requirements
- o) Access to procedures/documentation

6. Complaints/enforcement mechanisms

- p) Provisions for whistleblowing
- q) Mechanisms to sanction those not following the rules
- r) Redress available to members of public/civil society

7. Relationship to other NIS pillars

- s) Extent to which this institution/sector is a key part of this country's NIS
- t) Other NIS pillars it interacts with most, and the nature of this interaction

a. Executive

(NB: Where the country is a federal system, all analysis should concentrate on the federal level but reference should be made to variations or issues below that level. More detail on the latter should be included in the section on Regional and Local Government)

1. Role (s) of institution/sector as pillar of NIS

Are there administrative checks and balances on decisions of individual members of the executive? Are these effective in practice?

Is there formal operational independence of the executive branch? Is the executive branch independent in practice?

In law, are there any noteworthy differences in procedures between elected ministers, appointed ministers and high level officials? In practice?

Are members of the executive obliged by law to give reasons for their decisions? Do they do so in practice?

Are term limits constitutional? Are they adhered to in practice?

What kind of discretion do ministers and officials have with regard to staffing? Promotion? Training? Choosing advisors?

Do ministers or equivalent high level officials have the power to make the final decision in ordinary contract award and licensing cases? Is this power limited to special circumstances? Do they exercise this power in practice?

To what extent has the executive branch organised its work or committed itself in any extraordinary way to an agenda of integrity, transparency and good governance? What is the

evidence for this?

2. Resources/structure

How many institutions comprise the executive? What are the key institutions (please provide a list) ?

What is the budget/staffing of key institutions in the executive branch?

What is the budgetary process that governs the executive branch?

Do ministers have extra-budgetary funds at their disposal?

3. Accountability

What kind of laws/rules govern oversight of executive branch bodies? Are these laws/rules effective?

To whom must the executive report, in law? Does this accountability for its actions take place in practice?

Is the public required to be consulted in the work of the executive branch? Does this consultation take place in practice?

4. Integrity mechanisms

Are there codes of conduct for the executive branch institutions? If so, for which ones? Do they include anti-corruption provisions? Are they enforced in practice?

Are there rules on conflict of interest? Are they effective?

Are there rules on gifts and hospitality? Are they effective?

Are there restrictions on post (ministerial) employment? Are these restrictions adhered to?

5. Transparency

In the executive branch, does the law require assets of ministers or certain officials to be disclosed? Are assets disclosed in practice? Does this include any lifestyle monitoring?

Whose assets are monitored (please include the types of officials, noting if different actors, such as ministers v. officials; elected v. appointed, etc. are treated differently) ?

Who keeps registers of disclosed assets up to date?

Do they have legal powers to enforce disclosure? Does disclosure take place in practice?

To what extent is there fiscal transparency in the executive branch?

Must the government budget be published? Where and how is it published?

Must the amount of extra-budgetary funding (such as that at the discretion of ministers) be made

public? Is this done in practice? Where is the information published?

6. Complaints/enforcement mechanisms

Are members of the executive immune from prosecution? Has executive immunity interfered with prosecution of corruption?

Do those who monitor the disclosure of assets have staff to investigate allegations? Do

investigations take place in practice?

Can citizens sue the government for infringement of their civil rights? Have they done so?

How successfully has corruption been targeted by this institution, as an internal problem? An external problem?

7. Relationship to other pillars

To what extent is this institution/sector a key part of this country's NIS?

Which other pillars does it most interact with? Rely on, formally and in practice? Are there others with which it should engage more actively?

Is there judicial review of the executive? If so, how routine and how extensive is it?

b. Legislature

1. Role (s) of institution/sector as pillar of NIS

Is there formal operational independence of the legislative branch? Is the legislative branch independent in practice?

Can legislators veto senior appointments? Have they done this?

Can the legislature amend the budget? Does it do this regularly?

Is the legislature required to approve the budget? Does it?

2. Resources/structure

How many institutions comprise the legislature? What are the key institutions (please provide a list)?

What is the budget/staffing of key institutions in the legislative branch?

What is the budget/staffing of any committees relevant to budget oversight, ethics/integrity and anti-corruption?

What is the budgetary process that governs the legislative branch?

Does the legislature have an accounts committee or a select committee? What kind of resources does this committee have?

Do members of parliament have off-the-books funds?

Are there significant categories of public expenditure that do not require legislative approval? If so, which departments does this involve, what is their expenditure and what percent does this represent of the government's annual expenditure?

3. Accountability

What kind of laws/rules govern oversight of the legislative branch? Are these laws/rules effective?

To whom must the legislative branch report, by law? Does this accountability for its actions take place in practice? How are legislators held to account?

Is there oversight of off-budget expenditure by the legislature? Who does this, and how?

Are citizens legally enabled to participate in the budgetary process? In other processes related to ethics/integrity and anti-corruption? If yes, does this happen in practice?

4. Integrity mechanisms

Does the legislature have its own anti-corruption committee?

Are legislators required to record and/or disclose contact with lobbyists or similar registered interest groups?

Are there codes of conduct/codes of ethics for legislators?

Are legislators prevented from switching party lines mid-term? If not, is there any special oversight of this practice?

Are there rules on conflict of interest? Are they effective?

Are there rules on gifts and hospitality? Are they effective?

Are there post employment restrictions? Are these restrictions adhered to?

5. Transparency

Are registers of disclosed assets/gifts required, in law? Are they maintained in practice? Is there any lifestyle monitoring?

Who is monitored?

Who maintains these registers?

Are disclosed assets required to be made publicly accessible? Is this information accessible in practice?

Must the legislative budget be made public and accessible? Is this done in practice?

Must any accounts committee report regularly? Publicly? Does it do so?

6. Complaints/enforcement mechanisms

Are there any provisions for whistleblowing on misconduct within the legislature? Are these made use of in practice?

What formal powers of sanction are in place against parliamentarians? Have they ever been invoked?

Are legislators immune from prosecution?

Has legislative immunity interfered with prosecution of corruption?

Do those who maintain registers of disclosed assets have a mandate, in law, to investigate allegations? Does this happen in practice? Is there adequate staffing/resources for this work?

How successfully has corruption been targeted by this institution, as an internal problem? An external problem?

7. Relationship to other pillars

To what extent is this institution/sector a key part of this country's NIS?

Which other pillars does it most interact with? Rely on, formally and in practice? Are there others with which it should engage more actively?

In law, must there be judicial review of the legislature's activities? Does this happen in practice?

What role can or does the legislature play in the oversight of government agencies?

c. Political Parties

1. Role (s) of institution/sector as pillar of NIS

What are the rules governing political parties? Party registration? Candidates?

Are legislative/parliamentary elections organised by parties?

To what extent does the regulatory framework make it possible to form opposition parties? For opposition parties to compete fairly with established parties?

Are there rules on political party funding? Are these rules exercised in practice?

Are the rules different during campaign periods?

Is there formal operational independence of political parties? Are political parties independent in practice?

To what extent have any political parties organised their work based on/committed themselves in any significant way to an agenda of integrity, transparency and good governance? What is the evidence for this?

To what extent are there ‘ anti-corruption ’ parties? To what extent is there a state party only?

2. Resources/structure

How many parties are there in the country? Of these, how many are significant politically?

What rules govern the funding of parties? What is the nature of these rules?

What is the balance between private and public funding of parties? Is this balance adhered to in practice?

Are there significant lobby groups/think tanks affiliated with the party, subject to different funding rules?

Are there donation limits for individuals? Corporations? Are these limits adhered to, in practice?

Must (substantial) donations and their sources be made public? Is this done in practice?

Are there rules on political party expenditures? Are these adhered to? Monitored? If so, by whom?

Do any of the above rules related to political finance vary significantly during election periods?

3. Accountability (also see next pillar, Electoral Commission)

What kind of laws/rules govern oversight of political parties? Are these laws/rules effective?

To whom must political parties report, in law? Does this accountability for its actions take place in practice?

Is the public required to be consulted in the work of political parties? Does this consultation take place in practice?

4. Integrity mechanisms

Is there regulation regarding internal party governance? Is this regulation effective?

Is the liability for financial irregularity in party affairs attached to individual officials, to the party, or both?

Do the main political parties have codes of conduct for their members?

Can ‘unethical’ candidates (ie those undergoing investigation/convicted of crimes) stand for election?

Are there rules on conflict of interest? Are they effective?

Are there rules on gifts and hospitality? Are they effective?

Are there post employment restrictions? Are these restrictions adhered to?

5. Transparency

Are there rules on disclosure of party funding? Party expenditure? Are these rules followed in practice? How is this information published?

Who is in charge of keeping such records, and are they adequately resourced for this task?

To what extent is information (accounts/budgets/assets) on political parties required to be put into the public domain? Is this done in practice? If yes, what form does such disclosure take? To what extent are these forms usable?

6. Complaints/enforcement mechanisms (also see next pillar, Electoral Commission)

Are there any provisions for whistleblowing on misconduct within political parties? Are these made use of in practice?

Have powers of sanction ever been invoked? If so, with what outcome?

Are accounts audited or otherwise checked by an independent institution? Are they submitted to the legislature?

Does the public have the right to redress?

How successfully has corruption been targeted by this institution, as an internal problem? An external problem?

7. Relationship to other pillars

To what extent is this institution/sector a key part of this country’ s NIS?

Which other pillars does it most interact with? Rely on, formally and in practice? Are there others with which it should engage more actively?

d. Electoral Commission

1. Role (s) of institution/sector as pillar of NIS

Is there formal independence for the Electoral Commission (or equivalent body) ?

Is the Electoral Commission (or equivalent body) independent in practice?

If not, what arrangements for monitoring elections are in place? Is this arrangement widely regarded as being non-partisan?

Who appoints the head of the Commission?

To what extent has the Electoral Commission (or equivalent body) organised its work based on/committed itself in any significant way to an agenda of integrity, transparency and good

governance? What is the evidence for this?

2. Resources/structure

What is the budget/staffing of the Electoral Commission, or equivalent?

What is the budgetary process that governs the Electoral Commission?

What is the tenure of the head of the commission?

Does the Electoral Commission have access to off-the-books funds?

3. Accountability

What kind of laws/rules govern oversight of the Electoral Commission? Are these laws/rules effective?

To whom must the Electoral Commission report, in law? Does this accountability for its actions take place in practice?

Is the public required to be consulted in the work of the Electoral Commission? Does this consultation take place in practice?

4. Integrity mechanisms

Are there rules for the Electoral Commission on conflict of interest? Are they effective?

Are there rules on gifts and hospitality? Are they effective?

Are there post employment restrictions? Are these restrictions adhered to?

5. Transparency

To what extent is information (budgets, reports, decisions, etc.) produced by the Electoral Commission required to be put into the public domain? Is this done in practice? If yes, what form does this publication take? To what extent are these forms usable?

What aspects of party affairs must be disclosed by the Electoral Commission, in law? Is this carried out, in practice?

6. Complaints/enforcement mechanisms

Are there any provisions for whistleblowing for misconduct within the Electoral Commission? Have these provisions been utilised?

Is the Electoral Commission empowered by law to start investigations on its own initiative? Does it do so in practice?

Is the Electoral Commission empowered by law to impose sanctions? Does it impose sanctions in practice? If not, how are sanctions enacted?

How successfully has corruption been targeted and punished by this institution?

To what extent is there a problem of vote-buying in elections?

What legal means do the public have for redressing concerns about electoral transparency? Have these rights been exercised? With what kinds of outcomes?

7. Relationship to other pillars

To what extent is the Electoral Commission a key part of this country's NIS?

Which other pillars does it most interact with? Rely on, formally and in practice? Are there others

with which it should engage more actively?

e. Supreme Audit Institution

1. Role (s) of institution/sector as pillar of NIS

Is the supreme audit institution, auditor-general, or comparable body guaranteed constitutionally or through primary legislation?

Is there formal independence for the supreme audit institution, auditor-general, or comparable body? Is that same body independent in practice?

Is the appointment of the head of the institution transparent and merit-based?

Is the head of the institution protected from removal without relevant justification?

What types of audits does the SAI conduct (financial, compliance, performance, those linked to high-risk operations, and/or others) ?

Must all public expenditures be audited by the SAI annually? Is this done, in practice?

2. Resources/structure

What is the budget/staffing of the Supreme Audit Institution?

What is the budgetary process that governs the Supreme Audit Institution? Who approves the SAI budget, the executive or parliament?

Is the SAI able to allocate its budget independently in formal terms? In practice?

Does the Supreme Audit Institution have access to off-the-books funds?

3. Accountability

What kind of laws/rules govern oversight of the Supreme Audit Institution? Are these laws/rules effective?

To whom must the Supreme Audit Institution report, in law? Does this accountability take place in practice?

Is the public required to be consulted in the work of the Supreme Audit Institution? Does this consultation take place in practice?

4. Integrity mechanisms

Are there rules on conflict of interest within the Supreme Audit Institution? Are they effective?

Are there rules on gifts and hospitality? Are they effective?

Are there post employment restrictions? Are these restrictions adhered to?

5. Transparency

Must reporting on government audits be kept up to date, by law? Is this done in practice?

Must reports be submitted to a Public Accounts Committee in the legislature and/or debated by the legislature? Is this done?

Must all public expenditures be declared in the official budget? Are they?

Must there be public access to SAI reports? Is there? In what form?

6. Complaints/enforcement mechanisms

Are there provisions for whistleblowing for misconduct within the SAI? Have these provisions

ever been used, in practice?

Is the public able, in law, to redress grievances regarding budget irregularities with this body? Has this taken place?

7. Relationship to other pillars

To what extent is the SAI a key part of this country's NIS?

Which other pillars does it most interact with? Rely on, formally and in practice? Are there others with which it should engage more actively?

To what extent are there review mechanisms to assess whether other organisations/sectors have implemented SAI recommendations?

Is there evidence of the government (regularly) acting on SAI reports?

What is the relationship and division of responsibilities between the SAI and the parliamentary oversight body (such as the parliamentary accounts or finance committees)?

What are the links to regional and international institutions with regard to national audits?

f. Judiciary

1. Role (s) of institution/sector as pillar of NIS

Does the law guarantee judicial independence? Is there judicial independence in practice?

Are recruitment and career development based on merit, by law? In practice?

Are the appointees protected from removal without relevant justification, by law? In practice?

Are judges elected or appointed?

How commonly are cases of corruption prosecuted within the legal system?

Have judges received any particular training for prosecuting corruption cases?

Is there a body of case law available?

2. Resources/structure

What is the institutional framework of the judiciary?

What impact do the various levels (apex, local) and types (criminal, tribunal, civil) of courts have on the justice system?

What is the budget/staffing of key judicial bodies?

What is the budgetary process that governs the judiciary?

Does the judiciary have access to off-the-books funds?

3. Accountability

What kind of laws/rules govern oversight of the judiciary? Are these laws/rules effective?

To whom must the the judiciary report, in law? Does this accountability for its actions take place in practice?

Are public hearings and/or proceedings required, by law? Are they the rule or the exception, in

practice?

4. Integrity mechanisms

Are there rules on conflict of interest for the judiciary? Are they effective?

Are there rules on gifts and hospitality? Are they effective?

Are there post employment restrictions? Are these restrictions adhered to?

5. Transparency

Are there rules on disclosure of assets applicable to judges or other senior judiciary officials? Are the rules adhered to, in practice? Is there any lifestyle monitoring?

Who monitors the above? Is the information they gather required to be made publicly available? Is this done, in practice?

Are court records required to be made publicly accessible? How open and accessible are court records?

6. Complaints/enforcement mechanisms

Are there any provisions for whistleblowing on misconduct within the judiciary? Have these provisions been made use of?

Have there been recent instances of successful prosecutions of corrupt judges or senior judicial officials?

What are the main mechanisms for oversight of the judiciary?

Do judges have to give reasons for their decisions? Do they do so, in practice?

Does the judiciary protect witnesses in cases of corruption?

Does the judiciary protect prosecutors/judges in cases of corruption?

Does citizens have access to justice/recourse to the courts, by law? In financial/practical terms?

How successfully has corruption been targeted by this institution, as an internal problem? An external problem?

7. Relationship to other pillars

To what extent is the judiciary a key part of this country's NIS?

Which other pillars does it most interact with? Rely on, formally and in practice? Are there others with which it should engage more actively?

Do courts have the jurisdiction to review the actions of the executive (i.e. Presidency, the Prime Minister' s or other Ministers and their officials) ? How effective is this review, in practice?

g. Civil Service/Public Sector Agencies

1. Role (s) of institution/sector as pillar of NIS

Is bribery of civil servants/public sector officials an offence? If so, is such bribery governed by criminal or administrative law, or both?

Is there formal independence of the public sector? Is the public sector independent in practice?

What safeguards exist to prevent political interference in the public sector? Are they effective?

Are there rules requiring political independence of the public servants? Are they followed?

What rules govern appointments? Are they followed?

What is the percentage of political appointments to the civil service, career civil servants, and public service employees (ie non civil servant status) in the public sector?

Are recruitment/career development rules required to be based on merit? Are they?

Are there specific rules to prevent nepotism? Cronyism? Are they effective?

What rules govern tenure? Are tenure rules followed?

To what extent has the civil service/public sector organised its work based on/committed themselves in any extraordinary way to an agenda of integrity, transparency and good governance? What is the evidence for this?

2. Resources/structure

How many institutions comprise the public sector agencies? What are the key institutions (please provide a list) ?

What is the budget/staffing of these key institutions?

What is the budgetary process that governs the public sector?

Do civil servants generally have access to off-the-books funds?

What kinds of agencies are engaged in public spending other than public institutions (e.g. quasi-governmental agencies or public private partnerships) ? Who spends public money other than the public sector?

3. Accountability

What kind of laws/rules govern oversight of the civil service/public sector agencies? Are these laws/rules effective?

Are there rules for audit oversight? Does such oversight take place?

Are there administrative checks and balances on decisions of individual public officials? Are these effective?

To whom must public sector agencies report, in law? Does this accountability for its actions take place in practice?

Is the public required to be consulted in the work of key public sector agencies? Does this consultation take place in practice?

4. Integrity mechanisms

Are there codes of conduct for public servants? What is their legal status? Is there any evidence of their effectiveness?

Are these codes nation-wide, local, or sector-specific? Are there rules on conflict of interest? Are they effective?

Are there rules (including registries) concerning acceptance of gifts and hospitality?

If so, are these registers kept up to date? By whom?

Are there restrictions on post public service employment? Are these restrictions adhered to?

5. Transparency

What kind of disclosure rules govern the civil service?

Do some civil servants have to disclose assets? Does this take place in practice? Who is monitored?

Is such disclosure required to be publicly accessible? Is it?

Must procedures and criteria for administrative decisions be published (e.g. for granting permits, licences, bank loans, building plots, tax assessments, etc) ? Are they?

To what extent are there electronic provisions for public services, ie making use of the internet? Have these demonstrably had an impact?

6. Complaints/enforcement mechanisms

What are the provisions for whistleblowing on misconduct in the civil service/public sector? Have these been exercised?

What kind of oversight mechanisms are in place for such organisations?

Who investigates allegations of corruption committed in the civil service?

What powers of sanction are in place against civil servants? Have they ever been invoked?

How successfully has corruption been targeted by this institution, as an internal problem? An external problem?

Have civil servants been investigated or prosecuted in the last five years?

What capacity is there for citizen complaints/redress?

Is there a particular right of redress regarding employment?

7. Relationship to other pillars

To what extent is this institution/sector a key part of this country's NIS?

Which other pillars does it most interact with? Rely on, formally and in practice? Are there others with which it should engage more actively?

If relevant, what role do public servants play in the decisions regarding privatisation?

h. Law enforcement agencies

1. Role (s) of institution/sector as pillar of NIS

Which legislative instruments can be used by the police and public prosecutors for the investigation and prosecution of cases of corruption/bribery?

Are prosecutors able to include the military in their remit? Do they do so in practice?

Is there formal independence of the police? Public prosecutors? Is the police independent in practice? Public prosecutors?

Who heads the prosecution agencies/the police?

Is the commissioner of police independent? i.e.

Are appointments required to be based on merit? Are they?

Is the appointee protected from removal without relevant justification? In practice?

2. Resources/structure

How many institutions comprise law enforcement in the country? What are the key institutions (please provide a list) ?

What is the budget/staffing of these key institutions?

What is the budgetary process that governs law enforcement agencies?

Do police or prosecutors have access to off-the-books funds?

3. Accountability

What kind of laws/rules govern oversight of key law enforcement agencies? Are these laws/rules effective?

To whom must the police report, by law? To whom must prosecutors report? Does this accountability take place in practice?

Is the public required to be consulted in the work of law enforcement agencies? Does this consultation take place in practice?

4. Integrity mechanisms

Are there rules on conflict of interest for police? For prosecutors? Are they effective?

Are there rules on gifts and hospitality for police? For prosecutors? Are they effective?

Are there post employment restrictions? Are these restrictions adhered to?

5. Transparency

Are any police officials/prosecutors required to disclose assets? Do they? Is there any lifestyle monitoring?

Who is monitored? Must any records of such assets be disclosed publicly? Are they?

What aspects of law enforcement work are required to be publicly disclosed? Does this take place?

6. Complaints/enforcement mechanisms

What provisions exist for whistleblowing on misconduct in law enforcement agencies?

Is there an independent mechanism to handle complaints of corruption against the police?

In the last five years, have police officers suspected of corruption been prosecuted (or seriously disciplined or dismissed) ?

Are there any cases of corruption within the prosecuting agencies?

Are there special units for investigating and prosecuting corruption crimes?

How many prosecutions for corruption have been undertaken in the past years? How many have been successful? If the number is low, why?

Does the public have a legal role in complaint mechanisms? To what extent is this exercised?

7. Relationship to other pillars

To what extent are law enforcement agencies a key part of this country's NIS?

Which other pillars do they most interact with? Rely on, formally and in practice? Are there others with which they should engage more actively?

Is the consent of the attorney general needed to prosecute ministers? Has this been the case?

i. Public Contracting System

1. Role (s) of institution/sector as pillar of NIS

Is there one prevalent law that governs procurement? If not, what are the key regulations that govern procurement in the country?

Do the above rules for public procurement require open bidding as a general rule?

What proportion of the total contracting is performed through open bidding?

If open bidding is the general rule, are the exceptions regulated in the law? In practice, are the exceptions abused?

If it is not, what rules apply in what cases?

Does the law provide rules (weighting evaluation criteria, use of price lists, certified quality standards, awards set by committees, etc.) to ensure objectivity in the contractor selection process? How well do these rules operate in practice?

Does the law provide criteria regarding when contracts can be awarded, such as would govern a competition being closed without awarding a contract? Are such criteria followed in practice?

Is there a local industry protection policy explicit in the contracting rules?

Does the law provide for the use of standard bidding documents? Are these used in practice?

Does the law require clarifications and amendments during the bidding process to be shared among all bidders? Does this take place in practice?

Does the law require criteria concerning the modification of awarded/ongoing contracts? Are these criteria followed in practice?

Is there formal operational independence of the public contracting system?

Is the public contracting system independent in practice?

What kind of tender board is in place?

How are tender board members selected? What is the length of term?

Is it mandatory to subject contracting processes to the budget and plans of government? Is this done?

2. Resources/structure

What is the size of the procurement market (percentage of GDP) ?

What are relevant economic activities/industries that influence the size of this market (for example, is the economy opened or closed, aid dependent, resource rich, etc.) ?

How does privatisation (actual or planned) affect the procurement market?

To what extent is procurement centralised/decentralised? Is this arrangement consistent with the administrative design of the country?

Is there a central procurement agency? What are its main functions, such as regulation, supervision, etc.?

If there is a central procurement agency, how is it funded?

Is there an e-procurement system operating in the country? If yes, what areas does it cover? Is there any evidence of its impact on procurement practices?

Are procurement responsibilities distributed differently in the cases of privatisation processes?

Is parliamentary lobbying for the inclusion/exclusion of projects in plans, programmes and budgets legally regulated? Is it regulated in practice?

3. Accountability

If there is a central procurement agency, to whom does it report?

Is there a periodical contracting plan made publicly available?

Is the use of public hearings mandatory (or a practice) in contracting process? Do they actually take place in practice? If yes, at what stage of the process do they take place? Is there any evidence of their impact?

4. Integrity mechanisms

Does the law require staff involved in (different stages of) contracting to have special qualifications, related to their tasks? Are these requirements followed in practice?

Does the law provide for procurement staff rotation? How does this operate in practice?

Does the procurement law regulate that the staff in charge of offer evaluations must be different from the staff responsible for elaboration of the terms of reference/bidding documents? Does the law regulate that both of the above staffs must also differ from those undertaking any control activities? Are these rules followed in practice?

Do the bidding/contracting documents contain special anti-corruption clauses? If yes, how do these operate in practice?

Does the law/regulation require bidders to have codes of conduct in place and the corresponding compliance mechanisms? Are these requirements followed in practice?

How is integrity upheld in the tender board?

Does the procurement law regulate conflict of interest situations with regard to preparation of the terms of reference and bidding documents, and that apply to bid/offer evaluators? If yes, are these rules followed in practice?

Are there any formal restrictions or criteria for acceptance of gifts by public officials? Are these restrictions/criteria followed in practice?

Are public employees who participate in procurement processes prevented from contracting afterwards with the individuals/companies that participate in such processes? If yes, is this rule followed?

5. Transparency

Are public officials in charge of procurement obliged to make periodical affidavits on their assets and income before and after being in office? Are assets, incomes and lifestyles of public procurement officers monitored in practice?

Who is in charge of keeping such records, and are they adequately resourced for this task?

Are procurement rules laid down in documents publicly accessible?

Does the procurement law establish unrestricted dissemination of invitations to tender and terms of reference in all public contracting processes? Are they disseminated without restriction in practice?

Are procurement award decisions made public? Are the justifications included?

Does the procurement law require the maintenance of registers and statistics on contracts (irrespective of the contracting method)? Are these registers kept? Are they accessible?

Are there any relevant contracting process documents that are not accessible to the public?

Does the procurement law require the publication of decisions on changes and adjustments of contracts in execution? Are these decisions published? Where?

Does the procurement law require the publication of the contract implementation monitoring results? Are these results published? Where?

6. Complaints/enforcement mechanisms

Are there provisions for whistleblowing on misconduct in contracting procedures? Have these provisions proved effective?

Does the law establish which control bodies are responsible for the supervision of activities related to public contracting? Are these bodies an internal or external control? Are these bodies professional and independent in practice?

Do special control mechanisms govern contracts awarded under exceptional procedures?

Is there a procedure to request review of procurement decisions? Is the entity or office in charge of the review independent? Has this procedure been used in practice?

Can an unfavourable decision be reviewed in a court of law? Is this done in practice?

Are companies proved to have bribed in a procurement process excluded from future procurement processes? Is a list of such companies made publicly available?

Are there administrative sanctions (e.g. prohibition to hold public office) for criminal offences against the public administration in connection with contracting? Have these sanctions been enforced?

Are actions detrimental to public resources in public contracting qualified as criminal offences? Are there actual cases of prosecution?

Does the law consider civil or social control mechanisms to monitor the control processes of public contracting? What happens in practice?

How successfully has corruption been targeted by the contracting system, as an internal problem? An external problem?

7. Relationship to other pillars

To what extent is the public contracting system a key part of this country's NIS?

Which other pillars does it most interact with? Rely on, formally and in practice? Are there others

with which it should engage more actively?

Does the law on public contracting include political control mechanisms (via congress/parliament) to monitor public contracting?

j. Ombudsman

1. Role (s) of institution/sector as pillar of NIS

Is there an ombudsman or its equivalent (i.e. an independent body to which citizens can make complaints about maladministration) in the country?

Is there formal independence of the ombudsman? Is the ombudsman independent in practice?

Are appointments required to be based on merit? Is this the case?

Is the appointee protected from removal without relevant justification, in law? In practice?

Who is the ombudsman's constituency?

2. Resources/structure

What is the budget/staffing of the Ombudsman?

What is the budgetary process that governs the Ombudsman?

Does the Ombudsman have access to off-the-books funds?

3. Accountability

What kind of laws/rules govern oversight of the Ombudsman? Are these laws/rules effective?

To whom must the Ombudsman report, in law? Does this accountability for actions take place in practice?

Is the public required to be consulted in the work of the Ombudsman? Does this consultation take place in practice?

4. Integrity mechanisms

Are there rules on conflict of interest for the Ombudsman's office? Are they effective?

Are there rules on gifts and hospitality? Are they effective?

Are there post employment restrictions? Are these restrictions adhered to?

5. Transparency

Are recommendation/reports of the Ombudsman required to be published, in law? Are they? How are they published?

6. Complaints/enforcement mechanisms

Is there any legal provision for public whistleblowing on government misconduct, as part of the Ombudsman's mandate? Have these provisions been used?

Who may register complaints and about what?

Can petitioners complain anonymously? If yes, has this been respected, in practice?

Has an ombudsman been removed without relevant justification in the last five years?

How successfully has corruption been targeted by the Ombudsman?

Is there any evidence of the effectiveness of the reports or decisions made by the Ombudsman?

7. Relationship to other pillars

To what extent is this institution/sector a key part of this country's NIS?

Which other pillars does it most interact with? Rely on, formally and in practice? Are there others with which it should engage more actively?

To what extent are there review mechanisms to assess whether other organisations/sectors have implemented the Ombudsman's recommendations? Have these recommendations been implemented, in practice?

k. Anti-corruption agencies

1. Role (s) of institution/sector as pillar of NIS

Are there dedicated, government anti-corruption agencies (ACAs), or is the anti-corruption task divided up among multiple agencies/organisations? If the latter holds, what are these?

Do they cover public and private sectors?

Do they have a national and/or local remit?

Is there formal independence of the ACA? Is it independent in practice?

Are appointments required by law to be based on merit? Are appointments based on merit in practice?

Are the appointees protected by law from removal without relevant justification? In practice?

Does the ACA manage its own budget line in formal terms? in practice?

What are the main responsibilities of the anti-corruption agency (or relevant organisations) : investigation; prevention; education and awareness; prosecution, or other?

What is the balance of proactivity (monitoring and preventative interventions) versus reactivity (responding to complaints) in the work load?

2. Resources/structure

What is the budget/staffing of the ACA or relevant agencies?

What is the budgetary process that governs the ACA?

Does the ACA have access to off-the-books funds?

3. Accountability

What kind of laws/rules govern oversight of the ACA? Are these laws/rules effective?

To whom must the ACA report, in law? Does this accountability for its actions take place in practice?

Is the public required to be consulted in the work of ACA? Does this consultation take place in practice?

4. Integrity mechanisms

Does the organisation have an internal code of conduct?

Are there rules on conflict of interest? Are they effective?

Are there rules on gifts and hospitality? Are they effective?

Are there post employment restrictions? Are these restrictions adhered to?

5. Transparency

Are anti-corruption agency reports required to be published? Are they published? How are they published?

How accessible is the work of this agency to the public?

6. Complaints/enforcement mechanisms

What kind of provisions are there for whistleblowing on government (or other) misconduct, as part of the anti-corruption agency mandate? Are these provisions used?

Can people complain to the agency without fear of recrimination?

What kind of whistleblower protection is in place? For whom?

Is there an internal complaints mechanism within the agency?

How successfully has corruption been targeted and punished by this institution?

7. Relationship to other pillars

To what extent is this institution/sector a key part of this country's NIS?

Which other pillars does it most interact with? Rely on, formally and in practice? Are there others with which it should engage more actively?

1. Media

1. Role (s) of institution/sector as pillar of NIS

Is there a law guaranteeing freedom of speech and of the press?

Is there a freedom of information law? Access to information law?

Are these laws made use of by the news media or others?

To what extent are media freedom/access to information laws affected by other laws, such as those relating to national security?

Is there formal independence of the media? Is the media independent in practice? To what extent is there censorship of the media?

To what extent is there a tradition of investigative journalism in the media?

Do the media carry articles on corruption? How is scandal covered? Are both political and corporate scandal covered?

To what extent have news media organisations or journalist associations committed themselves in any extraordinary way to an agenda of integrity, transparency and good governance? What is the evidence for this?

2. Resources/structure

What are the key media and media oversight bodies in the country (please provide a list) ?

What is the size of the media sector (percentage of GDP) ?

Are journalist salaries competitive with other similar professions?

Is there a spread/diversity of media ownership?

How much media ownership is public/private?

Is there political control/ownership of the media?

Do media licensing authorities use transparent, independent and competitive criteria and procedures?

Does any publicly-owned media regularly cover the views of government critics?

What rules cover political advertising in the news media? Are the rules followed?

Do all parties/candidates receive a minimum of free coverage or an amount proportional to their size in the legislature? Is this the case in practice?

3. Accountability

What kind of laws/rules govern oversight of the media? Are these laws/rules effective?

What kind of accountability exists for the media?

4. Integrity mechanisms

Are there codes of conduct for journalists?

Are there professional organisations governing media ethics?

Are there rules on conflict of interest for journalists? Are they effective?

Are there rules on gifts and hospitality? Are they effective?

5. Transparency

Are media able to withhold disclosure of sources, by law? Does this take place in practice?

Are there cases of the government prosecuting media for withholding sources?

Are in-kind donations/reduced rates by media organisations to political interests required to be disclosed? Are they disclosed?

6. Complaints/enforcement mechanisms

Have journalists investigating cases of corruption been physically harmed in the last five years?

Are libel laws or other sanctions (e.g. withdrawing of state advertising) used to restrict reporting of corruption? Who has used them recently?

7. Relationship to other pillars

To what extent is the media a key part of this country's NIS?

Which other pillars does it most interact with? Rely on, formally and in practice? Are there others with which it should engage more actively?

m. Civil Society

1. Role (s) of institution/sector as pillar of NIS

What rules/laws govern the formation of civil society organisations (CSOs) ?

Is there formal independence for civil society organisations? Are civil society organisations independent in practice?

How extensive and active are civil society organisations (CSOs) ?

Is the education system required to address integrity issues and corruption/bribery, in public awareness campaigns or in schools? Does this take place?

2. Resources/structure

To what extent are there CSOs in the country concerned with governance, accountability, transparency or anti-corruption (please provide a list) ?

Are there business groups campaigning against corruption (professional organisations, sector groups) ? Other business-led lobbies (ethical/CSR/SRI business groupings) (please provide a list) ?

Are there trade unions engaged in anti-corruption activities?

What is the budget/staffing of these key governance/anti-corruption CSOs?

Who funds these CSOs?

3. Accountability

What kind of laws/rules govern oversight of CSOs? Are these laws/rules effective?

To what extent are CSOs, trade unions, or business groups accountable to their constituencies? How are they required to demonstrate this?

Do most CSOs have members?

4. Integrity mechanisms

Are there rules on conflict of interest for CSOs? Are they effective?

Are there rules on gifts and hospitality for CSOs? Are they effective?

5. Transparency

How transparent are CSOs? What are they required to publish? Do they do this?

6. Complaints/enforcement mechanisms

Have there been prosecutions of any of CSOs on corruption charges?

Have members of CSOs been threatened or harmed for advocacy against corruption?

7. Relationship to other pillars

To what extent is civil society a key part of this country's NIS?

Which other pillars does it most interact with? Rely on, formally and in practice? Are there others with which it should engage more actively?

Do public authorities generally co-operate with civil society groups?

Are there civil society actors monitoring the government's performance in areas of service delivery, etc?

Do citizen's groups regularly make submissions to the legislature on proposed legislation?

n. Business Sector

1. Role (s) of institution/sector as pillar of NIS

To what extent are there laws governing individual companies (formation, continuing operations, insolvency, winding up) ? Are these laws effective?

Which aspects of the law cover private sector corruption? Are these regulations applicable under the civil and/or penal code? Are they effective in practice?

Is private-to-private corruption punishable by criminal law?

What kind of banking regulations are in place? Are there anti-money laundering rules? Is money laundering effectively contained in practice?

Have facilitation payments been eliminated from business practice? Are facilitation payments illegal? Is this enforced?

Are there any (new) draft laws being considered to address the issues raised by high-profile corporate failings or similar scandals?

What kind of competition and anti-trust laws govern the business sector?

Is there formal independence for business to operate in the country? Is the business sector independent in practice?

What is the extent of privatisation activities?

To what extent are newly privatised businesses free from government control in law? In practice?

How are the capital markets structured? What are the rules on liquidity? Transaction volumes and cost?

To what extent is the general public vested in the stock market? How active are shareholders in the country's companies? Other stakeholders?

Are there any significant voluntary anti-corruption initiatives related to the business sector?

2. Resources/structure

To what extent is the economy dominated by one industry or a very limited number of major companies? What are these sectors/companies?

What kind of relationship is there between business leaders and politicians?

What is the percentage of private sector v. state-owned enterprise in the economy?

What is the ownership structure of the business sector? How widely spread is it, to what extent is it controlled by the state, oligarchs, etc.?

To what extent does state capture feature in business-government relations?

Is there state ownership of key industries?

To what extent is the business sector organised into (sectoral or professional) lobbies? Is there a chamber of commerce and/or industry associations?

3. Accountability

What kind of laws/rules govern oversight of the business sector? Are these laws/rules effective?

Is there a registrar of all companies? Who oversees/audits such a registrar?

To whom must the business sector report, in law? Does this accountability for its actions take place in practice?

Is the public required to be consulted in the work of business in any way? Does this consultation take place in practice?

4. Integrity mechanisms

To what extent is there concern with integrity of the private sector? From within the sector?

From outside the sector?

Does anti-corruption figure in the corporate social responsibility agenda? In the corporate governance agenda?

To what extent is the business sector free from conflicts of interest? cronyism?

How widely are codes of conduct used? Is there evidence that they are effective?

To what extent do companies have anti-bribery and/or anti-corruption provisions in their codes of conduct?

Do these provisions generally extend to Boards (or the owner, in the case of family-owned companies) ?

Do these provisions generally extend to subcontractors all the way down the supply chain? Are these provisions actively communicated to such subcontractors?

How actively are companies training their employees to take a no-bribery stance, including training in the above codes?

Are any companies identified/verified as having (adequate/strong) anti-corruption policies?

Do any sectors or business associations have mandatory anti-corruption rules?

Are there any sectoral anti-corruption initiatives?

To what extent is there compliance in the sector with corporate governance recommendations, such as the OECD standards (on corporate governance and MNEs) ?

Have any companies subscribed to the UN Global Compact? If so, how many/which ones?

5. Transparency

Is general data on registered companies available to the public?

What kinds of disclosure rules pertain to corporate boards?

Are there particular transparency requirements related to stock exchange listing?

How transparent is the ownership of business? Investments?

What is the standard of CSR reporting among the business sector?

What about disclosure of company financial records more generally?

What do companies disclose/report relating to countering corruption?

Is there any third party/external verification of such reporting?

Are such reports made available to the public?

To what extent are bribery and corruption cases reported publicly? Who does such reporting?

6. Complaints/enforcement mechanisms

What kind of whistleblower protection exists in the business sector?

Does whistleblowing occur in practice? To what extent do companies provide advice or hotlines or other channels for whistleblowing, in practice? Does the law succeed in protecting those who blow the whistle?

What significant accusations of corruption have been made against companies in recent years, whether local companies or international companies operating in the country?

Is there a stock market oversight body (e.g., SEC, FSA) responsible for publicly listed

companies? Is it independent? Does it explicitly address bribery and corruption? Can it investigate or sanction those who infringe the rules?

To what extent have regulators successfully targeted and punished business sector corruption?

Are business lobbies in any way accessible to the general public?

To what extent are the public as stakeholders regularly consulted in developing/improving companies' anti-corruption policies and practice?

Is the subject of business sector corruption part of public debate? Is the public engaged in any way in reform of the sector?

7. Relationship to other pillars

To what extent does the business sector play a key part of this country's NIS?

Which other pillars does it most interact with? Rely on, formally and in practice? Are there others with which it should engage more actively?

What kind of hurdles (from the public sector) are in place from other pillars in setting up a business? For example, are business licenses easy/difficult to obtain?

What is the general level of need in terms of licenses and/or other permits to do business?

How well do the tax authorities and customs cooperate/coordinate with the business sector?

What is the ability of the business sector to redress concerns in courts of law, regarding decisions by public agencies or for non-fulfilment of contract? Overall, to what extent does law enforcement assist in keeping the business sector transparent and clean?

What role does the media play in keeping the business sector transparent and clean?

Does the chamber of commerce ever serve as arbiter? Is there another type of special ombudsman for the business sector?

o. Regional and Local Government

1. Role (s) of institution/sector as pillar of NIS

Do national agencies with a remit to deal with corruption (anti-corruption agencies, ombudsmen, supreme audit institutions, and so on) work at regional or local levels and are there specific agencies with regional and local responsibilities?

What are the anti-corruption responsibilities designated to regional and local government?

Does decentralisation (to the extent that there is a process of such) contain specific anti-corruption elements?

Is there evidence that decentralisation has facilitated anti-corruption efforts at the regional or local level?

Is there formal independence (vis-a-vis national government) for regional and local government institutions working on corruption-related activities? Are such regional and local government bodies independent in practice?

To what extent have regional/local government organised its work based on/committed itself in

any extraordinary way to an agenda of integrity, transparency and good governance? What is the evidence for this?

2. Resources/structure

What are the key government institutions related to corruption at regional and local level?
(please provide a list) ?

What is the budget/staffing of these key institutions?

What is the budgetary process that governs them?

Do they have access to off-the-books funds?

3. Accountability

What kind of laws/rules govern oversight of the above regional and local government institutions? Are these laws/rules effective?

To whom must these institutions report, in law? Does this accountability take place in practice?

Is the public required to be consulted in the work of such institutions? Does this consultation take place in practice?

4. Integrity mechanisms

At regional and local level, are there rules similar to those operating at national level on nepotism, conflict of interest, gifts and hospitality, and post public office employment? Are they effective?

5. Transparency

Are registers of disclosed assets/gifts required, in law? Are they maintained in practice? Is there any lifestyle monitoring?

Who is monitored at regional/local level?

Who maintains these registers?

Are disclosed assets required to be made publicly accessible? Is this information accessible in practice?

Must budgets be made public and accessible? Is this done in practice?

Is there a legal requirement that meetings of city/town councils be open to the press and public? Does this take place?

Are there clear criteria restricting the circumstances in that city/town councils can exclude the press and public? Are these criteria followed?

6. Complaints/enforcement mechanisms

Who investigates allegations of corruption at regional or local level?

Are there provisions for whistleblowing on misconduct by regional and local authorities? If so, have these provisions been exercised?

Are any members such regional and local institutions immune from prosecution? If yes, has this immunity interfered with prosecution of corruption?

Can citizens sue the regional and local government for infringement of their civil rights? Have they done so?

What powers of sanction are in place against civil servants? Have they ever been invoked?

Have senior officials at regional or local level been investigated or prosecuted in the last five years?

What capacity is there for citizen complaints/redress?

Is there a particular right of redress regarding employment?

How successfully have regional and local government targeted corruption, both internal and external?

7. Relationship to other pillars

To what extent is regional and local government a key part of this country's NIS?

Which other pillars does it most interact with? Rely on, formally and in practice? Are there others with which it should engage more actively?

Is there judicial review of these institutions? If so, how routine and how extensive is it?

p. International institutions

1. Role (s) of institution/sector as pillar of NIS

Which international legal instruments are relevant in the country? To what extent have they been implemented? Enforced?

Are international institutions formally able to act independently in the country? Are international institutions independent in practice?

To what extent have international organisations organised their work based on/committed themselves in any extraordinary way to an agenda of integrity, transparency and good governance? What is the evidence for this?

2. Resources/structure

Which international institutions are active in the country in the fight against corruption (please provide a list) ? What is the nature of this involvement?

How many resources are involved in the work of international institutions to fight corruption in the country? What forms do these resources take? What is the budget/staffing of these key institutions?

To what extent do international institutions coordinate their anti-corruption work?

What is the budgetary process that governs them?

Do they have access to off-the-books funds?

3. Accountability

What kind of laws/rules govern oversight of international institutions working in the country? Are these laws/rules effective?

To whom must they report, in law? Does this accountability take place in practice?

Is there any in-country monitoring required? Does it take place?

Is the public required to be consulted in their work? Does this consultation take place in practice?

In law, does the public have input into the choices/allocations of international actors, particularly with regard to their anti-corruption work? In practice?

4. Integrity mechanisms

Are there codes of conduct for staff international institutions operating in-country? Are these determined exclusively by the international institution, or in part by the host country?

Are there rules on conflict of interest? Are they effective?

Are there rules on gifts and hospitality? Are they effective?

Are there post employment restrictions? Are these restrictions adhered to?

5. Transparency

What kind of disclosure rules govern the international institutions operating in the country?

Must their budgets be made public and accessible in the home and host country? Is this done in practice? In what form?

Must procedures and criteria for decisions published (e.g. relating to grants and loans) ? Does this take place?

How available to the public is the work of these international bodies? What forms do publications take, for instance? What are the languages of publication?

6. Complaints/enforcement mechanisms

Are there any provisions for whistleblowing on misconduct by international institutions? Have they been exercised?

Has there been investigation or prosecution of international institution staff for corruption-related crimes in the last five years?

Have there been any prosecutions for corruption in the country based on international legal provisions? Have the international institutions present in the country contributed to these efforts?

To what extent have international institutions successfully targeted corruption, both internal and external?

7. Relationship to other pillars

To what extent are international institutions a key part of this country' s NIS?

Which other pillars do they most interact with? Rely on, formally and in practice? Are there others with which it should engage more actively?

To what extent is the work undertaken by international institutions done with the support of the government?

附錄五 2006 年全球貪腐趨勢指數 (GCB) 問卷

<p>Q.1: Some people believe that corruption affects different spheres of life in this country. In your view: does corruption affect not at all, to a small extent, to a moderate extent or to a large extent? (Means)</p>
<p>Q.1.1: Some people believe that corruption affects different spheres of life in this country. In your view: does corruption affect Your personal and family life not at all, to a small extent, to a moderate extent or to a large extent?</p>
<p>Q.1.2: Some people believe that corruption affects different spheres of life in this country. In your view: does corruption affect The business environment not at all, to a small extent, to a moderate extent or to a large extent?</p>
<p>Q.1.3: Some people believe that corruption affects different spheres of life in this country. In your view: does corruption affect Political life not at all, to a small extent, to a moderate extent or to a large extent?</p>
<p>Q.2: How would you assess your current government's actions in the fight against corruption?</p>
<p>Q.3: To what extent do you perceive the following categories in this country to be affected by corruption? (1 meaning not at all corrupt, 5 meaning extremely corrupt)</p>
<p>Q.3.1: To what extent do you perceive the following category in this country to be affected by corruption? Political Parties</p>
<p>Q.3.2: To what extent do you perceive the following category in this country to be affected by corruption? Parliament/ Legislature</p>
<p>Q.3.3: To what extent do you perceive the following category in this country to be affected by corruption? Business/ private sector</p>
<p>Q.3.4: To what extent do you perceive the following category in this country to be affected by corruption? Media</p>
<p>Q.3.5: To what extent do you perceive the following category in this country to be affected by corruption? The military</p>
<p>Q.3.6: To what extent do you perceive the following category in this country to be affected by corruption? NGOs (non governmental organizations)</p>
<p>Q.3.7: To what extent do you perceive the following category in this country to be affected by corruption? Religious bodies</p>

Q.4: To what extent do you perceive the following categories in this country to be affected by corruption? (1 meaning not at all corrupt, 5 meaning extremely corrupt) (Means)
Q.4.1: To what extent do you perceive the following category in this country to be affected by corruption? Education system
Q.4.2: To what extent do you perceive the following category in this country to be affected by corruption? Legal system/Judiciary
Q.4.3: To what extent do you perceive the following category in this country to be affected by corruption? Medical services
Q.4.4: To what extent do you perceive the following category in this country to be affected by corruption? Police
Q.4.5: To what extent do you perceive the following category in this country to be affected by corruption?
Q.4.6: To what extent do you perceive the following category in this country to be affected by corruption? Utilities (telephone, electricity, water, etc.)
Q.4.7: To what extent do you perceive the following category in this country to be affected by corruption? Tax revenue
Q.5.1: In the past 12 months, have you or anyone living in your household had a contact with the following institution/organization? Education system
Q.5.1.1: In the past 12 months, have you or anyone living in your household paid a bribe in any form to each of the following institution/organization? Education system
Q.5.1.2: In the past 12 months, have you or anyone living in your household paid a bribe in any form to each of the following institution/organization? Legal system/Judiciary
Q.5.1.3: In the past 12 months, have you or anyone living in your household paid a bribe in any form to each of the following institution/organization? Medical services
Q.5.1.4: In the past 12 months, have you or anyone living in your household paid a bribe in any form to each of the following institution/organization? Police
Q.5.1.5: In the past 12 months, have you or anyone living in your household paid a bribe in any form to each of the following institution/organisation?

Q.5.1.6: In the past 12 months, have you or anyone living in your household paid a bribe in any form to each of the following institution/organisation? Utilities (telephone, electricity, water, etc.)
Q.5.1.7: In the past 12 months, have you or anyone living in your household paid a bribe in any form to each of the following institution/organisation? Tax revenue
Q.5.2: How many times in the past 12 months have you or anyone living in your household paid a bribe in any form to each of the following institutions/ organisations?
Q.5.2: In the past 12 months, have you or anyone living in your household had a contact with the following institution/organisation? Legal system/Judiciary
Q.5.3: In the past 12 months, have you or anyone living in your household had a contact with the following institution/organisation? Medical services
Q.5.3: What was the cost of the last bribe paid?
Q.5.4: In the past 12 months, have you or anyone living in your household had a contact with the following institution/organisation? Police
Q.5.5: In the past 12 months, have you or anyone living in your household had a contact with the following institution/organisation?
Q.5.6: In the past 12 months, have you or anyone living in your household had a contact with the following institution/organisation? Utilities (telephone, electricity, water, etc.)
Q.5.7: In the past 12 months, have you or anyone living in your household had a contact with the following institution/organisation? Tax revenue
Q.6: Which of the following statements would describe your attitudes towards using the justice system as stated above?
Q.7: Do you agree or disagree with the following statement “In order to be sure a court passes a fair judgement in (my country) you need to bribe someone in some form”
Q.8: : Who would you have to bribe?
Q.9: Do you know of any specific case in which a bribe was paid in some form in order to be sure a court passed a fair judgement in your country?

附錄六 各縣（市）加權後與單題之交叉分析表（23 縣市民意調查）

表 D.1 請問您對最常看哪一臺的電視新聞？

	臺視 橫%	中視 橫%	華視 橫%	民視 橫%	T V B S 橫%	三立 s e t 橫%	東森 橫%	中天 橫%	年代 橫%	其他電視臺 橫%	不一定、都看 橫%	不看、無反應 橫%	個數	檢定
全體	4.2%	10.1%	1.9%	14.1%	11.1%	8.2%	5.8%	5.5%	1.2%	2.7%	22.7%	12.5%	25540	
臺北縣	5.0%	8.2%	2.2%	8.9%	14.2%	9.6%	7.4%	6.8%	.9%	3.6%	22.0%	11.2%	1118	
宜蘭縣	6.5%	9.6%	2.3%	19.3%	6.5%	6.2%	4.7%	5.8%	.8%	2.8%	23.0%	12.4%	1109	
桃園縣	4.2%	13.5%	1.3%	8.0%	11.0%	7.4%	6.5%	5.6%	1.7%	3.5%	24.9%	12.4%	1104	
新竹縣	4.5%	13.6%	1.8%	7.2%	15.0%	6.0%	6.4%	6.6%	1.3%	3.3%	20.6%	13.8%	1105	
苗栗縣	4.5%	15.6%	2.3%	10.2%	9.4%	6.2%	5.9%	4.9%	1.3%	3.4%	25.0%	11.4%	1110	
臺中縣	4.2%	11.4%	2.0%	11.6%	10.1%	10.2%	6.3%	5.1%	1.1%	2.3%	23.1%	12.5%	1105	
彰化縣	5.1%	11.3%	1.9%	17.3%	7.0%	7.5%	4.8%	4.7%	.9%	2.7%	24.2%	12.7%	1103	
南投縣	4.2%	11.4%	2.1%	17.5%	9.0%	7.0%	5.8%	5.1%	.6%	2.9%	21.9%	12.6%	1123	
雲林縣	3.6%	10.3%	3.0%	25.1%	7.6%	6.7%	3.2%	3.3%	.2%	2.5%	22.9%	11.8%	1120	
嘉義縣	3.9%	11.8%	1.6%	26.5%	6.7%	8.6%	3.1%	2.9%	.8%	.9%	20.5%	12.9%	1111	
臺南縣	4.2%	8.7%	1.5%	21.8%	6.0%	9.0%	3.7%	3.7%	1.5%	1.0%	24.7%	14.1%	1109	
高雄縣	5.6%	8.4%	2.2%	13.1%	9.1%	11.9%	5.1%	5.3%	.9%	3.3%	22.8%	12.3%	1127	X ² =1655.129 p值=0.000
屏東縣	6.1%	10.3%	3.4%	17.4%	9.4%	8.0%	3.6%	5.9%	.4%	2.4%	21.9%	11.2%	1110	
臺東縣	4.9%	15.1%	4.1%	13.0%	8.1%	7.1%	6.6%	4.9%	2.1%	1.5%	21.0%	11.5%	1102	
花蓮縣	5.4%	16.1%	1.9%	10.6%	10.0%	5.2%	8.3%	5.6%	1.2%	1.7%	22.8%	11.1%	1109	
澎湖縣	2.0%	6.0%	1.5%	16.5%	10.5%	6.5%	6.3%	5.7%	1.1%	2.8%	24.4%	16.8%	1107	
基隆市	3.5%	6.9%	1.5%	8.7%	17.1%	8.9%	7.8%	5.4%	2.1%	3.1%	23.1%	11.8%	1102	
新竹市	3.4%	8.3%	1.4%	9.0%	14.2%	8.4%	7.0%	7.0%	.6%	4.0%	23.1%	13.5%	1107	
臺中市	3.7%	7.9%	1.4%	9.6%	15.2%	9.2%	7.0%	6.0%	1.3%	2.8%	24.5%	11.5%	1104	
嘉義市	3.5%	8.8%	1.0%	13.7%	16.3%	8.6%	5.4%	4.8%	1.5%	2.4%	22.4%	11.8%	1108	
臺南市	3.0%	5.7%	1.3%	14.7%	11.3%	11.1%	5.3%	4.8%	2.0%	3.5%	25.3%	12.0%	1103	
臺北市	3.6%	9.0%	.9%	9.2%	18.5%	7.6%	7.2%	8.7%	1.5%	3.6%	16.6%	13.5%	1128	
高雄市	2.1%	5.0%	1.1%	14.9%	13.1%	12.0%	5.9%	7.4%	1.6%	2.9%	21.6%	12.2%	1116	

表 D.2 請問您對縣（市）政府整體的清廉程度是滿意還是不滿意？

	非常不滿意 橫%	有點不滿意 橫%	普通 橫%	有點滿意 橫%	非常滿意 橫%	無反應 橫%	個數	檢定
全體	12.2%	16.0%	9.4%	34.5%	6.7%	21.2%	25540	
臺北縣	14.1%	20.3%	9.5%	28.7%	2.0%	25.4%	1118	
宜蘭縣	8.2%	14.0%	10.6%	38.9%	4.9%	23.4%	1109	
桃園縣	10.3%	13.9%	9.8%	37.5%	6.8%	21.6%	1104	
新竹縣	13.1%	16.4%	8.9%	34.2%	8.5%	18.8%	1105	
苗栗縣	10.1%	16.2%	8.5%	34.9%	6.1%	24.2%	1110	
臺中縣	10.1%	17.1%	14.1%	34.2%	2.9%	21.7%	1105	
彰化縣	8.8%	13.8%	10.2%	34.5%	6.1%	26.6%	1103	
南投縣	10.3%	15.8%	11.4%	34.3%	4.4%	23.8%	1123	
雲林縣	10.2%	16.5%	9.7%	29.8%	5.3%	28.4%	1120	
嘉義縣	7.9%	12.6%	8.4%	37.1%	9.5%	24.4%	1111	
臺南縣	12.1%	17.4%	10.0%	27.7%	7.1%	25.7%	1109	
高雄縣	10.9%	11.6%	8.9%	38.6%	10.3%	19.7%	1127	$\chi^2=1607.590$
屏東縣	9.2%	12.9%	9.2%	35.6%	6.8%	26.3%	1110	p值=.000
臺東縣	13.1%	17.0%	8.9%	35.6%	5.9%	19.5%	1102	
花蓮縣	12.1%	16.9%	8.3%	39.5%	5.4%	17.7%	1109	
澎湖縣	9.5%	11.8%	9.1%	37.5%	10.5%	21.7%	1107	
基隆市	27.1%	27.7%	7.9%	15.7%	3.3%	18.4%	1102	
新竹市	7.8%	10.3%	7.1%	43.4%	13.3%	18.1%	1107	
臺中市	10.5%	13.5%	12.1%	41.8%	7.9%	14.2%	1104	
嘉義市	7.2%	13.2%	8.6%	41.5%	7.1%	22.3%	1108	
臺南市	10.4%	17.1%	8.5%	38.3%	5.5%	20.2%	1103	
臺北市	25.6%	20.2%	7.7%	28.7%	7.1%	10.7%	1128	
高雄市	21.8%	21.0%	9.7%	25.7%	7.6%	14.1%	1116	

表 D.3 一般民眾到縣（市）政府洽公，找人關說的情形是嚴重還是不嚴重

	沒有這種情形 橫%	輕微不太嚴重 橫%	普通 橫%	有點嚴重 橫%	非常嚴重 橫%	無反應 橫%	個數	檢定
全體	10.8%	22.5%	2.3%	13.8%	11.1%	39.6%	25540	
臺北縣	8.8%	19.9%	2.7%	17.4%	13.7%	37.6%	1118	
宜蘭縣	11.4%	27.3%	1.8%	12.0%	6.9%	40.6%	1109	
桃園縣	8.6%	20.5%	3.9%	14.9%	10.1%	41.9%	1104	
新竹縣	10.6%	20.4%	2.4%	12.8%	11.4%	42.4%	1105	
苗栗縣	12.3%	23.6%	1.8%	12.2%	9.9%	40.2%	1110	
臺中縣	11.1%	20.8%	2.1%	14.7%	12.0%	39.3%	1105	
彰化縣	11.1%	19.3%	2.6%	13.4%	9.4%	44.3%	1103	
南投縣	9.4%	20.2%	2.4%	14.8%	11.1%	42.2%	1123	
雲林縣	10.6%	18.0%	1.3%	11.6%	12.0%	46.4%	1120	
嘉義縣	13.4%	21.2%	2.6%	12.6%	9.2%	41.0%	1111	
臺南縣	9.9%	17.7%	2.0%	14.8%	9.9%	45.6%	1109	
高雄縣	11.0%	22.1%	2.2%	12.2%	12.4%	40.1%	1127	$\chi^2=512.013$
屏東縣	11.5%	22.7%	2.6%	13.3%	10.4%	39.5%	1110	p 值=.000
臺東縣	10.5%	27.6%	2.8%	12.3%	13.4%	33.5%	1102	
花蓮縣	12.3%	28.0%	2.0%	14.8%	9.1%	33.8%	1109	
澎湖縣	12.9%	28.3%	2.0%	12.1%	9.9%	34.8%	1107	
基隆市	7.5%	17.7%	2.8%	15.3%	15.0%	41.6%	1102	
新竹市	12.4%	26.3%	2.5%	10.8%	8.4%	39.6%	1107	
臺中市	10.6%	25.0%	2.4%	15.6%	9.5%	36.9%	1104	
嘉義市	13.5%	25.1%	2.0%	12.7%	8.3%	38.4%	1108	
臺南市	12.2%	22.9%	1.8%	14.3%	9.4%	39.4%	1103	
臺北市	8.6%	23.0%	3.1%	15.4%	16.9%	32.9%	1128	
高雄市	7.2%	19.2%	2.4%	16.7%	16.7%	37.9%	1116	

表 D.4 一般民眾到縣（市）政府洽公，需要請客招待的情形是嚴重還是不嚴重

	沒有這種情形 橫%	輕微不太嚴重 橫%	普通 橫%	有點嚴重 橫%	非常嚴重 橫%	無反應 橫%	個數	檢定
全體	19.2%	25.9%	1.6%	9.1%	5.7%	38.5%	25540	
臺北縣	15.9%	26.2%	1.5%	13.0%	8.0%	35.4%	1118	
宜蘭縣	24.4%	25.6%	1.1%	6.6%	4.3%	38.1%	1109	
桃園縣	17.5%	26.8%	1.3%	11.1%	5.1%	38.1%	1104	
新竹縣	19.6%	25.3%	1.7%	7.7%	6.5%	39.2%	1105	
苗栗縣	21.8%	23.5%	1.2%	9.4%	4.9%	39.1%	1110	
臺中縣	17.4%	26.2%	1.5%	9.2%	6.2%	39.5%	1105	
彰化縣	20.5%	23.3%	1.0%	8.0%	5.4%	41.7%	1103	
南投縣	18.9%	23.7%	2.1%	10.6%	5.4%	39.2%	1123	
雲林縣	16.7%	22.6%	1.7%	7.6%	6.7%	44.7%	1120	
嘉義縣	20.9%	23.4%	1.2%	9.2%	4.9%	40.5%	1111	
臺南縣	15.8%	22.6%	1.6%	8.2%	5.8%	46.0%	1109	
高雄縣	18.1%	23.8%	1.9%	8.5%	6.7%	41.0%	1127	$\chi^2=549.779$
屏東縣	20.1%	24.7%	1.3%	7.8%	5.6%	40.5%	1110	p值=.000
臺東縣	21.1%	27.2%	1.6%	7.7%	5.2%	37.3%	1102	
花蓮縣	20.6%	28.6%	1.0%	9.7%	4.7%	35.5%	1109	
澎湖縣	22.6%	31.7%	1.1%	8.4%	4.7%	31.5%	1107	
基隆市	14.6%	20.6%	2.8%	11.1%	7.5%	43.4%	1102	
新竹市	21.1%	29.8%	1.4%	6.1%	3.6%	38.0%	1107	
臺中市	19.6%	32.3%	1.8%	10.4%	3.9%	32.0%	1104	
嘉義市	24.0%	28.7%	1.0%	5.8%	3.6%	36.9%	1108	
臺南市	20.2%	27.5%	1.4%	9.9%	3.4%	37.6%	1103	
臺北市	16.4%	27.4%	2.9%	11.3%	8.9%	33.1%	1128	
高雄市	13.5%	23.7%	2.2%	12.9%	10.2%	37.5%	1116	

表 D.5 一般民眾到縣(市)政府洽公，送紅包或送禮給承辦人員的情形是嚴重還是不嚴重

	沒有這種情形 橫%	輕微不太嚴重 橫%	普通 橫%	有點嚴重 橫%	非常嚴重 橫%	無反應 橫%	個數	檢定
全體	23.4%	23.9%	1.5%	9.3%	7.5%	34.4%	25540	
臺北縣	17.4%	24.4%	1.4%	15.1%	9.4%	32.3%	1118	
宜蘭縣	30.0%	22.9%	1.0%	7.0%	5.6%	33.5%	1109	
桃園縣	20.5%	26.3%	1.0%	10.7%	7.5%	34.1%	1104	
新竹縣	22.8%	22.1%	2.2%	7.7%	9.2%	36.0%	1105	
苗栗縣	25.0%	22.1%	.8%	9.2%	6.6%	36.2%	1110	
臺中縣	20.9%	25.4%	2.1%	9.4%	9.4%	32.9%	1105	
彰化縣	23.2%	22.1%	.8%	9.6%	7.7%	36.5%	1103	
南投縣	20.5%	22.6%	1.2%	11.2%	6.8%	37.7%	1123	
雲林縣	22.5%	21.4%	1.4%	7.3%	7.3%	40.1%	1120	
嘉義縣	27.1%	19.3%	2.1%	8.9%	5.5%	37.2%	1111	
臺南縣	20.0%	19.2%	1.6%	8.8%	7.8%	42.7%	1109	
高雄縣	22.6%	23.5%	1.8%	8.6%	10.0%	33.5%	1127	$\chi^2=620.718$
屏東縣	26.5%	23.6%	1.5%	8.8%	6.1%	33.4%	1110	p值=.000
臺東縣	27.3%	23.8%	.8%	8.2%	5.4%	34.5%	1102	
花蓮縣	26.6%	25.5%	1.6%	8.1%	6.1%	32.0%	1109	
澎湖縣	31.4%	27.2%	1.7%	5.0%	5.9%	28.8%	1107	
基隆市	18.6%	22.4%	2.1%	11.9%	10.1%	35.0%	1102	
新竹市	27.5%	25.6%	.8%	6.9%	5.3%	33.9%	1107	
臺中市	19.7%	30.0%	1.4%	10.0%	5.7%	33.1%	1104	
嘉義市	28.5%	25.2%	1.2%	6.7%	5.6%	32.9%	1108	
臺南市	23.8%	24.8%	1.7%	9.5%	7.3%	32.9%	1103	
臺北市	19.3%	28.6%	2.3%	11.1%	9.5%	29.1%	1128	
高雄市	16.0%	22.7%	1.8%	13.2%	12.9%	33.4%	1116	

表 D.6 您認為我們的縣（市）首長是清廉還是不清廉？

	非常不清廉 橫%	有點不清廉 橫%	普通 橫%	有點清廉 橫%	非常清廉 橫%	無反應 橫%	個數	檢定
全體	3.8%	8.8%	4.3%	36.3%	20.1%	26.8%	25540	
臺北縣	3.0%	12.4%	4.3%	35.0%	11.0%	34.3%	1118	
宜蘭縣	1.2%	7.4%	4.8%	38.2%	16.5%	31.8%	1109	
桃園縣	1.0%	5.2%	4.9%	43.7%	25.8%	19.5%	1104	
新竹縣	7.8%	16.5%	6.5%	28.7%	12.9%	27.6%	1105	
苗栗縣	2.9%	7.2%	4.8%	39.3%	14.2%	31.6%	1110	
臺中縣	2.9%	7.6%	4.7%	41.2%	14.4%	29.2%	1105	
彰化縣	2.3%	6.5%	4.0%	37.7%	16.7%	32.9%	1103	
南投縣	1.6%	9.9%	5.5%	38.9%	11.9%	32.1%	1123	
雲林縣	1.4%	6.0%	4.1%	36.4%	18.1%	34.0%	1120	
嘉義縣	2.3%	7.9%	6.0%	36.2%	17.0%	30.6%	1111	
臺南縣	5.1%	12.5%	5.1%	33.0%	14.2%	30.2%	1109	
高雄縣	1.0%	3.0%	2.8%	39.8%	35.6%	17.9%	1127	X ² =4860.945 p值=.000
屏東縣	1.2%	3.3%	3.1%	39.5%	23.5%	29.4%	1110	
臺東縣	4.1%	8.0%	4.6%	32.6%	14.2%	36.4%	1102	
花蓮縣	2.7%	7.9%	4.6%	41.8%	19.3%	23.7%	1109	
澎湖縣	1.8%	5.9%	3.7%	34.8%	21.6%	32.1%	1107	
基隆市	29.1%	29.3%	2.0%	13.0%	3.4%	23.2%	1102	
新竹市	1.2%	5.5%	3.7%	43.4%	28.3%	17.9%	1107	
臺中市	.9%	5.8%	3.9%	40.3%	35.9%	13.2%	1104	
嘉義市	1.1%	4.6%	2.3%	41.8%	25.1%	25.0%	1108	
臺南市	4.4%	14.2%	5.6%	39.1%	13.0%	23.6%	1103	
臺北市	5.7%	10.6%	3.1%	27.2%	42.1%	11.4%	1128	
高雄市	2.5%	5.3%	4.6%	32.8%	26.5%	28.4%	1116	

表 D.7 縣（市）政府所屬的機關首長（如局、處、室首長）是清廉還是不清廉？

	全部都不清廉 橫%	大部分不清廉 橫%	大部分清廉 橫%	全部都清廉 橫%	無反應 橫%	個數	檢定
全體	1.3%	14.7%	35.8%	3.1%	45.1%	25540	
臺北縣	1.7%	17.9%	34.2%	1.3%	45.0%	1118	
宜蘭縣	.5%	8.8%	40.1%	3.4%	47.2%	1109	
桃園縣	.8%	16.0%	36.7%	3.4%	43.1%	1104	
新竹縣	1.1%	15.4%	36.5%	2.8%	44.1%	1105	
苗栗縣	1.3%	11.9%	34.2%	2.5%	50.1%	1110	
臺中縣	1.1%	15.8%	37.4%	2.4%	43.4%	1105	
彰化縣	.8%	13.5%	31.3%	2.0%	52.4%	1103	
南投縣	1.1%	15.9%	33.9%	3.0%	46.1%	1123	
雲林縣	1.8%	14.0%	27.2%	1.7%	55.3%	1120	
嘉義縣	1.1%	11.5%	33.3%	3.3%	50.8%	1111	
臺南縣	1.1%	14.8%	30.5%	2.7%	50.9%	1109	
高雄縣	.9%	13.1%	33.7%	3.7%	48.6%	1127	$\chi^2=712.202$
屏東縣	.9%	13.1%	33.7%	4.6%	47.7%	1110	p值=.000
臺東縣	1.4%	14.3%	38.7%	4.0%	41.6%	1102	
花蓮縣	.6%	13.7%	42.4%	4.4%	38.9%	1109	
澎湖縣	1.3%	8.5%	41.6%	6.1%	42.5%	1107	
基隆市	2.5%	21.8%	28.3%	1.6%	45.7%	1102	
新竹市	.9%	9.9%	40.8%	3.8%	44.6%	1107	
臺中市	1.4%	15.0%	43.2%	2.7%	37.7%	1104	
嘉義市	.3%	10.5%	37.8%	4.1%	47.2%	1108	
臺南市	2.1%	16.5%	36.3%	3.0%	42.0%	1103	
臺北市	1.6%	22.4%	38.8%	3.5%	33.8%	1128	
高雄市	3.0%	24.0%	32.5%	2.5%	38.0%	1116	

表 D.8 縣（市）政府一般公務人員是清廉還是不清廉？

	全部都不清廉 橫%	大部分不清廉 橫%	大部分清廉 橫%	全部都清廉 橫%	無反應 橫%	個數	檢定
全體	.6%	11.8%	56.9%	4.1%	26.6%	25540	
臺北縣	.4%	14.6%	55.7%	3.2%	26.1%	1118	
宜蘭縣	.4%	8.8%	57.9%	6.0%	26.8%	1109	
桃園縣	1.0%	13.8%	57.3%	3.3%	24.6%	1104	
新竹縣	.7%	8.5%	59.6%	5.2%	25.9%	1105	
苗栗縣	.5%	13.2%	54.6%	3.5%	28.3%	1110	
臺中縣	.7%	12.6%	57.8%	2.5%	26.4%	1105	
彰化縣	.5%	9.9%	54.5%	2.9%	32.2%	1103	
南投縣	.9%	13.6%	56.0%	3.6%	25.9%	1123	
雲林縣	.7%	12.0%	53.0%	1.9%	32.5%	1120	
嘉義縣	.6%	8.7%	51.6%	4.7%	34.3%	1111	
臺南縣	.6%	12.1%	51.3%	3.7%	32.3%	1109	
高雄縣	.4%	11.3%	54.8%	3.2%	30.4%	1127	$\chi^2=508.201$
屏東縣	.5%	11.6%	52.1%	6.1%	29.8%	1110	p值=.000
臺東縣	.9%	11.8%	56.2%	5.1%	26.1%	1102	
花蓮縣	.2%	11.3%	61.8%	4.6%	22.1%	1109	
澎湖縣	.5%	8.0%	58.1%	8.0%	25.4%	1107	
基隆市	.7%	14.6%	57.9%	2.4%	24.4%	1102	
新竹市	.7%	9.2%	59.3%	4.8%	26.1%	1107	
臺中市	.9%	11.5%	63.8%	3.1%	20.8%	1104	
嘉義市	.1%	9.8%	60.4%	5.1%	24.5%	1108	
臺南市	.5%	11.2%	60.9%	3.1%	24.2%	1103	
臺北市	.3%	16.3%	60.2%	3.5%	19.6%	1128	
高雄市	2.0%	18.2%	54.1%	3.9%	21.8%	1116	

表 D.9 縣（市）議員是清廉還是不清廉？

	全部都不清廉 橫%	大部分不清廉 橫%	大部分清廉 橫%	全部都清廉 橫%	無反應 橫%	個數	檢定
全體	3.8%	33.1%	29.9%	2.0%	31.2%	25540	
臺北縣	4.2%	42.6%	24.3%	1.2%	27.8%	1118	
宜蘭縣	2.4%	33.4%	32.8%	1.9%	29.5%	1109	
桃園縣	2.8%	34.1%	27.0%	2.9%	33.3%	1104	
新竹縣	3.1%	25.4%	37.7%	2.6%	31.2%	1105	
苗栗縣	3.3%	27.0%	32.6%	2.3%	34.9%	1110	
臺中縣	4.0%	33.9%	29.3%	1.5%	31.4%	1105	
彰化縣	3.1%	27.8%	31.3%	2.2%	35.6%	1103	
南投縣	4.2%	31.6%	31.8%	3.1%	29.3%	1123	
雲林縣	3.4%	30.1%	26.8%	.3%	39.4%	1120	
嘉義縣	3.1%	25.4%	30.7%	3.6%	37.2%	1111	
臺南縣	3.0%	30.2%	28.9%	1.9%	36.1%	1109	
高雄縣	4.0%	32.6%	27.6%	1.6%	34.3%	1127	$\chi^2=723.542$
屏東縣	2.4%	30.0%	32.1%	3.3%	32.1%	1110	p值=.000
臺東縣	3.9%	28.8%	32.4%	2.6%	32.4%	1102	
花蓮縣	3.1%	31.7%	32.4%	2.8%	30.0%	1109	
澎湖縣	3.3%	27.3%	33.8%	4.5%	31.0%	1107	
基隆市	3.8%	35.2%	31.4%	1.6%	28.0%	1102	
新竹市	3.8%	30.4%	29.6%	2.1%	34.1%	1107	
臺中市	4.5%	37.1%	30.9%	.6%	26.9%	1104	
嘉義市	3.4%	37.6%	28.2%	1.0%	29.9%	1108	
臺南市	3.8%	36.7%	29.9%	1.5%	28.0%	1103	
臺北市	6.2%	45.5%	25.1%	.8%	22.4%	1128	
高雄市	7.6%	47.2%	21.3%	1.2%	22.7%	1116	

表 D.10 居住地鄉鎮市長是清廉還是不清廉？

	非常不清廉 橫%	有點不清廉 橫%	普通 橫%	有點清廉 橫%	非常清廉 橫%	無反應 橫%	個數	檢定
全體	5.7%	14.0%	4.4%	36.6%	13.8%	25.5%	17772	
臺北縣	7.3%	19.1%	3.3%	36.5%	10.0%	23.8%	1118	X ² =400.297 p值=.000
宜蘭縣	2.1%	12.7%	4.5%	41.6%	15.0%	24.1%	1109	
桃園縣	9.1%	18.6%	3.6%	31.8%	8.2%	28.6%	1104	
新竹縣	6.1%	12.5%	4.8%	40.1%	13.8%	22.7%	1105	
苗栗縣	6.2%	12.2%	5.5%	37.1%	14.8%	24.2%	1110	
臺中縣	4.5%	16.8%	5.8%	35.7%	12.3%	24.9%	1105	
彰化縣	5.4%	14.2%	4.9%	38.2%	12.2%	25.0%	1103	
南投縣	6.2%	14.7%	4.9%	36.8%	11.0%	26.3%	1123	
雲林縣	8.5%	15.6%	5.5%	31.9%	11.4%	27.1%	1120	
嘉義縣	3.5%	11.7%	4.9%	37.7%	16.5%	25.7%	1111	
臺南縣	6.8%	15.3%	4.6%	31.0%	13.9%	28.3%	1109	
高雄縣	5.5%	13.8%	5.3%	34.0%	13.8%	27.7%	1127	
屏東縣	6.7%	11.5%	4.2%	36.6%	15.7%	25.3%	1110	
臺東縣	5.4%	12.3%	2.8%	37.7%	14.6%	27.2%	1102	
花蓮縣	4.7%	13.2%	3.0%	41.2%	19.4%	18.5%	1109	
澎湖縣	3.9%	9.4%	3.2%	38.2%	17.9%	27.4%	1107	

註：直轄市、省轄市跳過本題不問。

表 D.11 居住地鄉鎮市民代表是清廉還是不清廉？

	全部都不清廉 橫%	大部分不清廉 橫%	大部分清廉 橫%	全部都清廉 橫%	無反應 橫%	個數	檢定
全體	2.5%	21.9%	40.5%	4.7%	30.5%	17772	
臺北縣	2.3%	28.0%	36.1%	3.0%	30.5%	1118	X ² =223.484 p值=.000
宜蘭縣	2.7%	20.1%	43.5%	4.3%	29.5%	1109	
桃園縣	3.1%	26.4%	34.3%	2.7%	33.6%	1104	
新竹縣	2.8%	19.2%	43.2%	3.5%	31.3%	1105	
苗栗縣	2.5%	17.9%	41.5%	5.4%	32.8%	1110	
臺中縣	2.7%	23.3%	40.4%	4.6%	29.0%	1105	
彰化縣	2.3%	22.3%	40.5%	4.6%	30.3%	1103	
南投縣	2.1%	25.4%	39.2%	3.9%	29.3%	1123	
雲林縣	2.9%	22.3%	38.6%	2.9%	33.4%	1120	
嘉義縣	2.5%	16.9%	41.4%	6.9%	32.2%	1111	
臺南縣	1.9%	22.5%	39.1%	4.7%	31.8%	1109	
高雄縣	3.0%	22.2%	36.9%	4.5%	33.4%	1127	
屏東縣	2.1%	21.5%	40.8%	5.8%	29.9%	1110	
臺東縣	2.6%	21.1%	44.6%	5.9%	25.8%	1102	
花蓮縣	2.0%	23.2%	44.8%	5.2%	24.8%	1109	
澎湖縣	2.0%	17.6%	43.0%	7.5%	29.9%	1107	

註：直轄市、省轄市跳過本題不問。

表 D.12 縣（市）政府辦理工程業務人員是清廉還是不清廉？

	全部都不清廉 橫%	大部分不清廉 橫%	大部分清廉 橫%	全部都清廉 橫%	無反應 橫%	個數	檢定
全體	3.6%	28.5%	26.1%	2.1%	39.8%	25540	
臺北縣	5.0%	34.6%	24.4%	1.6%	34.4%	1118	
宜蘭縣	2.4%	22.3%	29.6%	2.5%	43.1%	1109	
桃園縣	4.3%	32.6%	25.3%	1.6%	36.2%	1104	
新竹縣	4.8%	25.1%	25.8%	1.9%	42.4%	1105	
苗栗縣	3.2%	22.3%	28.5%	2.8%	43.2%	1110	
臺中縣	4.4%	27.4%	26.5%	1.4%	40.2%	1105	
彰化縣	2.7%	23.4%	26.9%	1.8%	45.1%	1103	
南投縣	2.7%	27.4%	27.4%	2.0%	40.5%	1123	
雲林縣	4.0%	24.3%	26.2%	1.2%	44.3%	1120	
嘉義縣	2.6%	21.7%	24.5%	2.5%	48.7%	1111	
臺南縣	2.0%	28.1%	23.3%	2.2%	44.3%	1109	
高雄縣	3.1%	28.5%	22.9%	3.0%	42.5%	1127	$\chi^2=825.428$
屏東縣	2.5%	26.8%	24.1%	2.3%	44.2%	1110	p值=.000
臺東縣	3.7%	22.7%	29.6%	2.9%	41.1%	1102	
花蓮縣	2.8%	28.5%	29.1%	2.3%	37.3%	1109	
澎湖縣	1.4%	20.0%	34.8%	4.5%	39.4%	1107	
基隆市	4.6%	37.9%	18.4%	1.6%	37.5%	1102	
新竹市	2.5%	25.0%	28.5%	2.6%	41.4%	1107	
臺中市	4.2%	33.8%	26.3%	1.4%	34.3%	1104	
嘉義市	2.0%	27.2%	28.6%	1.5%	40.7%	1108	
臺南市	3.2%	31.1%	27.1%	2.0%	36.6%	1103	
臺北市	5.5%	42.6%	22.5%	.8%	28.7%	1128	
高雄市	8.1%	41.9%	19.9%	.9%	29.2%	1116	

表 D.13 縣（市）政府建管人員是清廉還是不清廉？

	全部都不清廉 橫%	大部分不清廉 橫%	大部分清廉 橫%	全部都清廉 橫%	無反應 橫%	個數	檢定
全體	2.5%	23.6%	28.9%	2.4%	42.6%	25540	
臺北縣	4.9%	34.7%	25.8%	1.4%	33.2%	1118	
宜蘭縣	1.5%	19.1%	33.4%	2.6%	43.4%	1109	
桃園縣	2.6%	28.4%	25.1%	2.3%	41.5%	1104	
新竹縣	3.1%	20.8%	28.5%	1.9%	45.7%	1105	
苗栗縣	2.7%	16.7%	30.1%	3.5%	47.0%	1110	
臺中縣	2.6%	24.8%	30.4%	2.0%	40.3%	1105	
彰化縣	1.2%	21.5%	27.6%	2.1%	47.6%	1103	
南投縣	1.6%	20.9%	30.1%	3.0%	44.4%	1123	
雲林縣	2.6%	18.1%	28.0%	2.3%	48.9%	1120	
嘉義縣	2.2%	15.1%	27.2%	2.9%	52.6%	1111	
臺南縣	1.0%	22.0%	26.7%	1.8%	48.5%	1109	
高雄縣	2.0%	24.1%	26.7%	2.5%	44.7%	1127	X ² =1026.807 p值=.000
屏東縣	1.3%	22.2%	26.4%	2.9%	47.3%	1110	
臺東縣	2.2%	16.4%	29.9%	3.9%	47.7%	1102	
花蓮縣	2.2%	20.5%	34.1%	2.4%	40.9%	1109	
澎湖縣	.7%	13.3%	37.4%	6.5%	42.0%	1107	
基隆市	3.6%	34.6%	23.0%	.9%	38.0%	1102	
新竹市	3.0%	22.0%	30.3%	2.6%	42.2%	1107	
臺中市	2.9%	28.6%	30.7%	1.6%	36.2%	1104	
嘉義市	1.0%	22.4%	33.9%	2.1%	40.7%	1108	
臺南市	3.1%	24.2%	29.5%	1.8%	41.4%	1103	
臺北市	4.8%	37.2%	26.1%	1.6%	30.3%	1128	
高雄市	5.4%	34.7%	24.6%	.7%	34.5%	1116	

表 D.14 縣（市）政府辦理採購業務人員是清廉還是不清廉？

	全部都不清廉 橫%	大部分不清廉 橫%	大部分清廉 橫%	全部都清廉 橫%	無反應 橫%	個數	檢定
全體	2.2%	22.7%	24.9%	2.0%	48.3%	25540	
臺北縣	3.8%	31.9%	21.4%	.8%	42.1%	1118	
宜蘭縣	.9%	16.1%	26.6%	2.2%	54.1%	1109	
桃園縣	2.9%	27.7%	22.4%	1.9%	45.1%	1104	
新竹縣	2.7%	22.0%	22.4%	2.0%	50.9%	1105	
苗栗縣	1.8%	18.3%	23.3%	3.0%	53.6%	1110	
臺中縣	1.8%	23.8%	25.8%	1.5%	47.1%	1105	
彰化縣	1.1%	20.4%	23.8%	2.3%	52.3%	1103	
南投縣	1.9%	22.0%	24.3%	1.7%	50.1%	1123	
雲林縣	2.4%	20.5%	20.4%	.8%	55.9%	1120	
嘉義縣	1.9%	16.3%	23.4%	3.2%	55.2%	1111	
臺南縣	1.8%	23.3%	23.6%	1.0%	50.4%	1109	
高雄縣	2.1%	22.9%	21.6%	1.7%	51.7%	1127	$\chi^2=895.798$
屏東縣	1.3%	18.0%	23.9%	2.0%	54.8%	1110	p 值=.000
臺東縣	1.6%	17.6%	28.2%	3.3%	49.3%	1102	
花蓮縣	1.9%	17.6%	29.6%	2.6%	48.3%	1109	
澎湖縣	.9%	12.4%	32.7%	5.0%	49.0%	1107	
基隆市	2.8%	28.7%	20.0%	.9%	47.6%	1102	
新竹市	1.5%	20.3%	29.5%	2.0%	46.7%	1107	
臺中市	2.6%	25.7%	28.6%	2.0%	41.1%	1104	
嘉義市	1.2%	19.6%	29.5%	1.4%	48.3%	1108	
臺南市	2.8%	24.8%	26.0%	1.9%	44.4%	1103	
臺北市	3.4%	35.3%	26.0%	.9%	34.3%	1128	
高雄市	5.0%	35.5%	20.0%	1.3%	38.3%	1116	

表 D.15 縣（市）政府辦理殯葬業務人員是清廉還是不清廉？

	全部都不清廉 橫%	大部分不清廉 橫%	大部分清廉 橫%	全部都清廉 橫%	無反應 橫%	個數	檢定
全體	2.1%	15.9%	27.5%	3.2%	51.3%	25540	
臺北縣	3.3%	25.9%	24.1%	1.9%	44.7%	1118	
宜蘭縣	1.7%	9.5%	32.4%	5.7%	50.7%	1109	
桃園縣	2.2%	20.1%	23.7%	2.0%	52.0%	1104	
新竹縣	1.7%	14.9%	25.2%	3.0%	55.2%	1105	
苗栗縣	1.1%	9.3%	26.8%	3.2%	59.5%	1110	
臺中縣	1.8%	15.3%	27.3%	2.3%	53.4%	1105	
彰化縣	1.4%	12.7%	28.3%	3.5%	54.2%	1103	
南投縣	1.8%	12.2%	24.9%	3.8%	57.2%	1123	
雲林縣	1.4%	12.8%	25.1%	2.9%	57.8%	1120	
嘉義縣	1.4%	11.3%	24.8%	4.8%	57.7%	1111	
臺南縣	1.4%	13.4%	25.9%	2.6%	56.8%	1109	
高雄縣	2.6%	15.1%	24.4%	2.3%	55.7%	1127	$\chi^2=991.819$
屏東縣	1.6%	14.0%	27.2%	3.7%	53.5%	1110	p值=.000
臺東縣	1.3%	11.8%	30.0%	4.6%	52.3%	1102	
花蓮縣	3.5%	19.2%	27.5%	2.7%	47.1%	1109	
澎湖縣	.3%	6.4%	36.7%	7.9%	48.6%	1107	
基隆市	3.6%	25.4%	24.1%	2.8%	44.2%	1102	
新竹市	1.5%	13.6%	31.8%	3.7%	49.4%	1107	
臺中市	3.3%	18.0%	29.1%	2.4%	47.2%	1104	
嘉義市	1.5%	13.4%	32.9%	3.3%	48.9%	1108	
臺南市	2.6%	19.6%	27.8%	2.3%	47.6%	1103	
臺北市	3.5%	27.0%	26.1%	1.6%	41.9%	1128	
高雄市	3.7%	25.4%	25.6%	1.6%	43.7%	1116	

表 D.16 縣（市）政府警察人員是清廉還是不清廉？

	全部都不清廉 橫%	大部分不清廉 橫%	大部分清廉 橫%	全部都清廉 橫%	無反應 橫%	個數	檢定
全體	2.5%	22.7%	49.6%	3.5%	21.7%	25540	
臺北縣	4.9%	31.2%	42.2%	1.5%	20.2%	1118	
宜蘭縣	1.9%	17.5%	54.1%	4.7%	21.7%	1109	
桃園縣	2.8%	28.1%	45.1%	2.1%	21.9%	1104	
新竹縣	2.8%	21.5%	50.8%	3.4%	21.5%	1105	
苗栗縣	2.0%	18.1%	52.2%	5.4%	22.3%	1110	
臺中縣	1.7%	22.7%	50.4%	3.2%	21.9%	1105	
彰化縣	1.4%	20.8%	50.4%	3.4%	24.0%	1103	
南投縣	1.9%	18.0%	55.9%	4.0%	20.2%	1123	
雲林縣	2.6%	21.1%	46.6%	2.3%	27.4%	1120	
嘉義縣	2.6%	18.1%	47.5%	5.2%	26.6%	1111	
臺南縣	2.0%	19.0%	50.0%	4.0%	25.0%	1109	
高雄縣	2.2%	24.2%	47.8%	3.3%	22.5%	1127	$\chi^2=792.988$
屏東縣	1.9%	22.2%	46.4%	5.2%	24.3%	1110	p值=.000
臺東縣	1.6%	14.7%	55.5%	6.3%	21.8%	1102	
花蓮縣	2.5%	24.5%	52.5%	3.0%	17.5%	1109	
澎湖縣	.7%	13.8%	58.2%	8.5%	18.9%	1107	
基隆市	2.8%	27.8%	42.0%	3.0%	24.5%	1102	
新竹市	3.6%	20.5%	50.1%	2.5%	23.2%	1107	
臺中市	3.9%	27.0%	47.8%	1.7%	19.6%	1104	
嘉義市	1.5%	23.4%	51.1%	3.2%	20.8%	1108	
臺南市	2.5%	21.6%	53.6%	3.1%	19.2%	1103	
臺北市	2.9%	33.2%	46.7%	1.0%	16.2%	1128	
高雄市	3.5%	33.2%	44.0%	1.2%	18.0%	1116	

表 D.17 縣（市）政府消防設施安全檢查人員是清廉還是不清廉？

	全部都不清廉 橫%	大部分不清廉 橫%	大部分清廉 橫%	全部都清廉 橫%	無反應 橫%	個數	檢定
全體	.9%	12.2%	45.1%	5.6%	36.2%	25540	
臺北縣	1.3%	20.4%	44.6%	2.4%	31.3%	1118	
宜蘭縣	1.0%	9.0%	45.0%	6.7%	38.4%	1109	
桃園縣	1.3%	16.0%	43.5%	5.2%	33.9%	1104	
新竹縣	1.1%	9.0%	46.0%	5.8%	38.2%	1105	
苗栗縣	.5%	8.8%	44.8%	6.4%	39.5%	1110	
臺中縣	.7%	13.3%	46.5%	4.8%	34.6%	1105	
彰化縣	.6%	10.7%	44.6%	6.8%	37.2%	1103	
南投縣	1.0%	9.2%	45.3%	6.9%	37.6%	1123	
雲林縣	1.1%	10.1%	39.7%	4.7%	44.3%	1120	
嘉義縣	.1%	8.8%	43.8%	6.2%	41.1%	1111	
臺南縣	1.1%	11.0%	41.5%	5.7%	40.7%	1109	
高雄縣	.6%	13.9%	40.5%	4.3%	40.6%	1127	$\chi^2=647.901$
屏東縣	1.0%	10.0%	43.1%	6.7%	39.1%	1110	p 值=.000
臺東縣	.7%	9.0%	46.3%	8.8%	35.2%	1102	
花蓮縣	.7%	10.4%	46.6%	6.9%	35.4%	1109	
澎湖縣	.3%	5.7%	49.0%	11.0%	34.0%	1107	
基隆市	1.7%	18.0%	40.9%	3.5%	35.8%	1102	
新竹市	.5%	10.4%	48.6%	5.6%	34.9%	1107	
臺中市	1.5%	15.0%	48.2%	3.0%	32.4%	1104	
嘉義市	.4%	11.7%	50.1%	5.6%	32.2%	1108	
臺南市	1.4%	12.1%	47.8%	5.3%	33.4%	1103	
臺北市	1.0%	19.6%	46.4%	2.6%	30.3%	1128	
高雄市	1.7%	17.1%	44.6%	4.0%	32.6%	1116	

表 D.18 縣（市）政府工商管理人員是清廉還是不清廉？

	全部都不清廉 橫%	大部分不清廉 橫%	大部分清廉 橫%	全部都清廉 橫%	無反應 橫%	個數	檢定
全體	1.0%	15.0%	37.7%	3.4%	43.0%	25540	
臺北縣	1.2%	21.2%	36.5%	2.1%	39.0%	1118	
宜蘭縣	.5%	11.0%	40.6%	3.6%	44.3%	1109	
桃園縣	1.5%	21.1%	35.4%	2.6%	39.4%	1104	
新竹縣	.9%	12.9%	38.0%	4.2%	44.0%	1105	
苗栗縣	.9%	10.3%	37.5%	4.1%	47.3%	1110	
臺中縣	.8%	13.9%	40.7%	2.0%	42.5%	1105	
彰化縣	.8%	13.9%	38.0%	3.3%	44.0%	1103	
南投縣	1.2%	12.7%	38.2%	3.3%	44.6%	1123	
雲林縣	.5%	14.8%	32.8%	3.4%	48.5%	1120	
嘉義縣	.8%	10.9%	34.3%	4.1%	50.0%	1111	
臺南縣	.9%	15.7%	34.3%	3.0%	46.1%	1109	
高雄縣	1.4%	14.6%	33.9%	3.4%	46.7%	1127	$\chi^2=503.166$
屏東縣	.7%	13.4%	35.6%	4.3%	46.0%	1110	p值=.000
臺東縣	.9%	10.9%	38.4%	4.4%	45.4%	1102	
花蓮縣	.9%	14.9%	39.0%	4.3%	40.9%	1109	
澎湖縣	.4%	7.6%	41.6%	6.7%	43.7%	1107	
基隆市	1.6%	17.4%	35.3%	2.3%	43.4%	1102	
新竹市	.8%	13.1%	42.1%	3.4%	40.5%	1107	
臺中市	.8%	18.8%	40.7%	1.8%	37.9%	1104	
嘉義市	.2%	15.1%	41.4%	3.4%	39.9%	1108	
臺南市	.8%	17.0%	38.9%	3.4%	39.9%	1103	
臺北市	1.8%	22.1%	37.7%	2.4%	35.9%	1128	
高雄市	1.8%	21.0%	36.5%	2.4%	38.4%	1116	

表 D.19 縣（市）政府負責地方稅務人員是清廉還是不清廉？

	全部都不清廉 橫%	大部分不清廉 橫%	大部分清廉 橫%	全部都清廉 橫%	無反應 橫%	個數	檢定
全體	.8%	8.3%	49.0%	7.5%	34.4%	25540	
臺北縣	.6%	10.8%	53.0%	5.7%	29.9%	1118	
宜蘭縣	.3%	8.1%	47.4%	8.4%	35.7%	1109	
桃園縣	.4%	9.7%	48.9%	6.5%	34.5%	1104	
新竹縣	.7%	8.4%	50.1%	8.3%	32.4%	1105	
苗栗縣	1.2%	6.9%	45.0%	7.6%	39.2%	1110	
臺中縣	.6%	8.4%	50.6%	5.9%	34.4%	1105	
彰化縣	1.0%	7.2%	46.0%	8.2%	37.6%	1103	
南投縣	1.0%	7.3%	47.2%	8.4%	36.0%	1123	
雲林縣	1.2%	8.5%	45.2%	5.3%	39.9%	1120	
嘉義縣	.7%	7.3%	42.3%	9.3%	40.4%	1111	
臺南縣	1.0%	7.9%	46.0%	6.7%	38.4%	1109	
高雄縣	1.0%	6.4%	48.1%	7.0%	37.4%	1127	$\chi^2=353.781$
屏東縣	.6%	8.3%	45.6%	8.2%	37.3%	1110	p值=.000
臺東縣	.7%	6.6%	49.3%	8.7%	34.7%	1102	
花蓮縣	.4%	8.9%	50.5%	9.2%	30.9%	1109	
澎湖縣	.2%	5.0%	49.9%	13.0%	31.9%	1107	
基隆市	.9%	8.6%	50.0%	6.7%	33.8%	1102	
新竹市	.7%	5.7%	53.7%	7.5%	32.4%	1107	
臺中市	.8%	9.1%	54.0%	6.0%	30.0%	1104	
嘉義市	.4%	9.1%	51.9%	7.3%	31.3%	1108	
臺南市	.9%	9.2%	50.3%	7.1%	32.4%	1103	
臺北市	.9%	11.5%	53.4%	5.1%	29.1%	1128	
高雄市	1.7%	12.8%	47.6%	7.1%	30.8%	1116	

表 D.20 縣（市）政府環保人員是清廉還是不清廉？

	全部都不清廉 橫%	大部分不清廉 橫%	大部分清廉 橫%	全部都清廉 橫%	無反應 橫%	個數	檢定
全體	1.0%	10.9%	55.1%	8.8%	24.2%	25540	
臺北縣	1.1%	14.2%	56.7%	7.2%	20.7%	1118	
宜蘭縣	.8%	9.4%	59.3%	8.9%	21.6%	1109	
桃園縣	.8%	16.3%	52.2%	5.9%	24.8%	1104	
新竹縣	.9%	11.1%	56.8%	8.0%	23.2%	1105	
苗栗縣	.7%	9.7%	53.7%	8.8%	27.1%	1110	
臺中縣	.9%	11.3%	57.6%	7.5%	22.7%	1105	
彰化縣	1.2%	15.0%	49.7%	7.1%	27.0%	1103	
南投縣	1.1%	10.0%	54.6%	8.8%	25.4%	1123	
雲林縣	1.4%	13.5%	48.5%	7.0%	29.6%	1120	
嘉義縣	1.5%	8.1%	52.5%	10.4%	27.6%	1111	
臺南縣	1.3%	11.2%	48.2%	8.3%	31.0%	1109	
高雄縣	.9%	12.2%	52.6%	7.8%	26.5%	1127	$\chi^2=420.647$
屏東縣	1.0%	10.6%	51.4%	10.7%	26.3%	1110	p值=.000
臺東縣	.4%	8.3%	56.1%	12.7%	22.5%	1102	
花蓮縣	.6%	8.0%	58.5%	13.5%	19.4%	1109	
澎湖縣	.4%	6.5%	57.3%	12.0%	23.7%	1107	
基隆市	.8%	10.6%	54.4%	8.5%	25.8%	1102	
新竹市	1.6%	11.3%	57.3%	7.0%	22.7%	1107	
臺中市	1.4%	11.1%	61.2%	7.6%	18.7%	1104	
嘉義市	.5%	9.4%	56.6%	10.0%	23.5%	1108	
臺南市	1.0%	8.9%	56.6%	9.3%	24.3%	1103	
臺北市	.8%	13.5%	59.4%	6.6%	19.7%	1128	
高雄市	1.1%	10.7%	57.0%	8.5%	22.6%	1116	

表 D.21 對公務員的印象來源？

	家人 橫%	親戚 橫%	朋友 橫%	鄰居 橫%	同事 橫%	村里長 橫%	報紙 橫%	電視 橫%	廣播 橫%	網路 橫%	個人經驗 橫%	其他 橫%	都有 橫%	無反應 橫%	個數	檢定
全體	1.4%	1.5%	14.6%	3.5%	1.6%	.3%	8.1%	16.6%	.2%	.5%	34.1%	.3%	5.7%	11.6%	25540	
臺北縣	1.0%	1.2%	11.1%	2.5%	.6%	.4%	9.5%	27.1%	.1%	.8%	31.8%	.2%	5.7%	8.1%	1118	
宜蘭縣	1.9%	1.1%	16.8%	3.5%	2.4%	.0%	6.3%	13.6%	.3%	.6%	34.6%	.3%	5.8%	12.8%	1109	
桃園縣	.8%	1.6%	10.6%	3.9%	2.3%	.3%	10.7%	19.4%	.0%	.5%	33.4%	.6%	6.6%	9.3%	1104	
新竹縣	1.7%	1.6%	12.5%	3.9%	1.6%	.4%	8.8%	16.3%	.2%	.2%	35.5%	.0%	5.9%	11.3%	1105	
苗栗縣	2.0%	1.3%	16.8%	4.5%	2.4%	.3%	8.7%	13.0%	.2%	.2%	31.9%	.1%	6.3%	12.3%	1110	
臺中縣	1.3%	2.1%	14.7%	4.4%	1.2%	.6%	8.6%	18.4%	.6%	.3%	28.8%	.4%	6.8%	11.8%	1105	
彰化縣	1.3%	1.2%	14.3%	4.4%	2.0%	.4%	7.3%	16.3%	.0%	.1%	33.7%	.2%	5.5%	13.3%	1103	
南投縣	1.1%	2.1%	15.5%	4.6%	1.7%	.8%	5.8%	15.0%	.2%	.2%	32.1%	.1%	7.4%	13.3%	1123	
雲林縣	1.4%	1.7%	15.1%	3.4%	1.3%	.2%	5.7%	12.8%	.3%	.1%	32.6%	.3%	5.8%	19.3%	1120	
嘉義縣	1.4%	1.8%	14.0%	6.5%	1.6%	.5%	5.0%	13.4%	.3%	.5%	32.9%	.1%	6.3%	15.8%	1111	
臺南縣	1.2%	1.4%	16.3%	3.6%	1.0%	.6%	6.7%	16.1%	.4%	.7%	29.9%	.7%	5.7%	15.9%	1109	
高雄縣	1.2%	1.7%	14.5%	4.6%	2.1%	.2%	7.1%	17.3%	.1%	.4%	32.2%	.4%	5.7%	12.3%	1127	$\chi^2=1379.771$ p 值=.000
屏東縣	1.5%	1.7%	17.1%	3.2%	1.2%	.6%	7.0%	14.3%	.0%	.2%	35.0%	.4%	4.7%	13.1%	1110	
臺東縣	2.0%	1.6%	17.4%	4.6%	1.3%	.6%	4.9%	11.4%	.3%	.1%	40.9%	.3%	4.6%	10.1%	1102	
花蓮縣	1.2%	1.4%	17.6%	3.3%	2.0%	.2%	9.5%	12.7%	.1%	.2%	36.1%	.0%	4.1%	11.6%	1109	
澎湖縣	1.8%	1.4%	16.8%	4.8%	2.1%	.4%	5.5%	6.5%	.0%	.0%	40.6%	.3%	5.5%	14.3%	1107	
基隆市	1.3%	1.1%	12.7%	3.0%	1.0%	.0%	7.5%	19.4%	.0%	.5%	35.9%	.3%	6.5%	10.8%	1102	
新竹市	1.4%	.8%	14.2%	1.7%	1.9%	.6%	10.0%	13.6%	.3%	1.2%	40.3%	.2%	4.8%	9.1%	1107	
臺中市	2.1%	1.4%	12.8%	1.9%	2.2%	.0%	10.4%	20.0%	.2%	.6%	32.0%	.1%	7.0%	9.4%	1104	
嘉義市	1.2%	2.0%	15.0%	3.1%	1.3%	.1%	8.7%	11.8%	.2%	.5%	38.4%	.4%	6.0%	11.4%	1108	
臺南市	1.4%	1.1%	15.1%	3.2%	2.0%	.1%	10.1%	14.8%	.9%	.7%	34.3%	.0%	6.0%	10.3%	1103	
臺北市	1.2%	1.1%	10.0%	1.1%	.9%	.0%	12.2%	31.1%	.3%	.9%	31.9%	.4%	4.1%	4.9%	1128	
高雄市	.9%	1.9%	14.6%	1.8%	1.7%	.1%	9.3%	27.9%	.0%	.8%	30.5%	.2%	3.9%	6.3%	1116	

表 D.22 您對縣(市)政府過去一年來在防止貪污方面的工作成效是滿意還是不滿意？

	非常不滿意 橫%	有點不滿意 橫%	普通 橫%	有點滿意 橫%	非常滿意 橫%	無反應 橫%	個數	檢定
全體	15.5%	19.1%	4.4%	30.0%	7.0%	24.0%	25540	
臺北縣	19.1%	26.1%	3.7%	25.5%	3.3%	22.2%	1118	
宜蘭縣	11.3%	15.0%	5.9%	32.6%	7.0%	28.3%	1109	
桃園縣	13.7%	20.2%	4.4%	33.8%	4.1%	23.7%	1104	
新竹縣	16.7%	19.1%	3.6%	29.6%	8.0%	22.9%	1105	
苗栗縣	12.5%	16.7%	5.6%	30.9%	7.1%	27.3%	1110	
臺中縣	15.9%	21.0%	6.3%	28.7%	4.5%	23.6%	1105	
彰化縣	12.4%	18.3%	2.6%	32.6%	6.7%	27.3%	1103	
南投縣	14.2%	17.4%	4.9%	30.5%	6.2%	26.9%	1123	
雲林縣	12.9%	17.5%	4.4%	28.9%	6.4%	29.8%	1120	
嘉義縣	10.9%	16.3%	4.9%	30.9%	10.1%	27.0%	1111	
臺南縣	16.1%	20.3%	4.1%	28.1%	6.3%	25.0%	1109	
高雄縣	15.8%	16.7%	3.1%	30.5%	8.3%	25.6%	1127	X ² =1106.914 p值=.000
屏東縣	14.2%	20.1%	4.7%	27.5%	7.1%	26.4%	1110	
臺東縣	14.5%	17.2%	3.3%	31.5%	9.2%	24.4%	1102	
花蓮縣	14.8%	18.2%	3.6%	34.7%	8.0%	20.7%	1109	
澎湖縣	10.1%	14.2%	5.4%	33.2%	13.6%	23.6%	1107	
基隆市	27.2%	27.7%	4.5%	16.4%	2.5%	21.7%	1102	
新竹市	11.5%	14.2%	4.0%	35.7%	8.3%	26.1%	1107	
臺中市	13.4%	19.9%	5.4%	34.8%	5.3%	21.2%	1104	
嘉義市	11.2%	17.9%	5.1%	31.5%	7.9%	26.5%	1108	
臺南市	13.4%	21.2%	3.1%	33.2%	6.9%	22.2%	1103	
臺北市	25.4%	23.1%	4.6%	25.6%	7.2%	14.2%	1128	
高雄市	29.1%	22.0%	4.6%	22.4%	6.6%	15.3%	1116	

表 D.23 有貪污不法行為時，您會不會提出檢舉？

	會 橫%	不會 橫%	個數	檢定
全體	57.9%	42.1%	25540	
臺北縣	63.4%	36.6%	1118	
宜蘭縣	57.8%	42.2%	1109	
桃園縣	60.5%	39.5%	1104	
新竹縣	62.4%	37.6%	1105	
苗栗縣	57.1%	42.9%	1110	
臺中縣	55.4%	44.6%	1105	
彰化縣	53.6%	46.4%	1103	
南投縣	54.9%	45.1%	1123	
雲林縣	47.8%	52.2%	1120	
嘉義縣	52.8%	47.2%	1111	
臺南縣	51.9%	48.1%	1109	x ² =202.029 p值=.000
高雄縣	54.3%	45.7%	1127	
屏東縣	55.5%	44.5%	1110	
臺東縣	58.7%	41.3%	1102	
花蓮縣	60.8%	39.2%	1109	
澎湖縣	58.2%	41.8%	1107	
基隆市	55.6%	44.4%	1102	
新竹市	65.5%	34.5%	1107	
臺中市	65.1%	34.9%	1104	
嘉義市	59.8%	40.2%	1108	
臺南市	56.7%	43.3%	1103	
臺北市	63.7%	36.3%	1128	
高雄市	60.4%	39.6%	1116	

表 D.24 您會向縣（市）政府的哪一個單位提出檢舉？

	縣市長室	政風單位	法務部調查局 暨所屬各處站組	各級法院 檢察署	監察院	警察局	民意代表	媒體	局處室 首長	其他	無反應	個數	檢定
	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%			
全體	4.6%	23.7%	5.9%	1.7%	.4%	8.2%	2.7%	1.9%	3.7%	1.3%	46.0%	14792	
臺北縣	3.8%	26.1%	4.7%	.9%	.3%	7.0%	1.9%	3.4%	3.2%	1.5%	47.2%	709	
宜蘭縣	3.2%	21.9%	5.4%	2.1%	.4%	7.2%	3.4%	1.9%	2.3%	1.0%	51.3%	641	
桃園縣	6.2%	24.8%	3.7%	1.7%	.3%	7.1%	2.5%	2.5%	2.7%	1.8%	46.6%	668	
新竹縣	3.8%	22.8%	5.7%	1.5%	.1%	8.7%	3.4%	2.5%	3.9%	1.7%	46.0%	689	
苗栗縣	4.5%	21.6%	7.5%	2.2%	.1%	10.0%	1.8%	1.8%	3.2%	1.3%	46.1%	634	
臺中縣	3.9%	23.9%	6.3%	1.7%	.8%	6.6%	3.3%	1.8%	4.4%	.9%	46.3%	613	
彰化縣	4.1%	17.8%	6.4%	1.2%	.5%	7.8%	2.3%	1.3%	4.2%	2.3%	52.2%	591	
南投縣	3.1%	23.7%	7.5%	2.0%	1.0%	7.5%	3.4%	.6%	2.6%	1.4%	47.2%	617	
雲林縣	4.4%	19.8%	8.6%	2.3%	.2%	9.2%	1.9%	.9%	3.6%	.9%	48.1%	535	
嘉義縣	3.9%	20.1%	7.3%	1.7%	.5%	11.9%	2.3%	1.8%	2.4%	1.4%	46.8%	587	
臺南縣	3.1%	21.9%	4.2%	1.8%	.1%	9.3%	3.9%	1.8%	3.2%	1.4%	49.2%	576	
高雄縣	6.4%	21.3%	5.4%	1.3%	1.1%	6.1%	2.9%	1.5%	2.1%	1.8%	50.0%	612	X ² =532.528 p值=.000
屏東縣	4.1%	20.2%	6.7%	1.6%	.3%	12.9%	3.5%	.6%	4.2%	1.4%	44.5%	616	
臺東縣	2.8%	21.1%	6.6%	2.6%	.2%	10.7%	3.2%	.9%	4.2%	1.7%	45.9%	647	
花蓮縣	4.4%	22.3%	6.6%	2.9%	.2%	10.5%	2.1%	1.1%	3.1%	1.2%	45.7%	675	
澎湖縣	4.4%	28.7%	8.5%	1.9%	.3%	9.4%	2.0%	1.0%	4.1%	.1%	39.6%	645	
基隆市	1.6%	27.3%	8.1%	1.9%	.2%	4.0%	2.0%	2.8%	2.0%	1.3%	48.6%	613	
新竹市	6.9%	23.1%	4.7%	1.6%	.3%	6.2%	1.6%	2.3%	5.7%	.8%	46.8%	725	
臺中市	9.1%	25.2%	4.7%	1.4%	.4%	6.9%	1.6%	2.5%	4.1%	.7%	43.5%	719	
嘉義市	6.6%	24.2%	5.9%	1.1%	.2%	6.8%	2.3%	2.3%	5.8%	1.3%	43.4%	662	
臺南市	4.8%	23.2%	4.8%	2.6%	.0%	9.0%	3.3%	1.8%	5.0%	2.0%	43.4%	626	
臺北市	6.4%	34.7%	4.4%	1.1%	.4%	5.0%	2.9%	2.2%	3.7%	.6%	38.7%	718	
高雄市	3.4%	25.9%	3.8%	1.0%	.3%	9.8%	4.0%	3.1%	5.1%	.8%	42.8%	675	

表 D.25 你不會提出檢舉的最主要原因是？

	不知道如何檢舉	檢舉也沒有用	難以提出證據	事不關己少管為妙	怕檢舉人身份曝光	其他	無反應	個數	檢定
	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		
全體	10.7%	23.1%	8.0%	30.5%	13.5%	.6%	13.5%	10748	
臺北縣	8.6%	27.6%	7.1%	30.6%	17.8%	.7%	7.5%	409	
宜蘭縣	11.4%	27.0%	7.6%	28.6%	11.2%	1.9%	12.2%	468	
桃園縣	8.4%	28.5%	9.0%	23.8%	18.4%	.2%	11.8%	436	
新竹縣	8.1%	21.2%	8.0%	32.7%	11.7%	.1%	18.2%	416	
苗栗縣	15.5%	19.6%	7.5%	32.3%	13.1%	.2%	11.9%	476	
臺中縣	9.7%	25.5%	7.0%	31.7%	11.9%	.5%	13.7%	492	
彰化縣	8.4%	23.5%	8.1%	32.8%	14.7%	.5%	11.9%	512	
南投縣	12.2%	20.5%	8.5%	34.3%	10.0%	.5%	14.0%	506	
雲林縣	12.4%	22.1%	7.1%	26.3%	10.7%	.6%	20.8%	585	
嘉義縣	12.1%	18.9%	7.7%	32.0%	12.7%	.1%	16.5%	524	
臺南縣	9.6%	19.0%	9.5%	33.2%	12.3%	.6%	15.8%	533	
高雄縣	12.8%	18.5%	7.2%	29.4%	17.1%	.7%	14.3%	515	X ² =314.560 p值=.000
屏東縣	11.6%	20.0%	5.0%	31.9%	13.4%	.4%	17.6%	494	
臺東縣	12.4%	19.9%	7.7%	29.3%	13.5%	.2%	17.0%	455	
花蓮縣	12.7%	24.5%	11.5%	30.0%	12.6%	.2%	8.6%	434	
澎湖縣	14.0%	21.3%	8.5%	30.6%	8.9%	.8%	16.1%	462	
基隆市	10.3%	25.1%	8.8%	28.1%	15.1%	1.1%	11.4%	489	
新竹市	10.3%	23.2%	8.4%	29.2%	15.7%	.4%	12.9%	382	
臺中市	10.3%	25.7%	7.0%	30.4%	13.6%	.8%	12.1%	385	
嘉義市	8.9%	20.1%	7.4%	36.8%	14.3%	.5%	11.9%	446	
臺南市	10.3%	25.7%	9.6%	28.8%	15.0%	1.2%	9.4%	477	
臺北市	8.5%	30.7%	6.5%	28.4%	15.9%	.4%	9.6%	410	
高雄市	6.1%	28.5%	10.2%	30.0%	12.3%	.8%	12.2%	442	

表 D.26 洽公所規定的行政程序是方便還是不方便？

	非常不方便 橫%	有點不方便 橫%	普通 橫%	還算方便 橫%	非常方便 橫%	無反應 橫%	個數	檢定
全體	5.1%	12.4%	2.0%	51.1%	17.3%	12.1%	25540	
臺北縣	6.6%	14.2%	1.5%	53.5%	12.8%	11.3%	1118	
宜蘭縣	4.2%	11.8%	2.1%	50.3%	18.0%	13.6%	1109	
桃園縣	4.3%	14.5%	2.5%	53.4%	14.8%	10.5%	1104	
新竹縣	5.0%	11.2%	2.3%	53.6%	14.4%	13.5%	1105	
苗栗縣	4.9%	13.4%	1.9%	50.0%	15.4%	14.3%	1110	
臺中縣	5.8%	11.9%	2.1%	49.5%	19.2%	11.6%	1105	
彰化縣	4.6%	11.5%	1.3%	50.8%	17.2%	14.5%	1103	
南投縣	4.7%	13.0%	1.6%	51.5%	16.1%	13.2%	1123	
雲林縣	4.0%	12.7%	1.6%	49.2%	15.7%	16.8%	1120	
嘉義縣	3.9%	11.6%	2.3%	47.4%	19.6%	15.2%	1111	
臺南縣	6.0%	11.0%	1.6%	45.1%	20.2%	16.0%	1109	
高雄縣	4.3%	13.6%	1.6%	47.4%	16.6%	16.5%	1127	$\chi^2=430.162$
屏東縣	5.9%	11.5%	2.7%	48.0%	17.9%	14.0%	1110	p值=.000
臺東縣	5.6%	12.7%	1.8%	51.2%	18.6%	10.1%	1102	
花蓮縣	7.1%	11.6%	2.0%	53.0%	17.8%	8.4%	1109	
澎湖縣	4.5%	9.2%	1.6%	48.2%	23.9%	12.6%	1107	
基隆市	5.9%	13.6%	1.8%	50.9%	16.0%	11.8%	1102	
新竹市	4.3%	11.0%	1.9%	58.2%	15.6%	9.0%	1107	
臺中市	5.4%	15.0%	1.8%	58.3%	11.8%	7.7%	1104	
嘉義市	3.5%	10.8%	2.5%	56.7%	17.3%	9.1%	1108	
臺南市	4.5%	12.6%	1.6%	51.0%	20.2%	9.9%	1103	
臺北市	5.7%	12.6%	2.1%	51.9%	19.7%	7.9%	1128	
高雄市	7.7%	13.3%	3.0%	47.0%	18.5%	10.5%	1116	

表 D.27 民眾洽公次數三分類

	沒去辦過 橫%	1至3次 橫%	4次以上 橫%	無反應 橫%	個數	檢定
全體	29.6%	40.7%	26.4%	3.3%	25540	
臺北縣	26.5%	44.5%	26.1%	2.9%	1118	
宜蘭縣	30.9%	41.2%	25.0%	3.0%	1109	
桃園縣	26.0%	43.9%	27.5%	2.6%	1104	
新竹縣	30.8%	38.5%	27.7%	3.1%	1105	
苗栗縣	33.0%	40.8%	24.1%	2.2%	1110	
臺中縣	30.1%	41.4%	25.2%	3.3%	1105	
彰化縣	35.0%	41.0%	21.4%	2.6%	1103	
南投縣	35.7%	38.7%	21.9%	3.7%	1123	
雲林縣	34.0%	38.1%	23.7%	4.3%	1120	
嘉義縣	35.6%	37.9%	22.0%	4.5%	1111	
臺南縣	37.2%	36.9%	22.8%	3.1%	1109	
高雄縣	32.2%	40.0%	23.8%	4.0%	1127	$\chi^2=348.341$
屏東縣	31.4%	41.1%	24.6%	2.9%	1110	p值=.000
臺東縣	30.8%	39.5%	26.2%	3.4%	1102	
花蓮縣	24.2%	39.6%	32.6%	3.6%	1109	
澎湖縣	32.3%	35.3%	29.2%	3.2%	1107	
基隆市	26.5%	45.0%	24.1%	4.3%	1102	
新竹市	24.4%	43.6%	29.4%	2.6%	1107	
臺中市	24.3%	43.2%	30.3%	2.1%	1104	
嘉義市	22.9%	44.6%	29.5%	2.9%	1108	
臺南市	26.0%	43.5%	26.6%	3.9%	1103	
臺北市	23.3%	40.8%	32.8%	3.1%	1128	
高雄市	27.5%	37.3%	31.0%	4.3%	1116	

表 D.28 您洽公的時候有沒有找人關說、請客招待或是送紅包、送禮？

	有 橫%	沒有 橫%	拒答 橫%	個數	檢定
全體	2.1%	97.7%	.2%	17142	
臺北縣	2.9%	96.9%	.2%	790	
宜蘭縣	2.0%	97.8%	.2%	733	
桃園縣	1.1%	98.9%	.0%	788	
新竹縣	2.3%	97.6%	.1%	731	
苗栗縣	2.1%	97.9%	.0%	720	
臺中縣	1.9%	97.8%	.3%	736	
彰化縣	2.0%	97.9%	.1%	688	
南投縣	2.3%	97.6%	.1%	681	
雲林縣	2.1%	97.6%	.2%	692	
嘉義縣	2.9%	96.8%	.3%	666	
臺南縣	1.1%	98.7%	.2%	662	
高雄縣	1.9%	97.8%	.4%	719	$\chi^2=91.463$
屏東縣	2.0%	97.9%	.1%	729	p值=.000
臺東縣	3.3%	95.6%	1.1%	724	
花蓮縣	3.0%	96.8%	.2%	800	
澎湖縣	.7%	99.2%	.1%	714	
基隆市	2.4%	97.6%	.0%	762	
新竹市	1.2%	98.8%	.0%	808	
臺中市	1.2%	98.7%	.2%	812	
嘉義市	1.8%	97.8%	.4%	822	
臺南市	1.5%	98.2%	.3%	773	
臺北市	3.0%	96.9%	.2%	830	
高雄市	3.5%	96.0%	.5%	762	

表 D.29 年齡

	20-29歲 橫%	30-39歲 橫%	40-49歲 橫%	50-59歲 橫%	60歲及以上 橫%	拒答 橫%	個數	檢定
全體	21.1%	20.6%	21.0%	16.0%	19.1%	2.2%	25540	
臺北縣	22.8%	22.2%	22.8%	17.2%	13.7%	1.3%	1118	
宜蘭縣	21.0%	19.7%	20.4%	15.4%	21.3%	2.1%	1109	
桃園縣	22.2%	23.0%	22.2%	14.9%	14.5%	3.2%	1104	
新竹縣	20.5%	22.9%	20.5%	13.6%	19.4%	3.1%	1105	
苗栗縣	21.3%	19.1%	19.9%	15.1%	21.7%	3.0%	1110	
臺中縣	23.9%	20.9%	21.2%	15.6%	15.4%	2.9%	1105	
彰化縣	23.5%	19.5%	19.8%	15.4%	19.6%	2.1%	1103	
南投縣	21.0%	18.7%	20.5%	15.9%	21.7%	2.2%	1123	
雲林縣	20.8%	18.7%	18.9%	15.4%	23.9%	2.3%	1120	
嘉義縣	19.9%	18.4%	19.8%	15.5%	24.3%	2.1%	1111	
臺南縣	20.8%	19.0%	21.3%	16.0%	20.6%	2.4%	1109	
高雄縣	21.7%	21.0%	21.0%	16.8%	17.1%	2.5%	1127	$\chi^2=259.564$
屏東縣	20.7%	19.4%	20.4%	16.3%	20.0%	3.2%	1110	p值=.000
臺東縣	20.3%	20.0%	20.3%	15.9%	21.4%	2.0%	1102	
花蓮縣	20.9%	20.0%	20.6%	16.7%	20.7%	1.1%	1109	
澎湖縣	20.1%	19.8%	19.2%	15.0%	24.4%	1.4%	1107	
基隆市	20.1%	21.0%	22.4%	17.0%	17.7%	1.9%	1102	
新竹市	20.8%	23.6%	21.7%	15.2%	16.6%	2.0%	1107	
臺中市	20.8%	23.7%	23.6%	15.8%	14.1%	2.0%	1104	
嘉義市	21.0%	21.1%	21.4%	16.3%	18.5%	1.7%	1108	
臺南市	21.3%	21.1%	21.9%	16.5%	15.9%	3.4%	1103	
臺北市	18.1%	20.0%	21.8%	18.6%	19.6%	1.9%	1128	
高雄市	21.1%	21.7%	21.4%	17.8%	16.1%	1.9%	1116	

表 D.30 教育程度

	小學及以下 橫%	國、初中 橫%	高中、職 橫%	專科 橫%	大學及以上 橫%	拒答 橫%	個數	檢定
全體	23.9%	15.5%	29.5%	13.4%	16.9%	.7%	25540	
臺北縣	16.9%	16.8%	30.8%	15.8%	19.0%	.7%	1118	
宜蘭縣	26.6%	21.0%	26.0%	12.3%	13.7%	.4%	1109	
桃園縣	18.3%	14.8%	32.8%	15.1%	18.0%	1.1%	1104	
新竹縣	22.3%	14.3%	30.0%	14.3%	18.1%	1.0%	1105	
苗栗縣	25.5%	16.6%	31.2%	11.8%	13.8%	1.0%	1110	
臺中縣	22.6%	16.9%	31.8%	13.9%	13.9%	.9%	1105	
彰化縣	28.8%	16.7%	27.6%	12.7%	13.9%	.3%	1103	
南投縣	27.6%	19.0%	28.6%	11.9%	12.3%	.7%	1123	
雲林縣	34.2%	18.2%	25.0%	10.2%	11.5%	.9%	1120	
嘉義縣	34.3%	18.0%	26.1%	10.1%	10.4%	1.2%	1111	
臺南縣	29.0%	15.3%	28.0%	11.4%	15.1%	1.1%	1109	
高雄縣	24.0%	15.5%	32.5%	12.5%	14.7%	.7%	1127	$\chi^2=1219.818$
屏東縣	27.3%	15.9%	32.3%	11.5%	12.6%	.5%	1110	p值=.000
臺東縣	31.4%	18.6%	30.0%	9.1%	10.2%	.8%	1102	
花蓮縣	25.4%	16.6%	31.6%	13.0%	13.1%	.4%	1109	
澎湖縣	32.9%	17.8%	26.6%	10.0%	12.0%	.6%	1107	
基隆市	19.6%	14.3%	34.6%	14.9%	16.0%	.7%	1102	
新竹市	17.4%	13.0%	26.7%	14.8%	27.7%	.4%	1107	
臺中市	13.7%	11.3%	31.4%	18.4%	24.6%	.5%	1104	
嘉義市	19.7%	12.0%	30.1%	17.1%	20.5%	.6%	1108	
臺南市	20.7%	13.5%	28.7%	13.7%	22.6%	.8%	1103	
臺北市	13.9%	9.2%	26.2%	17.1%	33.1%	.5%	1128	
高雄市	18.4%	11.9%	31.4%	16.0%	22.0%	.3%	1116	

表 D.31 職業

	高、中級	中低、低級	退休失業				個數	檢定
	白領	白領	農林漁牧	藍領	家管	其他		
	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		
全體	23.6%	20.1%	7.2%	13.4%	19.6%	16.1%	25540	
臺北縣	24.4%	26.4%	1.1%	14.4%	19.7%	14.0%	1118	
宜蘭縣	23.4%	17.9%	5.1%	14.6%	23.3%	15.6%	1109	
桃園縣	24.0%	23.6%	2.0%	17.5%	17.3%	15.5%	1104	
新竹縣	23.6%	21.4%	5.7%	17.3%	17.7%	14.3%	1105	
苗栗縣	20.6%	18.2%	7.9%	17.4%	19.3%	16.7%	1110	
臺中縣	23.4%	22.3%	5.5%	15.1%	19.5%	14.3%	1105	
彰化縣	20.3%	18.3%	9.9%	16.5%	19.9%	15.1%	1103	
南投縣	19.1%	15.0%	18.2%	13.0%	18.8%	16.0%	1123	
雲林縣	17.3%	16.3%	20.5%	11.1%	19.2%	15.6%	1120	
嘉義縣	17.7%	14.7%	17.5%	13.0%	22.4%	14.6%	1111	
臺南縣	21.4%	16.9%	8.7%	18.3%	19.3%	15.4%	1109	
高雄縣	20.2%	19.9%	7.1%	19.2%	17.6%	16.1%	1127	x ² =2125.877 p值=.000
屏東縣	19.1%	15.7%	15.0%	13.6%	20.0%	16.6%	1110	
臺東縣	18.8%	18.5%	16.5%	9.1%	18.6%	18.4%	1102	
花蓮縣	22.4%	19.7%	9.6%	11.9%	20.2%	16.2%	1109	
澎湖縣	21.0%	16.9%	8.3%	9.2%	21.0%	23.6%	1107	
基隆市	23.8%	25.5%	.9%	11.1%	19.6%	19.1%	1102	
新竹市	31.2%	21.0%	1.1%	12.3%	19.7%	14.5%	1107	
臺中市	31.8%	23.0%	.9%	11.0%	19.2%	14.2%	1104	
嘉義市	27.7%	20.8%	1.4%	11.0%	21.5%	17.7%	1108	
臺南市	28.5%	19.7%	1.2%	14.3%	20.1%	16.3%	1103	
臺北市	34.4%	27.0%	.0%	4.6%	17.0%	17.0%	1128	
高雄市	28.8%	23.6%	1.0%	12.3%	19.7%	14.6%	1116	

表 D.32 政黨支持

	國民黨 橫%	民進黨 橫%	新黨 橫%	臺聯 橫%	親民黨 橫%	政黨中立 橫%	無反應 橫%	個數	檢定
全體	30.5%	17.2%	.4%	.9%	1.7%	29.0%	20.1%	25540	
臺北縣	30.5%	17.8%	1.2%	1.4%	2.1%	28.2%	18.9%	1118	
宜蘭縣	26.3%	18.1%	.0%	1.1%	1.2%	30.3%	22.9%	1109	
桃園縣	36.5%	9.8%	.6%	.8%	1.3%	30.0%	21.0%	1104	
新竹縣	39.7%	8.9%	.2%	.7%	1.9%	29.6%	19.0%	1105	
苗栗縣	33.6%	11.6%	.0%	.3%	1.5%	30.0%	22.9%	1110	
臺中縣	30.5%	15.9%	.0%	.4%	1.5%	31.9%	19.8%	1105	
彰化縣	25.6%	15.4%	.1%	1.6%	.7%	31.5%	25.0%	1103	
南投縣	29.7%	14.1%	.3%	.9%	1.6%	31.4%	21.9%	1123	
雲林縣	22.2%	21.1%	.3%	.9%	.8%	32.3%	22.3%	1120	
嘉義縣	19.1%	25.0%	.1%	.7%	.8%	32.7%	21.6%	1111	
臺南縣	19.7%	25.3%	.2%	1.0%	1.2%	32.4%	20.3%	1109	
高雄縣	21.7%	24.9%	.1%	.3%	.9%	29.5%	22.6%	1127	$X^2=1465.266$
屏東縣	24.7%	25.5%	.1%	.7%	.7%	28.0%	20.4%	1110	p值=.000
臺東縣	41.9%	11.0%	.3%	.5%	3.4%	25.1%	17.7%	1102	
花蓮縣	43.0%	10.6%	.1%	.5%	5.3%	22.8%	17.7%	1109	
澎湖縣	31.4%	15.0%	.2%	.7%	1.4%	27.8%	23.4%	1107	
基隆市	36.0%	11.8%	.7%	1.2%	3.2%	28.9%	18.2%	1102	
新竹市	35.1%	13.7%	.7%	1.0%	1.3%	29.3%	18.8%	1107	
臺中市	36.5%	15.9%	.4%	1.3%	2.4%	27.1%	16.5%	1104	
嘉義市	29.3%	19.9%	.4%	.9%	1.2%	27.6%	20.7%	1108	
臺南市	21.5%	26.6%	.5%	.9%	1.1%	30.0%	19.4%	1103	
臺北市	38.6%	14.1%	3.2%	1.3%	1.8%	24.6%	16.4%	1128	
高雄市	29.6%	24.2%	.4%	1.8%	1.8%	26.9%	15.4%	1116	

表 D.33 性別

	男性 橫%	女性 橫%	個數	檢定
全體	50.7%	49.3%	25540	
臺北縣	49.4%	50.6%	1118	
宜蘭縣	51.0%	49.0%	1109	
桃園縣	50.2%	49.8%	1104	
新竹縣	51.6%	48.4%	1105	
苗栗縣	52.2%	47.8%	1110	
臺中縣	50.5%	49.5%	1105	
彰化縣	51.2%	48.8%	1103	
南投縣	51.8%	48.2%	1123	
雲林縣	52.5%	47.5%	1120	
嘉義縣	52.5%	47.5%	1111	
臺南縣	51.1%	48.9%	1109	X ² =22.703 p值=.419
高雄縣	51.4%	48.6%	1127	
屏東縣	51.7%	48.3%	1110	
臺東縣	53.0%	47.0%	1102	
花蓮縣	52.2%	47.8%	1109	
澎湖縣	51.6%	48.4%	1107	
基隆市	50.4%	49.6%	1102	
新竹市	49.5%	50.5%	1107	
臺中市	47.8%	52.2%	1104	
嘉義市	48.7%	51.3%	1108	
臺南市	49.1%	50.9%	1103	
臺北市	47.7%	52.3%	1128	
高雄市	49.2%	50.8%	1116	

附錄七 各縣（市）與單題之交叉分析表 （員工郵寄問卷調查）

表 F.1 縣（市）長親和力

	非常親和 橫%	還算親和 橫%	不太親和 橫%	非常不親和 橫%	無反應 橫%	個數
全體	41.0%	48.1%	6.5%	1.7%	2.7%	17330
A01	36.0%	52.7%	6.7%	2.0%	2.7%	865
A02	53.3%	41.6%	2.7%	.3%	2.1%	375
A03	44.6%	48.2%	5.0%	1.1%	1.1%	753
A04	51.2%	42.9%	2.3%	1.3%	2.3%	385
A05	54.8%	39.0%	3.4%	1.4%	1.4%	146
A06	36.0%	49.3%	8.1%	3.0%	3.7%	570
A07	52.3%	42.8%	2.1%	.5%	2.4%	421
A08	40.5%	50.7%	4.6%	.8%	3.4%	477
A09	26.2%	53.0%	13.8%	4.5%	2.5%	443
A10	41.0%	52.4%	4.5%	.7%	1.4%	288
A11	26.4%	54.0%	13.0%	3.2%	3.4%	409
A12	48.9%	43.6%	4.3%	1.4%	1.9%	587
A13	37.8%	51.7%	6.4%	1.6%	2.4%	1189
A14	38.3%	46.6%	9.4%	3.7%	2.0%	298
A15	56.6%	38.6%	1.8%	1.2%	1.8%	166
A16	40.6%	51.9%	4.3%	.5%	2.7%	414
A17	32.8%	55.6%	7.2%	2.0%	2.5%	405
A18	71.8%	25.6%	.3%	.9%	1.3%	316
A19	58.9%	35.7%	3.0%	.3%	2.1%	723
A20	72.5%	25.4%	.7%	.2%	1.3%	599
A21	24.8%	57.9%	12.1%	2.8%	2.4%	577
A22	42.3%	47.2%	6.0%	1.6%	2.9%	4273
A23	27.6%	55.3%	10.4%	2.5%	4.1%	2651

表 F.2 縣(市)長魄力

	非常有魄力 橫%	還算有魄力 橫%	不太有魄力 橫%	非常沒有魄力 橫%	無反應 橫%	個數
全體	25.3%	51.5%	17.0%	3.3%	2.9%	17330
A01	17.3%	54.0%	21.6%	4.4%	2.7%	865
A02	22.4%	52.8%	19.2%	2.4%	3.2%	375
A03	43.4%	48.7%	5.6%	.5%	1.7%	753
A04	23.9%	52.2%	18.4%	2.9%	2.6%	385
A05	60.3%	35.6%	2.7%	.0%	1.4%	146
A06	9.8%	46.1%	29.1%	10.9%	4.0%	570
A07	36.6%	49.6%	10.0%	1.0%	2.9%	421
A08	16.4%	57.2%	19.3%	3.4%	3.8%	477
A09	29.1%	49.9%	13.5%	4.7%	2.7%	443
A10	46.5%	47.9%	3.1%	.3%	2.1%	288
A11	34.2%	43.5%	14.4%	4.2%	3.7%	409
A12	41.7%	47.2%	8.0%	1.0%	2.0%	587
A13	23.4%	56.3%	15.6%	2.0%	2.8%	1189
A14	25.8%	46.0%	22.1%	3.0%	3.0%	298
A15	44.6%	44.6%	7.8%	1.2%	1.8%	166
A16	19.8%	51.2%	24.6%	1.9%	2.4%	414
A17	14.6%	48.1%	27.4%	7.4%	2.5%	405
A18	31.6%	53.8%	11.1%	2.8%	.6%	316
A19	45.9%	44.4%	6.1%	1.2%	2.4%	723
A20	34.1%	55.8%	7.8%	.5%	1.8%	599
A21	35.4%	52.7%	8.7%	1.0%	2.3%	577
A22	18.3%	50.6%	23.2%	5.0%	2.9%	4273
A23	19.2%	56.8%	16.8%	2.8%	4.4%	2651

表 F.3 縣（市）長瞭解民眾需要程度

	非常瞭解 橫%	還算瞭解 橫%	不太瞭解 橫%	非常不瞭解 橫%	無反應 橫%	個數
全體	22.7%	52.9%	18.4%	3.0%	3.1%	17330
A01	16.3%	50.1%	25.8%	5.0%	2.9%	865
A02	26.9%	56.5%	13.1%	.5%	2.9%	375
A03	27.8%	55.8%	13.1%	1.3%	2.0%	753
A04	29.9%	52.2%	14.0%	1.6%	2.3%	385
A05	45.9%	41.8%	9.6%	1.4%	1.4%	146
A06	12.8%	49.3%	27.4%	6.3%	4.2%	570
A07	32.3%	53.0%	11.2%	.5%	3.1%	421
A08	21.4%	54.7%	17.6%	2.7%	3.6%	477
A09	23.5%	47.4%	21.4%	5.2%	2.5%	443
A10	36.1%	53.1%	8.0%	1.0%	1.7%	288
A11	18.6%	41.3%	27.9%	8.6%	3.7%	409
A12	30.8%	54.2%	11.4%	1.4%	2.2%	587
A13	22.5%	54.0%	18.1%	2.7%	2.8%	1189
A14	25.2%	42.3%	24.2%	4.7%	3.7%	298
A15	43.4%	43.4%	9.6%	1.2%	2.4%	166
A16	25.6%	55.6%	15.5%	1.0%	2.4%	414
A17	17.5%	51.6%	22.7%	5.7%	2.5%	405
A18	42.7%	47.8%	7.6%	1.3%	.6%	316
A19	35.5%	51.0%	10.2%	1.0%	2.2%	723
A20	33.9%	55.1%	8.2%	.8%	2.0%	599
A21	25.8%	52.5%	16.5%	2.8%	2.4%	577
A22	19.5%	55.1%	19.2%	3.1%	3.1%	4273
A23	13.1%	54.2%	24.3%	3.7%	4.7%	2651

表 F.4 縣（市）長處理縣（市）政能力

	非常有能力 橫%	還算有能力 橫%	不太有能力 橫%	非常沒能力 橫%	無反應 橫%	個數
全體	27.1%	54.0%	13.1%	2.6%	3.2%	17330
A01	17.9%	56.9%	17.9%	4.0%	3.2%	865
A02	25.6%	57.6%	12.5%	1.3%	2.9%	375
A03	45.6%	48.1%	4.8%	.3%	1.3%	753
A04	27.5%	53.2%	14.3%	2.1%	2.9%	385
A05	54.1%	37.7%	6.2%	.7%	1.4%	146
A06	12.8%	53.0%	23.5%	6.1%	4.6%	570
A07	38.5%	51.3%	5.9%	.5%	3.8%	421
A08	20.3%	58.5%	14.3%	3.1%	3.8%	477
A09	23.3%	51.7%	18.1%	4.3%	2.7%	443
A10	46.5%	46.5%	4.2%	.3%	2.4%	288
A11	27.6%	43.5%	19.3%	5.9%	3.7%	409
A12	39.7%	51.4%	6.1%	.9%	1.9%	587
A13	25.3%	57.5%	11.7%	2.0%	3.4%	1189
A14	25.8%	42.3%	22.8%	6.4%	2.7%	298
A15	45.2%	46.4%	6.0%	.6%	1.8%	166
A16	21.3%	58.0%	17.1%	1.0%	2.7%	414
A17	14.1%	49.9%	24.4%	8.4%	3.2%	405
A18	40.8%	50.3%	6.6%	1.6%	.6%	316
A19	47.0%	44.0%	5.7%	.8%	2.5%	723
A20	36.9%	54.9%	5.3%	.3%	2.5%	599
A21	36.0%	52.3%	8.5%	1.0%	2.1%	577
A22	24.3%	56.2%	13.6%	2.7%	3.2%	4273
A23	17.8%	58.4%	16.2%	2.7%	4.9%	2651

表 F.5 縣（市）長推動廉政積極度

	非常積極 橫%	還算積極 橫%	不太積極 橫%	非常不積極 橫%	無反應 橫%	個數
全體	36.1%	45.4%	12.8%	2.6%	3.1%	17330
A01	30.6%	46.8%	15.3%	4.0%	3.2%	865
A02	41.9%	45.6%	9.3%	.5%	2.7%	375
A03	46.7%	42.8%	7.4%	1.2%	1.9%	753
A04	31.9%	42.9%	17.9%	4.7%	2.6%	385
A05	61.0%	29.5%	7.5%	.7%	1.4%	146
A06	21.2%	46.8%	22.8%	4.6%	4.6%	570
A07	46.3%	41.6%	9.0%	1.0%	2.1%	421
A08	25.8%	50.9%	15.9%	3.6%	3.8%	477
A09	34.5%	44.5%	15.3%	3.2%	2.5%	443
A10	39.2%	48.3%	9.0%	1.4%	2.1%	288
A11	28.4%	40.3%	21.8%	5.1%	4.4%	409
A12	47.4%	41.2%	8.0%	1.0%	2.4%	587
A13	37.5%	45.9%	12.0%	1.6%	2.9%	1189
A14	31.5%	40.6%	17.8%	6.7%	3.4%	298
A15	50.0%	36.1%	10.2%	1.2%	2.4%	166
A16	34.3%	51.9%	10.6%	.5%	2.7%	414
A17	18.8%	45.2%	25.9%	7.2%	3.0%	405
A18	53.8%	34.5%	9.8%	.6%	1.3%	316
A19	55.7%	34.7%	5.8%	1.4%	2.4%	723
A20	54.3%	38.9%	4.7%	.3%	1.8%	599
A21	38.5%	45.8%	11.3%	2.4%	2.1%	577
A22	38.3%	45.7%	10.8%	2.3%	2.9%	4273
A23	21.6%	53.0%	17.3%	3.4%	4.8%	2651

表 F.6 縣（市）長重視員工操守程度

	非常重視 橫%	還算重視 橫%	不太重視 橫%	非常不重視 橫%	無反應 橫%	個數
全體	43.1%	43.1%	8.8%	2.0%	3.1%	17330
A01	39.3%	44.4%	10.1%	3.0%	3.2%	865
A02	51.2%	41.3%	4.8%	.3%	2.4%	375
A03	53.9%	38.1%	5.3%	1.1%	1.6%	753
A04	38.4%	43.1%	11.7%	4.4%	2.3%	385
A05	62.3%	30.1%	4.1%	.7%	2.7%	146
A06	30.4%	47.0%	13.9%	4.0%	4.7%	570
A07	50.6%	38.5%	7.8%	.7%	2.4%	421
A08	34.8%	49.7%	9.6%	2.3%	3.6%	477
A09	40.6%	44.2%	10.2%	2.5%	2.5%	443
A10	46.9%	41.7%	8.3%	1.0%	2.1%	288
A11	32.5%	42.5%	17.6%	2.7%	4.6%	409
A12	51.3%	37.5%	7.8%	1.0%	2.4%	587
A13	44.6%	43.7%	7.4%	1.3%	3.0%	1189
A14	38.9%	38.6%	17.4%	3.0%	2.0%	298
A15	56.6%	33.7%	6.6%	.6%	2.4%	166
A16	42.5%	46.6%	7.5%	.7%	2.7%	414
A17	24.0%	48.6%	20.2%	4.2%	3.0%	405
A18	59.8%	32.9%	4.4%	.9%	1.9%	316
A19	65.1%	27.7%	4.1%	.6%	2.5%	723
A20	61.8%	32.7%	3.5%	.3%	1.7%	599
A21	44.9%	43.0%	8.0%	1.9%	2.3%	577
A22	45.5%	42.5%	7.1%	1.9%	2.9%	4273
A23	27.8%	53.0%	11.8%	2.6%	4.8%	2651

表 F.7 縣(市)長清廉度

	非常清廉 橫%	還算清廉 橫%	不太清廉 橫%	非常不清廉 橫%	無反應 橫%	個數
全體	40.4%	46.7%	7.0%	2.1%	3.8%	17330
A01	32.7%	53.2%	6.8%	3.0%	4.3%	865
A02	47.7%	46.1%	1.9%	.8%	3.5%	375
A03	50.5%	43.4%	3.5%	.4%	2.3%	753
A04	29.9%	48.3%	13.8%	4.4%	3.6%	385
A05	50.7%	37.7%	8.9%	.7%	2.1%	146
A06	25.3%	55.3%	10.0%	3.2%	6.3%	570
A07	44.2%	47.0%	4.0%	1.0%	3.8%	421
A08	28.7%	56.4%	7.3%	2.7%	4.8%	477
A09	32.7%	50.8%	10.4%	3.4%	2.7%	443
A10	34.7%	51.7%	8.7%	1.0%	3.8%	288
A11	28.1%	44.5%	15.4%	6.1%	5.9%	409
A12	52.0%	39.7%	4.4%	1.2%	2.7%	587
A13	42.1%	48.4%	5.2%	1.1%	3.2%	1189
A14	33.2%	41.6%	15.8%	4.7%	4.7%	298
A15	51.2%	42.2%	3.6%	.0%	3.0%	166
A16	45.7%	46.9%	3.4%	.5%	3.6%	414
A17	14.6%	48.1%	21.7%	9.6%	5.9%	405
A18	56.3%	37.7%	2.5%	1.3%	2.2%	316
A19	62.2%	32.6%	1.7%	.8%	2.6%	723
A20	61.4%	34.9%	1.3%	.2%	2.2%	599
A21	32.2%	51.1%	10.2%	3.1%	3.3%	577
A22	46.2%	41.2%	7.3%	2.0%	3.2%	4273
A23	28.3%	57.9%	6.6%	1.5%	5.7%	2651

表 F.8 縣（市）府一級主管清廉度

	全部都清廉 橫%	大部分清廉 橫%	大部分不清廉 橫%	全部都不清廉 橫%	無反應 橫%	個數
全體	20.2%	67.8%	6.2%	1.0%	4.8%	17330
A01	19.7%	67.2%	7.3%	1.3%	4.6%	865
A02	30.1%	64.0%	1.6%	.5%	3.7%	375
A03	22.2%	66.5%	6.1%	.3%	4.9%	753
A04	22.3%	67.8%	5.2%	.5%	4.2%	385
A05	35.6%	61.6%	1.4%	.0%	1.4%	146
A06	15.3%	68.1%	7.5%	1.8%	7.4%	570
A07	29.7%	62.7%	2.6%	.0%	5.0%	421
A08	21.6%	68.6%	3.8%	.4%	5.7%	477
A09	19.6%	66.4%	9.7%	.9%	3.4%	443
A10	22.9%	70.5%	3.1%	.3%	3.1%	288
A11	23.5%	64.1%	6.1%	.7%	5.6%	409
A12	21.6%	69.5%	4.4%	.7%	3.7%	587
A13	20.1%	68.3%	6.1%	1.4%	4.1%	1189
A14	23.8%	65.4%	6.0%	.3%	4.4%	298
A15	26.5%	67.5%	3.0%	.0%	3.0%	166
A16	28.3%	65.5%	1.7%	.0%	4.6%	414
A17	17.0%	69.1%	8.4%	1.0%	4.4%	405
A18	30.7%	61.4%	2.5%	.3%	5.1%	316
A19	27.4%	64.3%	3.6%	.4%	4.3%	723
A20	32.7%	61.1%	2.2%	.3%	3.7%	599
A21	16.8%	72.4%	5.4%	.3%	5.0%	577
A22	18.4%	68.3%	7.3%	1.3%	4.7%	4273
A23	11.8%	71.3%	9.2%	1.7%	6.0%	2651

表 F.9 縣(市)府同仁清廉度

	全部都清廉 橫%	大部分清廉 橫%	大部分不清廉 橫%	全部都不清廉 橫%	無反應 橫%	個數
全體	17.5%	74.4%	3.1%	.6%	4.4%	17330
A01	14.9%	74.6%	5.4%	.6%	4.5%	865
A02	28.3%	65.9%	1.1%	.3%	4.5%	375
A03	17.0%	76.6%	1.6%	.3%	4.5%	753
A04	20.8%	73.8%	1.6%	.0%	3.9%	385
A05	28.1%	69.9%	.7%	.0%	1.4%	146
A06	13.3%	75.1%	4.2%	1.2%	6.1%	570
A07	27.1%	66.5%	1.2%	.0%	5.2%	421
A08	20.5%	73.4%	1.0%	.2%	4.8%	477
A09	17.2%	72.9%	6.5%	.5%	2.9%	443
A10	21.5%	74.3%	.3%	.3%	3.5%	288
A11	20.8%	71.4%	2.9%	.2%	4.6%	409
A12	15.8%	77.5%	2.6%	.7%	3.4%	587
A13	16.9%	73.9%	3.9%	1.2%	4.1%	1189
A14	22.8%	69.1%	4.4%	.0%	3.7%	298
A15	22.3%	73.5%	.6%	.0%	3.6%	166
A16	22.7%	71.7%	.7%	.0%	4.8%	414
A17	17.3%	74.3%	3.7%	.5%	4.2%	405
A18	28.2%	66.5%	1.3%	.0%	4.1%	316
A19	22.8%	71.5%	1.4%	.3%	4.0%	723
A20	27.0%	68.6%	.8%	.2%	3.3%	599
A21	15.4%	76.4%	2.8%	.5%	4.9%	577
A22	15.1%	75.9%	3.9%	.7%	4.3%	4273
A23	12.4%	77.9%	3.6%	.9%	5.2%	2651

表 F.10 所服務機關的局、處、室首長或主管親和力

	非常親和 橫%	還算親和 橫%	不太親和 橫%	非常不親和 橫%	無反應 橫%	個數
全體	26.8%	54.1%	13.8%	3.7%	1.6%	17330
A01	21.6%	51.8%	17.8%	6.8%	2.0%	865
A02	37.6%	51.2%	7.7%	2.1%	1.3%	375
A03	30.0%	49.3%	14.6%	4.9%	1.2%	753
A04	36.1%	46.2%	12.2%	3.6%	1.8%	385
A05	52.1%	41.8%	5.5%	.0%	.7%	146
A06	23.5%	56.0%	14.2%	4.0%	2.3%	570
A07	34.7%	50.6%	12.4%	1.9%	.5%	421
A08	31.0%	53.5%	10.5%	2.9%	2.1%	477
A09	26.2%	52.6%	16.3%	3.6%	1.4%	443
A10	37.2%	51.0%	8.3%	2.1%	1.4%	288
A11	26.9%	53.5%	14.9%	2.7%	2.0%	409
A12	32.9%	51.4%	10.1%	4.3%	1.4%	587
A13	27.3%	57.7%	11.2%	2.3%	1.5%	1189
A14	36.2%	48.3%	11.1%	3.0%	1.3%	298
A15	31.9%	54.8%	8.4%	4.2%	.6%	166
A16	33.8%	53.4%	9.2%	1.7%	1.9%	414
A17	26.2%	54.3%	15.6%	2.2%	1.7%	405
A18	32.3%	52.8%	10.1%	3.5%	1.3%	316
A19	33.1%	51.3%	10.7%	3.9%	1.1%	723
A20	34.7%	52.6%	8.5%	2.2%	2.0%	599
A21	31.0%	54.2%	11.4%	1.7%	1.6%	577
A22	20.3%	56.9%	16.5%	4.7%	1.6%	4273
A23	22.1%	56.0%	16.1%	3.7%	2.0%	2651

表 F.11 所服務機關的局、處、室首長或主管魄力

	非常有魄力 橫%	還算有魄力 橫%	不太有魄力 橫%	非常沒有魄力 橫%	無反應 橫%	個數
全體	22.2%	54.1%	17.5%	4.5%	1.8%	17330
A01	19.0%	53.5%	19.8%	6.1%	1.6%	865
A02	30.7%	53.9%	11.2%	2.7%	1.6%	375
A03	32.0%	49.4%	12.1%	5.0%	1.5%	753
A04	28.6%	48.6%	13.8%	6.2%	2.9%	385
A05	41.1%	47.9%	9.6%	.0%	1.4%	146
A06	14.2%	54.7%	21.4%	7.2%	2.5%	570
A07	33.7%	51.5%	12.8%	1.4%	.5%	421
A08	26.2%	52.6%	15.3%	3.4%	2.5%	477
A09	20.8%	53.5%	18.3%	5.4%	2.0%	443
A10	30.2%	54.9%	12.2%	1.4%	1.4%	288
A11	25.9%	49.1%	17.8%	4.9%	2.2%	409
A12	26.6%	50.9%	16.2%	4.9%	1.4%	587
A13	20.1%	59.1%	16.7%	2.4%	1.6%	1189
A14	31.2%	50.7%	12.4%	4.4%	1.3%	298
A15	28.9%	53.0%	13.9%	2.4%	1.8%	166
A16	28.3%	51.4%	15.9%	2.4%	1.9%	414
A17	21.5%	52.6%	21.0%	3.0%	2.0%	405
A18	30.4%	54.1%	10.8%	2.8%	1.9%	316
A19	31.1%	53.0%	12.3%	2.4%	1.2%	723
A20	26.0%	54.8%	14.7%	2.5%	2.0%	599
A21	28.4%	52.9%	14.2%	2.8%	1.7%	577
A22	16.7%	55.7%	20.0%	5.9%	1.8%	4273
A23	16.1%	55.3%	21.3%	5.0%	2.3%	2651

表 F.12 所服務機關的局、處、室首長或主管瞭解民眾需要程度

	非常瞭解 橫%	還算瞭解 橫%	不太瞭解 橫%	非常不瞭解 橫%	無反應 橫%	個數
全體	21.4%	53.9%	19.0%	4.0%	1.7%	17330
A01	17.8%	52.0%	22.1%	6.1%	2.0%	865
A02	27.2%	55.5%	14.7%	1.1%	1.6%	375
A03	26.0%	50.6%	16.3%	5.6%	1.5%	753
A04	24.2%	53.2%	16.9%	3.1%	2.6%	385
A05	46.6%	42.5%	10.3%	.0%	.7%	146
A06	17.2%	56.0%	18.9%	5.8%	2.1%	570
A07	27.6%	55.1%	16.2%	.7%	.5%	421
A08	27.7%	53.9%	14.5%	2.1%	1.9%	477
A09	20.3%	53.3%	19.0%	5.6%	1.8%	443
A10	32.6%	52.8%	12.2%	1.4%	1.0%	288
A11	19.8%	52.6%	22.5%	2.9%	2.2%	409
A12	26.1%	52.5%	15.2%	4.9%	1.4%	587
A13	21.8%	57.0%	17.2%	2.4%	1.6%	1189
A14	32.2%	49.3%	14.8%	2.3%	1.3%	298
A15	28.9%	52.4%	12.7%	4.2%	1.8%	166
A16	28.3%	52.9%	14.0%	2.7%	2.2%	414
A17	20.2%	52.3%	21.5%	4.2%	1.7%	405
A18	28.5%	58.5%	9.8%	1.9%	1.3%	316
A19	30.0%	54.4%	12.2%	2.4%	1.1%	723
A20	28.4%	54.8%	12.9%	1.8%	2.2%	599
A21	28.9%	52.3%	14.7%	2.3%	1.7%	577
A22	16.1%	54.2%	23.0%	5.2%	1.6%	4273
A23	15.3%	54.4%	23.4%	4.6%	2.3%	2651

表 F.13 所服務機關的局、處、室首長或主管做事能力

	非常有能力 橫%	還算有能力 橫%	不太有能力 橫%	非常沒能力 橫%	無反應 橫%	個數
全體	25.8%	54.9%	13.8%	3.7%	1.9%	17330
A01	23.5%	53.6%	15.0%	5.9%	2.0%	865
A02	32.3%	52.8%	12.0%	1.6%	1.3%	375
A03	35.6%	48.1%	10.2%	4.6%	1.5%	753
A04	30.6%	49.9%	13.5%	3.9%	2.1%	385
A05	52.7%	37.7%	8.9%	.0%	.7%	146
A06	17.9%	59.5%	15.4%	4.9%	2.3%	570
A07	36.3%	52.3%	10.0%	.7%	.7%	421
A08	29.1%	55.6%	10.3%	3.1%	1.9%	477
A09	24.4%	54.2%	16.3%	3.8%	1.4%	443
A10	36.1%	54.2%	7.3%	1.4%	1.0%	288
A11	29.3%	52.1%	13.7%	2.2%	2.7%	409
A12	28.8%	54.9%	9.9%	4.9%	1.5%	587
A13	23.9%	60.6%	11.4%	2.2%	1.9%	1189
A14	35.6%	47.7%	12.8%	2.7%	1.3%	298
A15	33.7%	53.6%	9.6%	1.8%	1.2%	166
A16	35.7%	49.5%	10.4%	2.2%	2.2%	414
A17	23.7%	56.0%	15.6%	3.0%	1.7%	405
A18	32.3%	54.7%	9.5%	1.6%	1.9%	316
A19	36.5%	49.4%	10.2%	2.5%	1.4%	723
A20	31.7%	54.9%	9.0%	2.2%	2.2%	599
A21	32.8%	52.0%	11.1%	1.9%	2.3%	577
A22	19.8%	56.6%	16.9%	4.8%	1.8%	4273
A23	18.9%	57.9%	16.6%	4.3%	2.4%	2651

表 F.14 所服務機關的局、處、室首長或主管推動廉政積極度

	非常積極 橫%	還算積極 橫%	不太積極 橫%	非常不積極 橫%	無反應 橫%	個數
全體	31.4%	49.4%	14.3%	3.2%	1.8%	17330
A01	28.0%	49.1%	16.5%	4.6%	1.7%	865
A02	40.8%	49.3%	7.2%	1.6%	1.1%	375
A03	39.2%	42.5%	14.1%	2.7%	1.6%	753
A04	36.9%	41.3%	14.5%	5.5%	1.8%	385
A05	58.2%	30.1%	10.3%	.7%	.7%	146
A06	22.1%	52.6%	18.6%	4.2%	2.5%	570
A07	40.6%	43.0%	15.0%	.7%	.7%	421
A08	30.6%	51.2%	13.0%	3.4%	1.9%	477
A09	30.9%	48.3%	14.9%	4.3%	1.6%	443
A10	39.2%	48.3%	9.7%	1.4%	1.4%	288
A11	31.5%	47.2%	15.6%	3.4%	2.2%	409
A12	34.1%	49.1%	10.9%	4.6%	1.4%	587
A13	29.5%	53.0%	13.6%	2.4%	1.5%	1189
A14	39.6%	44.3%	11.7%	3.0%	1.3%	298
A15	39.2%	47.0%	9.0%	3.6%	1.2%	166
A16	39.4%	42.8%	13.5%	2.2%	2.2%	414
A17	32.3%	45.9%	16.3%	3.7%	1.7%	405
A18	39.9%	46.2%	9.8%	1.9%	2.2%	316
A19	43.0%	43.4%	10.2%	2.1%	1.2%	723
A20	42.7%	43.9%	9.7%	1.5%	2.2%	599
A21	40.6%	43.8%	11.8%	1.9%	1.9%	577
A22	27.0%	53.1%	14.6%	3.7%	1.6%	4273
A23	22.4%	53.5%	18.4%	3.2%	2.4%	2651

表 F.15 所服務機關的局、處、室首長或主管重視員工操守程度

	非常重視 橫%	還算重視 橫%	不太重視 橫%	非常不重視 橫%	無反應 橫%	個數
全體	39.4%	46.0%	10.4%	2.4%	1.7%	17330
A01	36.2%	45.3%	11.9%	4.7%	1.8%	865
A02	53.1%	38.1%	7.5%	.3%	1.1%	375
A03	49.0%	37.7%	9.2%	2.7%	1.5%	753
A04	43.9%	40.5%	11.4%	2.3%	1.8%	385
A05	62.3%	29.5%	6.8%	.7%	.7%	146
A06	32.8%	48.6%	12.6%	3.7%	2.3%	570
A07	48.5%	40.9%	9.3%	.5%	1.0%	421
A08	40.5%	45.5%	10.1%	2.1%	1.9%	477
A09	36.1%	49.0%	10.8%	2.7%	1.4%	443
A10	48.3%	43.8%	5.9%	1.0%	1.0%	288
A11	39.4%	44.0%	12.5%	1.5%	2.7%	409
A12	42.2%	43.8%	9.2%	3.4%	1.4%	587
A13	38.2%	46.8%	11.2%	2.3%	1.5%	1189
A14	47.0%	39.6%	9.7%	2.3%	1.3%	298
A15	47.6%	44.6%	5.4%	1.2%	1.2%	166
A16	44.0%	43.0%	8.9%	1.4%	2.7%	414
A17	37.3%	46.7%	10.9%	3.5%	1.7%	405
A18	50.9%	40.5%	5.4%	1.3%	1.9%	316
A19	52.0%	37.9%	7.1%	1.8%	1.2%	723
A20	50.4%	39.2%	7.2%	1.0%	2.2%	599
A21	44.4%	43.3%	8.5%	2.1%	1.7%	577
A22	35.3%	50.0%	10.7%	2.6%	1.5%	4273
A23	29.9%	51.9%	13.4%	2.8%	2.0%	2651

表 F.16 所服務機關的局、處、室首長或主管清廉度

	非常清廉 橫%	還算清廉 橫%	不太清廉 橫%	非常不清廉 橫%	無反應 橫%	個數
全體	34.4%	52.6%	8.3%	2.4%	2.3%	17330
A01	31.7%	52.3%	8.8%	4.2%	3.1%	865
A02	44.5%	48.8%	3.7%	1.1%	1.9%	375
A03	43.3%	44.0%	8.9%	1.7%	2.1%	753
A04	36.6%	49.1%	7.8%	3.6%	2.9%	385
A05	62.3%	30.8%	4.8%	.7%	1.4%	146
A06	28.9%	55.6%	9.3%	2.8%	3.3%	570
A07	44.9%	48.2%	4.0%	.7%	2.1%	421
A08	37.3%	53.0%	4.4%	2.5%	2.7%	477
A09	33.0%	49.9%	11.3%	4.1%	1.8%	443
A10	46.2%	45.5%	4.9%	1.4%	2.1%	288
A11	36.2%	51.1%	8.6%	1.7%	2.4%	409
A12	41.6%	46.2%	6.6%	3.9%	1.7%	587
A13	31.8%	56.9%	7.6%	1.9%	1.9%	1189
A14	46.0%	44.6%	4.7%	2.3%	2.3%	298
A15	41.6%	46.4%	9.6%	1.2%	1.2%	166
A16	46.1%	46.1%	4.3%	.5%	2.9%	414
A17	33.8%	50.9%	11.1%	2.5%	1.7%	405
A18	44.3%	45.9%	5.4%	1.6%	2.8%	316
A19	43.2%	45.5%	7.3%	1.8%	2.2%	723
A20	48.4%	45.7%	2.2%	1.2%	2.5%	599
A21	38.8%	51.6%	5.7%	1.6%	2.3%	577
A22	28.4%	56.7%	10.2%	2.6%	2.1%	4273
A23	25.3%	58.6%	10.4%	2.9%	2.8%	2651

表 F.17 所任職局、處、室內同仁清廉度

	全部都清廉 橫%	大部分清廉 橫%	大部分不清廉 橫%	全部都不清廉 橫%	無反應 橫%	個數
全體	33.8%	60.2%	2.0%	.6%	3.3%	17330
A01	28.7%	63.1%	3.5%	1.0%	3.7%	865
A02	44.5%	52.5%	1.1%	.5%	1.3%	375
A03	42.9%	54.7%	.8%	.1%	1.5%	753
A04	36.1%	58.4%	1.8%	.0%	3.6%	385
A05	52.7%	43.2%	.7%	.0%	3.4%	146
A06	38.2%	54.7%	2.5%	.9%	3.7%	570
A07	45.8%	51.5%	.7%	.0%	1.9%	421
A08	39.2%	56.6%	.8%	.0%	3.4%	477
A09	33.9%	58.7%	2.9%	.7%	3.8%	443
A10	37.5%	59.7%	1.0%	.0%	1.7%	288
A11	35.7%	60.4%	1.7%	.2%	2.0%	409
A12	38.2%	57.6%	1.4%	.2%	2.7%	587
A13	29.5%	63.2%	2.6%	1.1%	3.6%	1189
A14	39.9%	55.7%	1.7%	.0%	2.7%	298
A15	38.0%	59.0%	1.2%	.0%	1.8%	166
A16	44.9%	52.9%	.5%	.0%	1.7%	414
A17	36.0%	59.3%	1.5%	.5%	2.7%	405
A18	47.2%	48.1%	.9%	.0%	3.8%	316
A19	43.2%	52.7%	1.2%	.4%	2.5%	723
A20	44.9%	51.8%	.7%	.3%	2.3%	599
A21	32.6%	61.2%	2.3%	.2%	3.8%	577
A22	27.9%	64.4%	2.7%	.9%	4.2%	4273
A23	26.7%	65.8%	2.5%	1.0%	4.0%	2651

表 F.18 所任職局、處、室內同仁將業務資訊事先私下提供給親友或廠商情形

	沒有這種情形 橫%	情形輕微 橫%	有點嚴重 橫%	非常嚴重 橫%	不知道 橫%	無反應 橫%	個數
全體	43.8%	23.4%	5.5%	2.2%	23.3%	1.9%	17330
A01	39.3%	23.0%	7.9%	3.1%	24.3%	2.4%	865
A02	53.1%	19.5%	3.7%	1.9%	21.9%	.0%	375
A03	49.3%	25.4%	4.0%	.9%	19.7%	.8%	753
A04	41.6%	28.3%	7.3%	3.4%	16.9%	2.6%	385
A05	54.1%	26.0%	4.1%	.7%	11.6%	3.4%	146
A06	46.8%	20.7%	4.0%	3.5%	22.5%	2.5%	570
A07	51.3%	20.4%	3.3%	.2%	24.2%	.5%	421
A08	44.4%	24.9%	3.6%	.6%	24.5%	1.9%	477
A09	42.7%	28.7%	7.4%	3.6%	14.7%	2.9%	443
A10	47.6%	24.0%	2.8%	2.1%	22.9%	.7%	288
A11	40.6%	26.2%	5.9%	1.2%	24.7%	1.5%	409
A12	51.3%	21.6%	3.4%	3.9%	18.7%	1.0%	587
A13	39.9%	29.6%	5.6%	1.6%	21.4%	1.8%	1189
A14	51.3%	18.1%	4.7%	.7%	22.8%	2.3%	298
A15	50.0%	22.3%	1.2%	1.8%	24.1%	.6%	166
A16	53.9%	24.9%	4.6%	.2%	15.7%	.7%	414
A17	47.4%	22.5%	7.2%	2.7%	18.8%	1.5%	405
A18	57.0%	15.5%	3.2%	1.3%	20.3%	2.8%	316
A19	53.7%	19.9%	2.4%	1.4%	22.3%	.4%	723
A20	54.3%	18.7%	1.8%	.8%	22.5%	1.8%	599
A21	49.2%	23.2%	6.4%	2.3%	16.3%	2.6%	577
A22	39.3%	22.5%	6.4%	2.6%	26.9%	2.4%	4273
A23	36.4%	24.7%	6.9%	2.8%	27.3%	1.8%	2651

表 F.19 所任職局、處、室內同仁介紹親友到所任職機關或合作廠商處任職情形

	沒有這種情形 橫%	情形輕微 橫%	有點嚴重 橫%	非常嚴重 橫%	不知道 橫%	無反應 橫%	個數
全體	42.1%	23.3%	6.6%	2.9%	23.3%	1.7%	17330
A01	32.6%	26.1%	10.3%	5.4%	23.5%	2.1%	865
A02	55.7%	17.3%	5.1%	1.1%	20.5%	.3%	375
A03	43.3%	28.4%	6.2%	4.0%	17.3%	.8%	753
A04	40.3%	26.5%	9.1%	3.4%	18.4%	2.3%	385
A05	50.7%	21.9%	4.8%	3.4%	15.8%	3.4%	146
A06	44.4%	18.2%	7.0%	3.9%	23.7%	2.8%	570
A07	49.2%	20.7%	3.3%	1.9%	24.5%	.5%	421
A08	43.8%	22.4%	4.0%	1.9%	26.0%	1.9%	477
A09	43.6%	24.2%	9.9%	5.0%	15.3%	2.0%	443
A10	49.3%	21.9%	3.5%	2.8%	22.2%	.3%	288
A11	41.3%	24.4%	6.4%	3.4%	23.5%	1.0%	409
A12	41.6%	28.4%	5.6%	3.4%	19.9%	1.0%	587
A13	39.3%	27.8%	6.5%	2.8%	21.8%	1.9%	1189
A14	49.0%	20.8%	6.0%	3.0%	19.1%	2.0%	298
A15	46.4%	24.7%	4.2%	1.8%	22.3%	.6%	166
A16	54.6%	21.7%	5.8%	1.9%	15.0%	1.0%	414
A17	44.0%	25.7%	9.9%	4.4%	15.1%	1.0%	405
A18	49.4%	21.5%	2.8%	3.8%	20.3%	2.2%	316
A19	48.8%	19.1%	4.8%	2.8%	23.5%	1.0%	723
A20	50.9%	15.7%	4.5%	.2%	26.9%	1.8%	599
A21	48.7%	23.7%	7.6%	2.3%	15.4%	2.3%	577
A22	38.8%	22.9%	7.0%	2.7%	26.4%	2.2%	4273
A23	37.5%	23.3%	6.7%	2.8%	28.1%	1.7%	2651

表 F.20 所任職局、處、室內同仁藉故拖延民眾申辦業務情形

	沒有這種情形 橫%	情形輕微 橫%	有點嚴重 橫%	非常嚴重 橫%	不知道 橫%	無反應 橫%	個數
全體	55.9%	25.0%	4.0%	1.2%	12.3%	1.6%	17330
A01	45.4%	28.3%	7.5%	2.4%	14.1%	2.2%	865
A02	65.3%	21.3%	1.9%	.8%	10.7%	.0%	375
A03	66.9%	23.4%	1.5%	.5%	7.2%	.5%	753
A04	54.5%	33.2%	3.4%	1.8%	5.2%	1.8%	385
A05	64.4%	24.0%	1.4%	.0%	6.8%	3.4%	146
A06	59.6%	22.1%	3.9%	1.9%	10.0%	2.5%	570
A07	65.1%	22.6%	2.6%	.0%	9.3%	.5%	421
A08	62.1%	19.9%	1.5%	.2%	14.7%	1.7%	477
A09	44.9%	34.3%	7.2%	3.4%	8.4%	1.8%	443
A10	59.7%	28.1%	1.7%	.7%	9.0%	.7%	288
A11	54.8%	30.1%	2.9%	1.0%	10.3%	1.0%	409
A12	61.0%	22.7%	5.3%	1.2%	9.0%	.9%	587
A13	51.4%	30.3%	5.1%	1.3%	10.3%	1.6%	1189
A14	64.4%	22.1%	2.3%	.3%	9.1%	1.7%	298
A15	67.5%	21.1%	1.8%	1.2%	7.8%	.6%	166
A16	66.4%	24.6%	2.4%	.0%	6.0%	.5%	414
A17	59.8%	24.2%	6.4%	1.2%	7.2%	1.2%	405
A18	68.7%	17.7%	2.2%	.3%	9.2%	1.9%	316
A19	65.6%	21.2%	1.7%	.8%	10.1%	.7%	723
A20	63.9%	21.0%	1.8%	.5%	10.7%	2.0%	599
A21	59.4%	25.5%	3.6%	.9%	8.3%	2.3%	577
A22	52.4%	23.6%	4.1%	1.4%	16.2%	2.1%	4273
A23	48.7%	26.8%	5.2%	1.3%	16.4%	1.6%	2651

表 F.21 民眾對所任職局、處、室內同仁進行違法請託關說情形

	沒有這種情形 橫%	情形輕微 橫%	有點嚴重 橫%	非常嚴重 橫%	不知道 橫%	無反應 橫%	個數
全體	45.2%	25.2%	6.6%	3.2%	18.2%	1.6%	17330
A01	36.6%	25.7%	10.4%	5.1%	19.9%	2.3%	865
A02	53.1%	22.9%	6.7%	2.7%	14.7%	.0%	375
A03	54.4%	25.1%	3.7%	1.9%	14.3%	.5%	753
A04	45.2%	30.1%	5.5%	3.4%	14.0%	1.8%	385
A05	57.5%	23.3%	4.8%	.7%	9.6%	4.1%	146
A06	53.2%	19.5%	4.6%	4.7%	15.6%	2.5%	570
A07	55.1%	21.6%	2.9%	1.9%	18.1%	.5%	421
A08	46.5%	21.0%	5.5%	1.9%	23.1%	2.1%	477
A09	41.8%	29.1%	11.1%	5.4%	10.6%	2.0%	443
A10	52.1%	22.9%	5.9%	2.1%	16.3%	.7%	288
A11	46.0%	25.7%	7.1%	3.2%	16.9%	1.2%	409
A12	48.4%	27.4%	5.3%	5.6%	12.4%	.9%	587
A13	42.6%	31.1%	7.4%	2.8%	14.6%	1.4%	1189
A14	55.7%	20.8%	2.7%	3.4%	15.1%	2.3%	298
A15	53.0%	19.9%	7.2%	.6%	18.1%	1.2%	166
A16	58.5%	22.9%	5.1%	1.2%	11.8%	.5%	414
A17	42.2%	30.4%	10.1%	2.5%	13.8%	1.0%	405
A18	58.2%	20.3%	3.2%	2.8%	13.6%	1.9%	316
A19	48.8%	26.8%	5.0%	1.2%	17.4%	.7%	723
A20	52.3%	22.5%	3.0%	1.2%	19.2%	1.8%	599
A21	48.4%	29.1%	5.4%	2.6%	12.5%	2.1%	577
A22	41.1%	24.1%	7.5%	3.5%	21.6%	2.1%	4273
A23	38.8%	26.1%	7.5%	3.6%	22.5%	1.5%	2651

表 F.22 民眾不當贈送財物給所任職局、處、室內同仁情形

	沒有這種情形 橫%	情形輕微 橫%	有點嚴重 橫%	非常嚴重 橫%	不知道 橫%	無反應 橫%	個數
全體	53.0%	20.6%	3.3%	1.4%	20.1%	1.6%	17330
A01	45.3%	22.8%	5.3%	2.4%	21.8%	2.3%	865
A02	66.9%	13.9%	3.2%	.3%	15.7%	.0%	375
A03	58.7%	22.7%	2.0%	1.5%	14.6%	.5%	753
A04	47.8%	31.7%	2.3%	1.3%	15.1%	1.8%	385
A05	65.8%	16.4%	2.1%	.7%	11.0%	4.1%	146
A06	57.9%	17.0%	1.9%	1.6%	18.9%	2.6%	570
A07	60.1%	19.0%	1.7%	.5%	18.3%	.5%	421
A08	53.5%	17.0%	1.7%	.8%	25.2%	1.9%	477
A09	47.9%	27.5%	7.0%	2.9%	12.9%	1.8%	443
A10	56.3%	22.6%	2.1%	1.4%	17.4%	.3%	288
A11	50.9%	24.4%	2.9%	1.0%	19.8%	1.0%	409
A12	60.0%	19.6%	3.2%	2.6%	13.8%	.9%	587
A13	51.6%	26.1%	3.5%	1.7%	15.6%	1.4%	1189
A14	58.4%	17.8%	2.7%	.7%	18.5%	2.0%	298
A15	58.4%	13.9%	1.8%	.6%	24.7%	.6%	166
A16	69.8%	14.3%	1.2%	.0%	14.0%	.7%	414
A17	53.3%	22.2%	3.5%	1.0%	19.0%	1.0%	405
A18	61.1%	17.7%	.9%	.3%	18.0%	1.9%	316
A19	58.6%	17.7%	1.9%	1.2%	19.9%	.6%	723
A20	61.8%	16.0%	.7%	.2%	19.7%	1.7%	599
A21	57.9%	21.3%	3.6%	.9%	14.0%	2.3%	577
A22	48.5%	20.1%	4.1%	1.7%	23.5%	2.1%	4273
A23	47.9%	20.7%	3.6%	1.2%	24.9%	1.6%	2651

表 F.23 所任職局、處、室內同仁參與不當飲宴應酬情形

	沒有這種情形 橫%	情形輕微 橫%	有點嚴重 橫%	非常嚴重 橫%	不知道 橫%	無反應 橫%	個數
全體	47.1%	23.6%	4.5%	2.0%	21.1%	1.6%	17330
A01	41.7%	24.6%	6.1%	3.2%	22.1%	2.2%	865
A02	56.5%	24.8%	2.9%	.5%	15.2%	.0%	375
A03	54.4%	22.3%	3.9%	1.7%	17.0%	.7%	753
A04	45.7%	29.9%	4.9%	1.8%	15.8%	1.8%	385
A05	63.0%	21.2%	1.4%	2.1%	8.9%	3.4%	146
A06	48.2%	23.3%	3.5%	2.3%	20.0%	2.6%	570
A07	56.8%	20.7%	2.9%	1.0%	18.3%	.5%	421
A08	48.2%	21.8%	2.3%	1.7%	24.1%	1.9%	477
A09	41.8%	31.6%	8.6%	3.6%	12.6%	1.8%	443
A10	51.0%	26.4%	3.1%	1.0%	18.1%	.3%	288
A11	45.0%	26.9%	4.6%	2.0%	20.5%	1.0%	409
A12	54.9%	20.8%	3.6%	3.7%	16.0%	1.0%	587
A13	45.2%	29.4%	5.0%	1.8%	17.2%	1.5%	1189
A14	55.7%	20.5%	3.0%	2.0%	17.1%	1.7%	298
A15	52.4%	19.3%	1.8%	.6%	25.3%	.6%	166
A16	58.0%	23.9%	2.9%	.2%	14.5%	.5%	414
A17	47.4%	24.9%	5.9%	2.0%	18.8%	1.0%	405
A18	60.1%	16.5%	2.2%	.9%	18.4%	1.9%	316
A19	52.0%	20.7%	3.6%	1.0%	22.0%	.7%	723
A20	55.3%	18.2%	2.0%	.2%	22.7%	1.7%	599
A21	52.2%	23.2%	4.2%	.9%	17.3%	2.3%	577
A22	42.6%	22.9%	5.4%	2.8%	24.2%	2.2%	4273
A23	41.2%	24.1%	5.0%	2.1%	26.0%	1.5%	2651

表 F.24 是否親身見聞或曾聽說，所任職局、處、室內同仁有財務狀況異常情形

	有，親身見聞 橫%	有，曾聽人說 橫%	沒有 橫%	不知道 橫%	無反應 橫%	個數
全體	5.4%	22.4%	41.6%	28.1%	2.5%	17330
A01	6.2%	20.9%	42.8%	26.5%	3.6%	865
A02	3.5%	16.0%	56.0%	23.5%	1.1%	375
A03	4.2%	18.2%	47.4%	29.5%	.7%	753
A04	5.7%	20.5%	47.5%	23.4%	2.9%	385
A05	2.7%	11.0%	49.3%	32.9%	4.1%	146
A06	2.6%	17.5%	48.4%	29.3%	2.1%	570
A07	1.9%	13.8%	56.1%	27.6%	.7%	421
A08	2.9%	15.7%	45.9%	32.9%	2.5%	477
A09	6.1%	28.7%	41.1%	21.4%	2.7%	443
A10	4.5%	20.5%	46.2%	27.1%	1.7%	288
A11	3.4%	21.3%	45.7%	27.9%	1.7%	409
A12	7.2%	17.7%	44.8%	28.8%	1.5%	587
A13	4.9%	26.2%	38.9%	27.1%	2.9%	1189
A14	4.7%	15.1%	51.3%	27.2%	1.7%	298
A15	5.4%	16.9%	44.6%	31.3%	1.8%	166
A16	5.6%	22.7%	46.9%	23.9%	1.0%	414
A17	5.2%	25.2%	45.9%	22.0%	1.7%	405
A18	3.8%	12.3%	50.9%	30.1%	2.8%	316
A19	5.0%	20.5%	44.7%	28.6%	1.2%	723
A20	3.2%	16.0%	53.9%	24.9%	2.0%	599
A21	6.8%	27.9%	41.9%	20.6%	2.8%	577
A22	7.9%	27.3%	32.5%	28.9%	3.4%	4273
A23	4.0%	23.2%	38.4%	31.9%	2.6%	2651

表 F.25 同仁若有貪瀆不法，您會不會提出檢舉

	會 橫%	不會 橫%	無反應 橫%	個數
全體	49.5%	42.5%	8.0%	17330
A01	47.3%	43.4%	9.4%	865
A02	55.2%	40.0%	4.8%	375
A03	47.9%	45.8%	6.2%	753
A04	46.5%	46.0%	7.5%	385
A05	55.5%	37.0%	7.5%	146
A06	42.8%	48.4%	8.8%	570
A07	50.6%	45.6%	3.8%	421
A08	47.8%	44.9%	7.3%	477
A09	46.7%	43.6%	9.7%	443
A10	54.2%	41.0%	4.9%	288
A11	50.1%	44.0%	5.9%	409
A12	50.1%	42.2%	7.7%	587
A13	45.5%	44.2%	10.3%	1189
A14	43.3%	49.0%	7.7%	298
A15	59.6%	33.7%	6.6%	166
A16	51.0%	41.8%	7.2%	414
A17	56.3%	38.0%	5.7%	405
A18	56.3%	36.4%	7.3%	316
A19	51.3%	43.6%	5.1%	723
A20	55.6%	40.6%	3.8%	599
A21	47.1%	46.3%	6.6%	577
A22	52.0%	38.8%	9.2%	4273
A23	45.3%	45.1%	9.5%	2651

表 F.26 你會向哪個單位舉發

	縣(市)長室 橫%	政風單位 橫%	局、處、室首長 橫%	法務部調查局暨所屬各處站組 橫%	各級法院檢察署 橫%	監察院 橫%	警察局 橫%	民意代表 橫%	媒體 橫%	兩個以上管道 橫%	無反應 橫%	個數
全體	3.2%	64.3%	6.0%	5.2%	3.0%	.3%	2.6%	.9%	2.6%	10.4%	1.6%	8571
A01	3.4%	62.1%	7.8%	4.6%	2.9%	.7%	1.2%	.5%	4.9%	10.5%	1.2%	409
A02	4.3%	66.2%	10.6%	2.9%	1.4%	.0%	6.8%	.0%	1.9%	5.3%	.5%	207
A03	2.5%	67.3%	4.7%	1.7%	1.9%	.0%	1.7%	.8%	.8%	17.2%	1.4%	361
A04	3.9%	60.9%	6.7%	7.3%	1.1%	.0%	2.2%	.6%	4.5%	10.6%	2.2%	179
A05	4.9%	49.4%	11.1%	13.6%	.0%	.0%	1.2%	3.7%	3.7%	11.1%	1.2%	81
A06	2.5%	63.9%	4.5%	7.0%	2.0%	.0%	1.2%	2.5%	.8%	14.3%	1.2%	244
A07	2.3%	64.3%	7.5%	5.6%	4.2%	.9%	2.8%	1.9%	1.4%	8.5%	.5%	213
A08	.9%	62.3%	3.9%	9.6%	5.7%	.9%	1.8%	.0%	1.3%	12.7%	.9%	228
A09	2.4%	48.3%	6.3%	11.6%	10.1%	.0%	8.2%	.0%	4.3%	5.3%	3.4%	207
A10	.6%	62.2%	6.4%	7.1%	3.2%	.0%	7.1%	.6%	2.6%	9.6%	.6%	156
A11	2.4%	61.0%	4.9%	6.3%	1.5%	.5%	3.9%	.0%	3.9%	13.2%	2.4%	205
A12	3.1%	58.2%	8.8%	7.8%	3.1%	.0%	3.1%	.7%	2.4%	11.6%	1.4%	294
A13	5.0%	55.6%	5.2%	5.4%	6.1%	.6%	7.2%	.9%	3.0%	10.0%	1.1%	541
A14	3.1%	62.8%	9.3%	5.4%	4.7%	1.6%	.0%	.0%	.8%	11.6%	.8%	129
A15	3.0%	61.6%	12.1%	4.0%	2.0%	1.0%	.0%	2.0%	2.0%	11.1%	1.0%	99
A16	5.7%	56.9%	5.2%	5.2%	8.5%	.9%	6.2%	.5%	.5%	9.0%	1.4%	211
A17	1.8%	53.5%	5.7%	10.5%	7.9%	.4%	1.8%	2.6%	4.4%	10.5%	.9%	228
A18	1.1%	74.2%	1.7%	2.8%	2.2%	.6%	.6%	.0%	1.1%	15.2%	.6%	178
A19	4.0%	63.1%	9.2%	3.2%	3.2%	.3%	2.7%	1.1%	3.0%	8.9%	1.3%	371
A20	2.7%	71.8%	5.4%	4.2%	2.1%	.0%	3.0%	.3%	.0%	10.2%	.3%	333
A21	3.7%	61.0%	8.5%	5.9%	5.5%	.4%	4.8%	.7%	1.8%	7.0%	.7%	272
A22	3.0%	70.6%	5.4%	2.7%	1.0%	.0%	.6%	.6%	3.3%	10.4%	2.4%	2223
A23	3.4%	64.2%	4.5%	7.2%	2.9%	.4%	2.4%	1.4%	2.0%	9.2%	2.2%	1202

表 F.27 不提出檢舉的原因

	不知道如何檢舉 橫%	檢舉也沒有用 橫%	難以提出證據 橫%	事不關己少管為妙 橫%	怕檢舉人身份曝光 橫%	兩個以上的原因 橫%	無反應 橫%	個數
全體	5.3%	14.4%	35.8%	13.1%	15.0%	12.8%	3.5%	7370
A01	6.1%	16.5%	38.1%	10.7%	16.0%	10.9%	1.6%	375
A02	3.3%	10.7%	45.3%	14.0%	12.0%	11.3%	3.3%	150
A03	3.8%	10.4%	36.2%	20.3%	14.5%	13.0%	1.7%	345
A04	4.0%	15.3%	32.2%	16.4%	17.5%	11.3%	3.4%	177
A05	18.5%	5.6%	33.3%	11.1%	14.8%	14.8%	1.9%	54
A06	4.7%	13.4%	34.1%	10.5%	18.5%	17.4%	1.4%	276
A07	3.6%	10.9%	34.4%	14.1%	18.8%	12.5%	5.7%	192
A08	5.1%	11.7%	37.4%	12.1%	16.8%	13.6%	3.3%	214
A09	2.6%	14.5%	33.2%	17.6%	15.0%	12.4%	4.7%	193
A10	3.4%	16.9%	38.1%	12.7%	11.9%	13.6%	3.4%	118
A11	6.1%	21.7%	32.8%	13.3%	10.6%	12.8%	2.8%	180
A12	5.2%	12.9%	36.3%	12.1%	15.7%	16.9%	.8%	248
A13	6.1%	12.0%	33.3%	13.1%	20.0%	11.4%	4.2%	526
A14	6.8%	11.0%	32.9%	13.7%	20.5%	13.7%	1.4%	146
A15	5.4%	12.5%	25.0%	16.1%	14.3%	23.2%	3.6%	56
A16	3.5%	15.0%	40.5%	12.7%	11.6%	11.0%	5.8%	173
A17	3.2%	16.2%	37.0%	9.7%	18.8%	11.7%	3.2%	154
A18	5.2%	20.0%	38.3%	11.3%	7.0%	14.8%	3.5%	115
A19	5.7%	12.4%	44.4%	9.2%	10.8%	14.6%	2.9%	315
A20	2.9%	13.2%	40.3%	12.3%	12.8%	13.2%	5.3%	243
A21	6.4%	13.9%	37.1%	17.2%	14.2%	9.0%	2.2%	267
A22	6.3%	16.5%	32.6%	13.0%	15.6%	11.9%	4.0%	1657
A23	4.8%	14.7%	37.3%	12.4%	13.0%	13.2%	4.6%	1196

表 F.28 性別

	男 橫%	女 橫%	無反應 橫%	個數
全體	56.1%	39.4%	4.5%	17330
A01	42.8%	51.6%	5.7%	865
A02	60.5%	37.6%	1.9%	375
A03	42.1%	52.9%	5.0%	753
A04	49.6%	46.0%	4.4%	385
A05	55.5%	39.7%	4.8%	146
A06	47.2%	48.8%	4.0%	570
A07	48.5%	49.4%	2.1%	421
A08	52.4%	42.1%	5.5%	477
A09	72.2%	24.6%	3.2%	443
A10	57.6%	39.6%	2.8%	288
A11	57.5%	38.4%	4.2%	409
A12	50.8%	45.7%	3.6%	587
A13	62.6%	32.8%	4.6%	1189
A14	51.0%	44.3%	4.7%	298
A15	45.8%	52.4%	1.8%	166
A16	60.6%	37.4%	1.9%	414
A17	59.0%	37.5%	3.5%	405
A18	39.6%	56.6%	3.8%	316
A19	46.2%	49.8%	4.0%	723
A20	46.7%	48.6%	4.7%	599
A21	55.6%	39.2%	5.2%	577
A22	67.3%	27.1%	5.5%	4273
A23	52.8%	42.9%	4.3%	2651

表 F.29 職務屬性

	主管 橫%	非主管 橫%	無反應 橫%	個數
全體	14.1%	74.9%	11.0%	17330
A01	10.2%	79.0%	10.9%	865
A02	17.3%	76.3%	6.4%	375
A03	14.6%	77.8%	7.6%	753
A04	15.6%	74.5%	9.9%	385
A05	34.9%	58.9%	6.2%	146
A06	17.0%	76.3%	6.7%	570
A07	13.1%	81.9%	5.0%	421
A08	13.6%	77.4%	9.0%	477
A09	16.5%	72.5%	11.1%	443
A10	19.1%	74.7%	6.3%	288
A11	16.6%	74.6%	8.8%	409
A12	16.4%	77.5%	6.1%	587
A13	12.2%	76.7%	11.1%	1189
A14	20.5%	67.8%	11.7%	298
A15	15.7%	76.5%	7.8%	166
A16	18.1%	74.4%	7.5%	414
A17	17.0%	74.6%	8.4%	405
A18	15.2%	77.5%	7.3%	316
A19	17.0%	76.3%	6.6%	723
A20	21.7%	71.8%	6.5%	599
A21	14.0%	71.4%	14.6%	577
A22	9.8%	74.2%	16.0%	4273
A23	14.3%	73.6%	12.1%	2651

表 F.30 服務年資

	五年以下 橫%	六 十年 橫%	十一 十五年 橫%	十六 二十年 橫%	二十一年以上 橫%	無反應 橫%	無反應 橫%	個數
全體	20.1%	18.9%	20.0%	16.6%	19.8%	4.5%	17330	7370
A01	35.1%	22.2%	17.1%	7.2%	12.3%	6.1%	865	375
A02	23.2%	16.0%	23.2%	16.5%	17.9%	3.2%	375	150
A03	30.3%	21.2%	16.6%	10.8%	16.2%	4.9%	753	345
A04	27.3%	16.6%	17.1%	15.1%	18.2%	5.7%	385	177
A05	23.3%	17.1%	14.4%	15.1%	25.3%	4.8%	146	54
A06	19.5%	18.4%	26.5%	12.6%	18.4%	4.6%	570	276
A07	21.9%	22.8%	18.5%	12.8%	22.3%	1.7%	421	192
A08	18.7%	18.4%	17.8%	19.5%	21.8%	3.8%	477	214
A09	13.8%	12.6%	18.3%	25.3%	27.3%	2.7%	443	193
A10	17.7%	20.1%	20.1%	17.0%	22.2%	2.8%	288	118
A11	26.4%	18.8%	20.3%	12.5%	17.4%	4.6%	409	180
A12	23.5%	15.8%	20.1%	17.5%	19.4%	3.6%	587	248
A13	12.7%	14.5%	21.1%	22.4%	25.3%	4.0%	1189	526
A14	26.5%	15.1%	14.4%	15.8%	23.5%	4.7%	298	146
A15	24.1%	17.5%	16.9%	13.9%	26.5%	1.2%	166	56
A16	14.5%	14.7%	19.1%	23.4%	24.9%	3.4%	414	173
A17	17.8%	12.1%	19.8%	22.5%	25.2%	2.7%	405	154
A18	21.5%	19.3%	18.0%	15.5%	19.6%	6.0%	316	115
A19	21.6%	15.9%	22.1%	16.2%	20.2%	4.0%	723	315
A20	18.2%	18.7%	20.7%	16.2%	22.2%	4.0%	599	243
A21	22.7%	20.1%	17.9%	15.3%	19.2%	4.9%	577	267
A22	18.7%	23.8%	20.3%	14.9%	17.5%	4.8%	4273	1657
A23	15.8%	16.3%	21.5%	20.6%	20.6%	5.3%	2651	1196