

法務部 99 年  
台灣地區廉政指標民意調查  
第一次調查報告書

計畫主持人：陳俊明副教授

**Project Coordinator: Dr. Chun-Ming Chen**

---

計畫執行單位：國際透明組織台灣總會—台灣透明組織

**Project Executive Institution: Transparency International-Chinese Taipei**

---

計畫執行期間：中華民國 99 年 04 月 14 日至 99 年 9 月 30 日

**Period of Project: Apr. 14, 2010-Sep. 30, 2010**

---

印製日期：中華民國 99 年 7 月 20 日

**Date of Publication: Jul. 20, 2010**

---

台灣透明組織

**Transparency International-Chinese Taipei**





法務部 99 年  
台灣地區廉政指標民意調查  
第一次調查報告書



計畫主持人：陳俊明 副教授  
聯絡人：蘇毓昌  
聯絡電話：02-2236-2204  
傳真：02-2236-3325  
電子郵件：tict@tict.org.tw  
網址：www.tict.org.tw

中華民國 99 年 7 月 20 日



法務部 99 年  
台灣地區廉政指標民意調查  
第一次調查報告書

研究人員

計畫主持人

陳俊明 台灣透明組織常務理事  
世新大學行政管理系副教授

協同主持人

蘇毓昌 台灣透明組織辦公室主任  
世新大學行政管理學系博士候選人  
張國偉 台灣透明組織研究員  
世新大學行政管理學系博士候選人



# 目 次

目 次.....	III
表 次.....	V
圖 次.....	VI
摘 要.....	VII
Abstract.....	XI
<b>第一章 緒 論.....</b>	<b>1</b>
壹、 前言.....	1
貳、 研究設計.....	3
參、 研究方法.....	5
<b>第二章 受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價 .....</b>	<b>9</b>
壹、 受訪者對民眾向公務人員送紅包嚴重程度的評價.....	9
貳、 受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價.....	11
參、 受訪者對台灣選舉賄選嚴重程度的評價.....	13
肆、 受訪者對國營事業貪污情形的評價.....	15
伍、 受訪者對台灣民營企業舞弊情形的評價.....	17
陸、 小結.....	19
<b>第三章 受訪者對公務人員清廉程度的評價 .....</b>	<b>23</b>
壹、 受訪者對首長級政府官員與一般公務人員清廉程度的評價.....	23
貳、 受訪者對民意代表清廉程度的評價.....	27
參、 受訪者對司法人員與軍警人員清廉程度的評價.....	31
肆、 受訪者對易滋弊端業務人員清廉程度的評價.....	35
伍、 受訪者對公務人員清廉形象來源與洽公經驗.....	46
陸、 受訪者對貪污不法行為是否會提出檢舉的看法.....	52
柒、 小結.....	56
<b>第四章 受訪者對政府廉政政策的看法 .....</b>	<b>61</b>
壹、 受訪者對公職人員申報財產政策的看法.....	61
貳、 受訪者對政府成立廉政機關的看法.....	66
參、 受訪者對檢調單位掃除黑金貪污成效的看法.....	70
肆、 受訪者對總統和行政院各部會首長推動廉政工作成效的看法.....	74

伍、 受訪者對縣市長推動廉政工作成效的看法.....	78
陸、 受訪者對目前政府主動查辦企業舞弊成效的看法.....	82
柒、 受訪者對未來政府廉潔度提升的看法.....	86
捌、 小結.....	90
<b>第五章 結論與建議.....</b>	<b>93</b>
壹、 研究發現.....	93
貳、 對策建議.....	98
<b>附錄一：電訪執行過程.....</b>	<b>101</b>
壹、 問卷設計.....	101
貳、 調查對象.....	101
參、 抽樣方法.....	101
肆、 調查方法.....	101
伍、 樣本代表性檢定.....	103
<b>附錄二：問卷題目.....</b>	<b>107</b>
<b>附錄三：樣本結構表.....</b>	<b>115</b>
<b>附錄四：單題次數分配表（加權後）.....</b>	<b>117</b>
<b>附錄五：交叉分析表（加權後）.....</b>	<b>139</b>
<b>附錄六：對策建議之作法、理由與相關主、協辦機關.....</b>	<b>179</b>
<b>附錄七：審查意見回覆表.....</b>	<b>181</b>



## 表 次

表 2.1	受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價.....	19
表 2.2	受訪者對企業貪污或舞弊行為的評價.....	20
表 3.1	受訪者對首長級政府官員和一般公務人員清廉程度的評價.....	23
表 3.2	受訪者對民意代表清廉程度的評價.....	27
表 3.3	受訪者對司法人員與軍警人員清廉程度的評價.....	31
表 3.4	受訪者對易滋弊端業務人員清廉程度的評價.....	35
表 3.5	受訪者對各種公務員清廉形象印象最主要的獲取管道.....	49
表 3.6	受訪者洽公經驗與對各種公務員清廉形象評價交叉表.....	51
表 3.7	受訪者對貪污不法行為是否會提出檢舉的看法.....	55
表 3.8	受訪者對與廉政工作關係密切者清廉程度的評價.....	56
表 3.9	受訪者歷年來對政府官員清廉程度的評價.....	58
表 4.1	受訪者對公職人員申報財產促進廉能政風的看法.....	65
表 4.2	受訪者對廉政機關能否促進政府廉能政風的看法.....	69
表 4.3	受訪者對檢調掃除黑金貪污成效的看法.....	73
表 4.4	受訪者對總統和行政院各部會首長推動廉政工作成效的看法.....	77
表 4.5	受訪者對縣市長推動廉政工作成效的看法.....	81
表 4.6	受訪者對目前政府主動查辦企業舞弊問題的看法.....	85
表 4.7	受訪者對未來政府廉潔度提升的看法.....	89
表 5.1	受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價.....	93
表 5.2	受訪者對企業貪污或舞弊行為的評價.....	94
表 5.3	受訪者對與廉政工作關係密切者清廉程度的評價.....	95

## 圖 次

圖 2.1	受訪者對民眾送紅包給政府人員嚴重程度的評價.....	9
圖 2.2	受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價.....	12
圖 2.3	受訪者對台灣選舉賄選嚴重程度的評價.....	13
圖 2.4	受訪者對國營事業貪污嚴重程度的評價.....	15
圖 2.5	受訪者對台灣民營企業舞弊嚴重程度的評價.....	17
圖 3.1	受訪者對公務人員印象的主要來源.....	47
圖 3.2	受訪者的洽公經驗.....	50
圖 3.3	受訪者檢舉貪污不法行為的意願.....	52
圖 3.4	受訪者檢舉貪污不法行為的意願類別分布.....	54
圖 4.1	受訪者對公職人員申報財產促進廉能政風的看法.....	62
圖 4.2	受訪者對公職人員申報財產促進廉能政風的看法類別分布.....	64
圖 4.3	受訪者對廉政機關能否促進政府廉能政風的看法.....	66
圖 4.4	受訪者對廉政機關能否促進政府廉能政風的看法類別分布.....	68
圖 4.5	受訪者對檢調掃除黑金貪污成效的看法.....	70
圖 4.6	受訪者對檢調掃除黑金貪污成效的看法類別分布.....	72
圖 4.7	受訪者對總統和行政院各部會首長推動廉政工作成效的看法.....	74
圖 4.8	受訪者對總統和行政院各部會首長推動廉政工作成效的看法類別分布.....	76
圖 4.9	受訪者對縣市長推動廉政工作成效的看法.....	78
圖 4.10	受訪者對縣市長推動廉政工作成效的看法類別分布.....	80
圖 4.11	受訪者對目前政府主動查辦企業舞弊成效的看法.....	82
圖 4.12	受訪者對目前政府主動查辦企業舞弊成效的看法類別分布.....	84
圖 4.13	受訪者對未來政府廉潔度提升的看法.....	86
圖 4.14	受訪者對未來政府廉潔度提升的看法類別分布.....	88

## 摘 要

本次調查係在今（99）年 7 月 4 日至 7 月 9 日以隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），針對台灣地區（不含金門、連江）年滿 20 歲的成年人進行電話調查，總計完成 1,650 個有效樣本，以百分之九十五之信賴度估計，最大可能抽樣誤差為  $\pm 2.41\%$ 。茲將本次調查結果摘要如下：

### 壹、研究發現

- 一、有關受訪者對於三種違反廉政行為（賄選、關說、送紅包）嚴重程度的評價，如以 0 到 10 分表示嚴重程度，分數越高表示越嚴重，則如本次調查結果所顯示：「選舉賄選」的現象，依然居三種違反廉政行為之首，平均數為 6.89 分（其次是關說的 5.81 分，和送紅包的 4.48 分）。如與前二年結果相較，本年度之嚴重程度均有所增加。
- 二、關於企業貪污行為的嚴重程度，受訪民眾認為國營事業部分（6.52 分），高於民營企業（5.77 分）。
- 三、有關受訪者對若干類別公務人員及各級民意代表清廉程度的評價，如以 0 到 10 分表示清廉程度，分數越高越清廉，則獲最高分數的是公立醫院醫療人員（5.91 分），其次是一般公務人員（5.87 分），監理人員則上升第三（5.77 分）。至於清廉程度最低的最後三名分別是：河川砂石業務管理人員（3.84 分）、辦理公共工程人員（4.35 分）和立法委員（4.37 分）。
- 四、有關民眾對各類公務人員清廉程度的主觀認知訊息管道方面，結果顯示高達六成民眾（60.1%）受到媒體的影響，另有一成六（16.1%）的人透過「人際網絡」或個人經驗（14.0%），取得對各類公務人員清廉形象的認知。在民眾檢舉不法行為的意願方面，有五成四（54.2%）的民眾表示會主動檢舉政府人員的貪污不法行為，表示不會提出檢舉者則有三成六（36.1%）。
- 五、在受訪者對政府推動相關廉政政策的評價方面，約可歸納以下主要發現：
  - （一）有六成三（63.3%）的民眾認為公職人員申報財產有其效益存在；二成

八（27.9%）的人認為沒有什麼作用。

（二）有七成一（71.0%）的民眾對政府成立專責的廉政機關，抱持肯定的態度；認為此一做法對政府的清廉沒有助益者的比例則為二成二（22.4%）。

（三）有六成五（64.8%）的民眾不滿意檢調單位掃除黑金貪污成效；肯定者佔二成九（29.0%）。

（四）有五成五（55.2%）的民眾不滿意總統和行政院各部會首長推動廉政工作的成效；肯定者佔三成七（37.1%）。

（五）有五成一（51.1%）的民眾不滿意縣市長推動廉政工作的成效；肯定者佔三成七（36.5%）。

（六）有五成三（53.0%）的民眾不滿意政府主動查辦企業舞弊的成效；肯定者佔二成九（28.6%）。

（七）最後，對政府改善廉潔程度是否有信心？有四成四（44.2%）的受訪者抱持樂觀的態度；較為悲觀者約有四成二（42.4%）。

## 貳、對策建議

一、以標竿學習、首長持續親自投入，激勵查賄及定罪策略研發，強化民眾反賄意識。

一如前述，本次調查發現民眾認為「賄選」較前嚴重。值得注意的是，即使此一現象尚待未來持續觀察民眾的態度是否出現結構性轉變，卻也提醒法務部及各權責機關：前此相關作為或許或至相當績效，似仍不足以扭轉民眾觀感。就此而言，若干查賄績效特優機關的作法是否足以成為標竿學習的題材？其間經驗是否能夠複製？應該值得審慎評估。如果特定第一線檢察機關黑金專組因為統合運用、調度資源（檢察事務官、警察、調查站）、發展有利成員查賄工作的組織文化等層面，著有成效，則理應由法務部確認核心成功因素，規範基本作法，善用激勵機制，鼓勵各級檢察機關首長，長期、持續親自帶領同仁，從模仿到調整乃至創新，摸索、尋繹最適安排，並思索在辦案的適當階段，引發民眾或非政府組織參與意願的具體作法。

二、以政策設計、管考和民意參與功能，強化中央廉政委員會議機制。

有鑑於民眾對於政府負責河川砂石管理、公共工程、採購業務等公務人員清廉程度的評價，均未盡理想（均低於 4.50 分）；對於警察同仁的清廉表現亦不若前此般肯定（本年度清廉程度滑落為 4.66 分），法務部實宜善用中央廉政委員會議，設計、試行、追蹤

考核有關改善警察，以及負責河川砂石、公共工程、採購業務公務人員清廉形象的可行作法，甚至開闢實體或虛擬論壇，提供民眾、媒體、非政府組織與前述各類公務人員(或代表)對話平台，發揮管理、控制、溝通等作用，就廉政議題建立前述公務人員在民意機關及媒體之外的另類課責與回應網絡，導入審議式民主的精神，提升公務人員責任感，逐步重拾民眾信心。

三、回應民意成立獨立、專責的廉政機構之外，尤應致力於完善相關配套機制。

從民國九十二年開始，一直到本次「台灣地區廉政指標民意調查」，歷來都有六成五以上受訪民眾肯定「成立專責廉政機構」，對於政府清廉程度提昇所能產生的助益；然而受訪者中「不同意」前述提議者的比例，也有逐年增加的趨勢，其間原因若何，固不宜妄斷，但此一議題在朝野之間討論已久，媒體又多已就設置與否提出諸多仁智之見，就此以觀，民眾對此一問題的思考或許也因此較前週密。果真如此，那麼諸如雙軌運作所涉統合、隸屬層級及其獨立性、相關法律修正(財產來源不明罪、貪污治罪條例)或訂立(不違背職務行賄罪法制化)、職權配賦與人員專業要求等，原應一併規劃或解決的問題，乃至「擴大社會參與」、「建構國際企業誠信體系」等已規劃推動相關事宜的付諸實施，也應是政府宣佈成立專責的法務部廉政署之際，必須念茲在茲的部份，否則如果在明年此刻仍以同一問題相詢，恐難完全避免受訪民眾可能因而產生的預期落差失落感。

關鍵詞：廉政指標、民意調查



## Abstract

- ◆ This investigation was proceeded with Random Digit Dialing (RDD) during June 4 to June 9, 2010 in Taiwan (not include Kinmen and Lienchiang). There are 2009 respondents in total and, the maximum sampling error is below  $\pm 2.41\%$  under 95% level of confidence.
- ◆ Regarding the perceptions of the three kinds of violating integrity behaviors (vote-buying, illegal lobbying and paying red envelop or under-table money), respondents have consistently identified vote-buying most serious (an average of 6.89 on a scale from 0 to 10) among three kinds of violating integrity behaviors.
- ◆ On the business corruption, respondents have identified the state-operated enterprises (6.52) severer than the private enterprise (5.77).
- ◆ Concerning the integrity level of public servants, public medical staff (with a score of 5.91), general public administrators (with a score of 5.87), motor vehicles officer (with a score of 5.77) are among the first three places. On the other hand, river and gravel inspectors (with a score of 3.84), public construction staff (4.35), and legislators (4.37) are considered relatively corrupt.

### Respondents' Assessment of Integrity policy Performance

- I. 63.3% respondents think the Property-Declaration by Public Servants is effective, while 27.9% respondents consider the Property-Declaration by Public Servants as useless.
- II. 71.0% respondents agree with the establishment of integrity agency in government, but 22.4% respondents consider the agency as useless.
- III. 64.8% respondents are unsatisfied with Prosecutor & Investigation Bureau's performance on removing ganster-money politics and corruption while 37.1% are satisfied.
- IV. 55.2% respondents are unsatisfied with the performance of President and central government agency on integrity while 37.1% are satisfied.
- V. 51.1% respondents are unsatisfied with Magistrate's performance on integrity while 36.5% are satisfied.
- VI. 53.0% respondents are unsatisfied with government's active investigation into business corruption while 28.6% are satisfied.
- VII. 44.2% of the respondents are optimistic about future prospect for the improvement of government integrity, while 42.4% are pessimistic.

## **Policy Recommendations**

### **I. Through benchmarking and the leading cadre involving in personally; encouraging investigation of bribery in elections and R&D of conviction strategies.**

The respondents considered that the bribery in elections is worsening in this survey. For this matter, the National Police Agency (NPA), and the Ministry of Justice are therefore suggested not only to have more anti-bribery propaganda but also to establish a mechanism to collect bribery-related information systematically and comprehensively.

### **II. By using the function of the policy design, management and assessment, and public participation, and strengthening the mechanism of the central integrity commission.**

According to the survey findings, apart from the personnel of the River Sandstone Management which receives lowest appreciation in terms of integrity, the respondents also have less appreciation of the personnel of the prisons, tax collectors, public medical staffs, Customs staffs, and the judges. In fact, compared with the previous survey data, the appreciations they received are even lower. Hence, Judicial Yuan, Ministry of Justice, Ministry of Economic Affairs, Ministry of Finance Affairs, Department of Health, Ministry of Transportation and Communications are suggested to figure out why their staffs cannot have a considerable progress in terms of integrity by alternative methods, and then to find some solutions.

### **III. Establish independent integrity institution; particularly, designing the full relevant anti-corruption mechanisms.**

As people are still dissatisfied with the current performance of anti-corruption conducted by central and local leaders, and the performance of crime crack down by investigation units. We recommend that government should design a comprehensive blueprint of building incorruptible government, and integrate all resources from various ministries to establish an independent integrity institution. Moreover, the government need to make efforts in the public participation, building good faith system of international corporate, and strengthening the transparency and accountability of governmental operation. To sum up, our government should design a comprehensive plan to show the determination of curbing corruption.

**Keyword: Indicators of integrity, Public opinion survey.**



# 第一章 緒 論

## 壹、前言

就近年來世界各國的發展經驗可知，貪腐是民主政治有效運作的一項重大阻礙。近十年來，反貪腐運動開始廣受世界各國的關注，尤以開發中國家更是大力推行政府廉能政策，以確保民主轉型與經濟發展的成果不為政治貪腐所吞噬。但在台灣方面，根據國際透明組織（Transparency International, TI）於 2009 間所公布的世界各國「貪腐印象指數（CPI）」調查<sup>1</sup>，在全球 180 個納入評比的國家中，台灣排名第 37 名，與 2008 年排名第 39 相比，名次上升二名，比起前年（2007）排名的大幅滑落 5 名，今年有止跌回升的情況。<sup>1</sup> 但如果將經濟與政治因素納入考量，則台灣在全球經濟富裕與政治民主的國家中，停滯不前的廉潔狀況仍有許多待加強之處。綜而言之，貪腐印象指數是一落後指標，主要反映過去的廉潔情況。因此，這樣的調查結果可說相當程度受到我國近年政治貪腐弊案叢生所影響，同時亦突顯出廉政治理之相關作為仍未達到一定成效。

對人民而言，廉能政府攸關施政品質與生活環境；對企業而言，廉能政府攸關行政效能與經濟環境，一個不清廉的政府，其後果是人民與企業對政府的信任程度下降，流失寶貴的社會資本，這也是為何世界各國愈來愈重視建立廉能政府的原因。

在當前許多的國家競爭力指標當中，政府人員的廉潔程度是重要的評比項目之一，因之，測量政府相關人員貪腐的嚴重程度，以及瞭解不同時空環境下的變化情形，是建立廉能政府的基礎工程，也是各國政府必須認真面對的政策議題。不可否認地，此一議題已在台灣也受到高度的關注，建立廉能政府之意圖不言可喻。

此一反貪腐運動除了在政府內部發酵外，亦在民間社會激起回響，不少非營利組織投入反貪的社會宣導和政治倡導活動，重塑清廉的價值理念。而企業內部的反貪活動近來亦成為討論的焦點議題，尤其是，邇來上市或上櫃公司的掏空和貪腐案件屢見不鮮，非但嚴重影響企業員工之生計，更連帶波及投資社會大眾的權益，最後甚至必須由政府出面協助解決，其浪費社會成本之鉅，實已不能以民營企業經營問題等閒視之，不少人

---

<sup>1</sup> [http://www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/cpi/2009](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2009)。

士主張，公權力應該在適當的時機介入處理，以保障全國人民的公共利益。

凡此均顯現出國人對此一議題的重視程度，值此之際，與反貪腐相關政策與活動的成效，自是值得吾人深入探討與瞭解。一如所知，法務部為職掌全國政風業務之最高機關，不但職司政風組織設計和人員配置，以發揮防貪、反貪的功能；同時也設法建立長期而制度化的監測指標。以後者而言，法務部自民國 86 年初開始規劃「台灣地區民眾對政府廉政主觀指標與廉政政策評價」民意調查，委由政治大學選舉研究中心試辦，截至 91 年底止，共計完成 8 次民意調查；92 年起改由「台灣透明組織」承接辦理，98 年起改由「全國公信力民意調查股份有限公司」承接辦理。本年度又改由「台灣透明組織」承接辦理，惟大體上仍依循既有的研究架構，以持續提供實證資料以為政策興革參考。

就政治大學選舉研究中心過去的研究成果而論，的確為政府廉能程度的評估提供良好的分析架構，惟值得注意的是，各界關注之焦點均僅及於該項調查總體分數的部分，忽略了「主觀總指標」、「次指標」之基本內涵與構面，因而易致不當解讀與聯想。故「台灣透明組織」乃在分析方法上略做調整，亦即直接呈現各項指標所傳達的訊息，並與過去的調查數據進行趨勢比較，以發揮本項調查應有的功能。另為凸顯本研究的焦點，法務部與台灣透明組織並將這項調查更名為「台灣地區廉政指標民意調查」，將廉政指標之建構區分為「不當行為」、「與廉政關係密切有關人員」、「機關易滋弊端業務人員」、「廉政措施」等四大類，重新建構測量指標。本年度研究亦承接此一基礎，在細部之測量指標上因應社會變遷略作調整。

具體而言，本次調查承續前幾年的調查內容，衡量人民對公務人員的清廉觀感與對政府各項掃除黑金行動方案的評價，提供政府推動後續政策作為的參考。

歸納言之，本計畫研究目的之重點如下：

- 一、瞭解民眾對政府整體廉潔程度的評價。
- 二、瞭解民眾對各類政府官員、民意代表、政府機關執行業務之觀感。
- 三、瞭解民眾對當前政府廉政措施、反貪、掃除黑金的評價與滿意度。

四、建構可長期監測的廉政指標及測量方法。

## 貳、研究設計

「指標」是對某種狀況給予數據或判斷，是一種測度值，藉以顯示該狀況的水準。從取得的方式和使用的功能而言，指標有許多種分類方法，其中一種就是對主觀指標與客觀指標加以區分：以個人的感受、態度、和評價而建立的指標稱為主觀指標，如民意調查；而客觀指標所指的則是依據清楚定義的測度方法，對特定情況給予數據，如火災發生次數，不因人的主觀意思更改而轉變。對決策者而言，主觀指標和客觀指標各有其重要性，不宜偏廢。分析者對於指標的挑選與建構必須十分嚴謹，始能反映出真實的樣貌，就此而言，廉政指標的建構，由於客觀指標（例如起訴件數、判決件數等）的取得有時間上的落差，屬於落後指標，在邏輯上難以和主觀指標進行同步分析，加上多數客觀指標仍有信度和效度的問題，是以本研究排除與客觀指標同步連結的構想，而以主觀指標為研究主體。

為延續 92 至 98 年度之「台灣地區廉政指標民意調查」，呈現長期性的研究與觀察成果，本研究設計將分兩階段，深入探討政府廉政指標的相關議題：在第一階段調查當中，本研究將進行一次獨立樣本調查，也就是賡續歷年的「台灣地區廉政指標民意調查」。在第二階段調查中，本研究將採取不同關注方式再進行第二次獨立樣本調查，由研究團隊以深入而系統化的分析，揭露更多不同切入點所獲得的訊息，或能從中獲致新的「洞識」(insights)。

欲建構廉政主觀指標，首先必須確立廉政指標的基本內涵和構面，亦即由哪些面向來構成。以本研究而言，原則上應該考慮的面向有四：一是一般認為影響廉政的「不當行為」，二是民眾對與廉政關係密切「人員」的一般觀感，三是民眾對政府機關中最易滋生弊端之業務人員的評價，四是民眾對政府廉政措施的評價。這四個面向基本上均屬主觀指標的測量，其中第一項乃民眾對不當行為嚴重程度的認知，而其後二項係民眾對政府人員清廉形象的評價，最後一項則是民眾對相關政策與措施的滿意與偏好程度。由於測量刻度與評分方式不盡相同，為避免利用加權計算各面向分數所得總指標分數過於籠統，反而無法真實呈現調查結果，本研究將不建構總指標，而改以各個面向的分析研判為主，具體而微地反映民眾對各個面向的評價。

在進行調查結果的解讀時，本研究一方面剖析各項數據的意涵，並就各項數據與受訪者的基本背景做交叉分析，尋繹在統計上具有顯著差異（以 95%信賴區間為檢定值）之受訪者的特徵。另一方面，本研究亦與過去所完成之調查結果相互比較，掌握長期的趨勢變化。由於本項研究案進行多年，已累積不少的調查資料，為節省研究報告篇幅，本研究將著重於最近三次調查結果的比較，最後並將本次調查結果彙整列表於附錄。此外，本研究亦針對調查結果提出相關的政策建議。

整體而言，本研究在問卷設計的主要思考方向，包括以下四點：

#### 一、不當行為

- (一) 包括賄賂、關說、賄選等違法或不當之行為。
- (二) 民眾對公、民營事業貪污舞弊程度的認知。
- (三) 民眾對於政府人員貪污不法行為的檢舉意願。

#### 二、民眾對與廉政工作關係密切者之一般觀感

- (一) 民眾對中央及地方機關首長、一般公務員、中央及地方民意代表等清廉度的評價。
- (二) 民眾對法官、檢察官、警察人員與軍人廉潔度之評價。

#### 三、民眾認為政府機關易滋弊端業務人員的評價

包括建管人員、海關人員、監理人員、殯葬業務人員、監獄管理人員、河川砂石管理人員、消防設施稽查人員、公立醫院醫療人員、環保稽查人員、稅務稽查人員、政府採購人員、政府公共工程人員與地政人員等。

#### 四、民眾對政府廉政措施的評價

- (一) 民眾對於政府財產信託措施之評價及滿意度。
- (二) 民眾對於我國成立肅貪防貪專責機關的認同程度。
- (三) 民眾對政府推動廉政工作表現之滿意度。
- (四) 民眾對政府主動處理企業內部貪腐行為的看法。
- (五) 民眾對於政府掃除貪污及未來建立廉潔政府的信心程度。

在研究方法方面，本次研究係透過電話訪問的方法，來瞭解民眾對前述方向的認知與評價，並將有效樣本數設定為 1,600 份以上，這主要是考慮到調查時效的因素，及在樣本數足夠大的條件下，可以有效地降低抽樣誤差，同時尚可藉由交叉分析的方式，瞭解不同特性的民眾對這些問題的態度分佈以及民眾對上述廉政政策的意向及評價。

## 參、研究方法

### 一、問卷設計

本調查所使用問卷，係經由研究團隊和法務部政風司相關同仁研商後定案（完整問卷請見附錄二），形式上延續之前由政治大學選舉研究中心以 0 到 10 的衡量方式詢問受訪者的評價，而非採 5 點或 7 點李克特量表（Likert Scale）（例如從「很好」到「很不好」，從「非常不同意」到「非常同意」），主要的原因是：第一，可以和過去的調查結果進行比較；第二，相對於五點或七點量表所轉換成計量模型的數值未必能真正顯示其「量」的含意（如 1 表示很同意，7 表示很不同意），以 0 到 10 的衡量方式比較能傳達國人對程度的量化看法，而同一衡量方向，也讓受訪者簡單易懂；第三，直接以 0 到 10 的計量方式測量，免除了從五點或七點的「順序尺度（ordinal scale）」轉換成計量尺度所可能產生的適用問題；惟有關重要廉政政策的問卷設計則為了因應問題本身的性質，而兼採一般李克特量表（Likert Scale）與類別尺度的測量方式。

至於本研究幾個研究面向及其內涵反應於以下各問卷題目：

#### （一）不當行為

- A01．請問您認為一般民眾到公家機關辦事情（台語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？
- A02．請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（台語：叫人喬代誌）的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？
- A03．請問您認為我們台灣的選舉，賄選（台語：買票）的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

- A 0 4 · 請問您認為我國政府所經營的國營事業（像：中油、台電）貪污的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？
- A 0 5 · 請問您認為我們台灣私人公司或企業舞弊（台語：黑白來），譬如吃公司的錢、做假帳的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

（二）民眾對與廉政工作關係密切者之一般觀感

- B 0 1 · 請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管（例如司、處、署、局長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 0 2 · 請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 0 3 · 請問您認為鄉鎮長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 0 4 · 請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 0 5 · 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 0 6 · 請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 0 7 · 請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 0 8 · 請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 0 9 · 請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 0 · 請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 1 · 請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

（三）民眾認為政府機關易滋弊端業務人員的評價

- B 1 2 · 請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 3 · 請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 4 · 請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 5 · 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 6 · 請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 7 · 請問您認為負責河川砂石管理業務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 8 · 請問您認為消防設施稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

- B 1 9 · 請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 2 0 · 請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 2 1 · 請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 2 2 · 請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 2 3 · 請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 2 4 · 請問您認為負責地政的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 2 5 · 請問您對檢察官和調查局過去這一年來掃除黑金和貪污的成績滿不滿意？【訪員請追問強弱度】
- B 2 6 · 請問您對前面所提到的各種公務員的印象，最主要是從哪裡得到的？【單選】
- B 2 7 · 請問您在過去這一年來，有跟下面哪些政府機關的公務人員有過業務接觸經驗？【請隨機提示選項，可複選】
- B 2 8 · 請問您如果知道政府人員有貪污不法（違法）的行為時，您會不會提出檢舉？

#### （四）民眾對政府廉政措施的評價

- C 0 1 · 請問您認為公職人員申報財產的規定，對促進政府的清廉有沒有幫助？【訪員請追問強弱度】
- C 0 2 · 整體來說，請問您對於總統和行政院各部會首長推動廉政工作的表現滿不滿意？【訪員請追問強弱度】
- C 0 3 · 請問您對於縣市長推動廉政工作的表現滿不滿意？【訪員請追問強弱度】
- C 0 4 · 請問您認為政府成立一個專門的廉政機關（例如：廉政署或廉政局），來處理有關貪污方面的問題，對提昇政府的清廉程度有沒有幫助？【訪員請追問強弱度】
- C 0 5 · 請問您對目前政府主動查辦企業舞弊（台語：黑白來）：譬如吃公司的錢、做假帳的成績滿不滿意？【訪員請追問強弱度】
- C 0 6 · 整體而言，請問您認為未來幾年，政府的清廉程度會不會改善？

## 二、調查對象

以台灣地區（不含金門、馬祖）年滿 20 歲以上的成年人為母體。

### 三、抽樣方法

本研究採用隨機撥號抽樣方法(Random Digit Dialing, RDD)，為求涵蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據 98 年台灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼局碼組合(prefix)<sup>2</sup>，第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後三碼，搭配第一部分之局碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照戶中抽樣的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。本研究執行日期為 99 年 7 月 4 日(星期日)至 7 月 9 日(星期五)，分別於 7 月 4 日下午 1 時至 5 時、晚間 6 時至 10 時以及 7 月 5 日至 9 日之晚間 6 時至 10 時等 7 個訪問場次執行完畢，共計完成有效樣本 1,650 份，以簡單隨機抽樣方式(SRS)估計抽樣誤差，在 95%信心水準下，最大抽樣誤差為正負 2.41% (電訪樣本結構詳見附錄三)。

### 四、調查結果的代表性

為了確保本研究所抽取 1,650 份有效樣本的代表性，本調查特別運用「多變數反覆加權法」(Raking)，分別就性別、年齡、教育程度以及地理區域等變數，依母體參數(以內政部所出版之 97 年人口統計資料為母體參數)進行檢定，使加權後的樣本架構與母體一致，也就是說本調查所抽出之樣本是有代表性(樣本代表性檢定詳見附錄一)。

### 五、研究限制

本調查雖已使用目前電話調查抽樣方法中電話號碼涵蓋率最高的「隨機撥號抽樣法」(RDD)，並就所隨機抽出之號碼進行「戶中抽樣」，但因中華電信迄今仍未釋出完整家用電話號碼清冊，故所使用之電話號碼母體或有未能等同於真實家用電話母體之憾。

---

<sup>2</sup> 本研究係以等距抽樣方法(systematic sampling)自電話簿中抽出電話號碼後，刪除每筆電話的後三碼，保留電話號碼前五碼，據以構成局碼組合。



## 第二章 受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價

### 壹、受訪者對民眾向公務人員送紅包嚴重程度的評價

在民間社會的傳統禮俗文化中，親朋好友之間的餽贈送禮以及送紅包乃是人之常情，但在公務往來之中，送紅包則是不當的陋習，且於法所不容。如今民眾對於此一陋習嚴重程度的看法為何？在這個部分，本調查詢問受訪者：

請問您認為一般民眾到公家機關辦事情（台語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？（題目 A01）

根據本調查（如圖 2.1 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.1），有二成一（21.2%）的人認為嚴重程度大概是 5；有一成九（19.3%）回答 0，即認為送紅包的情形非常少；有 11.3% 的比例則是回答 10，即認為情形非常嚴重。受訪者整體的平均數為 4.48 分，在本研究所列舉之幾個不當行為中屬於較不嚴重者。與前二次（97 年 7 月和 98 年 6 月）

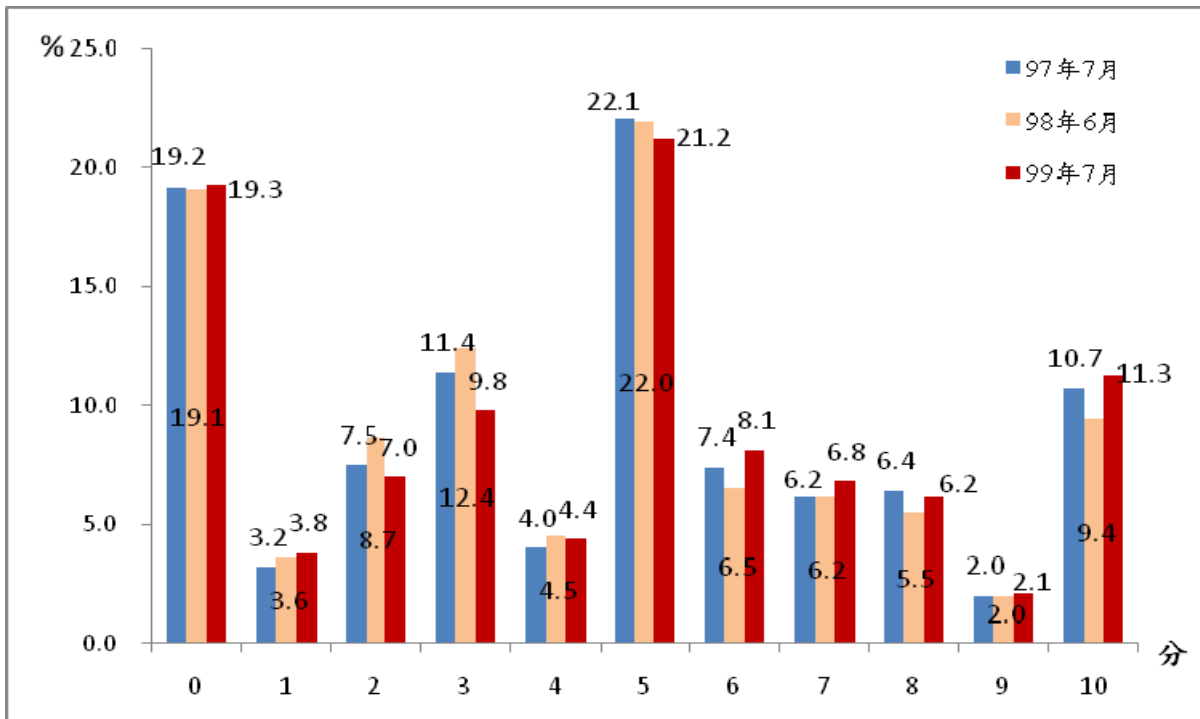


圖 2.1 受訪者對民眾送紅包給政府人員嚴重程度的評價

的調查結果比較，回答 0 的比例變化不大，回答 10 的比例則有回升。整體的平均數雖出現些許回升的情況（97 年 7 月的平均數為 4.42 分，98 年 6 月的平均數為 4.24 分），但數值只有微幅變動，顯示民眾對此一問題的認知變動不大。<sup>3</sup>

進一步分析受訪者背景與他們對「一般民眾向政府人員送紅包嚴重程度」的認知之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.1）：

- 一、在年齡方面，20 至 29 歲的受訪者認為嚴重程度，其平均數 5.4 分顯著高於 30 至 39 歲、40 至 49 歲與 50 至 59 歲的受訪者的平均數。
- 二、在教育程度方面，小學及以下教育程度者的受訪者認為嚴重程度的平均數為 5.4 分，顯著高於專科與大學及以上教育程度者（分別為 3.8 分和 4.0 分）。
- 三、在省籍<sup>4</sup>方面，本省客家人與本省閩南人認為嚴重程度的平均數分別為 5.1 分和 4.5 分，顯著高於大陸各省市者（3.6 分）。
- 四、在職業<sup>5</sup>方面，農林漁牧業者與藍領者認為嚴重程度的平均數分別為 5.9 分和 5.3 分，顯著高於高、中級白領的受訪者（4.0 分）。
- 五、在地理區域方面，居住在中彰投地區的受訪者認為嚴重程度的平均數為 5.1 分，顯著高於居住在大台北都會區<sup>6</sup>與宜花東的平均數（3.8 分和 3.7 分）。
- 六、在政黨支持<sup>7</sup>方面，自認為支持民進黨的受訪者與政黨中立者認為嚴重程度的平均數分別為 5.3 分和 4.8 分，顯著高於自認為支持國民黨者（3.8 分）的平均。

---

<sup>3</sup>本年度（99 年 7 月）平均數與前次（98 年 6 月）的調查結果達顯著差異( $P \leq 0.05$ )。

<sup>4</sup>由於省籍背景為原住民的受訪者樣本數僅有 16 人，為避免過度推論，故暫不列入比較分析的範圍，以下各題同。

<sup>5</sup>本文所指稱之高、中級白領的分類是結合了民代、政府行政主管、公營事業主管、政府部門研究人員（科學家）、公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）、公立教育機構教師、私立教育機構教師、法官、書記官、檢察官、司法官、公營事業工程師（機師）、政府單位與公營事業部門職員、政府單位與公營事業部門營工、軍警調查局人員等職業類別。中低、低級白領的分類是結合了民營事業主管、民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人、民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人、私人部門研究人員（科學家）、非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）、會計師、律師、宗教工作者、藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）、文字工作者（作家、記者、劇作家）、民營事業工程師（機師）、職業運動專業人士等職業類別，以下各題同。

<sup>6</sup>大台北都會區包括台北市和台北縣的板橋市、三重市、中和市、永和市、新莊市及新店市（上述六個縣轄市係為都市化程度較高之地區，故納入大台北都會區計算）。

<sup>7</sup>由於支持新黨、台聯與親民黨的受訪者樣本數太少( $n < 30$ )，為避免過度推論，故暫不列入比較分析的範圍，以下各題同。

七、受訪者對此問題的看法在性別上則無統計上的顯著差異。

## 貳、受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價

有關民眾至政府機關辦理業務時，找人向公務人員疏通或關說的問題，我們詢問受訪者：

請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（台語：叫人喬代誌）的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？（題目 A02）

結果發現（如圖 2.2 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.2），有二成一（20.7%）認為嚴重程度是 5；認為非常嚴重的有一成三（12.9%）；認為非常不嚴重者的不到一成（7.8%）。整體而言，受訪者所給的平均數為 5.81 分，略為傾向「有點嚴重」。整體的平均數亦高於前二次（97 年 7 月和 98 年 6 月）的調查結果，顯示民眾認為此一問題的嚴重程度趨向嚴重（97 年 7 月的平均數為 5.63 分，98 年 6 月的平均數為 5.73 分），呈現逐年上升的趨勢。<sup>8</sup>

---

<sup>8</sup>本年度（99 年 7 月）平均數與 97 年 7 月的調查結果達顯著差異( $P \leq 0.05$ )。

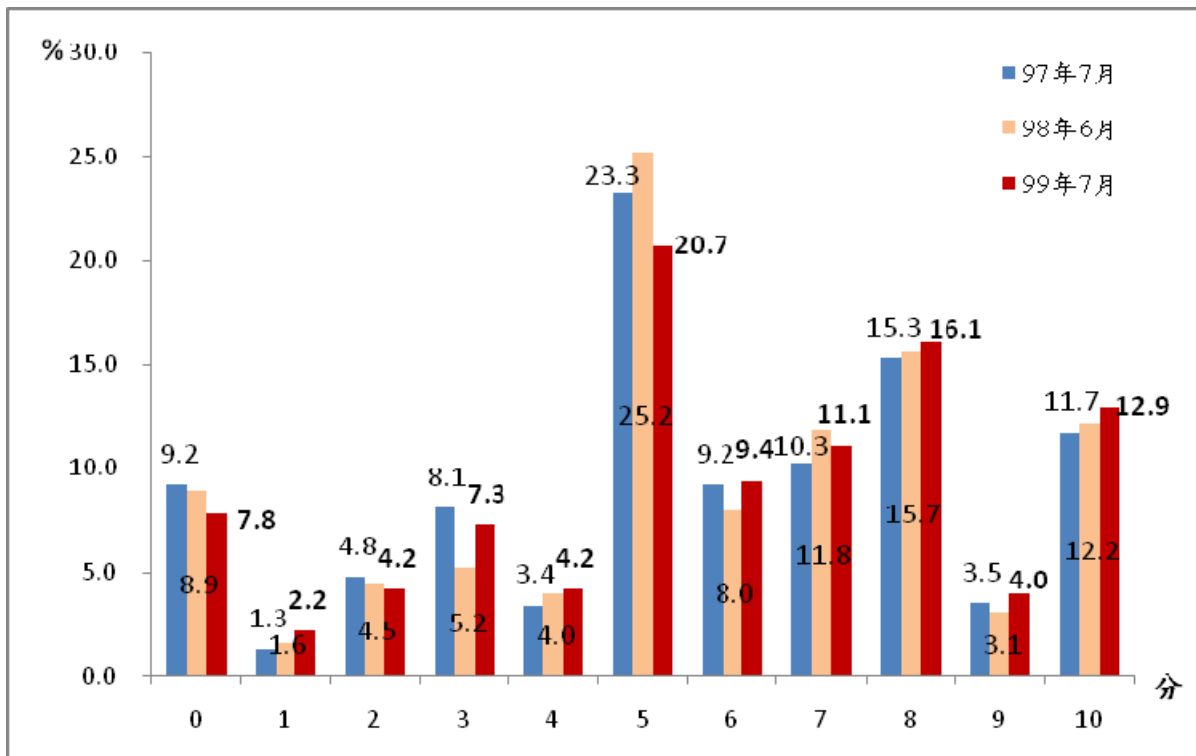


圖 2.2 受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價

受訪者的背景結構與他們對「民眾請人向公務人員關說」這個問題間的關係，可摘要如下（參見附錄五表附 5.2）：

- 一、在年齡方面，愈年輕的受訪者所認知的嚴重程度愈高，其中 20 至 29 歲（6.3 分）的受訪者認為嚴重程度顯著高於其他年齡者的平均數；60 歲及以上者（5.1 分）則顯著低於其他年齡層者。
- 二、在省籍方面，本省閩南人認為嚴重程度的平均數為 5.9 分，顯著高於大陸各省市者（5.1 分）。
- 三、在政黨支持方面，自認為支持民進黨的受訪者認為嚴重程度的平均數為 6.4 分，顯著高於自認為支持國民黨者（5.4 分）的平均。
- 四、受訪者對此問題的看法在性別、教育程度、職業以及地理區域等變數在統計上均無顯著差異。

### 參、受訪者對台灣選舉賄選嚴重程度的評價

關於選舉期間所發生的賄選行為問題，我們詢問受訪者：

請問您認為我們台灣的選舉，賄選（台語：買票）的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？（題目 A03）

調查結果發現（如圖 2.3 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.3），有一成七（16.9%）的受訪者回答 5，即認為此種情形還好；有二成八（28.0%）的人認為台灣選舉賄選的嚴重程度是 10，也就是說認為情形非常嚴重；僅有 3.5% 的受訪者回答 0，即認為賄選的情形非常不嚴重。整體而言，平均數為 6.89 分，在幾項不當行為的類別中屬於最嚴重者。與前二次（97 年 7 月和 98 年 6 月）的調查結果比較，整體的平均數有顯著升高（97 年 7 月的平均數為 6.23 分，98 年 6 月的平均數為 6.66 分），顯示民眾認為此一問題的嚴重程度呈現上升趨勢。<sup>9</sup>

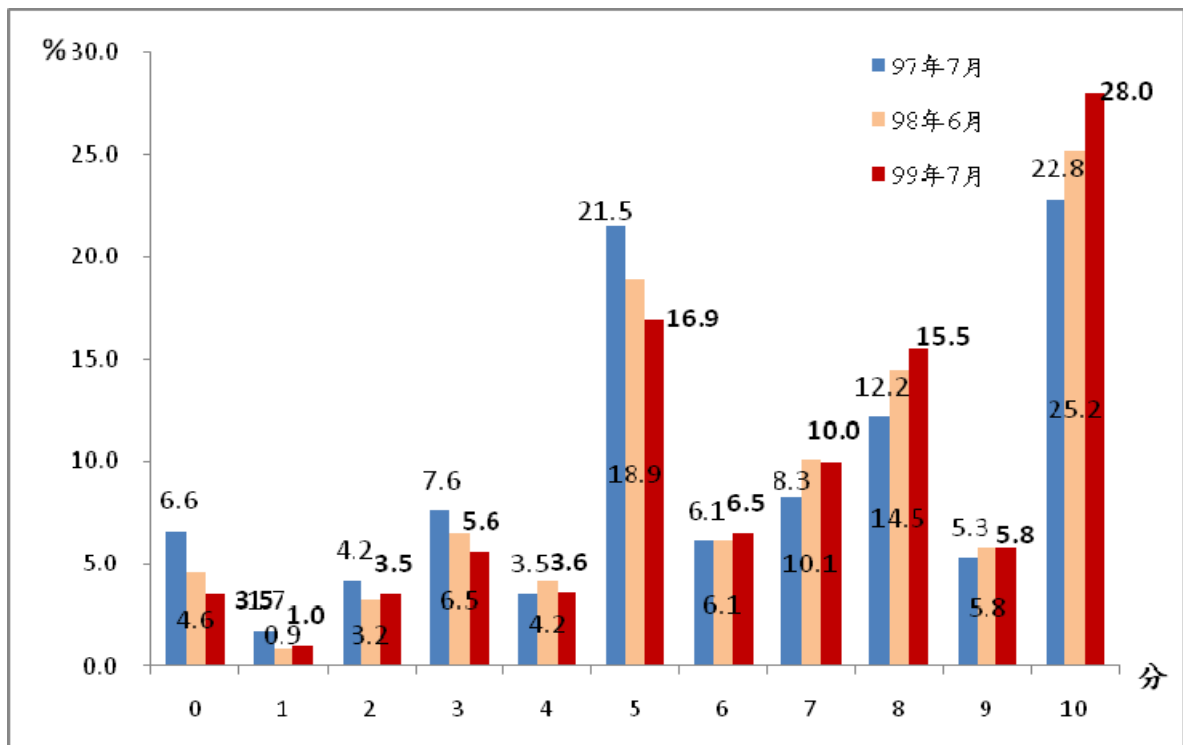


圖 2.3 受訪者對台灣選舉賄選嚴重程度的評價

<sup>9</sup>本年度（99 年 7 月）平均數與前二次（97 年 7 月和 98 年 6 月）的調查結果均達顯著差異 ( $P \leq 0.05$ )。

檢視受訪者的背景資料對「台灣選舉賄選」這個問題的認知，可以發現（參見附錄五表附 5.3）：

- 一、在年齡方面，愈年輕的受訪者認為嚴重的比例愈高，其中以 20 至 29 歲受訪者認為嚴重程度的平均數為 7.4 分，顯著高於 60 歲以上者的平均數（6.5 分）。
- 二、在教育程度方面，高中職教育程度的受訪者平均數為 7.2 分，顯著高於專科教育程度者的平均數（6.3 分）。
- 三、在省籍方面，本省客家人與本省閩南人認為嚴重程度的平均數分別為 7.3 分和 7.0 分，顯著高於大陸各省市者（6.0 分）。
- 四、在地理區域方面，居住在高屏澎地區的受訪者認為嚴重程度的平均數為 7.2 分，顯著高於居住在大台北都會區者的平均數（6.4 分）。
- 五、在政黨支持方面，自認為支持民進黨與政黨中立的受訪者認為嚴重程度的平均數分別為 7.9 分與 7.2 分，顯著高於自認為支持國民黨和無反應者的平均數（分別為 6.0 分和 6.8 分）。
- 六、受訪者對此問題的看法在性別以及職業等變數上，均無統計上的明顯差異。

## 肆、受訪者對國營事業貪污情形的評價

近來企業貪腐問題受到社會輿論及大眾的關注，因此，本研究分別針對國營事業和民營企業的貪腐認知詢問民眾的觀感。在國營事業方面，我們詢問受訪者：

請問您認為我國政府所經營的國營事業（像：中油、台電）貪污的情形嚴重不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？（題目 A04）

結果發現（如圖 2.4 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.4），有二成二（21.7%）的人認為嚴重程度是 5；認為非常嚴重的有二成二（21.9%）；認為非常不嚴重者的則不到一成（3.3%）。整體而言，受訪者所給的平均數為 6.52 分，在幾項不當行為中屬於較為嚴重者。與前二次（97 年 7 月和 98 年 6 月）的調查結果比較，整體的平均數顯著增加（97 年 7 月的平均數為 6.44 分，98 年 6 月的平均數為 6.26 分），顯示民眾認為此一問題又趨於嚴重。<sup>10</sup>

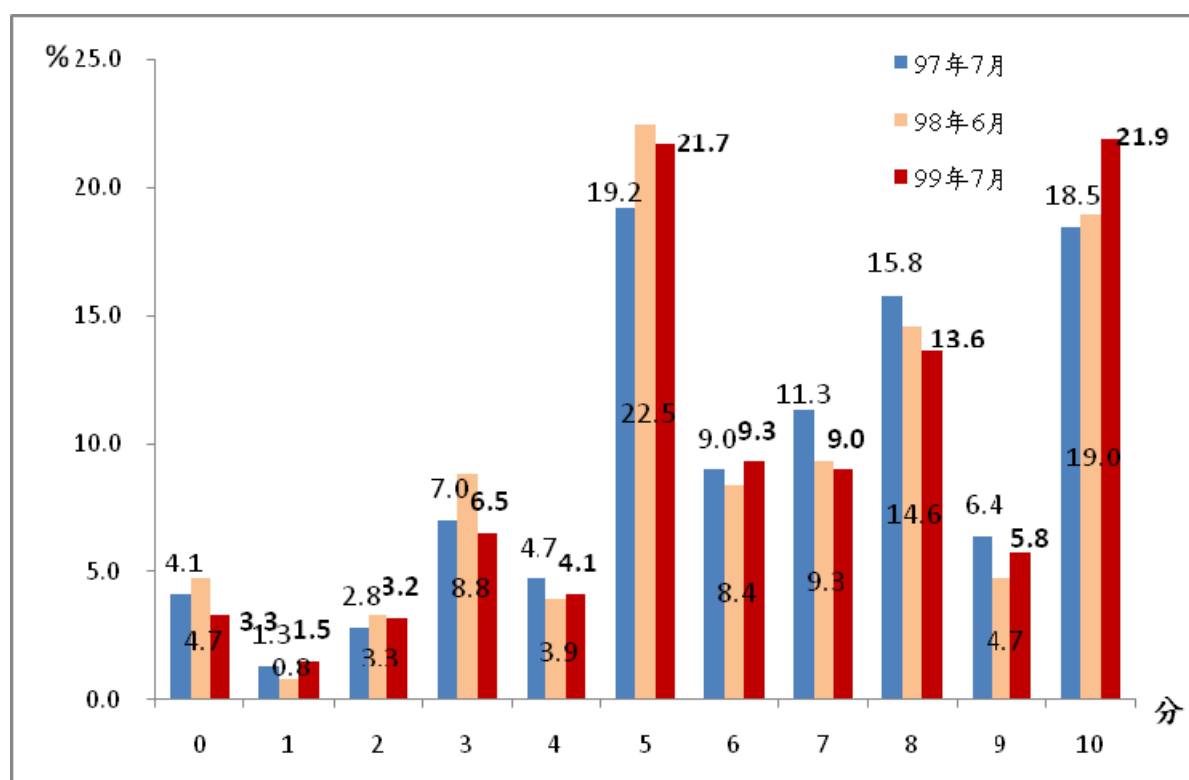


圖 2.4 受訪者對國營事業貪污嚴重程度的評價

<sup>10</sup>本年度（99 年 7 月）平均數與去年（98 年 6 月）的調查結果達顯著差異( $P \leq 0.05$ )。

再者，檢視受訪者的背景資料對「國營企業貪污」這個問題的認知，可以發現（參見附錄五表附 5.4）：

- 一、在教育程度方面，小學及以下與高中職的受訪者認為嚴重程度的平均數分別為 7.4 分與 6.8 分，顯著高於專科、大學以上者的平均數（均為 6.0 分）。
- 二、在地理區域方面，居住在北縣基隆<sup>11</sup>地區的受訪者認為嚴重程度的平均數為 7.3 分，顯著高於居住在大台北都會區者的平均數（6.2 分）。
- 三、在政黨支持方面，自認為支持民進黨與政黨中立的受訪者認為嚴重程度的平均數分別為 7.3 分與 7.1 分，顯著高於自認為支持國民黨和無反應者的平均數（分別為 5.6 分和 6.2 分）。
- 四、受訪者對此問題的看法在性別、年齡、省籍及職業<sup>12</sup>方面，均未呈現統計上的顯著差異。

---

<sup>11</sup>北縣基隆地區包括台北縣和基隆市，但不含台北縣的板橋市、三重市、中和市、永和市、新莊市及新店市。

<sup>12</sup>本題之職業變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。



## 伍、受訪者對台灣民營企業舞弊情形的評價

在民營企業貪腐舞弊方面，我們詢問受訪者：

請問您認為我們台灣私人公司或企業舞弊（台語：黑白來），譬如吃公司的錢、做假帳的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？（題目 A05）<sup>13</sup>

結果發現（如圖 2.5 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.5），有二成四（23.8%）的人認為嚴重程度是 5；認為非常嚴重的約為一成二（12.0%）；認為非常不嚴重者的則僅 3.0%。整體而言，受訪者所給的平均數為 5.77 分，在幾項不當行為中的嚴重程度偏向中等。與前二次（97 年 7 月和 98 年 6 月）的調查結果比較，整體的平均數顯著減少（97 年 7 月的平均數為 4.93 分，98 年 6 月的平均數為 5.99 分），顯示民眾認為企業的舞弊問題較往年來有所改善。<sup>14</sup>

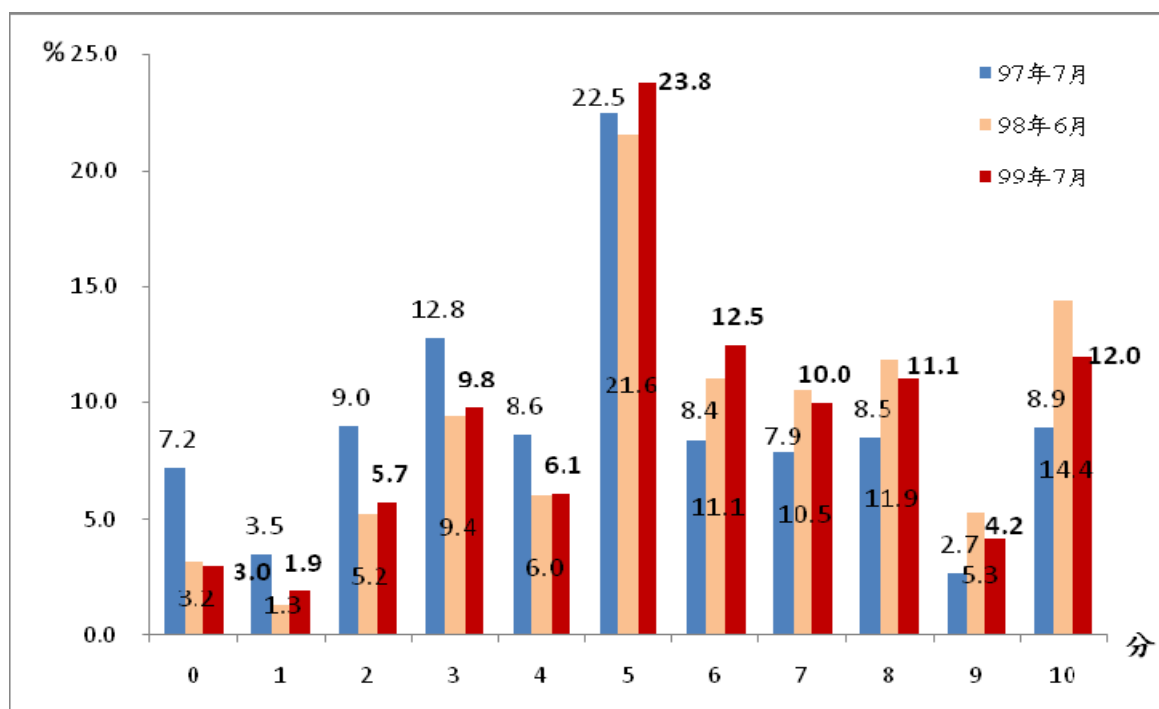


圖 2.5 受訪者對台灣民營企業舞弊嚴重程度的評價

<sup>13</sup>本題在本年度與 98 年度字句相同，而與 97 年度在字句上有所變動，在跨年比較上必須加以留意。97 年度問句為「請問您認為我們台灣私人公司或企業貪污的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？」。

<sup>14</sup>本年度（99 年 7 月）平均數與前二次（97 年 7 月和 98 年 6 月）的調查結果均達顯著差異( $P \leq 0.05$ )。

檢視受訪者的背景資料對「民營企業舞弊」這個問題間的認知，可以發現（參見附錄五表附 5.5）：

- 一、在性別方面，女性的受訪者認為嚴重程度的平均數為 6.0 分，顯著高於男性受訪者的平均數（5.6 分）。
- 二、在政黨支持方面，自認為民進黨支持者認為嚴重程度的平均數為 6.3 分，顯著高於國民黨支持者的平均數（5.4 分）。
- 三、受訪者對此問題的看法在年齡、教育程度、省籍、職業以及地理區域<sup>15</sup>方面未呈現統計上的顯著差異。

---

<sup>15</sup>本題之地理區域變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

## 陸、小結

一、綜上所述，就常見的違反廉政行為而論，受訪者認為「台灣選舉賄選」的現象，居三種違反廉政行為之首，平均數為 6.89 分；次嚴重的是「民眾請人向公務人員關說」的行為，平均數為 5.81 分；至於「民眾向政府人員送紅包」的行為，則名列第三，平均數為 4.48 分。與前二次的調查結果比較，此一排序並沒有任何變化；另據本次調查顯示，賄選情形的嚴重程度不但仍最為民眾所詬病，且認為有轉趨嚴重的情況；而受訪者對其他二項違反廉政行為之認知則亦是轉趨嚴重。

表 2.1 受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價

不當行為	99 年 7 月		98 年 6 月		97 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
台灣選舉賄選的情形	6.89	2.80	*6.66	2.85	*6.23	3.03
民眾到公家機關辦事情請人關說的情形	5.81	2.87	5.73	2.85	*5.63	2.87
一般民眾到公家機關辦事情送紅包的情形	4.48	3.21	*4.24	3.10	4.42	3.17

註：本研究之平均數差異之檢定均採用單一樣本 t 檢定(one-sample t-test)，以  $P < 0.05$  作為是否達到顯著差異之依據。\*表示平均數與前二次（97 年 7 月和 98 年 6 月）的調查結果有顯著差異( $P \leq 0.05$ )。

從受訪者不同的背景檢視受訪者對三種違反廉政行為的評價，有若干較為特殊之處：

- (一) 在性別方面，不同性別的受訪者對三種違反廉政行為的嚴重程度，在評價上沒有明顯差異。
- (二) 在年齡方面，不同年齡層的受訪者對三種違反廉政行為的嚴重程度，在評價上有所差異。具體言之，愈年輕的受訪者認為三種違反廉政行為的嚴重程度愈高，尤其是 20 歲至 29 歲的年輕受訪者；60 歲及以上的受訪者則認為請人關說與賄選情形較不嚴重。
- (三) 在教育程度方面，不同教育程度的受訪者對三種違反廉政行為的嚴重程度，

在評價上有所差異。具體言之，小學及以下的受訪者認為送紅包的嚴重程度偏高，但高中職教育程度者則認為賄選嚴重程度偏高。

(四) 在省籍背景方面，不同省籍的受訪者對台灣選舉的賄選行為，在評價上有所差異。具體言之，本省客家人和本省閩南人的受訪者認為送紅包與賄選的嚴重程度明顯高於大陸各省市者；本省客家人也認為關說的嚴重程度明顯高於大陸各省市者。

(五) 在職業方面，不同職業的受訪者對民眾向公務人員送紅包的行為，在評價上有所差異。具體言之，農林漁牧的受訪者認為此種違反廉政行為嚴重程度均明顯偏高。

(六) 在地理區域方面，居住在不同地區的受訪者對民眾向公務人員送紅包與選舉的賄選行為，在評價上有所差異。具體言之，中彰投地區受訪者認為送紅包的嚴重程度偏高，高屏澎地區受訪者認為賄選嚴重情形偏高，大台北都會區受訪者則認為此二種行為的嚴重程度偏低。

(七) 在政黨支持方面，支持不同政黨的受訪者對台灣賄選的嚴重程度，在評價上有所差異。具體言之，自認為支持民進黨與政黨中立的受訪者認為送紅包與賄選問題的嚴重程度明顯偏高，自認為支持民進黨的受訪者認為關說問題的嚴重程度明顯偏高；然而，自認為支持國民黨的受訪者則認為此三種行為的嚴重情形均偏低。

二、就企業的貪污行為而論，受訪者認為國營企業貪污的嚴重程度（6.52分）高於民營企業（5.77分），與前二年度結果相近。顯示政府必須進一步瞭解民營企業與國營事業本身存在之貪腐行為的結構性因素，方能有效加以改善。

表 2.2 受訪者對企業貪污或舞弊行為的評價

不當行為	99年7月		98年6月		97年7月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
政府所經營的國營事業貪污的情形	6.52	2.73	*6.26	2.77	6.44	2.71
台灣民營企業舞弊的情形	5.77	2.57	*5.99	2.65	*4.93	2.76

註：\*表示平均數與前二次（97年7月和98年6月）的調查結果有顯著差異(P≤0.05)。

如從受訪者的背景檢視他（她）們對企業貪污或舞弊行為的評價，可發現若干有差異之處：

- （一）在性別方面，不同性別的受訪者對民營企業的舞弊行為，在評價上所有差異。具體言之，女性比男性受訪者更認知到這個問題的嚴重程度。
- （二）在教育程度方面，不同教育程度的受訪者對國營企業的貪污或舞弊行為，在評價上有所差異。具體言之，小學及以下與高中職的受訪者認為此問題嚴重的程度明顯偏高，專科與大學及以上的受訪者則覺得嚴重程度偏低。
- （三）在地理區域方面，居住在不同地區的受訪者對國營企業的貪污或舞弊行為，在評價上有所差異。具體言之，北縣基隆地區受訪者認為其嚴重程度偏高，大台北都會區受訪者則認為偏低。
- （四）在政黨支持方面，不同政黨的支持者，對於企業貪污或舞弊行為在評價上有所差異。具體言之，自認支持民進黨與政黨中立的受訪者，認為國營事業貪污或舞弊行為問題的嚴重程度，明顯高於自認支持國民黨者與無反應者；自認支持民進黨的受訪者，認為民營事業貪污或舞弊行為問題的嚴重程度，亦明顯高於自認支持國民黨者。



### 第三章 受訪者對公務人員清廉程度的評價

在政府機關中，公務人員是公共政策的規劃者與執行者，基於法律的授權而享有行政權力與資源的分配權，因此，是否能夠清廉自持，非但關係到公共政策品質的良窳，往往也影響到民眾對政府的滿意和信任程度。基於此，本章將特別針對一般民眾對行政首長、一般公務員、民意代表、司法人員與軍警人員，及各類易滋生弊端的業務人員，進行清廉程度的評價，並加以剖析。

#### 壹、受訪者對首長級政府官員與一般公務人員清廉程度的評價

首先，在中央政府各部會首長和下屬主管官員部分，我們詢問受訪者：

請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管（例如司、處、署、局長）清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？（題目 B01）

調查結果發現（如附錄四表附 4.6 所示），有近三成（29.8%）的人認為中央部會首長及主管級官員的清廉程度是 5；8.5%的比例回答 0（非常不清廉）；僅有 4.6%的比例是回答 10（非常清廉）。整體的平均數為 4.92 分，與前次（98 年 6 月）的調查結果<sup>16</sup>比較（如表 3.1 所示），民眾對中央部會首長及主管級官員的清廉程度評價顯著高於前次調查結果，顯示民眾認為此類公務人員清廉程度有所改善。

表 3.1 受訪者對首長級政府官員和一般公務人員清廉程度的評價

人員類別	99 年 7 月		98 年 6 月		97 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
中央政府首長及主管	4.92	2.53	*4.77	2.56	--	--
縣市政府首長及主管	4.85	2.32	4.76	2.34	*4.72	2.44
鄉鎮市公所首長及主管	4.64	2.45	4.66	2.46	4.63	2.52
一般公務人員	5.87	2.34	*5.72	2.28	5.80	2.26

註：\*表示平均數與前二次（97 年 7 月和 98 年 6 月）的調查結果有顯著差異( $P \leq 0.05$ )。

<sup>16</sup> 97 年 7 月因現任政府上任未滿一年，故該年度未詢問此題。

如進一步觀察不同背景的受訪者對「中央部會首長及主管級官員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.6）：

- 一、在年齡方面，年齡在 60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.5 分，顯著高於 20 歲至 29 歲、30 歲至 39 歲以及 50 歲至 59 歲者的平均數（分別為 4.7 分、4.8 分以及 4.8 分）。
- 二、在省籍方面，大陸各省市者認為清廉程度的平均數為 6.0 分，較本省客家人與本省閩南人為高（分別為 5.1 分與 4.8 分）。
- 三、在政黨支持方面，自認為支持國民黨和無反應者認為清廉程度的平均數分別為 5.7 分與 4.9 分，顯著高於自認為支持民進黨與政黨中立者的平均數（分別為 4.3 分和 4.5 分）。
- 四、受訪者的評價在性別、教育程度<sup>17</sup>、職業<sup>18</sup>以及地理區域方面，均無統計上的顯著差異。

其次，在縣市首長和主管級官員部分，我們詢問受訪者：

請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B02）

調查結果發現（如附錄四表附 4.7 所示），有三成一（31.0%）的人認為縣市首長和主管級官員的清廉程度是 5；僅 6.1% 的人回答 0（非常不清廉）；同時亦僅 3.6% 的比例是回答 10（非常清廉）。整體的平均數為 4.85 分，與前二次（97 年 7 月和 98 年 6 月）的調查結果比較（如表 3.1 所示），民眾本年度（99 年）對縣市首長和主管級官員的清廉程度評價與去年相近，且均高於 97 年調查結果，顯示民眾認為此類公務人員清廉程度有所改善，且呈現趨於穩定狀態。

觀察不同背景的受訪者對「縣市首長和主管級官員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.7）：

---

<sup>17</sup>本題之教育程度變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

<sup>18</sup>本題之職業變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。



- 一、在年齡方面，年齡在 60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.4 分，顯著高於 20 歲至 29 歲（4.7 分）、30 歲至 39 歲（4.6 分）、40 歲至 49 歲（4.8 分）以及 50 歲至 59 歲者（4.8 分）的平均數。
- 二、在職業方面，退休失業及其他的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.2 分，顯著高於高、中級白領的受訪者認為清廉程度的平均數（4.6 分）。
- 三、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.3 分，顯著高於自認是民進黨支持者（4.5 分）與政黨中立者（4.5 分）的平均數。
- 四、受訪者的評價在性別、教育程度、省籍以及地理區域方面，並無統計上的明顯差異。

第三，在鄉鎮市首長和主管級官員的清廉問題方面，本調查詢問受訪者：

請問您認為鄉鎮長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B03）

調查結果發現（如附錄四表附 4.8 所示），有二成六（26.3%）的人認為鄉鎮市首長和主管級官員的清廉程度是 5；7.9% 的人回答 0（非常不清廉）；4.0% 的人回答 10（非常清廉）。整體的平均數為 4.64 分，相對而言，受訪者對他們的評價，低於對各級政府的首長和主管級官員的評價。若與前二次（97 年 7 月和 98 年 6 月）的調查結果比較（如表 3.1 所示），本年度民眾對鄉鎮市首長和主管級官員清廉程度的評價並無顯著變化。

若進一步觀察不同背景受訪者對「鄉鎮市首長和主管級官員的清廉程度」的評價，可以發現（參見附錄五表附 5.8）：

- 一、在年齡方面，60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.5 分，顯著高於其他年齡者的平均數。
- 二、在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.3 分，顯著高於大學及以上與高中職的受訪者的平均數（分別為 4.3 分以及 4.5 分）。
- 三、在職業背景方面，退休失業其他者認為清廉程度的平均數均為 5.0 分，顯著高於高、中級白領者的平均數（4.2 分）。
- 四、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.0 分，顯著高於自認是政黨中立者與民進黨支持者的平均數（分別為 4.4 分以及 4.2 分）。

五、受訪者在性別、省籍背景以及地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現明顯差異。

最後，在一般公務人員的清廉問題方面，我們詢問受訪者：

請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B04）

調查結果發現（如附錄四表附 4.9 所示），約有二成八（27.6%）的人認為一般公務人員的清廉程度是 5；3.5% 的人回答 0（非常不清廉）；6.7% 的人回答 10（非常清廉）。整體的平均數為 5.87 分，相對而言，受訪者對他們的評價，相當程度地高於對其他各級政府的首長和主管級官員的評價。與前二次（97 年 7 月和 98 年 6 月）的調查結果比較（如表 3.1 所示），民眾對一般公務人員清廉程度的評價亦有顯著的上升，同時亦屬本次調查各類政府人員當中，清廉評價第二高者。

再者，觀察不同背景受訪者對「一般公務人員的清廉程度」的評價，可以發現（參見附錄五表附 5.9）：

- 一、在年齡方面，年齡在 60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.5 分，顯著高於 20 歲至 29 歲、30 歲至 39 歲以及 40 歲至 49 歲者的平均數（均為 5.7 分）。
- 二、在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.2 分，顯著高於國初中教育程度者的平均數（5.5 分）。
- 三、在省籍方面，大陸各省市者認為清廉程度的平均數為 6.5 分，較本省客家人與本省閩南人為高（分別為 5.5 分與 5.9 分）。
- 四、受訪者在性別、職業背景、地理區域以及政黨支持<sup>19</sup>等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著的差異。

---

<sup>19</sup>本題之政黨支持變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

## 貳、受訪者對民意代表清廉程度的評價

民意機關是政府組成的重要一環，在目前的政府體制中，中央與地方共有三個層級的民意代表，均為本研究的調查重點之一。首先，在立法委員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B05）

調查結果發現（如附錄四表附 4.10 所示），有二成七（26.9%）的人認為立法委員的清廉程度是 5；一成二（11.6%）的比例回答 0（非常不清廉）；僅有 4.1% 的比例是回答 10（非常清廉）。整體的平均數為 4.37 分，與前二次（97 年 7 月和 98 年 6 月）的調查結果比較出現顯著增加（如表 3.2 所示），顯示民眾對立法委員的清廉程度評價出現明顯的好轉，但仍屬本次調查各種政府人員中清廉評價第三低者。

表 3.2 受訪者對民意代表清廉程度的評價

人員類別	99 年 7 月		98 年 6 月		97 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
立法委員	4.37	2.63	*4.07	2.72	*4.04	2.75
縣市議員	4.48	2.57	*4.13	2.61	*4.15	2.56
鄉鎮市民代表	4.50	2.58	4.40	2.65	*4.36	2.62

註：\*表示平均數與前二次（97 年 7 月和 98 年 6 月）的調查結果有顯著差異( $P \leq 0.05$ )。

如進一步觀察不同背景的受訪者對「立法委員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.10）：

- 一、在性別方面，女性受訪者認為清廉程度的平均數為 4.5 分，顯著高於男性受訪者（4.2 分）。
- 二、在年齡方面，年齡在 60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.5 分，顯著高於其他年齡者的平均數。
- 三、在教育程度方面，小學及以下與國初中受訪者認為清廉程度的平均數分別為 4.9 分與 4.7 分，顯著高於大學及以上受訪者（3.9 分）。

- 四、在職業方面，藍領與家管者認為清廉程度的平均數均為 4.7 分，顯著高於高、中級白領者（3.9 分）。
- 五、在地理區域方面，中彰投與雲嘉南地區的受訪者認為清廉程度的平均數均為 4.8 分，顯著高於大台北都會區受訪者的平均數（3.9 分）。
- 六、受訪者對此問題的看法在省籍以及政黨支持方面未呈現統計上的明顯差異。

再者，在縣市議員部分，我們詢問受訪者：

請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B06）

調查結果發現（如附錄四表附 4.11 所示），有二成七（27.4%）的人認為縣市議員的清廉程度是 5；近一成（9.8%）的人回答 0（非常不清廉）；僅 4.6% 的比例是回答 10（非常清廉）。整體的平均數為 4.48 分，與前二次（97 年 7 月和 98 年 6 月）的調查結果比較出現顯著增加（如表 3.2 所示），顯示民眾對縣市議員的清廉程度評價亦出現明顯的好轉。

進一步觀察不同背景的受訪者對「縣市議員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.11）：

- 一、在年齡方面，年齡在 60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.7 分，顯著高於其他年齡者；50 歲至 59 歲者（4.6 分）亦顯著高於 40 歲至 49 歲者的平均數（4.0 分）。
- 二、在教育程度方面，教育程度愈高者所認為的清廉分數愈低。其中小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.3 分，顯著高於高中職、專科以及大學及以上教育程度者的平均數（分別為 4.5 分、4.4 分以及 3.8 分）；國初中（5.0 分）以及高中職（4.5 分）教育程度者的平均數亦顯著高於大學及以上者（3.8 分）的平均數。
- 三、在職業方面，藍領、家管以及退休失業其他的受訪者認為清廉程度的平均數均為 4.9 分，顯著高於高、中級白領的受訪者的平均數（4.0 分）；藍領、家管的

受訪者認為清廉程度的平均數亦顯著高於中低、低級白領的受訪者的平均數（4.2分）。

四、在地理區域方面，中彰投地區的受訪者認為清廉程度的平均數為4.9分，顯著高於大台北都會區的受訪者認為清廉程度的平均數（4.1分）。

五、受訪者的評價在性別、省籍以及政黨支持方面，並無統計上的明顯差異。

最後，在鄉鎮市民代表方面，我們詢問受訪者：

請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？（題目 B07）

調查結果發現（如附錄四表附 4.12 所示），有二成六（25.7%）的人認為鄉鎮市民代表的清廉程度是5；一成（9.7%）的人回答0（非常不清廉）；3.7%的人回答10（非常清廉）。整體的平均數為4.50分，與前次（98年6月）的調查結果比較無顯著差異，但比較97年7月的結果則有所改善（如表3.2所示），顯示民眾對鄉鎮市民代表的清廉程度評價同樣出現好轉後略呈穩定的狀態。

觀察不同背景受訪者對「鄉鎮市民代表的清廉程度」之評價，可以發現（參見附錄五表附 5.12）：

一、在年齡方面，60歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為5.7分，顯著高於其他年齡者的平均數。

二、在教育程度方面，教育程度愈低者所認為的清廉程度平均數愈高。小學及以下、國初中以及高中職的受訪者認為清廉程度的平均數分別為5.1分、4.9分以及4.5分，顯著高於大學及以上的受訪者認為清廉程度的平均數（3.9分）。

三、在職業方面，藍領（4.9分）、家管（4.8分）以及退休失業其他（4.9分）的受訪者認為清廉程度的平均數，顯著高於高、中級白領的受訪者的平均數（4.0分）。

四、受訪者在性別、省籍、地理區域<sup>20</sup>以及政黨支持等方面的差異，並未使其評價在統計上出現明顯差異。

---

<sup>20</sup>本題之地理區域變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

## 參、受訪者對司法人員與軍警人員清廉程度的評價

擁有司法權力的公務人員負責查辦、審理違法案件，民眾對此類公務人員的清廉評價自亦值得關注。首先，在法官方面，我們詢問受訪者：

請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B08）

調查結果發現（如附錄四表附 4.13 所示），有二成六（26.0%）的人認為法官的清廉程度是 5；5.7% 的比例回答 0（非常不清廉）；僅有 5.4% 的比例是回答 10（非常清廉）。整體的平均數為 5.46 分，與前二次（97 年 7 月與 98 年 6 月）的調查結果比較（如表 3.3 所示），民眾對法官的清廉程度評價有顯著的改善。

表 3.3 受訪者對司法人員與軍警人員清廉程度的評價

人員類別	99 年 7 月		98 年 6 月		97 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
法官	5.46	2.55	*5.15	2.56	*5.28	2.50
檢察官	5.48	2.49	*5.27	2.52	5.46	2.51
警察	4.61	2.49	*4.88	2.42	*4.93	2.47
軍人	5.56	2.38	*5.39	2.45	--	--

註：\*表示平均數與前二次（97 年 7 月和 98 年 6 月）的調查結果有顯著差異( $P \leq 0.05$ )。

如進一步觀察不同背景的受訪者對「法官清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.13）：

- 一、在年齡方面，20 至 29 歲與 30 歲至 39 歲受訪者認為清廉程度的平均數為 5.8 分與 5.7 分，顯著高於 50 歲至 59 歲者（5.0 分）。
- 二、在教育程度方面，專科教育程度者認為清廉程度的平均數為 5.9 分，顯著高於小學及以下以及國初中受訪者的平均數（均為 5.1 分）。
- 三、在職業背景方面，中低、低級白領者認為清廉程度的平均數為 5.8 分，顯著高於退休失業其他者（5.0 分）。

四、在政黨支持方面，自認支持國民黨與無反應者認為清廉程度的平均數分別為 5.9 分與 5.7 分，顯著高於自認為支持民進黨的受訪者的平均數（4.9 分）；自認支持國民黨者認為清廉程度的平均數亦顯著高於自認為政黨中立者的平均數（5.2 分）。

五、受訪者對此問題的看法在性別、省籍以及地理區域方面未呈現統計上的明顯差異。

其次，在檢察官方面，我們詢問受訪者：

請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B09）

在檢察官的清廉程度方面，調查顯示（如附錄四表附 4.14 所示），有二成五（24.6%）的人認為檢察官的清廉程度是 5；5.0% 的人回答 0（非常不清廉）；有 5.4% 的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 5.48 分。若與前二次（97 年 7 月和 98 年 6 月）的調查結果比較（如表 3.3 所示），檢察官的清廉程度有所回升。

檢視不同背景的受訪者對檢察官清廉程度的評價（參見附錄五表附 5.14）可以發現：

- 一、在年齡方面，20 歲至 29 歲與 30 歲至 39 歲的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 5.9 分與 5.7 分，顯著高於 50 至 59 歲者的平均數（5.0 分）。
- 二、在教育程度方面，專科與大學及以上的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 6.0 分與 5.8 分，顯著高於小學及以下者與國初中者的平均數（均為 5.1 分）。
- 三、在職業背景方面，中低、低級白領者認為清廉程度的平均數為 5.8 分，顯著高於退休失業其他者（5.0 分）。
- 四、在政黨支持方面，國民黨支持者與政黨無反應者認為清廉程度的平均數均為 5.8 分，顯著高於民進黨支持者的平均數（5.0 分）。
- 五、受訪者對此問題的看法在性別、省籍以及地理區域方面，均未呈現統計上的顯著差異。



接著，在警察方面，我們詢問受訪者：

請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B10）

在警察的清廉程度方面，調查顯示（如附錄四表附 4.15 所示），有二成七（27.2%）的人認為警察的清廉程度是 5；8.5% 的人回答 0（非常不清廉）；3.2% 的回答 10（非常清廉），整體的平均數為 4.61 分，為司法人員與軍警人員當中最低者。若與前二次（97 年 7 月和 98 年 6 月）的調查結果比較（如表 3.3 所示），警察的清廉程度評價亦出現較為顯著的下降。

檢視不同背景的受訪者對警察清廉程度的評價（參見附錄五表附 5.15）可以發現：

- 一、在年齡方面，60 歲及以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.3 分，顯著高於其他年齡者的平均數。
- 二、受訪者的性別、教育程度、省籍、職業、地理區域<sup>21</sup>以及政黨支持等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

最後，在軍人方面，我們詢問受訪者：

請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B11）

在軍人的清廉程度方面，調查顯示（如附錄四表附 4.16 所示），有二成五（24.7%）的人認為軍人的清廉程度是 5；4.1% 的人回答 0（非常不清廉）；有 4.6% 的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 5.56 分。若與前次（98 年 6 月）的調查結果比較（如表 3.3 所示），軍人的清廉程度有顯著的提升。<sup>22</sup>

檢視不同背景的受訪者對軍人清廉程度的評價（參見附錄五表附 5.16）可以發現：

- 一、在年齡方面，60 歲及以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.3 分，顯著高於 20 歲至 29 歲、30 歲至 39 歲以及 40 歲至 49 歲的平均數（分別為 5.3 分、5.2

<sup>21</sup>本題之地理區域變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

<sup>22</sup>本題為 98 年度新增題目，故無與 97 年度之比較分析結果。

分和 5.6 分)。

二、受訪者的性別、教育程度<sup>23</sup>、省籍、職業<sup>24</sup>、地理區域以及政黨支持<sup>25</sup>等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

---

<sup>23</sup>本題之教育程度變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

<sup>24</sup>本題之職業變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

<sup>25</sup>本題之政黨支持變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

## 肆、受訪者對易滋弊端業務人員清廉程度的評價

有關易滋弊端的業務人員清廉程度之評價，本研究針對 13 類人員進行調查，表 3.4 列出本次調查結果與 97 年 7 月、98 年 6 月調查結果之比較。茲將民眾對各類人員的評價結果分析如下。

表 3.4 受訪者對易滋弊端業務人員清廉程度的評價

人員類別	99 年 7 月		98 年 6 月		97 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
建管人員	4.56	2.31	4.60	2.42	*4.68	2.30
海關人員	4.81	2.30	4.82	2.40	*4.96	2.36
監理人員	5.77	2.32	5.66	2.38	5.74	2.38
殯葬人員	5.12	2.46	5.17	2.48	5.03	2.44
監獄管理人員	4.50	2.38	*4.32	2.48	*4.86	2.28
河川砂石管理業務人員	3.84	2.52	3.75	2.50	*3.70	2.48
消防設施稽查人員	5.44	2.30	5.55	2.36	*5.57	2.43
公立醫院醫療人員	5.91	2.23	5.94	2.28	*6.08	2.26
環保稽查人員	5.52	2.29	5.63	2.29	5.61	2.31
稅務稽查人員	5.62	2.22	*5.34	2.31	5.58	2.33
辦理政府採購業務人員**	4.47	2.44	4.40	2.44	*3.98	2.47
辦理公共工程人員**	4.35	2.37	4.33	2.38	*3.98	2.47
地政人員	5.56	2.35	*5.75	2.29	*5.75	2.33

註：\* 表示平均數與前二次（97 年 7 月和 98 年 6 月）的調查結果有顯著差異( $P \leq 0.05$ )。

\*\*97 年度時「辦理政府採購業務人員與公共工程人員」乃於同一題中詢問，98 年度後方拆為兩題詢問。

### 一、建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員）

首先，在建管人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B12）

調查顯示（如附錄四表附 4.17 所示），有三成二（31.9%）的人認為建管人員的清廉程度是 5；不到一成（7.9%）的人回答 0（非常不清廉）；2.1%的人回答 10，（非常清廉），整體的平均數為 4.56 分。若與前二次（97 年 7 月和 98 年 6 月）的調查結果相比（如表 3.4 所示），建管人員的清廉分數與去年調查的平均數變化不大，但較前年有顯著下滑。

若檢視不同背景的受訪者對建管人員清廉程度的評價（參見附錄五表附 5.17）可以發現：

- （一）在地理區域方面，桃竹苗地區的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.9 分，顯著高於北縣基隆地區的平均數（3.9 分）。
- （二）受訪者的性別、年齡<sup>26</sup>、教育程度、省籍、職業以及政黨支持<sup>27</sup>等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

## 二、海關人員

其次，在海關人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B13）

調查顯示（如附錄四表附 4.18 所示），二成九（28.6%）的民眾認為海關人員的清廉程度是 5；6.2%的人回答 0（非常不清廉）；2.4%的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 4.81 分。若與前二次（97 年 7 月和 98 年 6 月）的調查結果相比（如表 3.4 所示），本次調查海關人員的清廉程度與去年相近，但較前年顯著降低，顯示民眾對海關人員清廉程度的觀感似未明顯改善。

檢視不同背景受訪者對海關人員清廉程度的評價（參見附錄五表附 5.18）可以發現：

<sup>26</sup>本題之年齡變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

<sup>27</sup>本題之政黨支持變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

- (一) 在年齡方面，60 歲及以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.3 分，明顯高於 40 歲至 49 歲者的平均數（4.5 分）。
- (二) 在政黨支持方面，自認為支持國民黨者認為清廉程度的平均數為 5.2 分，明顯高於自認為支持民進黨者與政黨中立者的平均數（分別為 4.4 分與 4.6 分）。
- (三) 受訪者的性別、教育程度、省籍、職業以及地理區域等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

### 三、監理人員

接著，在監理人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B14）

調查顯示（如附錄四表附 4.19 所示），二成四（24.3%）的人給 5 分；3.6% 的人回答 0（非常不清廉）；亦有 5.2% 的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 5.77 分。比較前二次（97 年 7 月和 98 年 6 月）的調查結果（如表 3.4 所示），監理人員清廉程度的平均數幾乎沒有變化，但仍屬本次調查各種政府人員中清廉評價第三高者。

檢視不同背景的受訪者對監理人員清廉程度的評價（參見附錄五表附 5.19）可以發現：

- (一) 在年齡方面，60 歲及以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.2 分，明顯高於 20-29 歲、30 歲至 39 歲與 40-49 歲的平均數（5.6 分）。
- (二) 受訪者的性別、教育程度<sup>28</sup>、省籍<sup>29</sup>、職業、地理區域以及政黨支持<sup>30</sup>等變數的差異，並未對其評價造成統計上的顯著差異。

<sup>28</sup> 本題之教育程度變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

<sup>29</sup> 本題之省籍變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

<sup>30</sup> 本題之政黨支持變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

#### 四、殯葬業務人員

接著，在殯葬業務人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B15）

依據本調查（如附錄四表附 4.20 所示），有二成七（26.5%）的人認為殯葬業務人員的清廉程度是 5；6.9%的人回答 0（非常不清廉）；3.8%的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 5.12 分。若與前二次（97 年 7 月和 98 年 6 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），殯葬業務人員清廉評價沒有明顯變化。

檢視不同背景的受訪者對殯葬業務人員的清廉程度評價（參見附錄五表附 5.20）可以發現：

- （一）在性別方面，女性受訪者認為清廉程度的平均數為 5.3 分，顯著高於男性受訪者的平均數（5.0 分）。
- （二）在年齡方面，60 歲及以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.8 分，明顯高於 30 歲至 39 歲者以及 40 歲至 49 歲者的平均數（分別為 4.9 分與 4.7 分）。
- （三）在職業方面，農林漁牧業者認為清廉程度的平均數為 6.1 分，顯著高於高、中級白領的平均數（4.8 分）。
- （四）受訪者的教育程度、省籍、地理區域和政黨支持等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

#### 五、監獄管理人員

接著，在監獄管理人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B16）

調查發現（如附錄四表附 4.21 所示），有二成六（26.1%）的人認為監獄管理人員

的清廉程度是 5；不到一成（8.8%）的人回答 0（非常不清廉）；2.6%的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 4.50 分。若與前二次（97 年 7 月和 98 年 6 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），監獄管理人員清廉程度的平均數有顯著改善。

檢視不同背景的受訪者對監所管理人員清廉程度評價（參見附錄五表附 5.21）可以發現：

- （一）在性別方面，女性的受訪者認為清廉程度的平均數 4.7 分，顯著高於男性受訪者認為清廉程度的平均數（4.3 分）。
- （二）受訪者的年齡<sup>31</sup>、教育程度、省籍、職業、地理區域和政黨支持等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

## 六、河川砂石管理人員

接著，在河川砂石管理人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為負責河川砂石管理業務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B17）

調查顯示（如附錄四表附 4.22 所示），有二成二（21.7%）的人認為河川砂石管理人員的清廉程度是 5；約一成四（13.6%）的人回答 0（非常不清廉）；2.4%的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 3.84 分，是本次調查各種政府人員中獲清廉評價最低者。若與前二次（97 年 7 月和 98 年 6 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），河川砂石管理人員的清廉程度與去年相近，但與前年相較則有顯著增加，顯示河川砂石管理人員的清廉評價有改善的現象。

檢視不同背景的受訪者對河川砂石管理人員的清廉程度評價（參見附錄五表附 5.22）可以發現：

- （一）在職業方面，藍領者認為清廉程度的平均數為 4.3 分，顯著高於農林漁牧業

---

<sup>31</sup>本題之年齡變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

者的平均數 (2.7 分)。

(二) 在政黨支持方面，國民黨支持者認為清廉程度的平均數為 4.3 分，明顯高於自認為政黨中立者與支持民進黨者的平均數 (均為 3.5 分)。

(三) 受訪者的性別、年齡、教育程度、省籍以及地理區域等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

## 七、消防設施稽查人員

接著，在消防設施稽查人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為消防設施稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？ (題目 B18)

調查顯示 (如附錄四表附 4.23 所示)，有二成五 (25.1%) 的人認為消防設施稽查人員的清廉程度是 5；4.1% 回答 0 (非常不清廉)；4.2% 回答 10 (非常清廉)，整體的平均數為 5.44 分。若與前二次 (97 年 7 月和 98 年 6 月) 的調查結果相比 (如表 3.4 所示)，消防設施稽查人員清廉程度的平均數和去年相差不大，但較前年有顯著下降，顯示消防設施稽查人員的清廉評價自前年下滑後未獲改善。

檢視不同背景的受訪者對消防設施稽查人員清廉程度的評價 (參見附錄五表附 5.23) 發現：

(一) 在年齡方面，60 歲及以上的受訪者認為清廉程度的平均數 6.3 分，顯著高於其他年齡層者的平均數。

(二) 在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.1 分，顯著高於其他教育程度者的平均數。

(三) 受訪者的性別、省籍、職業<sup>32</sup>、地理區域以及政黨支持<sup>33</sup>方面，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

<sup>32</sup>本題之職業變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著 (如附錄五交叉分析表中檢定結果所示)，但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

<sup>33</sup>本題之政黨支持變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著 (如附錄五交叉分析表中檢定結果所示)，但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。



## 八、公立醫院醫療人員

接著，在公立醫院醫療人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B19）

調查顯示（如附錄四表附 4.24 所示），有二成六（26.1%）的人認為公立醫院醫療人員的清廉程度是 5；3.3% 的人回答 0（非常不清廉）；4.9% 的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 5.91 分，仍然是本調查所詢問各種政府人員中獲評價最高者。若與前二次（97 年 7 月和 98 年 6 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），公立醫院醫療人員的清廉程度評價與去年相近，但較前年出現顯著下降。

若再檢視不同背景的受訪者對公立醫院醫療人員清廉程度的評價（參見附錄五表附 5.24），可以發現：

- （一）在年齡方面，60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.5 分，顯著高於 20 歲至 29 歲、30 歲至 39 歲者以及 50 歲至 59 歲者的平均數（分別為 5.5 分、5.8 分以及 5.8 分）；且 20 至 29 歲的受訪者認為清廉程度的平均數亦顯著低於 40 至 49 歲者的平均數（6.1 分）。
- （二）在政黨支持方面，支持國民黨者認為清廉程度的平均數為 6.2 分，顯著高於自認政黨中立者的平均數（5.6 分）。
- （三）受訪者的性別、教育程度、省籍、職業以及地理區域<sup>34</sup>等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

## 九、環保稽查人員

接著，在環保稽查人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B20）

---

<sup>34</sup>本題之地理區域變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

調查結果顯示（如附錄四表附 4.25 所示），有二成六（25.7%）的人認為環保稽查人員的清廉程度是 5；4.0%的人回答 0（非常不清廉）；4.2%的人是回答 10（非常清廉），整體的平均數為 5.52 分。若與前二次（97 年 7 月和 98 年 6 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），環保稽查人員清廉程度的平均數變化不大。

若進一步檢視不同背景受訪者對環保稽查人員清廉程度的評價（參見附錄五表附 5.25），可以發現如下：

- （一）在性別方面，女性的受訪者認為清廉程度的平均數 5.7 分，顯著高於男性受訪者認為清廉程度的平均數（5.4 分）。
- （二）在年齡方面，60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.1 分，顯著高於 20 歲至 29 歲以及 40 歲至 49 歲者的平均數（分別為 5.2 分與 5.5 分）。
- （三）受訪者的教育程度、省籍、職業、地理區域<sup>35</sup>以及政黨支持<sup>36</sup>等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

## 十、稅務稽查人員

接著，在稅務稽查人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B21）

調查顯示（如附錄四表附 4.26 所示），有二成七（27.4%）的人認為稅務稽查人員的清廉程度是 5；3.5%的人回答 0（非常不清廉）；3.8%是回答 10（非常清廉），整體的平均數為 5.62 分。若與前二次（97 年 7 月和 98 年 6 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），稅務稽查人員的清廉程度較去年有顯著上升。

若檢視不同背景受訪者對稅務稽查人員清廉程度的評價（參見附錄五表附 5.26）

<sup>35</sup>本題之地理區域變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

<sup>36</sup>本題之政黨支持變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

可以發現：

- (一) 在年齡方面，60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.1 分，顯著高於 20 歲至 29 歲者的平均數 (5.3 分)。
- (二) 受訪者的性別、教育程度、省籍、職業、地理區域以及政黨支持<sup>37</sup>等變數的差異，並未對其評價造成統計上的顯著差異。

## 十一、政府採購人員

接著，在政府採購人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？ (題目 B22)

結果顯示 (如附錄四表附 4.27 所示)，有二成五 (25.3%) 的人認為政府採購人員的清廉程度是 5；9.0% 的人回答 0 (非常不清廉)；2.8% 的人回答 10 (非常清廉)，整體的平均數為 4.47 分。若與前二次 (97 年 7 月和 98 年 6 月) 的調查結果比較 (如表 3.4 所示)，政府採購人員的清廉程度沒有明顯變化。<sup>38</sup>

檢視不同背景的受訪者對政府採購人員清廉程度的評價 (參見附錄五表附 5.27) 可以發現：

- (一) 年齡層愈高的受訪者認為清廉程度的平均數愈高，60 歲及以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.2 分，顯著高於 20 歲至 29 歲、30 歲至 39 歲以及 40 歲至 49 歲者的平均數 (分別為 4.2 分、4.2 分以及 4.5 分)。
- (二) 在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.9 分，顯著高於自認為政黨中立者與民進黨支持者的平均數 (均為 4.1 分)。

<sup>37</sup> 本題之政黨支持變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著 (如附錄五交叉分析表中檢定結果所示)，但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

<sup>38</sup> 由於 97 年度本題同時詢問民眾對辦理政府採購人員與辦理公共工程人員的清廉度，故此處在比較上僅供參考。

(三) 受訪者的性別、教育程度<sup>39</sup>、省籍、職業和地理區域等變數的差異，並未對其評價造成統計上的顯著差異。

## 十二、政府公共工程人員

接著，在政府公共工程人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B23）

結果顯示（如附錄四表附 4.28 所示），有二成四（24.3%）的人認為政府公共工程人員的清廉程度是 5；一成（8.8%）的人回答 0（非常不清廉）；2.3%的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 4.35 分，是民眾對各種政府人員清廉程度評價次低者。若與前二次（97 年 7 月和 98 年 6 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），政府公共工程人員的清廉程度沒有明顯變化。<sup>40</sup>

檢視不同背景的受訪者對政府公共工程人員清廉程度的評價（參見附錄五表附 5.28）可以發現：

- (一) 年齡層愈高的受訪者認為清廉程度的平均數愈高，60 歲及以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.1 分，顯著高於 20 歲至 29 歲、30 歲至 39 歲以及 40 歲至 49 歲者的平均數（分別為 4.1 分、4.2 分以及 4.2 分）。
- (二) 在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.8 分，顯著高於自認為政黨中立者與民進黨支持者的平均數（分別為 4.0 分與 4.1 分）。
- (三) 受訪者的性別、教育程度<sup>41</sup>、省籍、職業和地理區域<sup>42</sup>等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

<sup>39</sup>本題之教育程度變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

<sup>40</sup>同前註 38。

<sup>41</sup>本題之教育程度變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

<sup>42</sup>本題之地理區域變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

### 十三、地政人員

最後，在政府負責地政人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為負責負責地政的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B24）

結果顯示（如附錄四表附 4.29 所示），有二成四（23.7%）的人認為政府地政人員的清廉程度是 5；4.8% 的人回答 0（非常不清廉）；4.2% 的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 5.56 分。若與前二次（97 年 7 月和 98 年 6 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），地政人員的清廉程度出現顯著的下降。

再檢視不同背景的受訪者對政府地政人員清廉程度的評價（參見附錄五表附 5.29）可以發現：

- （一）在年齡方面，60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.5 分，顯著高於 30 歲至 39 歲、40 歲至 49 歲以及 50 歲至 59 歲者的平均數（分別為 5.5 分、5.6 分以及 5.8 分）；同時 20 歲至 29 歲的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.9 分，亦顯著低於此三者的平均數。
- （二）在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.0 分，顯著高於大學及以上教育程度者的平均數（5.3 分）。
- （三）在職業方面，農林漁牧業者認為清廉程度的平均數為 6.9 分，顯著高於高、中級白領、中低、低級白領、家管以及失業退休其他者的平均數（分別為 5.3 分、5.4 分、5.7 分以及 5.7 分）。
- （五）受訪者的性別、省籍、地理區域以及政黨支持<sup>43</sup>等變數的差異，並未對其評價造成統計上的顯著差異。

---

<sup>43</sup>本題之政黨支持變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著（達顯著者為新黨與政黨中立者，但因新黨人數過少，故在結果陳述未列入）。

## 伍、受訪者對公務人員清廉形象來源與洽公經驗

一般而言，民眾多根據自身生活經驗形塑其對政府廉政評價的結果。這樣的生活經驗主要來自本人的公務接觸經驗，以及接受週遭訊息的結果。故在探詢受訪者對各種政府人員清廉評價之餘，亦須對客觀環境作一觀照。

### 一、受訪者對公務人員清廉形象來源

首先，在受訪者認知的公務人員清廉形象管道方面，我們詢問受訪者：

請問您對前面所提到的各種公務員的印象，最主要是從哪裡得到的？（題目 B26）

調查結果發現（如圖 3.1 所示），有高達四成九（49.0%）的民眾對公務員的印象最主要是來自電視，其次是個人經驗（14.0%）、再其次是報紙（11.1%）以及朋友（10.7%），透過其他管道的比例較少；另有 3.7% 的人，對此一問題未表達明確的意見。若將這些與「人際網絡」（包括朋友、親戚、鄰居、家人、同事、鄰里長）有關的資訊來源合併可以發現（如表 3.5 之全體百分比），有一成六（16.1%）的人透過此一管道獲得有關公務員清廉印象的訊息。如與去年（98 年 6 月）結果相較，整體而言變化不大。簡而言之，電視、人際網絡、報紙以及個人經驗四者仍然是民眾對公務人員印象的主要來源。

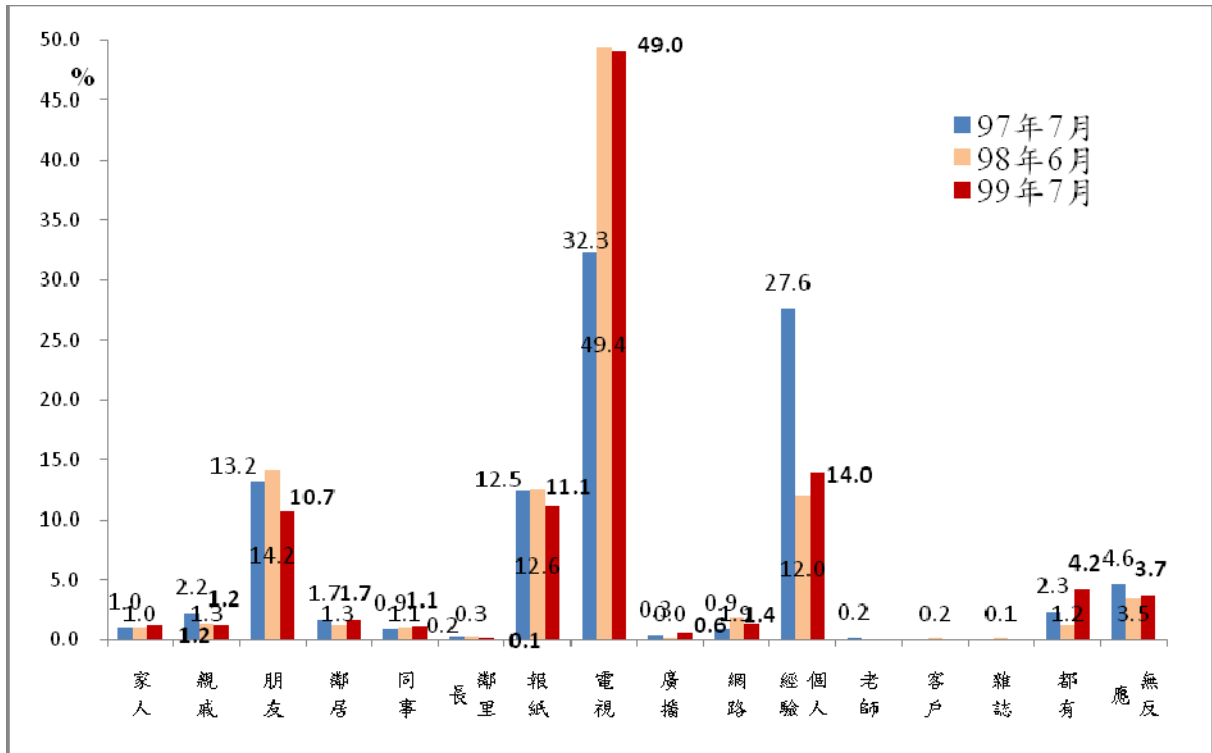


圖 3.1 受訪者對公務人員印象的主要來源

如進一步檢視不同背景的受訪者獲取「公務員清廉形象印象的最主要管道」，可以發現（參見表 3.5）：

- 一、在性別方面，男性受訪者表示透過「人際網絡」與「個人經驗」的比例顯著高於女性；女性受訪者表示透過「電視」的比例顯著高於男性。<sup>44</sup>
- 二、在年齡方面，20 歲至 29 歲與 30 歲至 39 歲者的受訪者表示透過「電視」的比例，顯著高於其他年齡層的人；50 至 59 歲以及 60 歲及以上的受訪者表示透過「人際網絡」的比例顯著高於其他年齡層的人。
- 三、在教育程度方面，專科與大學及以上者受訪者表示表示透過「報紙」的比例顯著高於其他教育程度的人；大學及以上者表示透過「其他」來源的比例顯著高於其他教育程度的人。
- 四、在省籍背景方面，不同省籍背景的受訪者對這一問題的看法沒有統計上的顯著差異。

<sup>44</sup>本研究類別變項之分析乃採用調整後標準化殘差(adjusted standardized residule) 進行比較，將此數值與 z 值比較（一般與±2.0 相較），若較高則判定有顯著差異。

五、在職業方面，農林漁牧與退休失業其他的受訪者表示透過「人際網絡」的比例，顯著高於其他職業者；高、中級白領的受訪者表示透過「報紙」的比例，顯著高於其他職業者；中低、低級白領與藍領的受訪者表示透過「電視」的比例，顯著高於其他職業者；退休失業及其他的受訪者表示透過「個人經驗」的比例，顯著高於其他職業者。

六、在地理區域方面，中彰投地區的受訪者表示透過「人際網絡」的比例，顯著高於其他地區者；北縣基隆地區的受訪者表示透過「個人經驗」的比例，顯著高於其他地區者。

七、在政黨支持方面，自認為支持國民黨的受訪者表示透過「報紙」的比例，顯著高於其他政黨支持者。



表 3.5 受訪者對各種公務員清廉形象印象最主要的獲取管道

		*人際網絡	報紙	電視	個人經驗	**其他	無反應	回答人數	顯著性
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		檢定
全體		16.1	11.1	49.0	14.0	6.2	3.7	1650	
性別	男性	18.3	11.7	43.9	16.7	6.0	3.5	822	$\chi^2=22.506$ df=5 P<0.05
	女性	13.9	10.5	54.0	11.3	6.4	3.9	828	
年齡	20-29 歲	11.4	9.6	62.6	8.7	6.8	1.0	332	$\chi^2=118.588$ df=20 P<0.05
	30-39 歲	13.7	12.8	54.0	12.8	4.8	1.8	343	
	40-49 歲	13.5	11.9	48.6	15.5	8.1	2.4	349	
	50-59 歲	21.7	13.0	39.8	16.2	6.2	3.2	294	
	60 歲及以上	22.3	7.4	39.2	15.3	5.1	10.8	307	
教育程度	小學及以下	19.0	2.3	49.0	13.9	4.4	11.3	319	$\chi^2=117.268$ df=20 P<0.05
	國、初中	18.9	10.1	44.8	16.0	6.8	3.5	237	
	高中、職專科	15.7	10.9	51.0	14.8	5.7	2.0	487	
	大學及以上	12.9	16.4	48.6	12.2	9.0	0.9	379	
省籍	本省客家人	20.0	11.7	44.3	13.2	6.7	4.2	191	$\chi^2=16.702$ df=15 P>0.05
	本省閩南人	15.9	10.7	49.3	14.1	6.6	3.5	1282	
	大陸各省市	12.7	15.6	54.2	13.8	3.1	0.6	135	
	原住民	17.1	7.4	68.1	7.3	0.0	0.0	16	
職業	高、中級白領	16.3	14.6	45.6	14.1	7.0	2.5	407	$\chi^2=119.588$ df=25 P<0.05
	中低、低級白領	11.6	12.8	54.6	14.1	5.6	1.3	368	
	農林漁牧	37.8	1.6	33.3	9.4	3.3	14.5	62	
	藍領	15.3	11.1	60.9	6.2	4.8	1.7	178	
	家管	13.2	8.9	52.6	11.9	7.7	5.7	341	
	退休失業其他	20.5	8.7	38.5	21.8	5.6	4.8	294	
地理區域	大台北都會區	14.8	14.0	49.1	14.6	5.9	1.7	349	$\chi^2=45.758$ df=30 P<0.05
	北縣基隆	10.2	9.9	48.0	23.2	2.0	6.6	148	
	桃竹苗	16.8	8.6	51.1	13.0	6.9	3.7	236	
	中彰投	19.6	12.2	45.9	12.3	7.0	2.9	313	
	雲嘉南	15.5	11.2	49.2	12.0	7.1	5.1	249	
	高屏澎	13.8	10.1	51.0	13.8	6.9	4.4	272	
	宜花東	23.0	6.8	53.9	11.2	5.1	0.0	74	
政黨支持	國民黨	14.4	15.3	49.9	14.3	4.3	1.9	472	$\chi^2=44.618$ df=30 P<0.05
	民進黨	14.4	11.0	48.7	16.0	8.2	1.7	295	
	新黨	19.9	19.6	35.6	17.7	7.2	0.0	5	
	台聯	6.7	13.6	47.5	21.6	10.6	0.0	10	
	親民黨	15.0	11.7	46.7	26.5	0.0	0.0	8	
	政黨中立	17.3	9.2	48.5	14.0	6.6	4.5	522	
	其他、無反應	18.1	8.1	49.0	11.2	6.5	7.0	338	

註：\*本表之「人際網絡」為家人、親戚、朋友、鄰居、同事、鄰里長等項合併之結果。

\*\*「其他」為廣播、網路以及都有等項合併之結果。

## 二、受訪者洽公經驗

再者，受訪者自身的洽公經驗亦同為認知公務人員清廉形象的主要來源。我們詢問受訪者：

請問您在過去這一年來，有跟下面哪些政府機關的公務人員、政府首長或民意代表有過業務的接觸經驗？（題目 B27）

調查結果發現（如圖 3.2 所示），過去一年內有二成八（27.7%）的民眾曾接觸過公立醫院醫療人員，其次是監理所人員（22.0%）、警察（19.4%），再其次是民意代表（12.7%）、地政業務人員（12.7%）、稅務稽查人員（12.4%）、環保稽查人員（10.4%），再其次是殯葬人員（7.8%）、消防設施稽核人員（7.8%）、建築管理人員（6.5%）與軍人（6.2%），其餘人員接觸比例則較低；另有四成六（46.1%）的人沒有任何接觸經驗。

進一步以受訪民眾洽公經驗與對其清廉形象評價加以分析，可看出有無洽公經驗是否對其清廉形象評價有所影響。調查結果發現（如表 3.6 所示），除了與軍人有洽公經驗者對其清廉度有較佳的評價外，洽公經驗與清廉形象的評價，在統計上並無顯著差異。簡而言之，民眾對各種公務人員是否清廉的評價，與其是否有親身接觸的經驗大致上並無直接的關係。

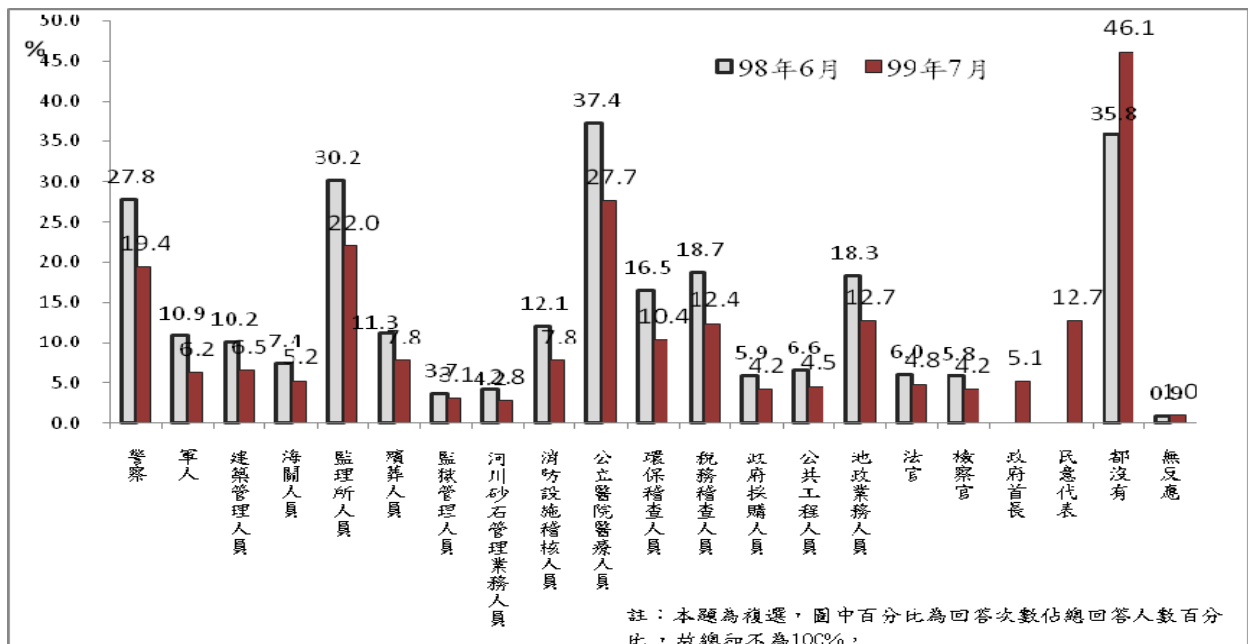


圖 3.2 受訪者的洽公經驗

表 3.6 受訪者洽公經驗與對各種公務員清廉形象評價交叉表

	有接觸經驗	無接觸經驗	全體
中央政府及首長清廉程度	4.91	5.02	4.92
縣市長及首長清廉程度	4.85	4.86	4.85
鄉鎮長及首長清廉程度	4.64	4.62	4.64
立法委員清廉程度	4.36	4.38	4.37
縣市議員清廉程度	4.51	4.30	4.48
鄉鎮市代清廉程度	4.54	4.22	4.50
法官清廉程度	5.46	5.37	5.46
檢察官清廉程度	5.48	5.47	5.48
警察清廉程度	4.64	4.50	4.61
軍人清廉程度	5.52	*6.15	5.56
建管人員清廉程度	4.59	4.15	4.56
海關人員清廉程度	4.81	4.79	4.81
監理人員清廉程度	5.75	5.82	5.77
殯葬人員清廉程度	5.13	4.95	5.12
監獄管理人員清廉程度	4.50	4.67	4.50
河川砂石管理業務人員清廉程度	3.86	3.25	3.84
消防設施稽查人員清廉程度	5.42	5.65	5.44
公立醫院醫療人員清廉程度	5.86	6.02	5.91
環保稽查人員清廉程度	5.55	5.33	5.52
稅務稽查人員清廉程度	5.65	5.44	5.62
辦理政府採購業務人員清廉程度	4.46	4.64	4.47
辦理公共工程人員清廉程度	4.37	4.04	4.35
地政人員清廉程度	5.56	5.56	5.56

註：\*表示接觸經驗與否與全體的調查平均有顯著差異( $P \leq 0.05$ )。

## 陸、受訪者對貪污不法行為是否會提出檢舉的看法

關於這個問題，我們詢問受訪者：

請問您如果知道政府人員有貪污不法（違法）的行為時，您會不會提出檢舉？（題目 B28）

在民眾檢舉不法的意願方面，調查結果發現（如圖 3.3 所示），有五成四（54.2%）的人表示，如果知道政府人員有貪污不法行為時會主動提出檢舉，三成六（36.1%）的人表示「不會」這麼做；另有近一成（9.7%）的人對此一問題未表達明確的意見。若與前二次（97 年 7 月和 98 年 6 月）的調查結果相比，表示會主動提出檢舉的比例有所下跌。

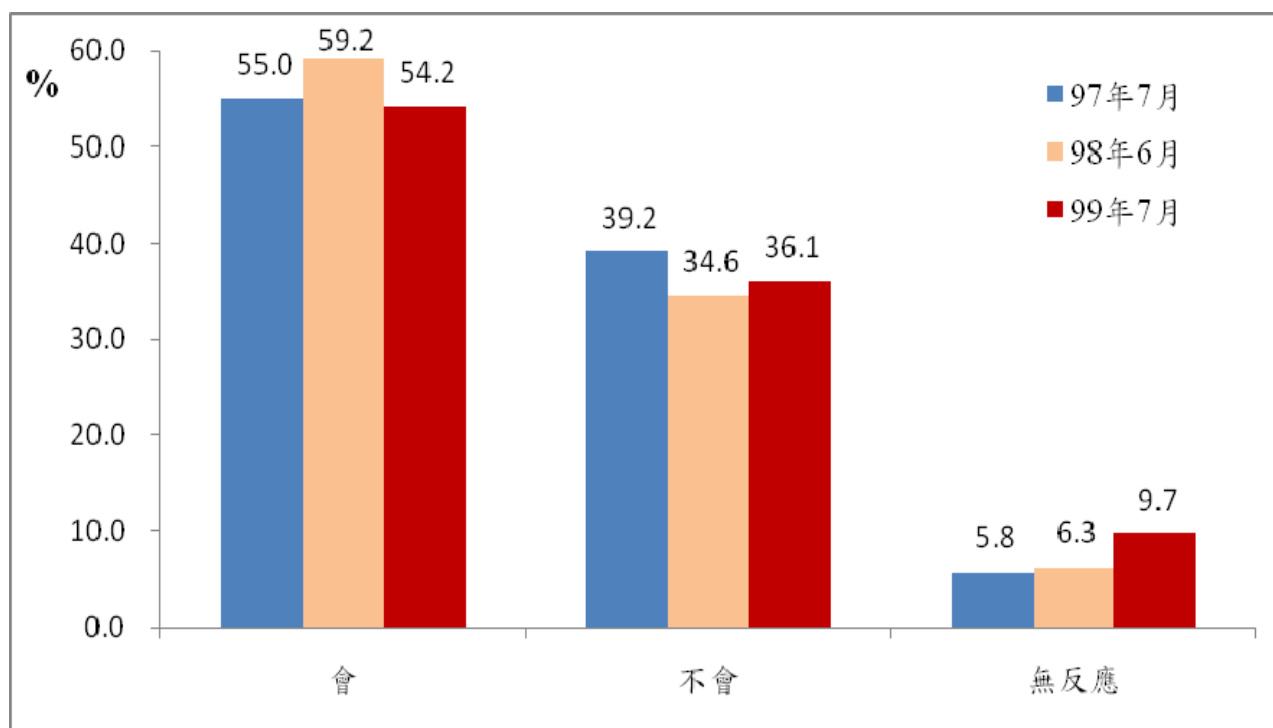


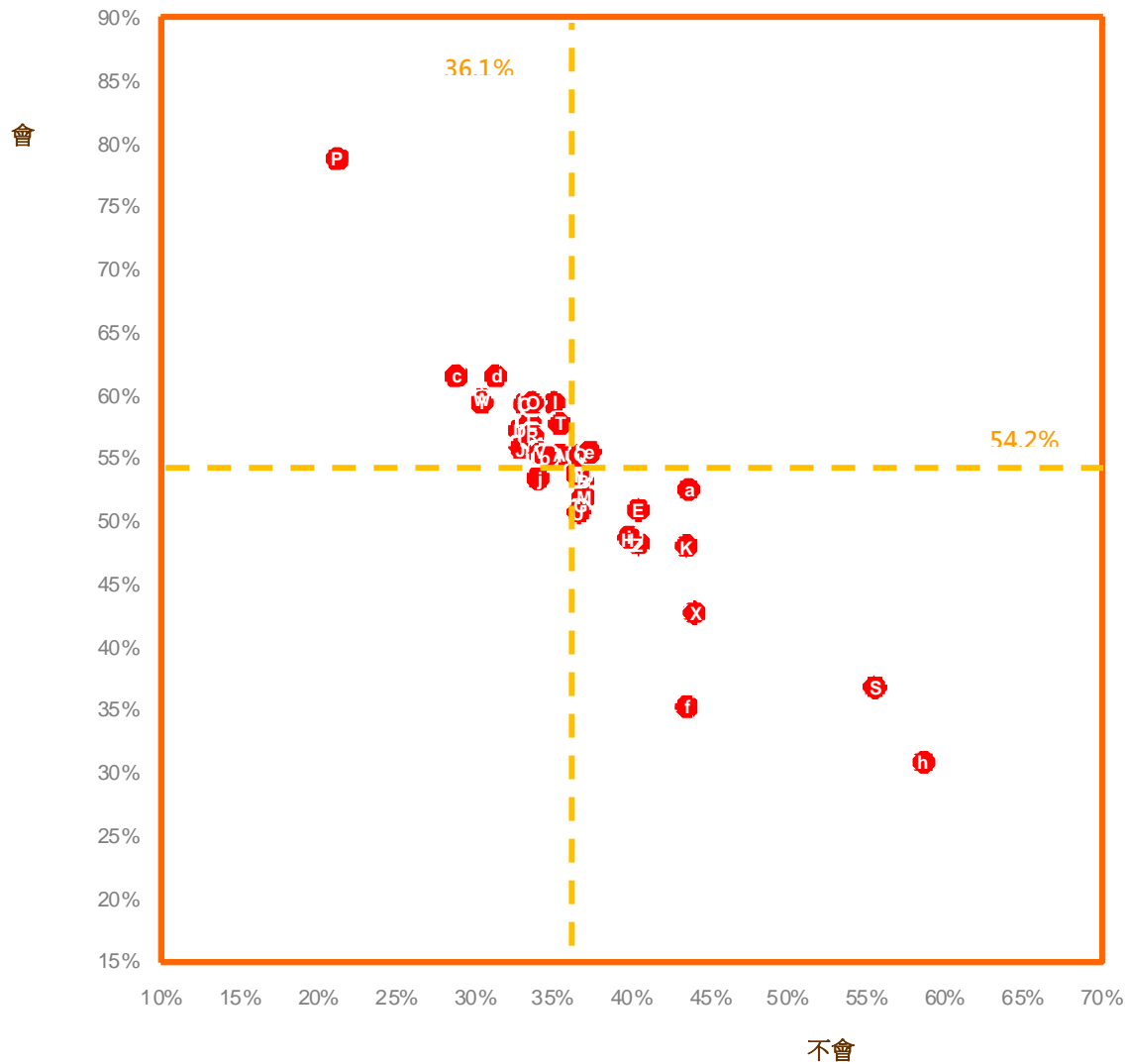
圖 3.3 受訪者檢舉貪污不法行為的意願

如進一步檢視不同背景的受訪者對檢舉意願的看法，可以發現（參見表 3.7 與圖 3.4<sup>45</sup>）：

- 一、在性別方面，不同性別的受訪者未對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。
- 二、在年齡方面，不同年齡的受訪者未對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。
- 三、在教育程度方面，專科程度受訪者表示「不會」提出檢舉的比例，顯著高於其他教育程度的人。
- 四、在省籍背景方面，不同省籍背景的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。
- 五、在職業方面，農林漁牧者表示「不會」提出檢舉的比例，顯著高於其他年齡層的人；家管者未表示明確意見的比例，顯著高於其他從業者。
- 六、在地理區域方面，大台北都會區的受訪者對貪污不法行為「會」提出檢舉的比例，顯著高於其他地區者；北縣基隆與雲嘉南地區者表示「不會」提出檢舉的比例，顯著高於其他地區的人。
- 七、在政黨支持方面，自認為支持國民黨受訪者對貪污不法行為表示「會」提出檢舉的比例，顯著高於其他政黨支持者；自認政黨中立的受訪者表示「不會」提出檢舉的比例，顯著高於其他政黨支持者；政黨無反應者未表示看法的比例，顯著高於其他政黨支持者。

---

<sup>45</sup>圖 3.4 乃將各變項之回答向度分別以 X 軸與 Y 軸陳列，以顯示不同類別受訪者在回答上的分布狀況。其中虛線表示整體平均，虛線所區隔之左上區表示認為正向者高、負向者低；左下區表示認為正向者與負向者均低；右上區表示認為正向者與負向者均高；右下區表示認為正向者低、負向者高。代碼代表族群中，粗體表示顯著正向類別，斜體表示顯著負向類別，淺灰色表示樣本數不足、僅供參考。下亦同。



代碼代表族群

- |           |            |           |
|-----------|------------|-----------|
| A. 男性     | M. 本省客家人   | Y. 桃竹苗    |
| B. 女性     | N. 本省閩南人   | Z. 中彰投    |
| C. 20-29歲 | O. 大陸各省市   | a. 雲嘉南    |
| D. 30-39歲 | P. 原住民     | b. 高屏澎    |
| E. 40-49歲 | Q. 高、中級白領  | c. 宜花東    |
| F. 50-59歲 | R. 中低、低級白領 | d. 國民黨    |
| G. 60歲及以上 | S. 農林漁牧    | e. 民進黨    |
| H. 小學及以下  | T. 藍領      | f. 新黨     |
| I. 國、初中   | U. 家管      | g. 台聯     |
| J. 高中、職   | V. 退休失業其他  | h. 親民黨    |
| K. 專科     | W. 大台北都會區  | i. 政黨中立   |
| L. 大學及以上  | X. 北縣基隆    | j. 其他、無反應 |

圖 3.4 受訪者檢舉貪污不法行為的意願類別分布

表 3.7 受訪者對貪污不法行為是否會提出檢舉的看法

		會	不會	無反應	合計	回答人數	顯著性 檢定
		%	%	%	%		
<b>全體</b>		<b>54.2</b>	<b>36.1</b>	<b>9.7</b>	<b>100.0</b>	<b>1650</b>	
性別	男性	55.2	35.4	9.4	100.0	822	$\chi^2=0.653$ df=2 P>0.05
	女性	53.2	36.8	10.0	100.0	828	
年齡	20-29 歲	59.3	33.2	7.5	100.0	332	$\chi^2=10.619$ df=8 P>0.05
	30-39 歲	57.2	32.8	10.0	100.0	343	
	40-49 歲	50.9	40.4	8.7	100.0	349	
	50-59 歲	53.6	36.6	9.8	100.0	294	
	60 歲及以上	51.2	36.7	12.1	100.0	307	
教育 程度	小學及以下	48.5	39.8	11.7	100.0	319	$\chi^2=20.176$ df=8 P<0.05
	國、初中	59.4	35.0	5.6	100.0	237	
	高中、職	55.8	32.9	11.3	100.0	487	
	專科	48.0	43.5	8.5	100.0	224	
	大學及以上	57.8	33.5	8.7	100.0	379	
省籍	本省客家人	51.9	36.9	11.2	100.0	191	$\chi^2=7.958$ df=6 P>0.05
	本省閩南人	53.8	36.5	9.7	100.0	1282	
	大陸各省市	59.4	33.6	7.0	100.0	135	
	原住民	78.8	21.2	0.0	100.0	16	
職業	高、中級白領	55.2	36.7	8.1	100.0	407	$\chi^2=19.229$ df=10 P<0.05
	中低、低級白領	56.8	33.6	9.6	100.0	368	
	農林漁牧	36.8	55.5	7.7	100.0	62	
	藍領	57.7	35.4	6.9	100.0	178	
	家管	50.7	36.6	12.6	100.0	341	
	退休失業其他	55.4	34.1	10.5	100.0	294	
地理 區域	大台北都會區	59.7	30.4	9.9	100.0	349	$\chi^2=36.109$ df=12 P<0.05
	北縣基隆	42.7	44.0	13.3	100.0	148	
	桃竹苗	59.4	30.4	10.2	100.0	236	
	中彰投	48.2	40.4	11.4	100.0	313	
	雲嘉南	52.5	43.6	3.9	100.0	249	
	高屏澎	55.1	34.5	10.4	100.0	272	
	宜花東	61.5	28.8	9.7	100.0	74	
政黨 支持	國民黨	61.5	31.3	7.1	100.0	472	$\chi^2=34.064$ df=12 P<0.05
	民進黨	55.5	37.3	7.1	100.0	295	
	新黨	35.2	43.5	21.2	100.0	5	
	台聯	17.0	83.0	0.0	100.0	10	
	親民黨	30.8	58.6	10.5	100.0	8	
	政黨中立	48.7	39.8	11.5	100.0	522	
	其他、無反應	53.4	34.0	12.6	100.0	338	

## 柒、小結

綜合民眾對前述各種人員清廉程度的評價（如表 3.8 所示），列名第一（清廉程度最高）者仍為「公立醫院醫療人員」，平均數達 5.91 分，與前次（98 年 6 月）相較無顯著變化；居次的是「一般公務人員」，平均數為 5.87 分，分數顯著上升、名次亦較前次

表 3.8 受訪者對與廉政工作關係密切者清廉程度的評價

人員類別	本次調查			98 年 6 月			
	平均數	標準差	偏態	個數	排名	排名	平均數
公立醫院醫療人員	5.91	2.23	-0.514	1535	—	1	5.94
一般公務人員	5.87	2.34	-0.359	1569	↑	2	5.72
監理人員	5.77	2.32	-0.381	1491	↑	3	5.66
稅務稽查人員	5.62	2.22	-0.386	1440	↑	4	5.34
地政人員	5.56	2.35	-0.410	1448	↓	5	5.75
軍人	5.56	2.38	-0.328	1480	↑	6	5.39
環保稽查人員	5.52	2.29	-0.352	1493	↓	7	5.63
檢察官	5.48	2.49	-0.295	1433	↑	8	5.27
法官	5.46	2.55	-0.280	1433	↑	9	5.15
消防設施稽查人員	5.44	2.30	-0.264	1465	↓	10	5.55
殯葬人員	5.12	2.46	-0.282	1348	↓	11	5.17
中央政府及首長	4.92	2.53	-0.145	1494	↑	12	4.77
縣市長及首長	4.85	2.32	-0.104	1505	↑	13	4.76
海關人員	4.81	2.30	-0.149	1371	↓	14	4.82
鄉鎮長及首長	4.64	2.45	0.008	1498	↑	15	4.66
警察	4.61	2.49	-0.065	1581	↓	16	4.88
建管人員	4.56	2.31	-0.124	1451	—	17	4.60
鄉鎮市代	4.50	2.58	0.049	1524	↑	18	4.40
監獄管理人員	4.50	2.38	-0.073	1389	↑	19	4.32
縣市議員	4.48	2.57	0.085	1526	↑	20	4.13
辦理政府採購業務人員	4.47	2.44	-0.034	1439	↓	21	4.40
立法委員	4.37	2.63	0.070	1510	↑	22	4.07
辦理公共工程人員	4.35	2.37	-0.023	1457	↓	23	4.33
河川砂石管理業務人員	3.84	2.52	0.260	1457	—	24	3.75
平均	5.04						4.97

註：1. 本表係在不考慮區間估計的前提下計算排名，各類政府人員的平均數差距有可能在誤差範圍內。

2. 本表平均數之計算乃以全體受訪者對各類人員回答結果加以平均，非直接將表中各項平均數再加以平均。



上升；「監理人員」平均數 5.77 分居第三，名次亦有所上升；排名較前的還包括稅務稽查人員（5.62 分）、地政人員（5.56 分）、軍人（5.56 分）以及環保稽查人員（5.52 分）等。

另一方面，在民眾心目中清廉程度最低的仍然是河川砂石業務管理人員，平均數僅有 3.84 分；辦理公共工程人員則以平均數 4.35 分，排名下降至倒數第二；立法委員則排名稍有上升，但仍被評為倒數第三（4.37 分）。清廉評價較低的尚有辦理政府採購業務人員（4.47 分）與縣市議員（4.48 分）。整體言之，本年度受訪民眾對於各類政府人員清廉程度的評價總平均數（5.04 分）略高於 98 年 6 月的平均數（4.97 分）。總平均數的上升主要來自於民眾對民意代表的清廉評價上升，而大多數政府人員所得到的分數評價也都較去年度為高。

如果觀察歷年平均分數，本次調查各類人員清廉程度排行略有變動（參考表 3.9）。在歷年平均數中排名第一的公立醫院醫療人員，在本次調查中仍維持第一名；消防設施稽查人員則是由第二跌至第十；環保稽查人員同樣由第三跌至第七；地政人員由第四跌至第五；一般公務人員則由第五升至第二。最後一名的人員與歷年調查一樣，即河川砂石管理業務人員，立法委員由倒數第二名上升至倒數第三名，政府公共工程人員則由倒數第三名下降至倒數第二名，這三類人員排名上變化不大。如果就長期調查的分數可以發現（排除近期未調查之金融、公營事業、教育及工商稽查等人員），最清廉的前三名分別是：公立醫院醫療人員（歷年平均分數為 6.08 分）、消防設施稽查人員（歷年平均分數為 5.92 分）及環保稽查人員（歷年平均分數為 5.84 分）。評比最差的三類則分別為：河川砂石管理人員（歷年平均分數為 3.84 分）、立法委員（歷年平均分數為 3.94 分）以及負責政府採購和公共工程人員（歷年平均分數為 4.07 分）。此外，民眾對稅務稽查人員、檢察官、法官、軍人、中央政府首長及主管、建管人員以及河川砂石管理業務人員的評價較為穩定，本次調查與歷年調查的平均值沒有顯著差異。

表 3.9 受訪者歷年來對政府官員清廉程度的評價

人員類別	86年7月	87年3月	87年7月	87年11月	88年3月	88年10月	89年3月	90年9月	90年8月	92年7月	93年10月	93年7月	94年7月	95年7月	96年7月	97年7月	98年6月	歷年平均	99年7月
公立醫院醫療人員	5.80	6.09	6.09	6.06	6.30	6.09	6.23	6.22	6.30	6.19	5.99	6.04	5.81	6.08	6.08	5.94	6.08*	5.91	
消防設施稽查人員	-	-	-	-	-	-	7.43	7.23	5.70	5.62	5.52	5.58	5.50	5.52	5.57	5.55	5.92*	5.44	
環保稽查人員	5.98	6.05	6.28	6.11	5.98	5.87	5.85	6.02	5.83	5.70	5.71	5.55	5.68	5.54	5.61	5.63	5.84*	5.52	
地政人員	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5.75	5.75	5.75*	5.56
一般公務人員	5.47	5.58	5.66	5.59	5.53	5.43	5.42	5.60	6.02	5.81	5.84	5.83	5.83	5.95	5.80	5.72	5.69*	5.87	
稅務稽查人員	5.47	5.68	5.70	5.54	5.77	5.47	5.78	5.81	5.65	5.54	5.46	5.54	5.48	5.56	5.58	5.34	5.59	5.62	
監理人員	5.56	5.49	5.59	5.51	5.58	5.40	5.54	5.69	5.66	5.62	5.49	5.69	5.71	5.71	5.74	5.66	5.60*	5.77	
檢察官	5.35	5.79	5.63	5.58	5.56	5.51	5.44	5.50	5.42	5.72	5.46	5.49	5.33	5.51	5.46	5.27	5.50	5.48	
法官	5.35	5.79	5.63	5.58	5.56	5.51	5.44	5.50	5.42	5.47	5.23	5.28	5.14	5.26	5.28	5.15	5.41	5.46	
警察	5.07	5.30	5.36	5.08	5.03	5.06	5.20	5.21	4.98	5.18	4.77	5.09	4.88	4.88	4.93	4.88	5.06*	4.61	
縣市政府首長及主管										4.97	4.92	4.78	4.44	4.56	4.72	4.76	5.00*	4.85	
鄉鎮市首長及主管	5.07	5.45	5.40	5.31	5.24	5.14	5.10	5.31	4.79	4.86	4.69	4.46	4.35	4.43	4.63	4.66	4.93*	4.64	
中央政府首長及主管									4.79	4.83	4.83	4.73	3.83	4.33	4.77		4.94	4.92	
海關人員	4.77	5.12	5.19	4.92	5.01	4.89	4.97	5.26	4.88	5.01	5.04	4.91	4.96	4.95	4.96	4.82	4.98*	4.81	
監獄管理人員	-	-	-	-	-	-	-	5.23	5.09	5.19	4.97	4.68	4.93	4.94	4.86	4.32	4.91*	4.50	
殯葬管理人員	-	-	-	-	-	-	4.88	4.67	4.84	5.08	4.91	5.03	4.96	5.05	5.03	5.17	4.96*	5.12	
建管人員	4.73	4.61	4.78	4.53	4.75	4.63	4.73	4.93	4.51	4.57	4.59	4.53	4.49	4.50	4.68	4.60	4.64	4.56	
鄉鎮市民代表	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4.43	4.33	4.32	4.27	4.25	4.36	4.40	4.33*	4.50	
縣市議員	-	-	-	-	-	-	-	-	4.27	4.26	4.19	4.07	3.91	3.99	4.15	4.13	4.12*	4.48	
政府採購人員																4.40	4.08*	4.47	
政府公共工程人員	4.15	4.20	4.09	4.22	4.27	3.87	4.16	4.19	3.99	4.06	3.94	4.00	3.77	3.91	3.98	4.33	4.07*	4.35	
立法委員	-	-	-	-	-	-	-	-	3.97	4.01	4.04	3.95	3.65	3.81	4.04	4.07	3.94*	4.37	
河川砂石管理業務人員	-	-	-	-	-	-	-	-	4.06	4.19	3.89	3.77	3.61	3.77	3.70	3.75	3.84	3.84	
軍人	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5.39	5.48	5.56	
工商事業稽查人員	5.67	5.60	5.67	5.61	5.52	5.54	5.36	5.77	4.96	5.13	5.09	4.89					5.40		
金融放款人員	5.42	5.86	5.76	5.30	5.47	5.24	5.36	5.55	5.05								5.45		
公營事業人員	5.60	5.75	5.62	5.62	5.66	5.47	5.58	5.78									5.64		
教育人員	6.73	6.98	7.08	6.92	6.86	6.70	6.60	6.80									6.83		

註：監所管理與教育人員在 94 年 7 月調查改為「監獄管理人員」。

\*表示本次調查結果與歷年平均達到統計上的顯著差異 (P<0.05)。

有鑑於受訪者對各類公務人員清廉程度的主觀認知可能與彼等平常主要的訊息接觸管道有關。因此本次調查特別就此詢問民眾，結果顯示高達六成民眾（60.1%，其中電視 49.0%，報紙 11.1%），受到媒體的影響。另有一成六（16.1%）的人透過「人際網絡」或個人經驗（14.0%），取得對各類公務人員清廉形象的認知。由此一結果可知，電

視傳播乃是民眾獲得有關公務員清廉印象訊息的最主要來源。

進一步分析各類訊息管道使用者的人口特徵，本調查發現，女性，20 歲至 29 歲與 30 歲至 39 歲，職業為中低、低白領、藍領者，以「電視」為評價政府各類人員清廉程度來源者的比例明顯偏高；男性，50 至 59 歲及 60 歲以上者，農林漁牧與退休失業其他從業人員，中彰投地區民眾等特徵的受訪者，則以透過「人際網絡」為主；至於專科與大學及以上者，高、中級白領，以及支持國民黨的受訪者表示透過「報紙」的比例明顯偏高；最後男性，退休失業及其他，北縣基隆地區的受訪者，依據「個人經驗」評價的比例明顯偏高。

至於在民眾檢舉不法行為的意願方面，五成四（54.2%）的民眾表示會主動檢舉政府人員的貪污不法行為。不過，仍有三成六（36.1%）的人不會提出檢舉。與前二次調查結果比較，表示會主動提出檢舉的比例有所回跌。

同樣進一步分析不同背景民眾的檢舉意願，大台北都會區以及支持國民黨等特徵的受訪者，表示「會」的比例明顯偏高；農林漁牧業者，北縣基隆與雲嘉南地區，自認政黨中立等特徵的受訪者，表示「不會」者明顯偏高。



## 第四章 受訪者對政府廉政政策的看法

探究我國推動廉政政策的背景可以發現，行政院自民國 82 年推動「端正政風行動方案」開始，後續如民國 89 年推動「掃除黑金行動方案」、民國 92 年推動「掃除黑金行動方案後續推動方案」、民國 95 年推動「反貪行動方案」與民國 98 年推動「國家廉政建設行動方案」等，皆以建立廉能政府為目標。相關的方案也隨著時空的轉移而有不同的改革方向與重點措施。

本調查在這樣一個背景之下，特別針對公職人員申報財產規定、成立廉政機關、檢舉不法的意願、主動查辦企業內部貪腐及對政府建立廉能政府的決心與信心等各項議題，探詢民眾的觀感，做為未來政策興革的參考，茲將本次調查結果分析如下。

### 壹、受訪者對公職人員申報財產政策的看法

關於這個問題，我們詢問受訪者：

請問您認為公職人員申報財產的規定，對促進政府的清廉有沒有幫助？

(題目 C01)

結果顯示(如圖 4.1 所示)，不到一成(8.2%)的人認為「非常沒有幫助」，近二成(19.7%)的人認為「不太有幫助」，也就是說，認為此一政策成效不佳者占二成八(27.9%)；另一方面，認為「有點幫助」者的比例為四成(40.0%)，而回答「非常有幫助」者則佔二成三(23.3%)，亦即有六成三(63.3%)的受訪者認為此一政策是值得肯定的；另有不到一成(8.8%)的人未表達明確的意見。

再者，與前二次(97 年 7 月和 98 年 6 月)調查結果比較，認為此一政策成效有所幫助的比例在去年上升後出現較大的降幅(如圖 4.1 所示)。

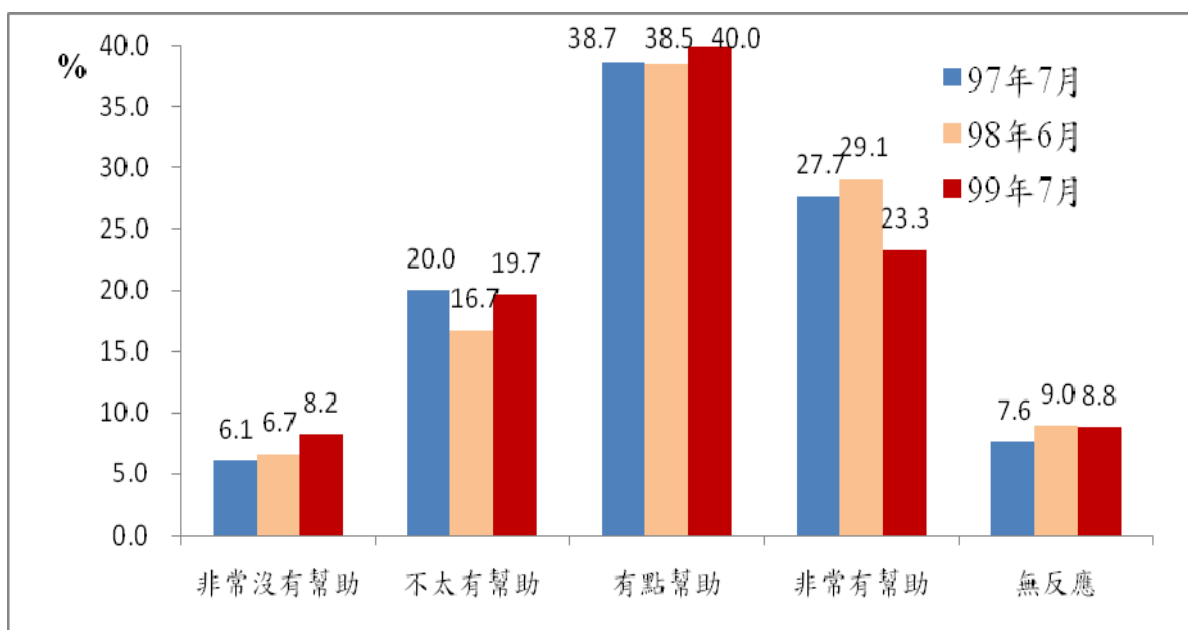


圖 4.1 受訪者對公職人員申報財產促進廉能政風的看法

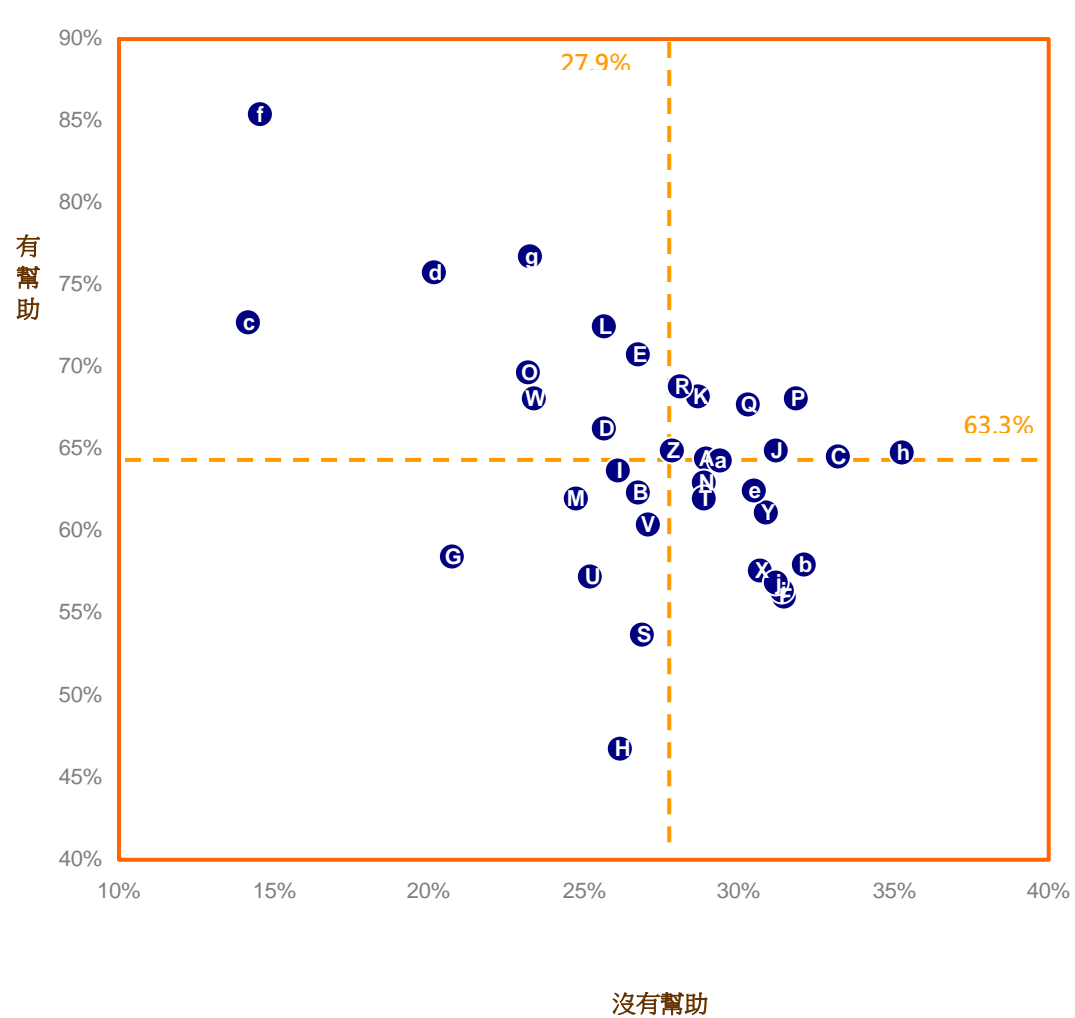
如果進一步就不同背景受訪者對「公職人員申報財產政策是否有助於政府的清廉」的看法，進行比較分析與統計檢定，可以發現（參見表 4.1 與圖 4.2）：

- 一、在性別方面，女性的受訪者未表示明確意見的比例顯著高於男性。
- 二、在年齡方面，40 至 49 歲的受訪者認為此一政策對促進廉能政風「有幫助」的比例顯著高於其他年齡層；20 至 29 歲的受訪者認為此一政策對促進廉能政風「沒有幫助」的比例顯著高於其他年齡層；年齡層為 50 至 59 歲及 60 歲以上未表示明確意見者的比例，顯著高於其他年齡層的人。
- 三、在教育程度方面，大學及以上的人認為「有幫助」者的比例，顯著高於其他教育程度者；小學及以下的人未表示明確意見者的比例，顯著高於其他教育程度者。
- 四、在省籍背景方面，不同省籍背景的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。
- 五、在職業方面，高、中級白領與中低、低級白領的受訪者認為「有幫助」者的比例，顯著高於其他職業者；農林漁牧、家管以及退休失業其他者未表示明確意

見的比例，顯著高於其他職業者。

六、在地理區域方面，不同地理區域的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。

七、在政黨支持方面，自認為支持國民黨的受訪者，認為「有幫助」比例明顯偏高；自認為政黨中立的受訪者，認為「沒有幫助」比例明顯偏高；自認為政黨中立與政黨傾向無反應者未表示明確意見的比例明顯偏高。



### 代碼代表族群

- |           |            |           |
|-----------|------------|-----------|
| A. 男性     | M. 本省客家人   | Y. 桃竹苗    |
| B. 女性     | N. 本省閩南人   | Z. 中彰投    |
| C. 20-29歲 | O. 大陸各省市   | a. 雲嘉南    |
| D. 30-39歲 | P. 原住民     | b. 高屏澎    |
| E. 40-49歲 | Q. 高、中級白領  | c. 宜花東    |
| F. 50-59歲 | R. 中低、低級白領 | d. 國民黨    |
| G. 60歲及以上 | S. 農林漁牧    | e. 民進黨    |
| H. 小學及以下  | T. 藍領      | f. 新黨     |
| I. 國、初中   | U. 家管      | g. 台聯     |
| J. 高中、職   | V. 退休失業其他  | h. 親民黨    |
| K. 專科     | W. 大台北都會區  | i. 政黨中立   |
| L. 大學及以上  | X. 北縣基隆    | j. 其他、無反應 |

圖 4.2 受訪者對公職人員申報財產促進廉能政風的看法類別分布



表 4.1 受訪者對公職人員申報財產促進廉能政風的看法

		沒有幫助	有幫助	無反應	合計	回答人數	顯著性 檢定
		%	%	%	%		
全體		27.9	63.3	8.8	100.0	1650	
性別	男性	29.0	64.4	6.6	100.0	822	$\chi^2=10.201$ df=2 P<0.05
	女性	26.8	62.3	10.9	100.0	828	
年齡	20-29 歲	33.2	64.5	2.3	100.0	332	$\chi^2=102.701$ df=8 P<0.05
	30-39 歲	25.7	66.2	8.0	100.0	343	
	40-49 歲	26.8	70.7	2.5	100.0	349	
	50-59 歲	31.5	56.0	12.6	100.0	294	
	60 歲及以上	20.8	58.4	20.8	100.0	307	
教育 程度	小學及以下	26.2	46.7	27.2	100.0	319	$\chi^2=189.758$ df=8 P<0.05
	國、初中	26.1	63.6	10.3	100.0	237	
	高中、職	31.2	64.9	3.9	100.0	487	
	專科	28.7	68.2	3.2	100.0	224	
	大學及以上	25.7	72.4	1.9	100.0	379	
省籍	本省客家人	24.8	61.9	13.3	100.0	191	$\chi^2=9.767$ df=6 P>0.05
	本省閩南人	28.9	62.9	8.2	100.0	1282	
	大陸各省市	23.2	69.6	7.2	100.0	135	
	原住民	31.9	68.1	0.0	100.0	16	
職業	高、中級白領	30.3	67.7	2.0	100.0	407	$\chi^2=87.230$ df=10 P<0.05
	中低、低級白領	28.1	68.8	3.1	100.0	368	
	農林漁牧	26.9	53.7	19.3	100.0	62	
	藍領	28.9	62.0	9.1	100.0	178	
	家管	25.2	57.2	17.6	100.0	341	
	退休失業其他	27.1	60.4	12.6	100.0	294	
地理 區域	大台北都會區	23.4	68.0	8.6	100.0	349	$\chi^2=20.538$ df=12 P>0.05
	北縣基隆	30.7	57.6	11.7	100.0	148	
	桃竹苗	30.9	61.1	7.9	100.0	236	
	中彰投	27.9	64.9	7.2	100.0	313	
	雲嘉南	29.4	64.3	6.3	100.0	249	
	高屏澎	32.1	57.9	10.1	100.0	272	
	宜花東	14.2	72.7	13.1	100.0	74	
政黨 支持	國民黨	20.2	75.7	4.1	100.0	472	$\chi^2=59.187$ df=12 P<0.05
	民進黨	30.5	62.4	7.1	100.0	295	
	新黨	14.6	85.4	0.0	100.0	5	
	台聯	23.3	76.7	0.0	100.0	10	
	親民黨	35.3	64.7	0.0	100.0	8	
	政黨中立	31.4	56.4	12.2	100.0	522	
	其他、無反應	31.2	56.8	12.0	100.0	338	

## 貳、受訪者對政府成立廉政機關的看法

香港與新加坡在政府部門內均設置獨立的廉政機關，專責肅貪、反貪與防貪的工作。為了瞭解此一專責機構對促進政府廉能政風是否有所幫助，我們詢問受訪者：

請問您認為政府成立一個專門的廉政機關（例如：廉政署或廉政局），來處理有關貪污方面的問題，對提昇政府的清廉程度有沒有幫助？（題目 C04）

本次調查結果發現（如圖 4.3 所示），有三成四（33.9%）的人認為此一專責機關對提昇政府的清廉「非常有幫助」，三成七（37.1%）的人認為「有點幫助」，合計高達七成（71.0%）的人持肯定的看法；另一方面，有二成二（22.4%）的人表示此一機關的助益不大，包括未滿一成（7.8%）的人認為「非常沒有幫助」和一成五（14.6%）的人認為「不太有幫助」；此外，不到一成（6.6%）的人未對此問題表示明確的看法。與前二次（97 年 7 月和 98 年 6 月）調查結果可以發現，絕大多數的受訪者認為成立此專責的廉政機關有益於促進政府的清廉政風，同時評價結果與去年變化不大。

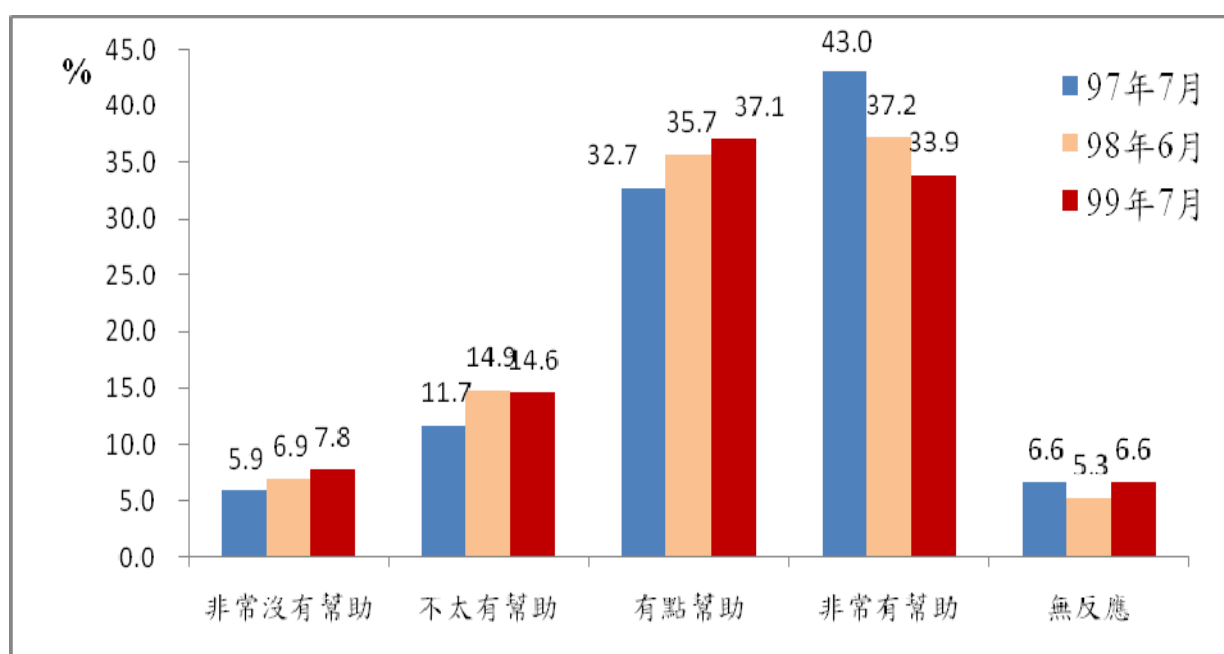


圖 4.3 受訪者對廉政機關能否促進政府廉能政風的看法

如進一步檢視不同背景的受訪者對「政府成立一個專門的廉政機關來處理有關貪污方面的問題」的看法，可以發現（參見表 4.2 與圖 4.4）：

- 一、在性別方面，男性受訪者表示「有幫助」的比例，顯著高於女性的受訪者；女性的受訪者未表示明確意見的比例顯著高於男性。
- 二、在年齡方面，20 歲至 29 歲的受訪者表示「沒有幫助」的比例，顯著高於其他年齡層的人；50 歲至 59 歲及 60 歲以上未表示明確意見者的比例，顯著高於其他年齡層的人。
- 三、在教育程度方面，大學及以上的受訪者表示「沒有幫助」的比例，顯著高於其他教育程度者；小學及以下的人未表示明確意見的比例，顯著高於其他教育程度者。
- 四、在省籍背景方面，不同省籍背景的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。
- 五、在職業方面，農林漁牧、家管以及退休失業其他者的受訪者未表示明確意見的比例顯著高於其他職業者。
- 六、在地理區域方面，北縣基隆地區的受訪者表示「沒有幫助」的比例，顯著高於其他地區者；居住在中彰投地區的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於居住在其他地區者。
- 七、在政黨支持方面，自認為支持國民黨的受訪者，表示「有幫助」的比例顯著高於其他政黨支持者；自認是政黨中立的受訪者，表示「沒有幫助」的比例顯著高於其他政黨支持者；未表態政黨支持的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他政黨支持者。

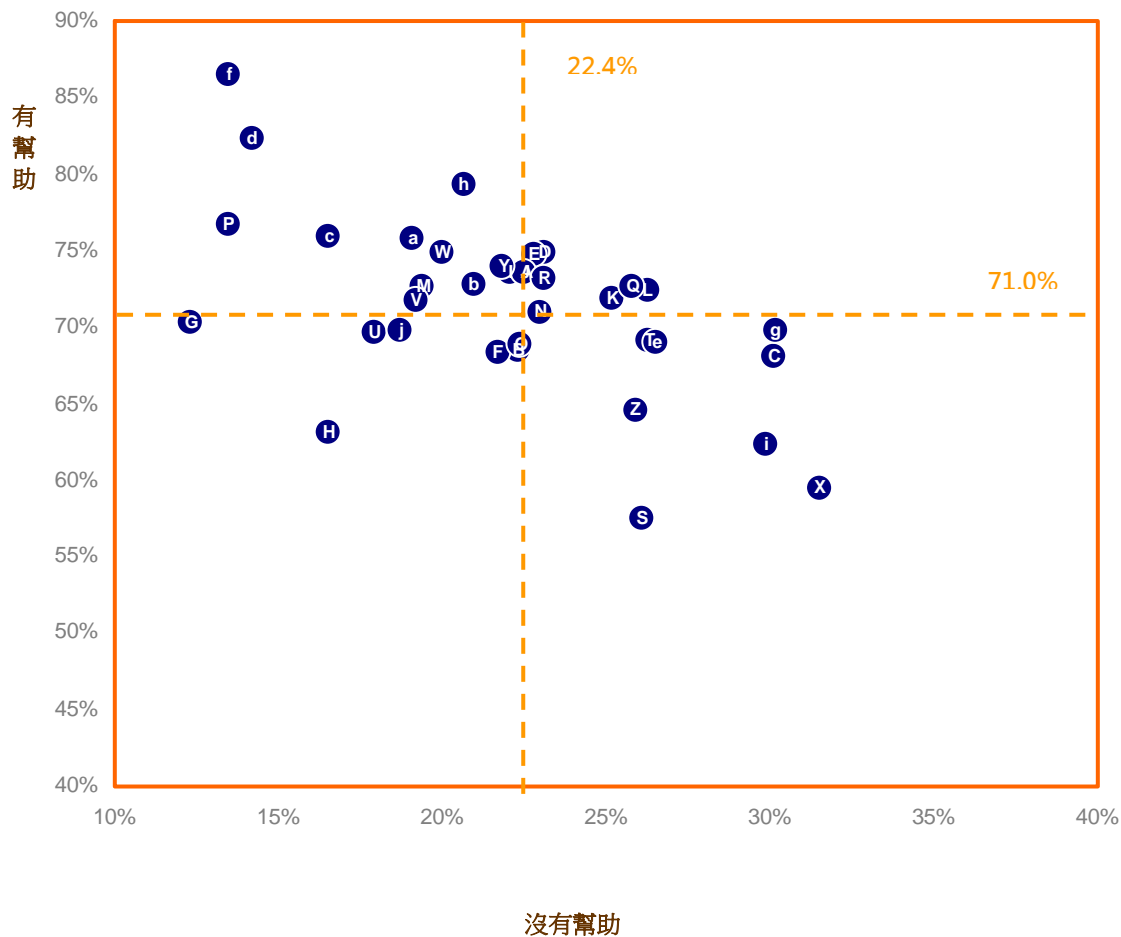


圖 4.4 受訪者對廉政機關能否促進政府廉能政風的看法類別分布

表 4.2 受訪者對廉政機關能否促進政府廉能政風的看法

		沒有幫助	有幫助	無反應	合計	回答人數	顯著性 檢定
		%	%	%	%		
全體		22.4	71.0	6.6	100.0	1650	
性別	男性	22.5	73.5	4.0	100.0	822	$\chi^2=18.111$ df=2 P<0.05
	女性	22.3	68.5	9.2	100.0	828	
年齡	20-29 歲	30.1	68.1	1.9	100.0	332	$\chi^2=116.570$ df=8 P<0.05
	30-39 歲	23.1	74.8	2.1	100.0	343	
	40-49 歲	22.8	74.7	2.4	100.0	349	
	50-59 歲	21.7	68.3	10.1	100.0	294	
	60 歲及以上	12.3	70.3	17.3	100.0	307	
教育程度	小學及以下	16.5	63.1	20.4	100.0	319	$\chi^2=133.780$ df=8 P<0.05
	國、初中	22.1	73.6	4.3	100.0	237	
	高中、職	22.5	73.5	4.0	100.0	487	
	專科	25.2	71.8	3.0	100.0	224	
	大學及以上	26.3	72.4	1.3	100.0	379	
省籍	本省客家人	19.4	72.6	8.0	100.0	191	$\chi^2=4.977$ df=6 P>0.05
	本省閩南人	23.0	71.0	6.0	100.0	1282	
	大陸各省市	22.4	68.8	8.9	100.0	135	
	原住民	13.5	76.7	9.8	100.0	16	
職業	高、中級白領	25.8	72.6	1.6	100.0	407	$\chi^2=60.772$ df=10 P<0.05
	中低、低級白領	23.1	73.1	3.8	100.0	368	
	農林漁牧	26.1	57.5	16.4	100.0	62	
	藍領	26.3	69.1	4.6	100.0	178	
	家管	17.9	69.6	12.5	100.0	341	
	退休失業其他	19.2	71.7	9.1	100.0	294	
地理區域	大台北都會區	20.0	74.9	5.0	100.0	349	$\chi^2=27.240$ df=12 P<0.05
	北縣基隆	31.5	59.5	9.0	100.0	148	
	桃竹苗	21.8	74.0	4.2	100.0	236	
	中彰投	25.9	64.6	9.5	100.0	313	
	雲嘉南	19.1	75.8	5.0	100.0	249	
	高屏澎	21.0	72.8	6.2	100.0	272	
	宜花東	16.5	75.9	7.6	100.0	74	
政黨支持	國民黨	14.2	82.3	3.4	100.0	472	$\chi^2=71.360$ df=12 P<0.05
	民進黨	26.5	69.0	4.5	100.0	295	
	新黨	13.5	86.5	0.0	100.0	5	
	台聯	30.2	69.8	0.0	100.0	10	
	親民黨	20.7	79.3	0.0	100.0	8	
	政黨中立	29.9	62.3	7.7	100.0	522	
	其他、無反應	18.7	69.8	11.5	100.0	338	

### 參、受訪者對檢調單位掃除黑金貪污成效的看法

黑金與貪污一直是過去台灣政治所令人詬病的問題之一。對此，檢調機關亦主動查辦相關案件。本研究乃詢問受訪者：

請問您對檢察官和調查局過去這一年來掃除黑金和貪污的成績滿不滿意？（題目 B25）

調查結果顯示（如圖 4.5 所示），有二成三（22.8%）的受訪者表示「非常不滿意」，四成二（42.0%）表示「不太滿意」，合計有六成五（64.8%）的民眾表示不滿意檢調單位過去一年掃除黑金和貪污的成效；表示肯定此種作法者的比例為二成九（29.0%），包括「非常滿意」的 1.9%和「有點滿意」的 27.1%；另有 6.2%的人未對此一問題表達明確的意見。簡而言之，大多數民眾對檢調單位過去一年掃除黑金和貪污的成效仍不滿意，同時不滿意的狀況較去年（98 年 6 月）又有所增加，值得政府加強相關努力。

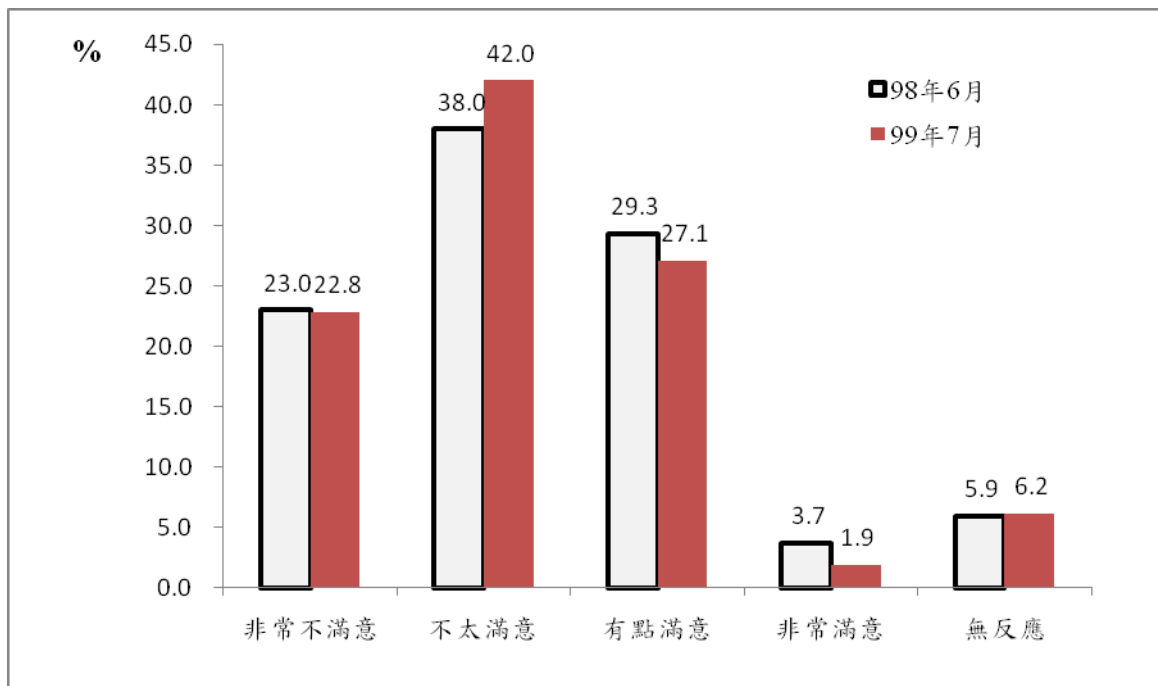


圖 4.5 受訪者對檢調掃除黑金貪污成效的看法

如進一步檢視不同背景的受訪者對「檢調掃除黑金貪污成效」的看法，可以發現（參見表 4.3 與圖 4.6）：

- 一、在性別方面，男性受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於女性受訪者；女性受訪者表示「滿意」的比例，顯著高於男性受訪者。
- 二、在年齡方面，40-49 歲的受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於其他年齡層者。30 至 39 歲的受訪者表示「滿意」的比例，顯著高於其他年齡層者；60 歲以上的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他年齡層者。
- 三、在教育程度方面，小學及以下的受訪者無反應的比例，顯著高於其他教育程度者。
- 四、在省籍背景方面，本省閩南人表示「不滿意」的比例，顯著高於其他省籍者。
- 五、在職業方面，家管和退休失業其他者未表示明確意見的比例顯著高於其他職業者。
- 六、在地理區域方面，高屏澎地區者表示「不滿意」的比例，顯著高於其他地區者；北縣基隆地區的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他地理區域者。
- 七、在政黨支持方面，自認為支持民進黨的受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於其他政黨支持者；自認為支持國民黨的受訪者表示「滿意」的比例，顯著高於其他政黨支持者；未表態政黨傾向的受訪者未表示看法的比例，顯著高於其他政黨支持者。

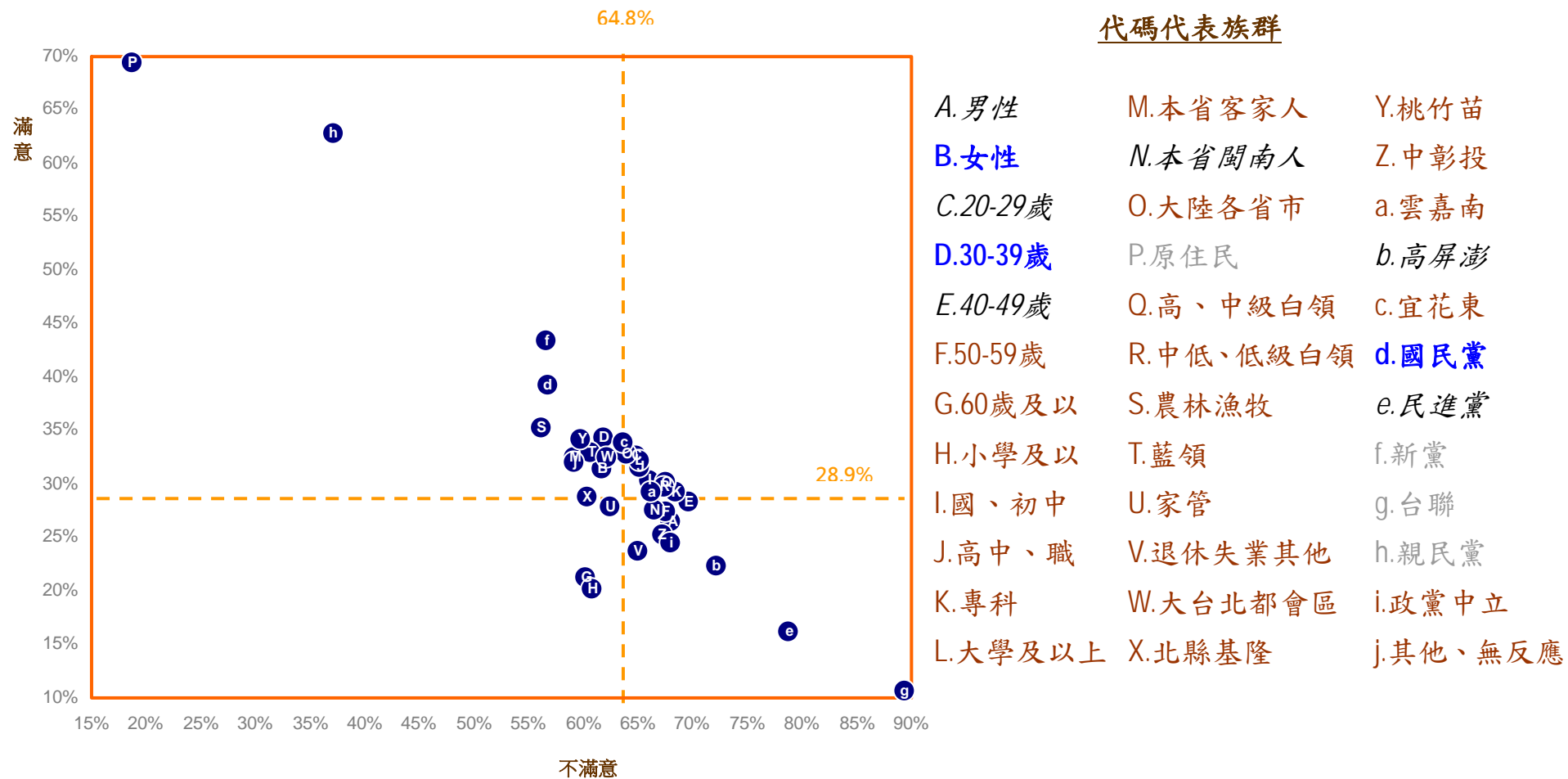


圖 4.6 受訪者對檢調掃除黑金貪污成效的看法類別分布



表 4.3 受訪者對檢調掃除黑金貪污成效的看法

		不滿意	滿意	無反應	合計	回答人數	顯著性
		%	%	%	%		檢定
全體		<b>64.8</b>	<b>28.9</b>	<b>6.2</b>	<b>100.0</b>	<b>1650</b>	
性別	男性	68.0	26.4	5.6	100.0	822	$\chi^2=7.183$ df=2 P<0.05
	女性	61.7	31.4	6.9	100.0	828	
年齡	20-29 歲	64.9	32.6	2.5	100.0	332	$\chi^2=112.513$ df=8 P<0.05
	30-39 歲	61.9	34.3	3.8	100.0	343	
	40-49 歲	69.6	28.3	2.1	100.0	349	
	50-59 歲	67.5	27.4	5.1	100.0	294	
	60 歲及以上	60.2	21.2	18.6	100.0	307	
教育程度	小學及以下	60.8	20.1	19.2	100.0	319	$\chi^2=117.775$ df=8 P<0.05
	國、初中	66.1	30.3	3.6	100.0	237	
	高中、職專科	65.1	31.5	3.4	100.0	487	
	大學及以上	65.1	32.1	2.8	100.0	379	
省籍	本省客家人	59.2	32.4	8.4	100.0	191	$\chi^2=22.750$ df=6 P<0.05
	本省閩南人	66.5	27.5	6.1	100.0	1282	
	大陸各省市	63.9	32.8	3.3	100.0	135	
	原住民	18.7	69.4	11.8	100.0	16	
職業	高、中級白領	67.5	30.1	2.4	100.0	407	$\chi^2=41.175$ df=10 P<0.05
	中低、低級白領	67.4	29.7	2.9	100.0	368	
	農林漁牧	56.2	35.3	8.5	100.0	62	
	藍領	60.7	32.9	6.5	100.0	178	
	家管	62.5	27.9	9.6	100.0	341	
	退休失業其他	65.0	23.7	11.3	100.0	294	
地理區域	大台北都會區	62.2	32.5	5.2	100.0	349	$\chi^2=23.427$ df=12 P<0.05
	北縣基隆	60.3	28.7	11.0	100.0	148	
	桃竹苗	59.7	34.1	6.3	100.0	236	
	中彰投	67.3	25.3	7.5	100.0	313	
	雲嘉南	66.2	29.3	4.5	100.0	249	
	高屏澎	72.2	22.3	5.5	100.0	272	
	宜花東	63.6	33.8	2.5	100.0	74	
政黨支持	國民黨	56.7	39.3	4.0	100.0	472	$\chi^2=72.327$ df=12 P<0.05
	民進黨	78.8	16.1	5.1	100.0	295	
	新黨	56.6	43.4	0.0	100.0	5	
	台聯	89.4	10.6	0.0	100.0	10	
	親民黨	37.2	62.8	0.0	100.0	8	
	政黨中立	68.0	24.4	7.5	100.0	522	
其他、無反應	59.1	32.0	8.9	100.0	338		

## 肆、受訪者對總統和行政院各部會首長推動廉政工作成效的看法

馬總統上任以來，便揭示清廉政風的決心。對這一年來的廉政成效，本研究乃詢問受訪者：

整體來說，請問您對於總統和行政院各部會首長推動廉政工作的表現滿不滿意？（題目 C02）

調查結果顯示（如圖 4.7 所示），有三成三（33.1%）的受訪者表示「不太滿意」，二成二（22.1%）表示「非常不滿意」，合計五成五（55.2%）的民眾表示不滿意總統和行政院各部會首長推動廉政工作成效；表示滿意其成效者的比例為三成七（37.1%），包括「非常滿意」的 5.8%和「有點滿意」的 31.3%；另有 7.7%的人未對此一問題表達明確的意見。簡而言之，對總統和行政院各部會首長推動廉政工作成效不滿意的民眾仍多於滿意者，且評價較去年有所下降，有待政府單位持續努力。

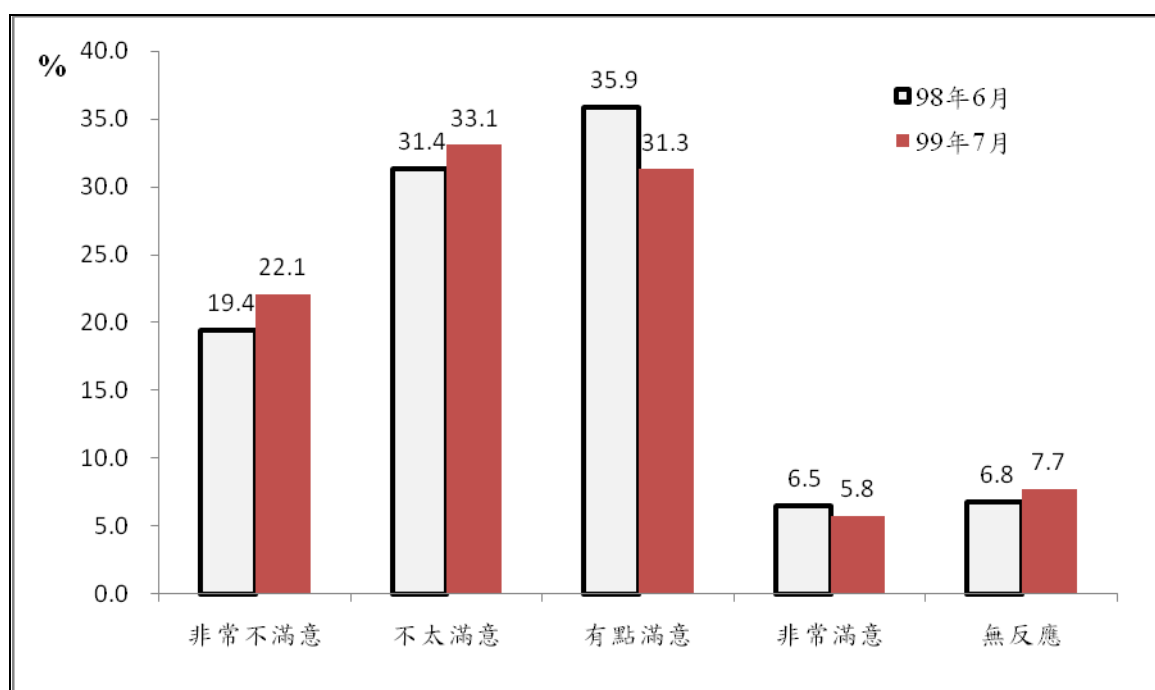
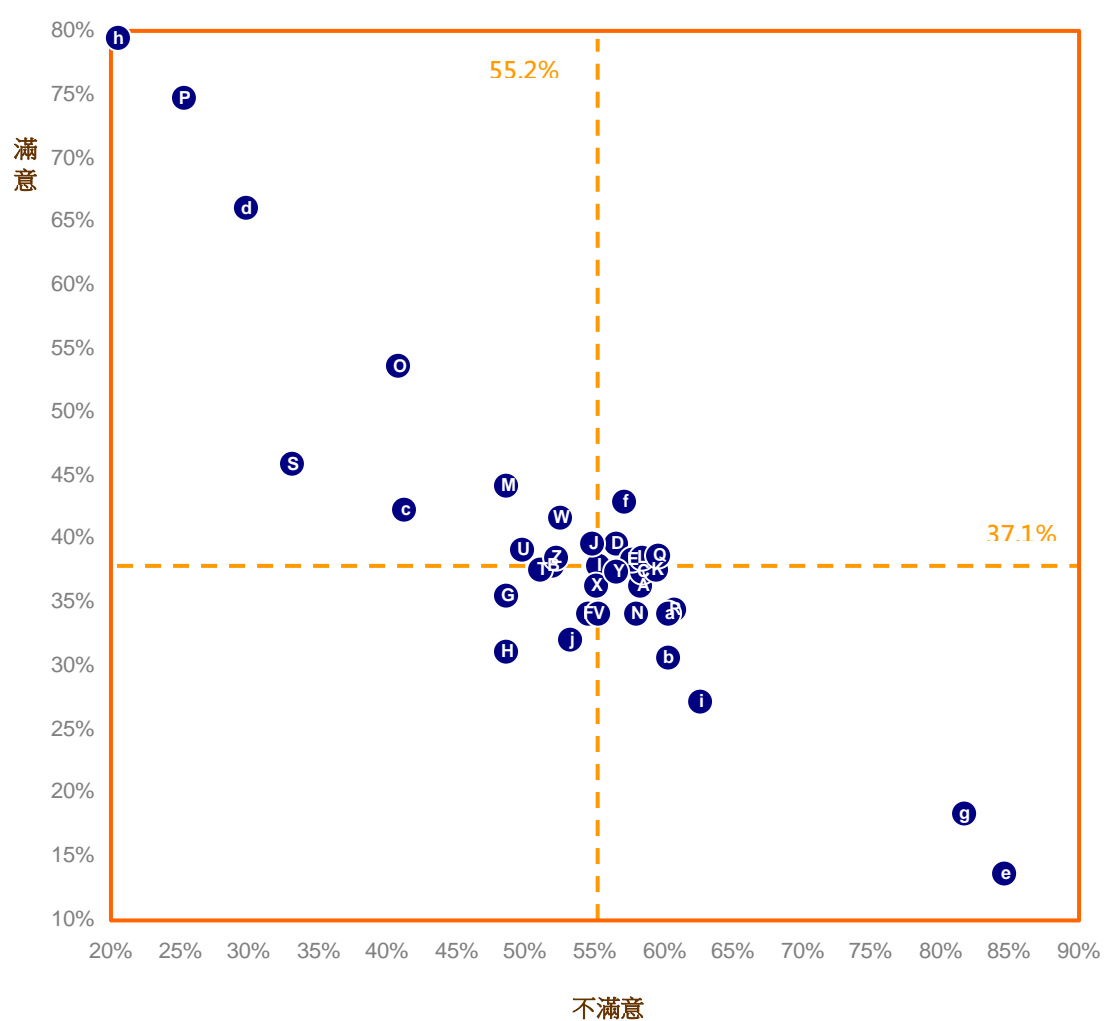


圖 4.7 受訪者對總統和行政院各部會首長推動廉政工作成效的看法

如進一步檢視不同背景的受訪者對「總統和行政院各部會首長推動廉政工作成效」的看法，可以發現（參見表 4.4 與圖 4.8）：

- 一、在性別方面，男性受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於女性受訪者；女性受訪者未明確表示意見的比例，顯著高於男性受訪者。
- 二、在年齡方面，50 歲至 59 歲與 60 歲以上的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他年齡層的人。
- 三、在教育程度方面，小學及以下的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他教育程度者。
- 四、在省籍背景方面，本省閩南人表示「不滿意」的比例，顯著高於其他省籍背景者；本省客家人以及大陸各省市人表示「滿意」的比例，顯著高於其他省籍背景者。
- 五、在職業方面，高、中級白領與中低、低級白領的受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於其他職業者；農林漁牧、家管以及退休失業其他者未表示明確意見的比例顯著高於其他職業者。
- 六、在地理區域方面，大台北都會區表示「滿意」的比例，顯著高於其他地理區域者；宜花東地區未表示明確意見的比例顯著高於其他地理區域者。
- 七、在政黨支持方面，自認為支持民進黨與政黨中立的受訪者，表示「不滿意」的比例顯著高於其他政黨支持者；自認為支持國民黨的受訪者表示「滿意」的比例，顯著高於其他政黨支持者；自認為政黨中立與未表態政黨傾向的受訪者未表示看法的比例，顯著高於其他政黨支持者。



代碼代表族群

- |           |            |           |
|-----------|------------|-----------|
| A. 男性     | M. 本省客家人   | Y. 桃竹苗    |
| B. 女性     | N. 本省閩南人   | Z. 中彰投    |
| C. 20-29歲 | O. 大陸各省市   | a. 雲嘉南    |
| D. 30-39歲 | P. 原住民     | b. 高屏澎    |
| E. 40-49歲 | Q. 高、中級白領  | c. 宜花東    |
| F. 50-59歲 | R. 中低、低級白領 | d. 國民黨    |
| G. 60歲及以上 | S. 農林漁牧    | e. 民進黨    |
| H. 小學及以下  | T. 藍領      | f. 新黨     |
| I. 國、初中   | U. 家管      | g. 台聯     |
| J. 高中、職   | V. 退休失業其他  | h. 親民黨    |
| K. 專科     | W. 大台北都會區  | i. 政黨中立   |
| L. 大學及以上  | X. 北縣基隆    | j. 其他、無反應 |

圖 4.8 受訪者對總統和行政院各部會首長推動廉政工作成效的看法類別分布

表 4.4 受訪者對總統和行政院各部會首長推動廉政工作成效的看法

		不滿意	滿意	無反應	合計	回答人數	顯著性
		%	%	%	%		檢定
全體		55.2	37.1	7.7	100.0	1650	
性別	男性	58.3	36.3	5.3	100.0	822	$\chi^2=14.854$ df=2 P<0.05
	女性	52.0	37.9	10.0	100.0	828	
年齡	20-29 歲	58.5	37.4	4.1	100.0	332	$\chi^2=57.004$ df=8 P<0.05
	30-39 歲	56.6	39.5	3.9	100.0	343	
	40-49 歲	57.7	38.3	4.0	100.0	349	
	50-59 歲	54.5	34.1	11.4	100.0	294	
	60 歲及以上	48.6	35.5	15.9	100.0	307	
教育程度	小學及以下	48.7	31.1	20.2	100.0	319	$\chi^2=91.643$ df=8 P<0.05
	國、初中	55.3	37.8	6.9	100.0	237	
	高中、職	54.9	39.6	5.5	100.0	487	
	專科	59.5	37.5	3.1	100.0	224	
	大學及以上	58.4	38.5	3.0	100.0	379	
省籍	本省客家人	48.6	44.2	7.3	100.0	191	$\chi^2=34.247$ df=6 P<0.05
	本省閩南人	58.1	34.1	7.8	100.0	1282	
	大陸各省市	40.8	53.5	5.7	100.0	135	
	原住民	25.3	74.7	0.0	100.0	16	
職業	高、中級白領	59.6	38.6	1.7	100.0	407	$\chi^2=62.203$ df=10 P<0.05
	中低、低級白領	60.8	34.4	4.8	100.0	368	
	農林漁牧	33.1	45.8	21.1	100.0	62	
	藍領	51.1	37.5	11.4	100.0	178	
	家管	49.8	39.1	11.1	100.0	341	
	退休失業其他	55.3	34.1	10.6	100.0	294	
地理區域	大台北都會區	52.5	41.6	6.0	100.0	349	$\chi^2=24.369$ df=12 P<0.05
	北縣基隆	55.1	36.3	8.5	100.0	148	
	桃竹苗	56.6	37.4	6.0	100.0	236	
	中彰投	52.3	38.5	9.2	100.0	313	
	雲嘉南	60.3	34.1	5.6	100.0	249	
	高屏澎	60.4	30.6	9.0	100.0	272	
	宜花東	41.3	42.2	16.5	100.0	74	
政黨支持	國民黨	29.9	66.0	4.1	100.0	472	$\chi^2=331.227$ df=12 P<0.05
	民進黨	84.6	13.6	1.8	100.0	295	
	新黨	57.1	42.9	0.0	100.0	5	
	台聯	81.7	18.3	0.0	100.0	10	
	親民黨	20.6	79.4	0.0	100.0	8	
	政黨中立	62.7	27.2	10.1	100.0	522	
	其他、無反應	53.3	32.0	14.7	100.0	338	

## 伍、受訪者對縣市長推動廉政工作成效的看法

在縣市長推動廉政的成效方面，本研究乃詢問受訪者：

請問您對於縣市長推動廉政工作的表現滿不滿意？（題目 C03）

調查結果顯示（如圖 4.9 所示），有三成七（36.9%）的受訪者表示「不太滿意」，一成四（14.2%）表示「非常不滿意」，合計為五成一（51.1%）的民眾表示不滿意縣市長推動廉政工作成效；表示滿意其成效者的比例為三成七（36.5%），包括「非常滿意」的 4.5%和「有點滿意」的 32.0%；另有一成二（12.4%）的人未對此一問題表達明確的意見。簡而言之，對縣市長推動廉政工作成效不滿意的民眾仍多於滿意者，且不滿意的比例亦較去年增加，值得地方政府單位持續努力。

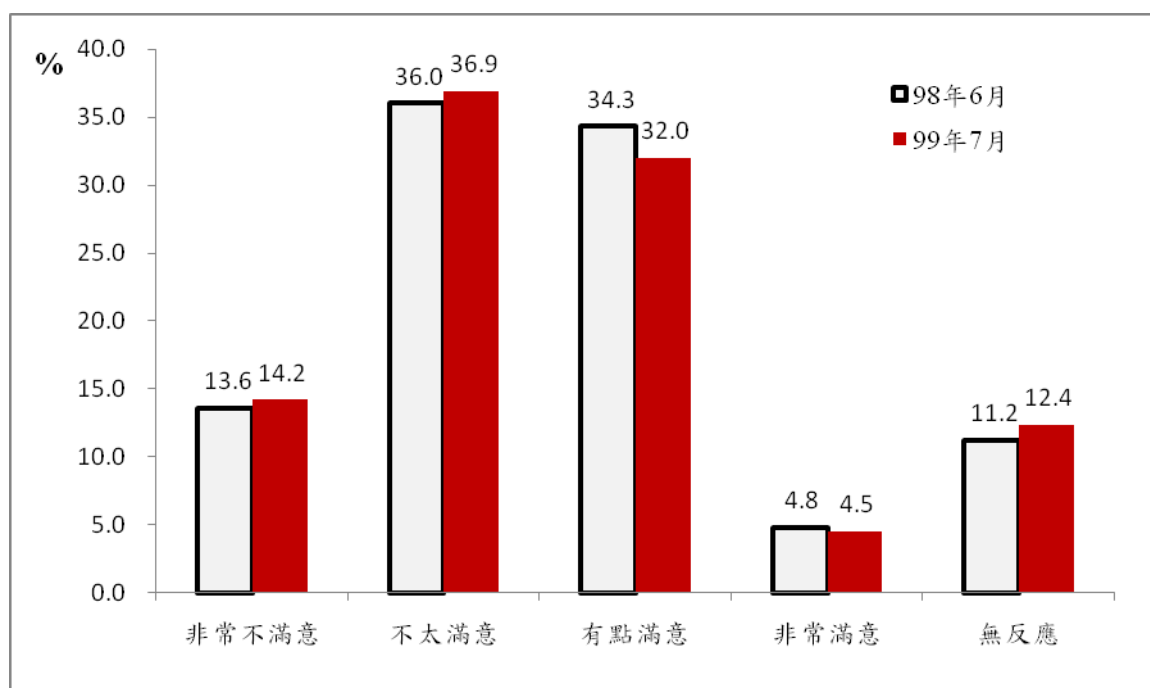


圖 4.9 受訪者對縣市長推動廉政工作成效的看法

如進一步檢視不同背景的受訪者對「縣市長推動廉政工作成效」的看法，可以發現（參見表 4.5 與圖 4.10）：

一、在性別方面，男性受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於女性受訪者；女性

受訪者未明確表示意見的比例，顯著高於男性受訪者。

二、在年齡方面，20 歲至 29 歲、30 歲至 39 歲與 40 歲至 49 歲的受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於其他年齡層的人；60 歲以上的受訪者表示「滿意」與未明確表示意見的比例，顯著高於其他年齡層的人。

三、在教育程度方面，教育程度愈高者，回答「不滿意」的比例愈高。其中，專科及以上的受訪者回答「不滿意」的比例，顯著高於其他教育程度者；國、初中的受訪者回答「滿意」的比例，顯著高於其他教育程度者；小學及以下的受訪者，未表示明確意見的比例顯著高於其他教育程度者。

四、在省籍背景方面，未達到統計上之顯著差異。

五、在職業方面，高、中級白領受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於其他職業者；家管與退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例顯著高於其他職業者。

六、在地理區域方面，未達到統計上之顯著差異。

七、在政黨支持方面，自認為支持民進黨與政黨中立的受訪者，表示「不滿意」的比例顯著高於其他政黨支持者；自認為支持國民黨的受訪者表示「滿意」的比例，顯著高於其他政黨支持者；未表態政黨傾向的受訪者未表示看法的比例，顯著高於其他政黨支持者。

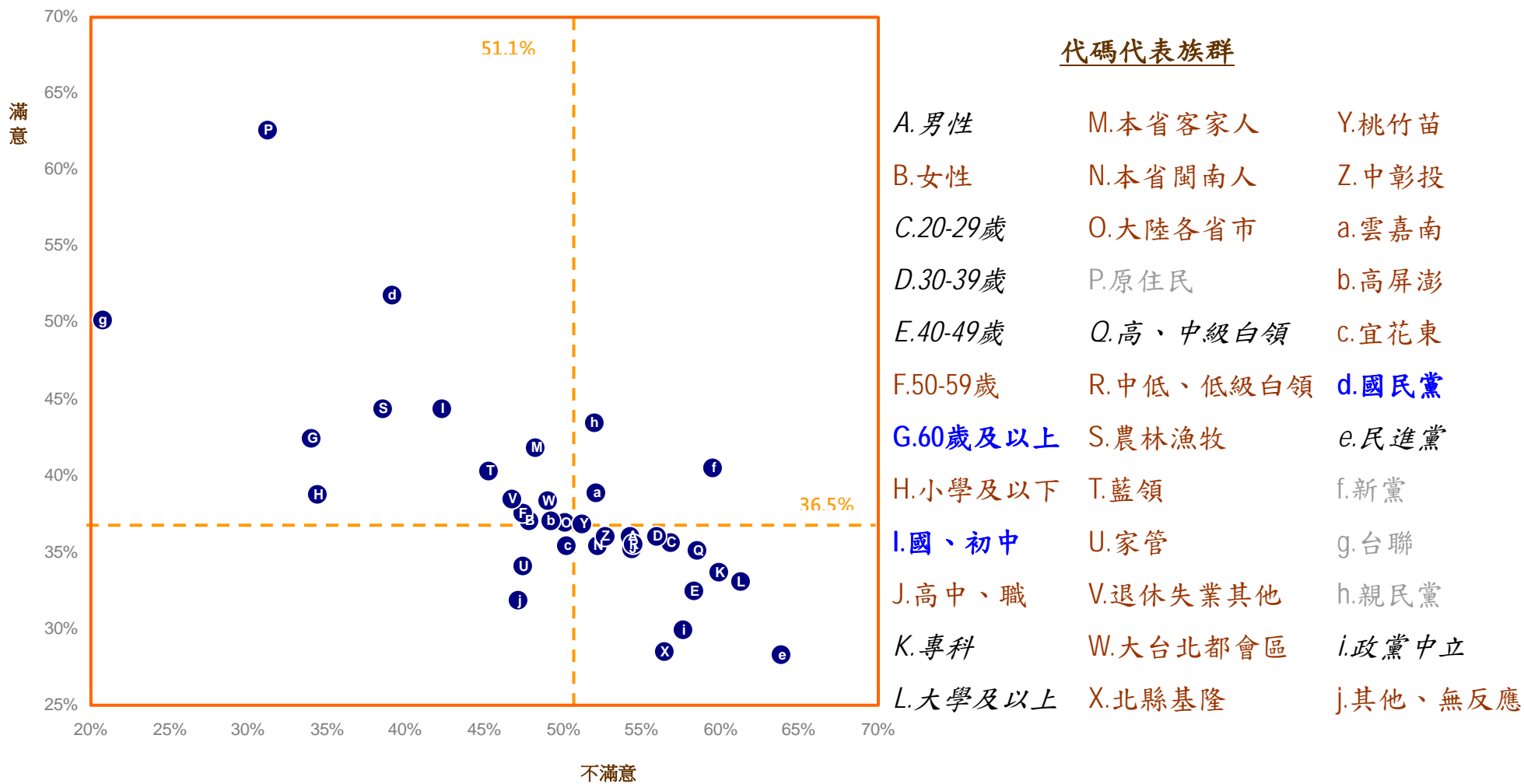


圖 4.10 受訪者對縣市長推動廉政工作成效的看法類別分布



表 4.5 受訪者對縣市長推動廉政工作成效的看法

		不滿意	滿意	無反應	合計	回答人數	顯著性
		%	%	%	%		檢定
<b>全體</b>		<b>51.1</b>	<b>36.5</b>	<b>12.4</b>	<b>100.0</b>	<b>1650</b>	
性別	男性	54.3	36.0	9.7	100.0	822	$\chi^2=12.871$ df=2 P<0.05
	女性	47.9	37.0	15.1	100.0	828	
年齡	20-29 歲	56.9	35.6	7.5	100.0	332	$\chi^2=77.227$ df=8 P<0.05
	30-39 歲	56.0	36.0	8.0	100.0	343	
	40-49 歲	58.3	32.4	9.3	100.0	349	
	50-59 歲	47.5	37.5	15.0	100.0	294	
	60 歲及以上	34.0	42.4	23.6	100.0	307	
教育程度	小學及以下	34.4	38.7	26.9	100.0	319	$\chi^2=117.092$ df=8 P<0.05
	國、初中	42.3	44.3	13.4	100.0	237	
	高中、職	54.4	35.2	10.5	100.0	487	
	專科	59.9	33.7	6.3	100.0	224	
	大學及以上	61.3	33.0	5.7	100.0	379	
省籍	本省客家人	48.3	41.8	9.9	100.0	191	$\chi^2=8.128$ df=6 P>0.05
	本省閩南人	52.2	35.4	12.4	100.0	1282	
	大陸各省市	50.1	36.9	13.0	100.0	135	
	原住民	31.3	62.6	6.1	100.0	16	
職業	高、中級白領	58.5	35.1	6.4	100.0	407	$\chi^2=39.982$ df=10 P<0.05
	中低、低級白領	54.5	35.5	10.0	100.0	368	
	農林漁牧	38.6	44.3	17.1	100.0	62	
	藍領	45.3	40.3	14.4	100.0	178	
	家管	47.5	34.1	18.4	100.0	341	
	退休失業其他	46.8	38.4	14.8	100.0	294	
地理區域	大台北都會區	49.1	38.3	12.6	100.0	349	$\chi^2=8.732$ df=12 P>0.05
	北縣基隆	56.5	28.5	15.0	100.0	148	
	桃竹苗	51.2	36.8	12.0	100.0	236	
	中彰投	52.7	36.0	11.4	100.0	313	
	雲嘉南	52.1	38.8	9.2	100.0	249	
	高屏澎	49.2	37.0	13.8	100.0	272	
	宜花東	50.2	35.4	14.4	100.0	74	
政黨支持	國民黨	39.2	51.8	9.0	100.0	472	$\chi^2=108.870$ df=12 P<0.05
	民進黨	63.9	28.3	7.8	100.0	295	
	新黨	59.5	40.5	0.0	100.0	5	
	台聯	20.8	50.1	29.1	100.0	10	
	親民黨	52.0	43.4	4.6	100.0	8	
	政黨中立	57.6	29.9	12.5	100.0	522	
	其他、無反應	47.2	31.8	21.0	100.0	338	

## 陸、受訪者對目前政府主動查辦企業舞弊成效的看法

近來不少上市公司企業內部涉及貪腐與不正當交易事件頻傳，不僅造成企業經營的危機，甚至導致許多投資者的重大損失，嚴重破壞市場秩序，對此，政府相關機關亦主動查辦相關案件。本研究乃詢問受訪者：

請問您對目前政府主動查辦企業舞弊(台語：黑白來)：譬如吃公司的錢、做假帳的成績滿不滿意？(題目 C05)

調查結果顯示(如圖 4.11 所示)，有三成五(34.7%)的受訪者表示「不太滿意」，一成八(18.3%)表示「非常不滿意」，合計五成三(53.0%)的民眾表示不滿意政府主動查辦企業舞弊之成效；表示肯定者的比例為二成九(包括「非常滿意」和「有點滿意」合計 28.6%)；另有一成八(18.4%)的人未對此一問題表達明確的意見。若與前二次(97年7月與98年6月)的調查結果相比，受訪者表示滿意的比例有較為明顯的下降，其他看法的變化亦不大。由此可知，民眾對政府主動查辦企業舞弊問題，其成效似乎仍不符合民眾的期待，值得政府持續努力。

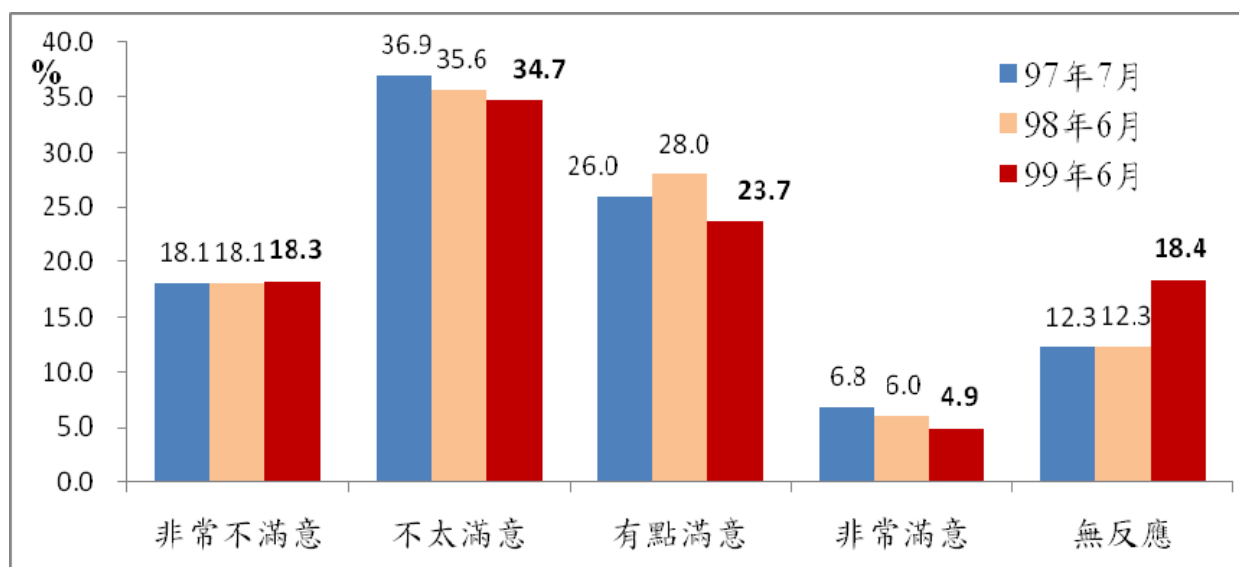


圖 4.11 受訪者對目前政府主動查辦企業舞弊成效的看法

如進一步檢視不同背景的受訪者對「政府主動查辦企業舞弊成效」的看法，可以發現(參見表 4.6 與圖 4.12)：

- 一、在性別方面，男性受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於女性受訪者；女性受訪者表示「滿意」的比例，顯著高於男性受訪者。
- 二、在年齡方面，20歲至29歲的受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於其他年齡層的人；30歲至39歲者表示「滿意」的比例，顯著高於其他年齡層的人；50歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他年齡層的人。
- 三、在教育程度方面，教育程度愈高者，回答「不滿意」的比例愈高。其中，專科、大學及以上的受訪者回答「不滿意」的比例，顯著高於其他教育程度者；小學及以下的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他教育程度者。
- 四、在省籍背景方面，不同省籍背景的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。
- 五、在職業方面，高、中級白領與中低、低級白領的受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於其他職業者；家管的受訪者表示「滿意」的比例，顯著高於其他職業者；家管及退休失業其他者未表示明確意見的比例顯著高於其他職業者。
- 六、在地理區域方面，雲嘉南地區受訪者表示「滿意」的比例，顯著高於其他地理區域者；宜花東地區受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他地理區域者。
- 七、在政黨支持方面，自認為支持民進黨支持者，表示「不滿意」的比例顯著高於其他政黨支持者；自認為支持國民黨的受訪者表示「滿意」的比例，顯著高於其他政黨支持者；未表態政黨傾向的受訪者未表示看法的比例，顯著高於其他政黨支持者。



代碼代表族群

- |           |            |           |
|-----------|------------|-----------|
| A. 男性     | M. 本省客家人   | Y. 桃竹苗    |
| B. 女性     | N. 本省閩南人   | Z. 中彰投    |
| C. 20-29歲 | O. 大陸各省市   | a. 雲嘉南    |
| D. 30-39歲 | P. 原住民     | b. 高屏澎    |
| E. 40-49歲 | Q. 高、中級白領  | c. 宜花東    |
| F. 50-59歲 | R. 中低、低級白領 | d. 國民黨    |
| G. 60歲及以上 | S. 農林漁牧    | e. 民進黨    |
| H. 小學及以下  | T. 藍領      | f. 新黨     |
| I. 國、初中   | U. 家管      | g. 台聯     |
| J. 高中、職   | V. 退休失業其他  | h. 親民黨    |
| K. 專科     | W. 大台北都會區  | i. 政黨中立   |
| L. 大學及以上  | X. 北縣基隆    | j. 其他、無反應 |

圖 4.12 受訪者對目前政府主動查辦企業舞弊成效的看法類別分布

表 4.6 受訪者對目前政府主動查辦企業舞弊問題的看法

		不滿意	滿意	無反應	合計	回答人數	顯著性
		%	%	%	%		檢定
全體		<b>53.0</b>	<b>28.6</b>	<b>18.4</b>	<b>100.0</b>	<b>1650</b>	
性別	男性	60.2	22.4	17.3	100.0	822	$\chi^2=39.183$ df=2 P<0.05
	女性	45.9	34.7	19.4	100.0	828	
年齡	20-29 歲	59.7	31.6	8.7	100.0	332	$\chi^2=94.010$ df=8 P<0.05
	30-39 歲	52.7	35.2	12.1	100.0	343	
	40-49 歲	57.1	29.2	13.8	100.0	349	
	50-59 歲	49.8	24.9	25.4	100.0	294	
	60 歲及以上	45.6	21.6	32.8	100.0	307	
教育程度	小學及以下	36.5	25.9	37.5	100.0	319	$\chi^2=112.843$ df=8 P<0.05
	國、初中	50.3	29.7	19.9	100.0	237	
	高中、職	56.1	29.7	14.2	100.0	487	
	專科	59.9	28.9	11.2	100.0	224	
	大學及以上	60.6	28.9	10.5	100.0	379	
省籍	本省客家人	51.9	30.5	17.6	100.0	191	$\chi^2=3.084$ df=6 P>0.05
	本省閩南人	53.3	28.3	18.4	100.0	1282	
	大陸各省市	56.6	26.1	17.3	100.0	135	
	原住民	35.1	45.7	19.2	100.0	16	
職業	高、中級白領	62.3	27.6	10.1	100.0	407	$\chi^2=80.915$ df=10 P<0.05
	中低、低級白領	58.2	29.2	12.6	100.0	368	
	農林漁牧	41.3	34.0	24.7	100.0	62	
	藍領	54.3	28.1	17.6	100.0	178	
	家管	39.2	34.8	26.0	100.0	341	
	退休失業其他	51.5	21.2	27.3	100.0	294	
地理區域	大台北都會區	51.0	28.9	20.1	100.0	349	$\chi^2=27.553$ df=12 P<0.05
	北縣基隆	47.3	30.5	22.3	100.0	148	
	桃竹苗	58.2	23.8	18.0	100.0	236	
	中彰投	54.1	26.3	19.7	100.0	313	
	雲嘉南	53.7	36.1	10.2	100.0	249	
	高屏澎	55.1	28.3	16.6	100.0	272	
	宜花東	47.1	24.4	28.5	100.0	74	
政黨支持	國民黨	45.1	41.4	13.5	100.0	472	$\chi^2=76.881$ df=12 P<0.05
	民進黨	64.0	20.8	15.2	100.0	295	
	新黨	62.9	37.1	0.0	100.0	5	
	台聯	77.3	12.4	10.3	100.0	10	
	親民黨	62.6	37.4	0.0	100.0	8	
	政黨中立	55.1	24.7	20.2	100.0	522	
	其他、無反應	50.2	23.6	26.2	100.0	338	

## 柒、受訪者對未來政府廉潔度提升的看法

最後，關於政府未來的廉潔表現這個問題，我們詢問受訪者：

整體而言，請問您認為未來幾年，政府的清廉程度會不會改善？（題目 C06）

調查結果發現（如圖 4.13 所示），有四成四（44.2%）的人認為未來幾年政府清廉程度「會」有所改善，但同樣有四成二（42.4%）的人表示「不會」有任何改善；另有一成三（13.4%）的人對此一問題未表達明確的意見。與前二次（97 年 7 月和 98 年 6 月）的調查結果比較，表示有信心的比例再度下降，而沒有信心的比例亦再度上升，不願意表示意見的比例則是小幅增加。顯示目前政府就任至今以來的廉政表現仍不如民眾所預期。

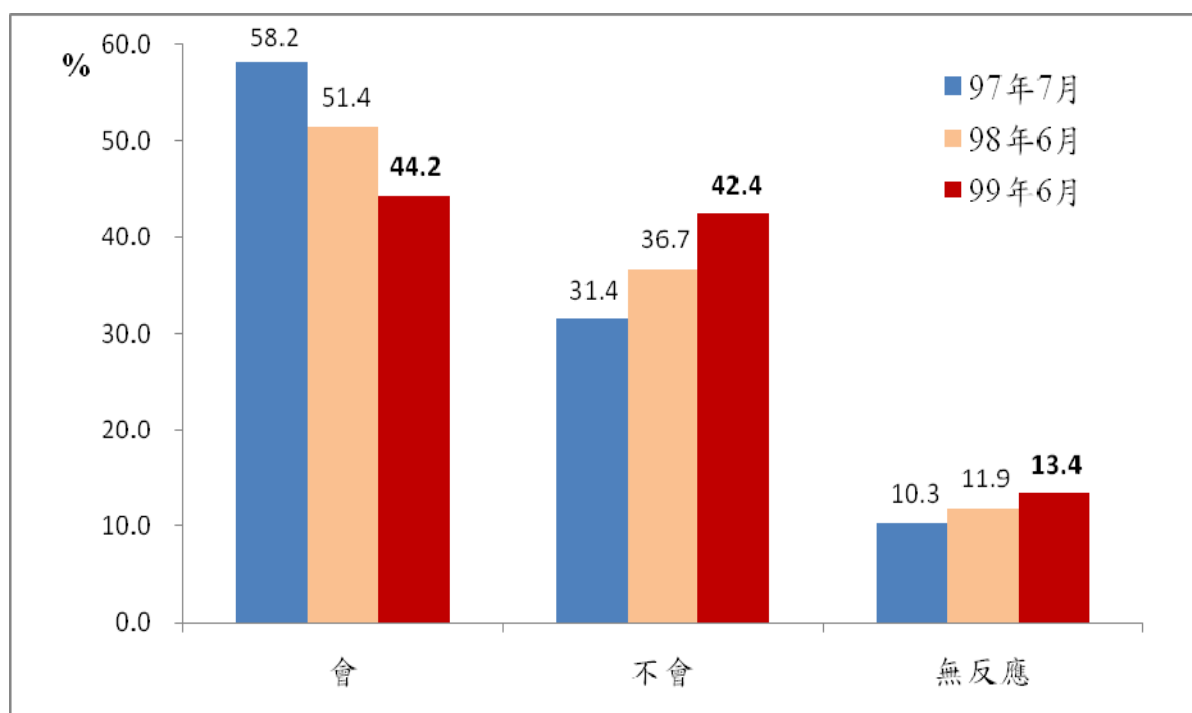


圖 4.13 受訪者對未來政府廉潔度提升的看法

如進一步檢視不同背景的受訪者對「政府未來廉潔政風」的看法，可以發現（參見表 4.7 與圖 4.14）：

- 一、在性別方面，男性受訪者表示「不會」的比例顯著高於女性；女性受訪者未表示明確意見的比例顯著高於男性。
- 二、在年齡方面，20歲至29歲的受訪者表示「會」的比例，顯著高於其他年齡層的人；30歲至39歲的受訪者表示「不會」的比例，顯著高於其他年齡層的人；50歲以上的人，未表示明確意見的比例顯著高於其他年齡層的人。
- 三、在教育程度方面，大學及以上的受訪者表示「會」的比例，顯著高於其他教育程度者；小學及以下者未表示明確意見的比例，顯著高於其他教育程度者。
- 四、在省籍背景方面，大陸各省市的受訪者表示「會」的比例，顯著高於其他省籍背景的人；本省閩南的受訪者表示「不會」的比例，顯著高於其他省籍背景的人。
- 五、在職業方面，高、中級白領與中低、低級白領的受訪者表示「不會」的比例，顯著高於其他職業者；農林漁牧、藍領和家管的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他職業者。
- 六、在地理區域方面，對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。
- 七、在政黨支持方面，自認為支持國民黨的受訪者表示「會」的比例，顯著高於其他政黨支持者；自認為支持民進黨和自認是政黨中立的受訪者回答「不會」的比例，顯著高於其他政黨支持者；未表態政黨支持者未表示看法的比例，顯著高於其他政黨支持者。

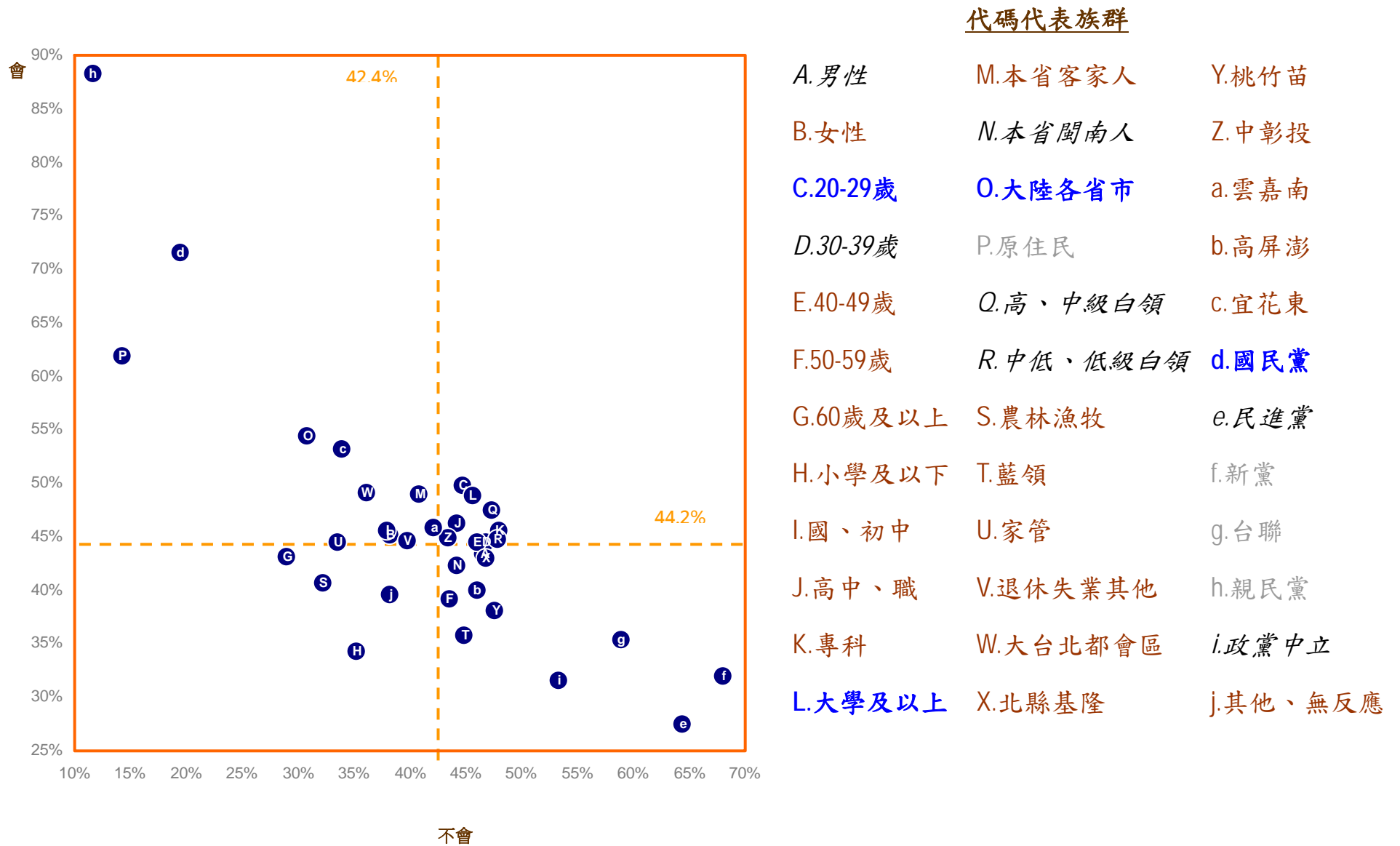


圖 4.14 受訪者對未來政府廉潔度提升的看法類別分布



表 4.7 受訪者對未來政府廉潔度提升的看法

		會	不會	無反應	合計	回答人數	顯著性
		%	%	%	%		檢定
全體		44.2	42.4	13.4	100.0	1650	
性別	男性	43.3	46.6	10.2	100.0	822	$\chi^2=19.739$ df=2 P<0.05
	女性	45.1	38.3	16.6	100.0	828	
年齡	20-29 歲	49.8	44.7	5.5	100.0	332	$\chi^2=96.412$ df=8 P<0.05
	30-39 歲	44.4	46.8	8.8	100.0	343	
	40-49 歲	44.5	46.1	9.4	100.0	349	
	50-59 歲	39.2	43.6	17.2	100.0	294	
	60 歲及以上	43.1	29.0	27.8	100.0	307	
教育程度	小學及以下	34.2	35.2	30.6	100.0	319	$\chi^2=121.040$ df=8 P<0.05
	國、初中	45.5	38.0	16.5	100.0	237	
	高中、職專科	46.2	44.2	9.6	100.0	487	
	大學及以上	45.5	48.0	6.5	100.0	224	
	大學及以上	48.8	45.6	5.6	100.0	379	
省籍	本省客家人	49.0	40.9	10.1	100.0	191	$\chi^2=18.354$ df=6 P<0.05
	本省閩南人	42.3	44.2	13.5	100.0	1282	
	大陸各省市	54.4	30.8	14.8	100.0	135	
	原住民	61.9	14.3	23.8	100.0	16	
職業	高、中級白領	47.5	47.3	5.2	100.0	407	$\chi^2=82.704$ df=10 P<0.05
	中低、低級白領	44.7	47.9	7.4	100.0	368	
	農林漁牧	40.7	32.2	27.1	100.0	62	
	藍領	35.7	44.9	19.4	100.0	178	
	家管	44.4	33.5	22.1	100.0	341	
	退休失業其他	44.6	39.8	15.6	100.0	294	
地理區域	大台北都會區	49.1	36.1	14.7	100.0	349	$\chi^2=16.365$ df=12 P>0.05
	北縣基隆	43.0	46.8	10.2	100.0	148	
	桃竹苗	38.1	47.6	14.2	100.0	236	
	中彰投	44.8	43.5	11.7	100.0	313	
	雲嘉南	45.8	42.2	12.0	100.0	249	
	高屏澎 宜花東	40.0 53.1	46.1 33.9	13.9 13.0	100.0 100.0	272 74	
政黨支持	國民黨	71.5	19.5	9.0	100.0	472	$\chi^2=270.874$ df=12 P<0.05
	民進黨	27.4	64.4	8.2	100.0	295	
	新黨	31.9	68.1	0.0	100.0	5	
	台聯	35.4	59.0	5.6	100.0	10	
	親民黨	88.3	11.7	0.0	100.0	8	
	政黨中立	31.5	53.4	15.1	100.0	522	
	其他、無反應	39.6	38.2	22.2	100.0	338	

## 捌、小結

### 一、各題基本概況描述

綜合受訪民眾對公職人員申報財產規定、成立廉政專責機關、檢調掃除黑金貪污成效、中央與地方政府推動廉政工作成效、政府主動查辦企業舞弊成效以及對建立廉能政府的信心等各項議題的觀感，本次調查綜整出以下幾點結論：

- (一) 在公職人員申報財產方面，六成三（63.3%）的民眾認為有其效益存在；二成八（27.9%）的人認為沒有什麼作用，對此一制度抱持肯定態度的比例遠高於否定的比例。與前二次調查結果比較，認為此一政策成效不彰的比例在去年上升後出現較大的降幅。
- (二) 在設置專責的廉政機關方面，七成一（71.0%）的民眾對政府成立廉政機關專責處理貪污相關工作抱持肯定的態度；認為此一組織對政府的清廉沒有助益者的比例為二成二（22.4%）。與前二次調查結果比較，絕大多數的受訪者認為成立此專責的廉政機關有益於促進政府的清廉政風，同時評價結果與去年變化不大。
- (三) 在檢調單位掃除黑金貪污成效方面，調查顯示六成五（64.8%）的民眾表示不滿意檢調單位掃除黑金貪污成效；表示滿意者的比例為二成九（29.0%）。簡而言之，大多數民眾對檢調單位過去一年掃除黑金和貪污的成效仍不滿意，且不滿意的狀況較去年又有所增加，值得政府加強相關努力。
- (四) 在總統和行政院各部會首長推動廉政工作成效方面，調查顯示五成五（55.2%）的民眾表示不滿意總統和行政院各部會首長推動廉政工作成效；表示滿意者的比例為三成七（37.1%）。大多數民眾對總統和行政院各部會首長推動廉政的工作成效仍不滿意，且評價較去年有所下降，中央相關機構仍應加強努力。
- (五) 在縣市長推動廉政工作成效方面，調查顯示五成一（51.1%）的民眾表示不

滿意縣市長推動廉政工作成效；表示滿意者的比例為三成七（36.5%）。大多數民眾對縣市長推動廉政工作成效亦不滿意，且不滿意的比例亦較去年增加，地方政府亦應持續加強相關施政。

- (六) 在政府主動查辦企業舞弊成效方面，有五成三（53.0%）的民眾表示不滿意政府主動查辦企業舞弊之成效；表示肯定此種作法者的比例為二成九（28.6%）。若與前二次（97年7月與98年6月）的調查結果相比，受訪者表示滿意的比例有較為明顯的下降，其他看法的變化亦不大。由此可知，民眾對政府主動查辦企業舞弊問題，其成效似乎仍不符合民眾的期待，值得政府持續努力。
- (七) 在對政府改善廉潔程度的信心方面，有四成四（44.2%）的人對此抱持樂觀的態度，但同樣也有四成二（42.4%）的人表示較為悲觀的看法。與前二次（97年7月和98年6月）的調查結果比較，表示有信心的比例再度下降，而沒有信心的比例亦再度上升，不願意表示意見的比例則是小幅增加。顯示目前政府就任至今以來的廉政表現仍不如民眾預期。

## 二、各題交叉分析描述

檢視受訪者個人的基本資料，分析他（她）們對各項廉政政策的看法，可以發現：

- (一) 在公職人員申報財產的規定方面，40歲至49歲，大學及以上，高、中級白領，中低、低級白領，支持國民黨等特徵的受訪者，認為此一政策對促進廉能政風「有幫助」的比例明顯偏高；20歲至29歲，自認為政黨中立等特徵的受訪者，認為「沒有幫助」的比例明顯偏高。
- (二) 在成立專責的廉政機關是否能提升政府廉能程度方面，男性，支持國民黨等特徵的受訪者，表示「有幫助」的比例明顯偏高；20歲至29歲，大學及以上，北縣基隆地區，自認為政黨中立等特徵的受訪者，表示「沒有幫助」的比例明顯偏高。
- (三) 在檢調掃除黑金貪污成效方面，男性，20歲至29歲，40歲至49歲，本省

閩南人，高屏澎地區，支持民進黨等特徵的受訪者，表示「不滿意」者明顯偏高；女性，30歲至39歲，支持國民黨等特徵的受訪者，表示「滿意」的比例明顯偏高。

- (四) 在總統和行政院各部會首長推動廉政工作成效方面，男性，本省閩南人，高、中級白領，中低、低級白領，支持民進黨和自認是政黨中立等特徵的受訪者，表示「不滿意」者明顯偏高；本省客家人，大陸各省市人，大台北都會區，支持國民黨等特徵的受訪者，表示「滿意」的比例明顯偏高。
- (五) 在縣市長推動廉政工作成效方面，男性，20歲至29歲，30歲至39歲，40歲至49歲，專科，大學及以上，高、中級白領，支持民進黨和自認是政黨中立等特徵的受訪者，表示「不滿意」者明顯偏高；60歲及以上，國、初中，支持國民黨等特徵的受訪者，表示「滿意」的比例明顯偏高。
- (六) 在政府主動查辦企業舞弊成效方面，男性，20歲至29歲，專科，大學及以上，高、中級白領，中低、低級白領，支持民進黨等特徵的受訪者，表示「不滿意」者明顯偏高；女性，30歲至39歲，家管，雲嘉南地區，支持國民黨等特徵的受訪者，表示「滿意」的比例明顯偏高。
- (七) 在民眾對提升政府清廉程度的信心方面，20歲至29歲，大學及以上，省籍背景為大陸各省市，支持國民黨等特徵的受訪者，表示「樂觀」的比例明顯偏高；男性，30歲至39歲，省籍背景為本省閩南，高、中級白領，中低、低級白領，支持民進黨和自認是政黨中立等特徵的受訪者，表示「悲觀」的比例明顯偏高。

## 第五章 結論與建議

### 壹、研究發現

#### 一、受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價

如果用 0 到 10 來表示「送紅包文化」、「關說文化」和「賄選文化」等三種違反廉政行為的嚴重程度（其中 0 代表非常不嚴重，10 代表非常嚴重），本次調查結果如同前此仍以「賄選」嚴重程度，居三種違反廉政行為之首，平均數為 6.89 分；其次是「民眾請人向公務人員關說」的行為，平均數為 5.81 分；至於「民眾向政府人員送紅包」的行為，則居三者之末，平均數為 4.48 分。可以說，此一順序未見改變，但三種違反廉政行為的嚴重程度均有所上升（詳如表 5.1）。

表 5.1 受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價

不當行為	99 年 7 月		98 年 6 月		97 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
台灣選舉賄選的情形	6.89	2.80	*6.66	2.85	*6.23	3.03
民眾到公家機關辦事情請人關說的情形	5.81	2.87	5.73	2.85	*5.63	2.87
一般民眾到公家機關辦事情送紅包的情形	4.48	3.21	*4.24	3.10	4.42	3.17

註：\*表示平均數與前二次（97 年 7 月和 98 年 6 月）的調查結果有顯著差異( $P \leq 0.05$ )。

其次，受訪者認為國營企業貪污嚴重程度（6.52 分），高於民營企業（5.77 分）的情形，一如以往。但與去年相較，前者更加嚴重，而後者則有所改善（詳如表 5.2）。

表 5.2 受訪者對企業貪污或舞弊行為的評價

不當行為	99 年 7 月		98 年 6 月		97 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
政府所經營的國營事業貪污的情形	6.52	2.73	*6.26	2.77	6.44	2.71
台灣民營企業舞弊的情形	5.77	2.57	*5.99	2.65	*4.93	2.76

註：\*表示平均數與前二次（97 年 7 月和 98 年 6 月）的調查結果有顯著差異( $P \leq 0.05$ )。

## 二、受訪民眾對廣義而言的各類公務人員清廉程度的評價

如果用 0 到 10 來表示民眾對廣義而言的各類公務人員清廉程度（0 表示非常不清廉，10 代表非常清廉）的評價（詳如表 5.3），本調查顯示在不考慮區間估計的情形下，清廉程度最高是公立醫院醫療人員，平均數達 5.91 分，與 98 年 6 月的 5.94 分相近；居第二位的是一般公務人員，平均數為 5.87 分，但名次上升 1 名。監理人員則以平均數 5.77 居第三，名次亦上升 1 名；排名較前的還包括稅務稽查人員（5.62 分）、地政人員（5.56 分）、軍人（5.56 分）和環保稽查人員（5.52 分）等。

至於民眾心目中清廉程度最低的是河川砂石業務管理人員，平均數僅有 3.84 分，；辦理公共工程人員則以平均數 4.35 分，排名下降至倒數第二；立法委員則排名稍有上升，但仍被評為倒數第三（4.37 分）。清廉評價較低的尚有辦理政府採購業務人員（4.47 分）與縣市議員（4.48 分）。

整體言之，本年度受訪民眾對於各類政府人員清廉程度的評價總平均數（5.04 分）略高於 98 年 6 月的平均數（4.97 分）。總平均數的上升主要來自於民眾對民意代表的清廉評價上升，而大多數政府人員所得到的分數評價也都較去年度為高。

表 5.3 受訪者對與廉政工作關係密切者清廉程度的評價

人員類別	本次調查			98年6月			
	平均數	標準差	偏態	個數	排名	排名	平均數
公立醫院醫療人員	5.91	2.23	-0.514	1535	—	1	5.94
一般公務人員	5.87	2.34	-0.359	1569	↑	2	5.72
監理人員	5.77	2.32	-0.381	1491	↑	3	5.66
稅務稽查人員	5.62	2.22	-0.386	1440	↑	4	5.34
地政人員	5.56	2.35	-0.410	1448	↓	5	5.75
軍人	5.56	2.38	-0.328	1480	↑	6	5.39
環保稽查人員	5.52	2.29	-0.352	1493	↓	7	5.63
檢察官	5.48	2.49	-0.295	1433	↑	8	5.27
法官	5.46	2.55	-0.280	1433	↑	9	5.15
消防設施稽查人員	5.44	2.30	-0.264	1465	↓	10	5.55
殯葬人員	5.12	2.46	-0.282	1348	↓	11	5.17
中央政府及首長	4.92	2.53	-0.145	1494	↑	12	4.77
縣市長及首長	4.85	2.32	-0.104	1505	↑	13	4.76
海關人員	4.81	2.30	-0.149	1371	↓	14	4.82
鄉鎮長及首長	4.64	2.45	0.008	1498	↑	15	4.66
警察	4.61	2.49	-0.065	1581	↓	16	4.88
建管人員	4.56	2.31	-0.124	1451	—	17	4.60
鄉鎮市代	4.50	2.58	0.049	1524	↑	18	4.40
監獄管理人員	4.50	2.38	-0.073	1389	↑	19	4.32
縣市議員	4.48	2.57	0.085	1526	↑	20	4.13
辦理政府採購業務人員	4.47	2.44	-0.034	1439	↓	21	4.40
立法委員	4.37	2.63	0.070	1510	↑	22	4.07
辦理公共工程人員	4.35	2.37	-0.023	1457	↓	23	4.33
河川砂石管理業務人員	3.84	2.52	0.260	1457	—	24	3.75
平均	5.04						4.97

註 1：本表係在不考慮區間估計的前提下計算排名，各類政府人員的平均數差距有可能在誤差範圍內。

註 2：本表平均係以各受訪者對各人員類別所給分數之平均數再加以平均計算，非以上表之平均數直接加以平均計算而得。

### 三、受訪者對公務人員清廉印象來源與檢舉不法的意願

在受訪者對各類公務人員清廉程度的主觀認知訊息接觸管道方面，結果顯示高達六成民眾（60.1%）受到媒體的影響，另有一成六（16.1%）的人透過「人際網絡」或個人經驗（14.0%），取得對各類公務人員清廉形象的認知。由此一結果可知，電視傳播乃是民眾獲得有關公務員清廉印象訊息的最主要來源。

至於在民眾檢舉不法行為的意願方面，五成四（54.2%）的民眾表示會主動檢舉政府人員的貪污不法行為。不過，仍有三成六（36.1%）的人不會提出檢舉。與前二次調查結果比較，表示會主動提出檢舉的比例有所回跌。

#### 四、受訪者對政府廉政政策的評價

本調查也探詢受訪民眾對公職人員申報財產規定、成立廉政專責機關、檢調掃除黑金貪污成效、中央與地方政府推動廉政工作成效、政府主動查辦企業舞弊成效以及對建立廉能政府的信心等各項議題的觀感，結果顯示：

- （一）在公職人員申報財產方面，六成三（63.3%）的民眾認為有其效益存在；二成八（27.9%）的人認為沒有什麼作用，對此一制度抱持肯定態度的比例遠高於否定的比例。與前二次調查結果比較，認為此一政策成效不彰的比例在去年上升後，今年則出現較大的降幅。
- （二）在設置專責的廉政機關方面，七成一（71.0%）的民眾對政府成立廉政機關專責處理貪污相關工作抱持肯定的態度；認為此一組織對政府的清廉沒有助益者的比例為二成二（22.4%）。與前二次調查結果比較，絕大多數的受訪者認為成立此專責的廉政機關有益於促進政府的清廉政風，同時評價結果與去年變化不大。
- （三）在檢調單位掃除黑金貪污成效方面，調查顯示六成五（64.8%）的民眾表示不滿意檢調單位掃除黑金貪污成效；表示滿意者的比例為二成九（29.0%）。簡而言之，大多數民眾對檢調單位過去一年掃除黑金和貪污的成效仍不滿意，同時不滿意的狀況較去年又有所增加，值得政府加強相關努力。
- （四）在總統和行政院各部會首長推動廉政工作成效方面，調查顯示五成五（55.2%）的民眾表示不滿意總統和行政院各部會首長推動廉政工作成效；表示滿意者的比例為三成七（37.1%）。大多數民眾對總統和行政院各部會首長推動廉政的工作成效仍不滿意，且評價較去年有所下降，中央相關機構仍應加強努力。



- (五) 在縣市長推動廉政工作成效方面，調查顯示五成一（51.1%）的民眾表示不滿意縣市長推動廉政工作成效；表示滿意者的比例為三成七（36.5%）。大多數民眾對縣市長推動廉政工作成效亦不滿意，且不滿意的比例亦較去年增加，地方政府亦應持續加強相關施政。
- (六) 在政府主動查辦企業舞弊成效方面，有五成三（53.0%）的民眾表示不滿意政府主動查辦企業舞弊之成效；表示肯定此種作法者的比例為二成九（28.6%）。若與前二次（97年7月與98年6月）的調查結果相比，受訪者表示滿意的比例有較為明顯的下降，其他看法的變化亦不大。由此可知，民眾對政府主動查辦企業舞弊問題，其成效似乎仍不符合民眾的期待，值得政府持續努力。
- (七) 在對政府改善廉潔程度的信心方面，有四成四（44.2%）的人對此抱持樂觀的態度，但同樣也有四成二（42.4%）的人表示較為悲觀的看法。與前二次（97年7月和98年6月）的調查結果比較，表示有信心的比例再度下降，而沒有信心的比例亦再度上升，不願意表示意見的比例則是小幅增加。顯示目前政府就任至今以來的廉政表現仍不如民眾預期。

## 貳、對策建議

一、以標竿學習、首長持續親自投入，激勵查賄及定罪策略研發，強化民眾反賄意識。

一如前述，本次調查發現民眾認為「賄選」較前嚴重。值得注意的是，即使此一現象尚待未來持續觀察民眾的態度是否出現結構性轉變，卻也提醒法務部及各權責機關：前此相關作為或許或至相當績效，似仍不足以扭轉民眾觀感。就此而言，若干查賄績效特優機關的作法是否足以成為標竿學習的題材？其間經驗是否能夠複製？應該值得審慎評估。如果特定第一線檢察機關黑金專組因為統合運用、調度資源(檢察事務官、警察、調查站)、發展有利成員查賄工作的組織文化等層面，著有成效，則理應由法務部確認核心成功因素，規範基本作法，善用激勵機制，鼓勵各級檢察機關首長，長期、持續親自帶領同仁，從模仿到調整乃至創新，摸索、尋繹最適安排，並思索在辦案的適當階段，引發民眾或非政府組織參與意願的具體作法。

二、以政策設計、管考和民意參與功能，強化中央廉政委員會議機制。

有鑑於民眾對於政府負責河川砂石管理、公共工程、採購業務等公務人員清廉程度的評價，均未盡理想(均低於4.50分)；對於警察同仁的清廉表現亦不若前此般肯定(本年度清廉程度滑落為4.66分)，法務部實宜善用中央廉政委員會議，設計、試行、追蹤考核有關改善警察，以及負責河川砂石、公共工程、採購業務公務人員清廉形象的可行作法，甚至開闢實體或虛擬論壇，提供民眾、媒體、非政府組織與前述各類公務人員(或代表)對話平台，發揮管理、控制、溝通等作用，就廉政議題建立前述公務人員在民意機關及媒體之外的另類課責與回應網絡，導入審議式民主的精神，提升公務人員責任感，逐步重拾民眾信心。

三、回應民意成立獨立、專責的廉政機構之外，尤應致力於完善相關配套機制。

從民國九十二年開始，一直到本次「台灣地區廉政指標民意調查」，歷來都有六成五以上受訪民眾肯定「成立專責廉政機構」，對於政府清廉程度提昇所能產生的助益；然而受訪者中「不同意」前述提議者的比例，也有逐年增加的趨勢，其間原因若何，固不宜妄斷，但此一議題在朝野之間討論已久，媒體又多已就設置與否提出諸多仁智之見，就此以觀，民眾對此一問題的思考或許也因此較前週密。果真如此，那麼諸如雙軌

運作所涉統合、隸屬層級及其獨立性、相關法律修正(財產來源不明罪、貪污治罪條例)或訂立(不違背職務行賄罪法制化)、職權配賦與人員專業要求等，原應一併規劃或解決的問題，乃至「擴大社會參與」、「建構國際企業誠信體系」等已規劃推動相關事宜的付諸實施，也應是政府宣佈成立專責的法務部廉政署之際，必須念茲在茲的部份，否則如果在明年此刻仍以同一問題相詢，恐難完全避免受訪民眾可能因而產生的預期落差失落感。



# 附錄一：電訪執行過程

## 壹、問卷設計

本問卷由研究計畫主持人陳俊明副教授召集研究人員，並邀請實務經驗豐富之專家，數度研商討論後提出問卷初稿，經與法務部相關人員討論認可後定稿。

## 貳、調查對象

以台灣地區（不含金門、馬祖）年滿 20 歲以上的成年人為本次訪問的母體。

## 參、抽樣方法

本研究採用隨機撥號抽樣方法 (Random Digit Dialing, RDD)，為求涵蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據 98 年台灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼局碼組合 (prefix)，第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後三碼，搭配第一部分之局碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照「戶中抽樣<sup>46</sup>」的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。本次訪問預定完成 1,600 個樣本，實際訪問完成 1,650 個有效樣本，以百分之九十五之信賴度估計，最大可能抽樣誤差不會超過 $\pm 2.41\%$ 。

## 肆、調查方法

以電話訪問方式進行。執行日期為 99 年 7 月 4 日 (星期日) 至 7 月 9 日 (星期五)，分別於 7 月 4 日下午 1 時至 5 時、晚間 6 時至 10 時以及 7 月 5 日至 9 日之晚間 6 時至 10 時等 7 個訪問場次執行完畢，共計完成有效樣本 1,650 份，訪問成功率為 7.1%<sup>47</sup>，接

---

<sup>46</sup>由於各家戶的合格人口數 (即 20 歲以上的人口) 不相等，為避免訪問樣本產生結構性偏差，乃根據各家戶的合格人口數設計等機率的抽樣方法，以確保每一個符合受訪資格的對象都有相同的中選機會，此即「戶中抽樣」原則。

<sup>47</sup>本調查為求取電話涵蓋率的完整，採用後三碼隨機的電話號碼樣本，非人為因素的失敗樣本 (包括空

表附 1.1 訪問結果表

**(A)有效接通訪問結果**

	人 數	百分比	總 計
<b>(1)合格受訪者</b>			
訪問結果			
訪問成功	1650	26.9%	7.1%
受訪者暫時不在或不便接聽	2587	42.2%	11.1%
受訪者因臨時有事而中途拒訪	198	3.2%	0.8%
受訪者拒絕受訪(無法再訪者)	140	2.3%	0.6%
受訪者中途拒訪(無法再訪者)	1412	23.0%	6.1%
因語言因素無法受訪	60	1.0%	0.3%
因生理因素無法受訪	24	0.4%	0.1%
因其他因素無法受訪	22	0.4%	0.1%
受訪者訪問期間不在	33	0.5%	0.1%
小計	6126	100.0%	26.3%
<b>(2)其他</b>			
訪問結果			
接電話者即拒訪	2521	97.2%	10.8%
戶中無合格受訪對象	63	2.4%	0.3%
已訪問過或非受訪地區	6	0.2%	0.0%
無法確定是否有合格受訪者	4	0.2%	0.0%
小計	2594	100.0%	11.1%
<b>合計</b>	<b>8720</b>	<b>100.0%</b>	<b>37.4%</b>

**(B)非人為因素統計表**

訪問結果	人 數	百分比	總 計
無人接聽	7548	51.8%	32.4%
電話中	1126	7.7%	4.8%
電話停話改號故障空號	4240	29.1%	18.2%
傳真機	953	6.5%	4.1%
答錄機	61	0.4%	0.3%
宿舍機關公司營業用電話	652	4.5%	2.8%
小計	14580	100.0%	62.6%
<b>總撥號數</b>	<b>23301</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

**(C)撥號紀錄統計表**

接通率	49.4%
訪問成功率	7.1%
接通後訪問成功率	14.3%
拒訪率(含接電話者即拒訪)	18.3%
拒訪率(不含接電話者即拒訪)	7.5%

號、傳真機、機關、宿舍等)的比例較高，故訪問成功率較低，但並不影響樣本的代表性。

通後訪問成功率為 14.3%，拒訪率（含接電話者即拒訪）為 18.3%。詳細訪問結果如表附 1.1 所示。

## 伍、樣本代表性檢定

為了解 1,650 份有效樣本的代表性如何，以下分別就性別、年齡、教育程度以及地理區域等變數以母體參數（以內政部所出版之最新人口統計資料為母體參數）予以檢定。

表附 1.2 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	777	49.81	49.93	卡方值=5.3199 P<0.05 樣本與母體不一致
女 性	873	50.19	50.07	
合 計	1650	100.00	100.00	

表附 1.3 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20 至 29 歲	258	15.88	20.76	卡方值=100.9260 P<0.05 樣本與母體不一致
30 至 39 歲	331	20.37	21.35	
40 至 49 歲	438	26.95	21.54	
50 至 59 歲	388	23.88	17.90	
60 歲及以上	210	12.92	18.46	
合 計	1625	100.00	100.00	

\*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.4 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	131	7.96	19.41	卡方值=228.9156 P<0.05 樣本與母體不一致
國、初中	168	10.21	14.38	
高中、職	512	31.12	29.59	
專 科	277	16.84	13.60	
大學及以上	557	33.86	23.02	
合 計	1645	100.00	100.00	

\*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.5 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
大台北都會區	370	22.55	21.87	卡方值=0.4830 P>0.05 樣本與母體一致
北 縣 基 隆	131	7.98	8.42	
桃 竹 苗	234	14.26	14.38	
中 彰 投	324	19.74	19.09	
雲 嘉 南	262	15.97	15.13	
高 屏 澎	261	15.90	16.59	
宜 花 東	59	3.60	4.53	
合 計	1641	100.00	100.00	

\*此處不包括地區拒答者。

由表附 1.2 至表附 1.5 的樣本代表性檢定之結果顯示：本研究的成功樣本與母體在性別、年齡以及教育程度方面有不一致的現象。為避免資料分析時造成推論的偏差，本研究決定針對每一樣本，特以「多變數反覆加權 (raking)」的方式進行成功樣本統計加權。

經過加權處理後，顯示成功樣本在性別、年齡、教育程度以及地區的分佈上，均與母體分佈無差異。表附 1.6 至表附 1.9 為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本結構和母體並無顯著差異。

表附 1.6 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
男 性	822	49.81	49.93	卡方值=0.0090 P>0.05 樣本與母體一致
女 性	828	50.19	50.07	
合 計	1650	100.00	100.00	



表附 1.7 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20 至 29 歲	332	20.40	20.76	卡方值=0.3439 P>0.05 樣本與母體一致
30 至 39 歲	343	21.11	21.35	
40 至 49 歲	349	21.50	21.54	
50 至 59 歲	294	18.10	17.90	
60 歲及以上	307	18.89	18.46	
合 計	1625	100.00	100.00	

\*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.8 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	319	19.39	19.41	卡方值=0.0012 P>0.05 樣本與母體一致
國、初中	237	14.37	14.38	
高中、職	487	29.60	29.59	
專 科	224	13.59	13.60	
大學及以上	379	23.04	23.02	
合 計	1646	100.00	100.00	

\*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.9 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
大台北都會區	349	21.28	21.87	卡方值=0.9864 P>0.05 樣本與母體一致
北 縣 基 隆	148	9.02	8.42	
桃 竹 苗	236	14.39	14.38	
中 彰 投	313	19.09	19.09	
雲 嘉 南	249	15.18	15.13	
高 屏 澎	272	16.59	16.59	
宜 花 東	74	4.51	4.53	
合 計	1640	100.00	100.00	

\*此處不包括地區拒答者。



## 附錄二：問卷題目

問卷編號

--	--	--	--

(訪員免填) 樣本編號

--	--	--	--

### 「99 年度台灣地區廉政指標」民意調查

計畫主持人：陳俊明副教授

--	--	--

(區域號碼)

--	--	--	--	--	--	--	--

(電話號碼)

訪問對象：男 女

訪員簽名：\_\_\_\_\_

您好，我是世新大學陳俊明老師的助理，我們正在幫老師做一項關於政府清廉問題的研究，有幾個問題想請教您。首先想請問您家中年滿二十歲的成年人一共（男性／女性）有\_\_\_\_\_人，（訪員請按戶中抽樣原則，抽出受訪對象），哪麼，麻煩請\_\_\_\_\_來聽電話好嗎？我們想請教他一些問題，謝謝！

**\*\*請轉記受訪者的稱呼方式\*\***

\_\_\_\_\_

在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子：

我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答的，請您告訴我，我們就跳過去。

（訪問開始，訪員請記下現在時間：\_\_\_\_\_月\_\_\_\_\_日，星期\_\_\_\_，\_\_\_\_\_時\_\_\_\_\_分）

A 0 1 . 請問您認為一般民眾到公家機關辦事情 (台語：代誌)，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

A 0 2 . 請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說 (台語：叫人喬代誌) 的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

A 0 3 . 請問您認為我們台灣的選舉，賄選 (台語：買票) 的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

A 0 4 . 請問您認為我國政府所經營的國營事業 (像：中油、台電) 貪污的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

A 0 5 . 請問您認為我們台灣私人公司或企業舞弊 (台語：黑白來)，譬如吃公司的錢、做假帳的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

**※接下來，我們想請問您一些有關於政府官員和民意代表清廉程度的問題；跟前面一樣，也是用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不清廉，10 表示非常清廉。※**

B 0 1 . 請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管 (例如司、處、署、局長) 清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

B 0 2 . 請問您認為縣市長和他們下面的主管 (包括機關首長) 清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

B 0 3 · 請問您認為鄉鎮長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

B 0 4 · 請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

B 0 5 · 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

B 0 6 · 請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

B 0 7 · 請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

B 0 8 · 請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

B 0 9 · 請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

B 1 0 · 請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

B 1 1 · 請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

**※接下來，我們想請問您一些有關於政府機關中業務人員清廉程度的問題；跟前面一樣，也是用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不清廉，10 表示非常清廉。**

B 1 2 · 請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

B 1 3 · 請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

B 1 4 · 請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

B 1 5 · 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

B 1 6 · 請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

B 1 7 · 請問您認為負責河川砂石管理業務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

B 1 8 · 請問您認為消防設施稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

B 1 9 · 請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

B 2 0 · 請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

B 2 1 · 請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

B 2 2 · 請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

B 2 3 · 請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 2 4 · 請問您認為負責地政的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 2 5 · 請問您對檢察官和調查局過去這一年來掃除黑金和貪污的成績滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

01.非常不滿意 02.不太滿意 03.有點滿意 04.非常滿意

96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

B 2 6 · 請問您對前面所提到的各種公務員的印象，最主要是從哪裡得到的？【單選】

01.家人 02.親戚 03.朋友 04.鄰居 05.同事 06.鄰里長

07.報紙 08.電視 09.廣播 10.網路 11.個人經驗

12.其他 91.都有（兩個以上） 96.很難說 98.不知道、忘了 95.拒答

B 2 7 · 請問您在過去這一年來，有跟下面哪些政府機關的公務人員有過業務接觸經驗？【請隨機提示選項，可複選】

01.警察 02.軍人 03.建築管理人員 04.海關人員

05.監理所人員 06.殯葬人員 07.監獄管理人員

08.河川砂石管理業務人員 09.消防設施稽核人員

10.公立醫院醫療人員 11.環保稽查人員 12.稅務稽查人員

13.政府採購人員 14.公共工程人員 15.地政業務人員

16.法官 17.檢察官 18.政府首長（部會首長、縣市長、鄉鎮市長）

19.民意代表（立法委員、縣市議員、鄉鎮市民代表）

92.都沒有 96.很難說 98.不知道、忘了 95.拒答

B 2 8 · 請問您如果知道政府人員有貪污不法（違法）的行為時，您會不會提出檢舉？

01.會 02.不會

96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

※接下來，我們想請問您一些有關政策方面的問題。

C 0 1 · 請問您認為公職人員申報財產的規定，對促進政府的清廉有沒有幫助？【訪員請追問強弱度】

- 01.非常沒有幫助 02.不太有幫助 03.有點幫助 04.非常有幫助  
96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

C 0 2 · 整體來說，請問您對於總統和行政院各部會首長推動廉政工作的表現滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

- 01.非常不滿意 02.不太滿意 03.有點滿意 04.非常滿意  
96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

C 0 3 · 請問您對於縣市長推動廉政工作的表現滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

- 01.非常不滿意 02.不太滿意 03.有點滿意 04.非常滿意  
96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

C 0 4 · 請問您認為政府成立一個專門的廉政機關（例如：廉政署或廉政局），來處理有關貪污方面的問題，對提昇政府的清廉程度有沒有幫助？【訪員請追問強弱度】

- 01.非常沒有幫助 02.不太有幫助 03.有點幫助 04.非常有幫助  
96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

C 0 5 · 請問您對目前政府主動查辦企業舞弊（台語：黑白來）：譬如吃公司的錢、做假帳的成績滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

- 01.非常不滿意 02.不太滿意 03.有點滿意 04.非常滿意  
96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

C 0 6 · 整體而言，請問您認為未來幾年，政府的清廉程度會不會改善？

- 01.會 02.不會  
96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

※接下來，我們想請問您幾個有關個人的問題。

D 0 1 · 在國民黨、民進黨、新黨、台聯黨及親民黨（政黨順序隨機出現）這五個政黨



中，請問您比較支持哪一個政黨？（回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」較支持哪一個政黨）

- 01.國民黨 02.民進黨 03.新黨 04.台聯黨 05.親民黨  
06.都支持 07.都不支持 90.其他\_\_\_\_\_
- 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

D 0 2 · 請問您是民國哪一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 99－歲數＝出生年次）

\_\_\_\_\_年 95.拒答

D 0 3 · 請問您的父親是本省客家人、本省閩南（福佬）人、大陸各省市人，還是原住民？

- 01.本省客家人 02.本省閩南人 03.大陸各省市 04.原住民
- 98.不知道 95.拒答

D 0 4 · 請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

- 01.不識字及未入學 02.小學 03.國、初中 04.高中、職
- 05.專科 06.大學 07.研究所及以上 95.拒答

D 0 5 · 請問您的職業是什麼？

1、主管人員→ 101.民代 102.政府行政主管 103.公營事業主管

104.民營事業主管 105.民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人

106.民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人

2、專業人員→ 201.政府部門研究人員（科學家）

202.私人部門研究人員（科學家）

203.公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）

204.非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）

205.會計師 206.公立教育機構教師 207.私立教育機構教師

208.法官、書記官、檢察官、司法官 209.律師

210.宗教工作者 211.藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）

212.文字工作者（作家、記者、劇作家） 213.公營事業工程師（機師）

214.民營事業工程師（機師） 215.職業運動專業人士

3. 佐理人員→301.政府單位與公營事業部門職員 302.民營事業職員

303.買賣業務人員

4. 服務人員→401.服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機）

5. 農林漁牧→501.農林漁牧

6. 勞工→601.政府單位與公營事業部門勞工 602.民營事業勞工

7. 學生→701.學生

8. 軍警→801.軍警調查局人員

9. 家管→901.沒有做家庭代工 902.有做家庭代工

903.家裡有事業，有幫忙但未領薪水

904.家裡有事業，有幫忙且領薪水

905.失業、退休者 911.其他 995.拒答

D 0 6 . 請問您居住的地區是\_\_\_\_\_縣市\_\_\_\_\_鄉鎮市區

98.不知道

95.拒答

E 0 1 . 性別：

01.男性

02.女性

E 0 2 . 訪問使用語言：

01.國語

02.臺語

03.客語

04.國、臺語

05.國、客語

90.其他

訪問結束時間\_\_\_\_\_時\_\_\_\_\_分，共用\_\_\_\_\_分鐘

### 附錄三：樣本結構表

表附 3.1 樣本分配表(加權前)

		個數	百分比
性別	男性	777	47.1
	女性	873	52.9
年齡	20-29 歲	258	15.9
	30-39 歲	331	20.4
	40-49 歲	438	27.0
	50-59 歲	388	23.9
	60 歲及以上	210	12.9
教育程度	小學及以下	131	8.0
	國、初中	168	10.2
	高中、職專科	512	31.1
	大學及以上	277	16.8
		557	33.9
省籍	本省客家人	193	11.9
	本省閩南人	1256	77.3
	大陸各省市	163	10.0
	原住民	12	0.7
職業	高、中級白領	489	29.6
	中低、低級白領	388	23.5
	農林漁牧	45	2.7
	藍領	145	8.8
	家管	318	19.3
	退休失業其他	265	16.1
地理區域	大台北都會區	370	22.5
	北縣(大台北都會區以外)基隆	131	8.0
	桃竹苗	234	14.3
	中彰投	324	19.7
	雲嘉南	262	16.0
	高屏澎	261	15.9
	宜花東	59	3.6
政黨支持	國民黨	514	31.2
	民進黨	287	17.4
	新黨	10	0.6
	台聯	12	0.7
	親民黨	11	0.7
	政黨中立	491	29.8
	其他、無反應	325	19.7

表附 3.2 樣本分配表(加權後)

		個數	百分比
性別	男性	822	49.8
	女性	828	50.2
年齡	20-29 歲	332	20.4
	30-39 歲	343	21.1
	40-49 歲	349	21.5
	50-59 歲	294	18.1
	60 歲及以上	307	18.9
教育程度	小學及以下	319	19.4
	國、初中	237	14.4
	高中、職專科	487	29.6
	大學及以上	224	13.6
		379	23.0
省籍	本省客家人	191	11.8
	本省閩南人	1282	78.9
	大陸各省市	135	8.3
	原住民	16	1.0
職業	高、中級白領	407	24.7
	中低、低級白領	368	22.3
	農林漁牧	62	3.8
	藍領	178	10.8
	家管	341	20.6
	退休失業其他	294	17.8
地理區域	大台北都會區	349	21.3
	北縣(大台北都會區以外)基隆	148	9.0
	桃竹苗	236	14.4
	中彰投	313	19.1
	雲嘉南	249	15.2
	高屏澎	272	16.6
	宜花東	74	4.5
政黨支持	國民黨	472	28.6
	民進黨	295	17.9
	新黨	5	.3
	台聯	10	.6
	親民黨	8	.5
	政黨中立	522	31.6
	其他、無反應	338	20.5

## 附錄四：單題次數分配表（加權後）

表附4.1 A01·請問您認為一般民眾到公家機關辦事情（台語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用0到10來表示，其中0表示非常不嚴重，10表示非常嚴重，請問在0到10之間，您認為差不多是多少？

	個數	%	
0	273	19.3	
1	54	3.8	
2	99	7.0	
3	139	9.8	
4	63	4.4	
5	300	21.2	
6	115	8.1	
7	96	6.8	
8	87	6.2	
9	30	2.1	
10	160	11.3	
合計	1415	100.0	
平均數 4.48	標準差 3.21	最小值 0.00	最大值 10.00

表附4.2 A02·請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（台語：叫人喬代誌）的情形嚴不嚴重，如果用0到10來表示，其中0表示非常不嚴重，10表示非常嚴重，請問在0到10之間，您認為差不多是多少？

	個數	%	
0	118	7.8	
1	34	2.2	
2	64	4.2	
3	111	7.3	
4	63	4.2	
5	313	20.7	
6	142	9.4	
7	168	11.1	
8	243	16.1	
9	61	4.0	
10	196	12.9	
合計	1513	100.0	
平均數 5.81	標準差 2.87	最小值 0.00	最大值 10.00

表附4.3 A03・請問您認為我們台灣的選舉，賄選（台語：買票）的情形嚴不嚴重，以0表示非常不嚴重，以10表示非常嚴重，請問0到10分，您會給幾分？

	個數	%	
0	56	3.5	
1	16	1.0	
2	55	3.5	
3	88	5.6	
4	56	3.6	
5	266	16.9	
6	103	6.5	
7	158	10.0	
8	244	15.5	
9	91	5.8	
10	440	28.0	
合計	1574	100.0	
平均數 6.89	標準差 2.80	最小值 0.00	最大值 10.00

表附4.4 A04・請問您認為我國政府所經營的國營事業（像：中油、台電）貪污的情形嚴不嚴重，以0表示非常不嚴重，以10表示非常嚴重，請問0到10分，您會給幾分？

	個數	%	
0	46	3.3	
1	21	1.5	
2	44	3.2	
3	91	6.5	
4	57	4.1	
5	301	21.7	
6	129	9.3	
7	126	9.0	
8	188	13.6	
9	81	5.8	
10	305	21.9	
合計	1389	100.0	
平均數 6.52	標準差 2.73	最小值 0.00	最大值 10.00

表附4.5 A05·請問您認為我們台灣私人公司或企業舞弊(台語：黑白來)，譬如吃公司的錢、做假帳的情形嚴不嚴重，以0表示非常不嚴重，以10表示非常嚴重，請問0到10分，您會給幾分？

	個數	%
0	43	3.0
1	27	1.9
2	83	5.7
3	141	9.8
4	89	6.1
5	344	23.8
6	180	12.5
7	144	10.0
8	160	11.1
9	60	4.2
10	174	12.0
合計	1446	100.0

平均數 5.77      標準差 2.57      最小值 0.00      最大值 10.00

表附4.6 B01·請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管(例如司、處、署、局長)清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

	個數	%
0	127	8.5
1	33	2.2
2	101	6.7
3	146	9.8
4	101	6.7
5	445	29.8
6	172	11.5
7	125	8.4
8	133	8.9
9	43	2.9
10	69	4.6
合計	1494	100.0

平均數 4.92      標準差 2.53      最小值 0.00      最大值 10.00

表附4.7 B 0 2 · 請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	92	6.1	
1	43	2.9	
2	100	6.6	
3	159	10.6	
4	137	9.1	
5	467	31.0	
6	181	12.0	
7	137	9.1	
8	107	7.1	
9	29	1.9	
10	53	3.6	
合計	1505	100.0	
平均數 4.85	標準差 2.32	最小值 0.00	最大值 10.00

表附4.8 B 0 3 · 請問您認為鄉鎮長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	118	7.9	
1	47	3.1	
2	112	7.5	
3	214	14.3	
4	131	8.7	
5	393	26.3	
6	167	11.2	
7	124	8.3	
8	110	7.4	
9	21	1.4	
10	60	4.0	
合計	1498	100.0	
平均數 4.64	標準差 2.45	最小值 0.00	最大值 10.00



表附4.9 B 0 4 · 請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	55	3.5	
1	21	1.3	
2	47	3.0	
3	116	7.4	
4	86	5.5	
5	433	27.6	
6	165	10.5	
7	217	13.8	
8	250	16.0	
9	74	4.7	
10	106	6.7	
合計	1569	100.0	
平均數 5.87	標準差 2.34	最小值 0.00	最大值 10.00

表附4.10 B 0 5 · 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	175	11.6	
1	77	5.1	
2	128	8.5	
3	173	11.5	
4	119	7.9	
5	407	26.9	
6	134	8.8	
7	115	7.6	
8	86	5.7	
9	34	2.3	
10	62	4.1	
合計	1510	100.0	
平均數 4.37	標準差 2.63	最小值 0.00	最大值 10.00

表附4.11 B 0 6 · 請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	149	9.8	
1	61	4.0	
2	134	8.8	
3	191	12.5	
4	129	8.5	
5	419	27.4	
6	141	9.3	
7	100	6.5	
8	106	6.9	
9	27	1.7	
10	69	4.6	
合計	1526	100.0	
平均數 4.48	標準差 2.57	最小值 0.00	最大值 10.00

表附4.12 B 0 7 · 請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	148	9.7	
1	66	4.3	
2	130	8.5	
3	197	12.9	
4	132	8.7	
5	391	25.7	
6	138	9.1	
7	96	6.3	
8	137	9.0	
9	32	2.1	
10	56	3.7	
合計	1524	100.0	
平均數 4.50	標準差 2.58	最小值 0.00	最大值 10.00

表附4.13 B 0 8 · 請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	81	5.7	
1	40	2.8	
2	60	4.2	
3	130	9.1	
4	97	6.8	
5	372	26.0	
6	140	9.7	
7	160	11.1	
8	188	13.1	
9	88	6.1	
10	77	5.4	
合計	1433	100.0	
平均數 5.46	標準差 2.55	最小值 0.00	最大值 10.00

表附4.14 B 0 9 · 請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	71	5.0	
1	39	2.7	
2	69	4.8	
3	118	8.2	
4	106	7.4	
5	353	24.6	
6	162	11.3	
7	178	12.4	
8	190	13.3	
9	69	4.8	
10	77	5.4	
合計	1433	100.0	
平均數 5.48	標準差 2.49	最小值 0.00	最大值 10.00

表附4.15 B 1 0 · 請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	135	8.5	
1	64	4.0	
2	135	8.6	
3	172	10.9	
4	133	8.4	
5	431	27.2	
6	162	10.2	
7	146	9.2	
8	121	7.7	
9	32	2.0	
10	51	3.2	
合計	1581	100.0	
平均數 4.61	標準差 2.49	最小值 0.00	最大值 10.00

表附4.16 B 1 1 · 請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	61	4.1	
1	26	1.8	
2	73	4.9	
3	123	8.3	
4	108	7.3	
5	366	24.7	
6	180	12.1	
7	198	13.4	
8	211	14.3	
9	67	4.5	
10	68	4.6	
合計	1480	100.0	
平均數 5.56	標準差 2.38	最小值 0.00	最大值 10.00

表附4.17 B 1 2 · 請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

	個數	%	
0	115	7.9	
1	46	3.2	
2	99	6.8	
3	196	13.5	
4	114	7.9	
5	463	31.9	
6	147	10.1	
7	131	9.0	
8	81	5.6	
9	28	1.9	
10	31	2.1	
合計	1451	100.0	
平均數 4.56	標準差 2.31	最小值 0.00	最大值 10.00

表附4.18 B 1 3 · 請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

	個數	%	
0	84	6.2	
1	39	2.8	
2	86	6.3	
3	177	12.9	
4	124	9.1	
5	392	28.6	
6	153	11.2	
7	149	10.9	
8	102	7.5	
9	31	2.3	
10	32	2.4	
合計	1371	100.0	
平均數 4.81	標準差 2.30	最小值 0.00	最大值 10.00

表附4.19 B 1 4 · 請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？  
0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	53	3.6	
1	23	1.5	
2	51	3.4	
3	107	7.2	
4	116	7.8	
5	362	24.3	
6	185	12.4	
7	220	14.8	
8	224	15.0	
9	74	4.9	
10	78	5.2	
合計	1491	100.0	
平均數 5.77	標準差 2.32	最小值 0.00	最大值 10.00

表附4.20 B 1 5 · 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	93	6.9	
1	43	3.2	
2	56	4.1	
3	138	10.3	
4	100	7.4	
5	357	26.5	
6	162	12.0	
7	160	11.9	
8	150	11.1	
9	37	2.7	
10	51	3.8	
合計	1348	100.0	
平均數 5.12	標準差 2.46	最小值 0.00	最大值 10.00

表附4.21 B 1 6 · 請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	123	8.8	
1	38	2.8	
2	115	8.3	
3	182	13.1	
4	143	10.3	
5	363	26.1	
6	153	11.0	
7	128	9.2	
8	93	6.7	
9	15	1.1	
10	36	2.6	
合計	1389	100.0	
平均數 4.50	標準差 2.38	最小值 0.00	最大值 10.00

表附4.22 B 1 7 · 請問您認為負責河川砂石管理業務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	199	13.6	
1	85	5.8	
2	175	12.0	
3	217	14.9	
4	144	9.9	
5	317	21.7	
6	115	7.9	
7	81	5.6	
8	64	4.4	
9	24	1.7	
10	35	2.4	
合計	1457	100.0	
平均數 3.84	標準差 2.52	最小值 0.00	最大值 10.00

表附4.23 B 1 8 · 請問您認為消防設施稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	60	4.1	
1	21	1.4	
2	60	4.1	
3	148	10.1	
4	128	8.7	
5	368	25.1	
6	195	13.3	
7	184	12.6	
8	197	13.4	
9	43	2.9	
10	61	4.2	
合計	1465	100.0	
平均數 5.44	標準差 2.30	最小值 0.00	最大值 10.00

表附4.24 B 1 9 · 請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	51	3.3	
1	27	1.7	
2	32	2.1	
3	89	5.8	
4	86	5.6	
5	401	26.1	
6	210	13.7	
7	232	15.1	
8	264	17.2	
9	69	4.5	
10	75	4.9	
合計	1535	100.0	
平均數 5.91	標準差 2.23	最小值 0.00	最大值 10.00



表附4.25 B 2 0 · 請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	60	4.0	
1	27	1.8	
2	61	4.1	
3	117	7.8	
4	122	8.1	
5	384	25.7	
6	199	13.3	
7	209	14.0	
8	206	13.8	
9	46	3.0	
10	63	4.2	
合計	1493	100.0	
平均數 5.52	標準差 2.29	最小值 0.00	最大值 10.00

表附4.26 B 2 1 · 請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	51	3.5	
1	20	1.4	
2	55	3.8	
3	107	7.4	
4	101	7.0	
5	394	27.4	
6	184	12.8	
7	224	15.6	
8	196	13.6	
9	53	3.7	
10	55	3.8	
合計	1440	100.0	
平均數 5.62	標準差 2.22	最小值 0.00	最大值 10.00

表附4.27 B 2 2 · 請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

	個數	%	
0	129	9.0	
1	64	4.4	
2	100	6.9	
3	199	13.8	
4	144	10.0	
5	364	25.3	
6	160	11.1	
7	124	8.6	
8	92	6.4	
9	22	1.5	
10	40	2.8	
合計	1439	100.0	
平均數 4.47	標準差 2.44	最小值 0.00	最大值 10.00

表附4.28 B 2 3 · 請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

	個數	%	
0	128	8.8	
1	67	4.6	
2	115	7.9	
3	210	14.4	
4	161	11.1	
5	355	24.3	
6	168	11.6	
7	118	8.1	
8	89	6.1	
9	13	.9	
10	33	2.3	
合計	1457	100.0	
平均數 4.35	標準差 2.37	最小值 0.00	最大值 10.00

表附4.29 B 2 4 · 請問您認為負責地政的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	70	4.8	
1	14	1.0	
2	62	4.3	
3	134	9.2	
4	88	6.1	
5	344	23.7	
6	203	14.0	
7	221	15.3	
8	192	13.3	
9	59	4.1	
10	61	4.2	
合計	1448	100.0	
平均數 5.56	標準差 2.35	最小值 0.00	最大值 10.00

表附4.30 B 2 5 · 請問您對檢察官和調查局過去這一年來掃除黑金和貪污的成績滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

	個數	%
非常不滿意	377	22.8
不太滿意	693	42.0
有點滿意	446	27.1
非常滿意	31	1.9
無反應	103	6.2
合計	1650	100.0

表附4.31 B 2 6 · 請問您對前面所提到的各種公務員的印象,最主要是從哪裡得到的?【單選】

	個數	%
家人	20	1.2
親戚	20	1.2
朋友	176	10.7
鄰居	27	1.7
同事	19	1.1
鄰里長	2	.1
報紙	183	11.1
電視	808	49.0
廣播	10	.6
網路	24	1.4
個人經驗	231	14.0
都有(兩個以上)	69	4.2
無反應	61	3.7
合計	1650	100.0

表附4.32 B 2 7 · 請問您在過去這一年來,有跟下面哪些政府機關的公務人員、政府首長或民意代表有過業務接觸經驗?【請隨機提示選項,可複選】

	個數	%
警察	321	19.4
軍人	102	6.2
建築管理人員	107	6.5
海關人員	87	5.2
監理所人員	363	22.0
殯葬人員	129	7.8
監獄管理人員	51	3.1
河川砂石管理業務人員	45	2.8
消防設施稽核人員	128	7.8
公立醫院醫療人員	457	27.7
環保稽查人員	172	10.4
稅務稽查人員	205	12.4
政府採購人員	69	4.2
公共工程人員	75	4.5
地政業務人員	209	12.7
法官	79	4.8
檢察官	69	4.2
政府首長	84	5.1
民意代表	210	12.7
都沒有	760	46.1
無反應	17	1.0
合計	1650	226.6

表附4.33 B 2 8 · 請問您如果知道政府人員有貪污不法（違法）的行為時，您會不會提出檢舉？

	個數	%
會	895	54.2
不會	596	36.1
無反應	159	9.7
合計	1650	100.0

表附4.34 C 0 1 · 請問您認為公職人員申報財產的規定，對促進政府的清廉有沒有幫助？  
【訪員請追問強弱度】

	個數	%
非常沒有幫助	135	8.2
不太有幫助	325	19.7
有點幫助	661	40.0
非常有幫助	384	23.3
無反應	145	8.8
合計	1650	100.0

表附4.35 C 0 2 · 整體來說，請問您對於總統和行政院各部會首長推動廉政工作的表現滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

	個數	%
非常不滿意	365	22.1
不太滿意	546	33.1
有點滿意	516	31.3
非常滿意	96	5.8
無反應	127	7.7
合計	1650	100.0

表附4.36 C 0 3 · 請問您對於縣市長推動廉政工作的表現滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

	個數	%
非常不滿意	235	14.2
不太滿意	608	36.9
有點滿意	528	32.0
非常滿意	74	4.5
無反應	205	12.4
合計	1650	100.0

表附4.37 C 0 4 · 請問您認為政府成立一個專門的廉政機關（例如：廉政署或廉政局），來處理有關貪污方面的問題，對提昇政府的清廉程度有沒有幫助？【訪員請追問強弱度】

	個數	%
非常沒有幫助	129	7.8
不太有幫助	241	14.6
有點幫助	612	37.1
非常有幫助	559	33.9
無反應	108	6.6
合計	1650	100.0

表附4.38 C 0 5 · 請問您對目前政府主動查辦企業舞弊（台語：黑白來）：譬如吃公司的錢、做假帳的成績滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

	個數	%
非常不滿意	303	18.3
不太滿意	573	34.7
有點滿意	391	23.7
非常滿意	81	4.9
無反應	303	18.4
合計	1650	100.0

表附4.39 C 0 6 · 整體而言，請問您認為未來幾年，政府的清廉程度會不會改善？

	個數	%
會	729	44.2
不會	700	42.4
無反應	221	13.4
合計	1650	100.0

表附4.40 D01·在國民黨、民進黨、新黨、台聯黨及親民黨（政黨順序隨機出現）這五個政黨中，請問您比較支持哪一個政黨？（回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」較支持哪一個政黨）

	個數	%
國民黨	472	28.6
民進黨	295	17.9
新黨	5	.3
台聯	10	.6
親民黨	8	.5
政黨中立	522	31.6
其他、無反應	338	20.5
合計	1650	100.0

表附4.41 D02·請問您是民國哪一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即99-歲數=出生年次）

	個數	%
20-29 歲	332	20.1
30-39 歲	343	20.8
40-49 歲	349	21.2
50-59 歲	294	17.8
60 歲及以上	307	18.6
無反應	25	1.5
合計	1650	100.0

表附4.42 D03·請問您的父親是本省客家人、本省閩南（福佬）人、大陸各省市人，還是原住民？

	個數	%
本省客家人	191	11.6
本省閩南人	1282	77.7
大陸各省市	135	8.2
原住民	16	1.0
無反應	26	1.6
合計	1650	100.0

表附4.43 D 0 4 · 請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

	個數	%
小學及以下	319	19.3
國、初中	237	14.3
高中、職	487	29.5
專科	224	13.5
大學及以上	379	23.0
無反應	4	.3
合計	1650	100.0

表附4.44 D 0 5 · 請問您的職業是什麼？

	個數	%
高、中級白領	407	24.7
中低、低級白領	368	22.3
農林漁牧	62	3.8
藍領	178	10.8
家管	341	20.6
退休失業其他	294	17.8
合計	1650	100.0

表附4.45 D 0 6 · 請問您居住的地區是\_\_\_\_\_縣市\_\_\_\_\_鄉鎮市區

	個數	%
大台北都會區	349	21.1
北縣基隆	148	9.0
桃竹苗	236	14.3
中彰投	313	19.0
雲嘉南	249	15.1
高屏澎	272	16.5
宜花東	74	4.5
無反應	10	0.6
合計	1650	100.0

表附4.46 E 0 1 · 性別：

	個數	%
男性	822	49.8
女性	828	50.2
合計	1650	100.0



表附4.47 E 0 2 · 訪問使用語言：

	個數	%
國語	1312	79.5
臺語	148	8.9
國、臺語	191	11.6
合計	1650	100.0



## 附錄五：交叉分析表（加權後）

表附5.1 A01·請問您認為一般民眾到公家機關辦事情（台語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用0到10來表示，其中0表示非常不嚴重，10表示非常嚴重，請問在0到10之間，您認為差不多是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.5</b>	<b>3.2</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1415</b>	
性別	男性	5.0	4.5	3.1	0.0	10.0	717	F 值= 0.187
	女性	5.0	4.4	3.3	0.0	10.0	697	P 值= 0.666
年齡	20-29 歲	5.0	5.4	2.7	0.0	10.0	316	F 值= 9.666
	30-39 歲	4.0	3.9	3.1	0.0	10.0	319	P 值= 0.000
	40-49 歲	5.0	4.2	3.2	0.0	10.0	303	
	50-59 歲	5.0	4.3	3.3	0.0	10.0	230	
	60 歲及以上	5.0	4.6	3.7	0.0	10.0	226	
教育程度	小學及以下	6.0	5.4	3.8	0.0	10.0	225	F 值= 9.181
	國、初中	5.0	4.8	3.4	0.0	10.0	192	P 值= 0.000
	高中、職	5.0	4.6	3.2	0.0	10.0	431	
	專科	4.0	3.8	2.8	0.0	10.0	202	
	大學及以上	4.0	4.0	2.7	0.0	10.0	360	
省籍	本省客家人	5.0	5.1	3.4	0.0	10.0	155	F 值= 6.432
	本省閩南人	5.0	4.5	3.2	0.0	10.0	1100	P 值= 0.000
	大陸各省市	3.0	3.6	3.3	0.0	10.0	119	
	原住民	3.0	2.9	2.5	0.0	7.0	15	
職業	高、中級白領	4.0	4.0	2.8	0.0	10.0	381	F 值= 6.620
	中低、低級白領	5.0	4.5	3.0	0.0	10.0	330	P 值= 0.000
	農林漁牧	6.0	5.9	3.5	0.0	10.0	43	
	藍領	5.0	5.3	3.2	0.0	10.0	153	
	家管	5.0	4.2	3.4	0.0	10.0	268	
	退休失業其他	5.0	4.7	3.5	0.0	10.0	240	
地理區域	大台北都會區	3.0	3.8	3.1	0.0	10.0	296	F 值= 4.951
	北縣基隆	5.0	4.5	3.3	0.0	10.0	116	P 值= 0.000
	桃竹苗	5.0	4.7	3.1	0.0	10.0	203	
	中彰投	5.0	5.1	3.1	0.0	10.0	271	
	雲嘉南	5.0	4.6	3.2	0.0	10.0	221	
	高屏澎	5.0	4.6	3.4	0.0	10.0	241	
	宜花東	3.0	3.7	3.0	0.0	10.0	63	
政黨支持	國民黨	4.0	3.8	3.2	0.0	10.0	422	F 值= 7.304
	民進黨	5.0	5.3	3.0	0.0	10.0	260	P 值= 0.000
	新黨	2.7	2.7	2.4	0.0	6.0	5	
	台聯	3.0	3.2	2.8	0.0	8.0	9	
	親民黨	4.7	3.5	2.9	0.0	10.0	8	
	政黨中立	5.0	4.8	3.3	0.0	10.0	441	
	其他、無反應	5.0	4.4	3.2	0.0	10.0	269	

表附5.2 A02·請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（台語：叫人喬代誌）的情形嚴不嚴重，如果用0到10來表示，其中0表示非常不嚴重，10表示非常嚴重，請問在0到10之間，您認為差不多是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
<b>全體</b>		<b>6.0</b>	<b>5.8</b>	<b>2.9</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1513</b>	
性別	男性	6.0	5.8	2.9	0.0	10.0	751	F 值= 0.012
	女性	6.0	5.8	2.9	0.0	10.0	762	P 值= 0.913
年齡	20-29 歲	7.0	6.3	2.4	0.0	10.0	326	F 值= 7.582
	30-39 歲	6.0	5.9	2.8	0.0	10.0	333	P 值= 0.000
	40-49 歲	6.0	6.0	2.8	0.0	10.0	328	
	50-59 歲	5.0	5.5	3.0	0.0	10.0	259	
	60 歲及以上	5.0	5.1	3.3	0.0	10.0	246	
教育程度	小學及以下	5.0	5.5	3.4	0.0	10.0	248	F 值= 0.807
	國、初中	6.0	5.8	3.1	0.0	10.0	216	P 值= 0.521
	高中、職	6.0	5.8	2.8	0.0	10.0	460	
	專科	6.0	6.0	2.7	0.0	10.0	214	
	大學及以上	6.0	5.8	2.5	0.0	10.0	373	
省籍	本省客家人	6.0	5.8	2.8	0.0	10.0	171	F 值= 5.505
	本省閩南人	6.0	5.9	2.8	0.0	10.0	1171	P 值= 0.001
	大陸各省市	5.0	5.1	3.2	0.0	10.0	131	
	原住民	4.6	3.9	3.4	0.0	10.0	16	
職業	高、中級白領	6.0	5.9	2.7	0.0	10.0	399	F 值= 0.909
	中低、低級白領	6.0	6.0	2.6	0.0	10.0	350	P 值= 0.474
	農林漁牧	5.0	5.4	3.2	0.0	10.0	50	
	藍領	6.0	5.8	2.7	0.0	10.0	161	
	家管	5.0	5.7	3.0	0.0	10.0	304	
	退休失業其他	6.0	5.6	3.3	0.0	10.0	248	
地理區域	大台北都會區	5.0	5.6	2.8	0.0	10.0	319	F 值= 1.325
	北縣基隆	6.0	6.1	2.7	0.0	10.0	129	P 值= 0.243
	桃竹苗	6.0	5.7	2.8	0.0	10.0	216	
	中彰投	6.0	6.0	2.8	0.0	10.0	293	
	雲嘉南	6.0	6.1	2.7	0.0	10.0	225	
	高屏澎	6.0	5.7	3.1	0.0	10.0	260	
	宜花東	5.2	5.4	3.6	0.0	10.0	66	
政黨支持	國民黨	5.0	5.4	3.0	0.0	10.0	452	F 值= 4.240
	民進黨	7.0	6.4	2.6	0.0	10.0	268	P 值= 0.000
	新黨	5.0	3.9	3.3	0.0	9.0	5	
	台聯	5.0	5.1	3.0	0.0	10.0	9	
	親民黨	5.0	5.2	3.5	0.0	10.0	8	
	政黨中立	6.0	5.9	2.9	0.0	10.0	482	
	其他、無反應	6.0	5.9	2.7	0.0	10.0	289	

表附5.3 A03·請問您認為我們台灣的選舉，賄選（台語：買票）的情形嚴不嚴重，以0表示非常不嚴重，以10表示非常嚴重，請問0到10分，您會給幾分？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
<b>全體</b>		<b>7.0</b>	<b>6.9</b>	<b>2.8</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1574</b>	
性別	男性	8.0	6.9	2.9	0.0	10.0	792	F 值= 0.000
	女性	7.0	6.9	2.7	0.0	10.0	782	P 值= 0.985
年齡	20-29 歲	8.0	7.4	2.3	0.0	10.0	329	F 值= 4.342
	30-39 歲	7.0	6.9	2.6	0.0	10.0	336	P 值= 0.002
	40-49 歲	7.0	6.8	2.7	0.0	10.0	340	
	50-59 歲	7.0	6.8	3.1	0.0	10.0	283	
	60 歲及以上	7.0	6.5	3.3	0.0	10.0	263	
教育程度	小學及以下	8.0	6.9	3.1	0.0	10.0	277	F 值= 4.344
	國、初中	8.0	7.1	3.1	0.0	10.0	231	P 值= 0.002
	高中、職專科	8.0	7.2	2.7	0.0	10.0	468	
	大學及以上	6.0	6.3	2.7	0.0	10.0	222	
		7.0	6.7	2.5	0.0	10.0	373	
省籍	本省客家人	8.0	7.3	2.9	0.0	10.0	175	F 值= 6.033
	本省閩南人	7.0	7.0	2.7	0.0	10.0	1227	P 值= 0.000
	大陸各省市	6.0	6.0	3.1	0.0	10.0	130	
	原住民	6.7	7.0	2.0	5.0	10.0	16	
職業	高、中級白領	7.0	6.9	2.6	0.0	10.0	400	F 值= 2.033
	中低、低級白領	7.0	7.0	2.5	0.0	10.0	362	P 值= 0.071
	農林漁牧	8.0	6.9	3.3	0.0	10.0	53	
	藍領	8.0	7.3	2.7	0.0	10.0	169	
	家管	7.8	6.9	2.9	0.0	10.0	314	
	退休失業其他	7.0	6.5	3.2	0.0	10.0	277	
地理區域	大台北都會區	6.6	6.4	2.8	0.0	10.0	339	F 值= 2.989
	北縣基隆	8.0	7.0	2.9	0.0	10.0	140	P 值= 0.007
	桃竹苗	8.0	7.1	2.8	0.0	10.0	227	
	中彰投	7.0	6.9	2.8	0.0	10.0	294	
	雲嘉南	7.3	7.0	2.7	0.0	10.0	238	
	高屏澎	8.0	7.2	2.8	0.0	10.0	261	
	宜花東	7.0	7.1	2.3	2.0	10.0	69	
政黨支持	國民黨	6.0	6.0	2.8	0.0	10.0	462	F 值= 15.401
	民進黨	8.0	7.9	2.3	0.0	10.0	282	P 值= 0.000
	新黨	7.9	6.3	4.0	0.0	10.0	5	
	台聯	8.3	7.9	2.2	4.0	10.0	10	
	親民黨	6.0	5.2	3.0	1.0	10.0	8	
	政黨中立	8.0	7.2	2.8	0.0	10.0	502	
	其他、無反應	7.0	6.8	2.8	0.0	10.0	304	

表附5.4 A04·請問您認為我國政府所經營的國營事業（像：中油、台電）貪污的情形嚴不嚴重，以0表示非常不嚴重，以10表示非常嚴重，請問0到10分，您會給幾分？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
<b>全體</b>		<b>7.0</b>	<b>6.5</b>	<b>2.7</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1389</b>	
性別	男性	6.0	6.5	2.8	0.0	10.0	717	F 值= 0.185
	女性	7.0	6.6	2.7	0.0	10.0	672	P 值= 0.667
年齡	20-29 歲	6.0	6.4	2.4	0.0	10.0	316	F 值= 1.394
	30-39 歲	6.0	6.4	2.6	0.0	10.0	315	P 值= 0.234
	40-49 歲	7.0	6.6	2.7	0.0	10.0	296	
	50-59 歲	7.0	6.8	2.9	0.0	10.0	241	
	60 歲及以上	6.0	6.4	3.2	0.0	10.0	203	
教育程度	小學及以下	9.0	7.4	2.9	0.0	10.0	226	F 值= 12.615
	國、初中	6.0	6.3	2.8	0.0	10.0	184	P 值= 0.000
	高中、職	7.0	6.8	2.7	0.0	10.0	427	
	專科	6.0	6.0	2.5	0.0	10.0	196	
	大學及以上	6.0	6.0	2.4	0.0	10.0	354	
省籍	本省客家人	7.0	6.6	2.8	0.0	10.0	160	F 值= 1.945
	本省閩南人	7.0	6.6	2.7	0.0	10.0	1076	P 值= 0.121
	大陸各省市	6.0	6.0	2.9	0.0	10.0	120	
	原住民	6.8	6.0	3.2	1.0	10.0	11	
職業	高、中級白領	6.0	6.3	2.5	0.0	10.0	378	F 值= 2.446
	中低、低級白領	6.0	6.3	2.6	0.0	10.0	326	P 值= 0.032
	農林漁牧	8.9	7.2	3.1	0.0	10.0	45	
	藍領	7.0	6.8	2.7	0.0	10.0	150	
	家管	6.0	6.5	2.8	0.0	10.0	260	
	退休失業其他	7.0	6.8	3.0	0.0	10.0	231	
地理區域	大台北都會區	6.0	6.2	2.8	0.0	10.0	297	F 值= 2.890
	北縣基隆	8.0	7.3	2.6	0.0	10.0	120	P 值= 0.008
	桃竹苗	6.0	6.3	2.8	0.0	10.0	198	
	中彰投	6.0	6.5	2.6	0.0	10.0	257	
	雲嘉南	7.0	6.8	2.8	0.0	10.0	218	
	高屏澎	7.0	6.6	2.7	0.0	10.0	234	
	宜花東	6.0	6.2	2.6	0.0	10.0	61	
政黨支持	國民黨	5.0	5.6	2.7	0.0	10.0	401	F 值= 17.744
	民進黨	8.0	7.3	2.6	0.0	10.0	267	P 值= 0.000
	新黨	5.3	4.5	3.7	0.0	10.0	5	
	台聯	7.0	6.7	3.4	0.0	10.0	9	
	親民黨	5.0	5.7	2.5	1.0	9.0	8	
	政黨中立	8.0	7.1	2.6	0.0	10.0	435	
	其他、無反應	6.0	6.2	2.7	0.0	10.0	264	

表附5.5 A05・請問您認為我們台灣私人公司或企業舞弊(台語：黑白來)，譬如吃公司的錢、做假帳的情形嚴不嚴重，以0表示非常不嚴重，以10表示非常嚴重，請問0到10分，您會給幾分？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>5.8</b>	<b>2.6</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1446</b>	
性別	男性	5.0	5.6	2.7	0.0	10.0	730	F 值= 8.482
	女性	6.0	6.0	2.5	0.0	10.0	716	P 值= 0.004
年齡	20-29 歲	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	326	F 值= 0.721
	30-39 歲	5.0	5.7	2.4	0.0	10.0	327	P 值= 0.578
	40-49 歲	5.0	5.6	2.6	0.0	10.0	320	
	50-59 歲	5.0	5.9	2.8	0.0	10.0	245	
	60 歲及以上	6.0	5.8	2.8	0.0	10.0	207	
教育程度	小學及以下	6.0	6.2	2.9	0.0	10.0	217	F 值= 2.279
	國、初中	5.0	5.5	2.7	0.0	10.0	201	P 值= 0.059
	高中、職	6.0	5.7	2.6	0.0	10.0	451	
	專科	5.9	5.8	2.4	0.0	10.0	208	
	大學及以上	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	367	
省籍	本省客家人	6.0	6.0	2.7	0.0	10.0	165	F 值= 2.173
	本省閩南人	5.5	5.7	2.5	0.0	10.0	1125	P 值= 0.089
	大陸各省市	5.0	5.8	2.6	0.0	10.0	117	
	原住民	5.0	4.3	2.8	0.0	8.0	16	
職業	高、中級白領	6.0	5.6	2.4	0.0	10.0	388	F 值= 1.015
	中低、低級白領	6.0	5.8	2.5	0.0	10.0	348	P 值= 0.407
	農林漁牧	6.0	5.9	2.4	1.0	10.0	44	
	藍領	5.0	5.6	2.9	0.0	10.0	167	
	家管	5.0	5.8	2.5	0.0	10.0	269	
	退休失業其他	5.0	6.1	2.7	0.0	10.0	230	
地理區域	大台北都會區	5.0	5.6	2.6	0.0	10.0	304	F 值= 3.599
	北縣基隆	6.0	6.0	2.6	0.0	10.0	126	P 值= 0.002
	桃竹苗	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	206	
	中彰投	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	281	
	雲嘉南	6.0	6.0	2.6	0.0	10.0	225	
	高屏澎	6.0	6.1	2.7	0.0	10.0	240	
	宜花東	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	54	
政黨支持	國民黨	5.0	5.4	2.6	0.0	10.0	420	F 值= 4.328
	民進黨	6.0	6.3	2.6	0.0	10.0	264	P 值= 0.000
	新黨	5.5	4.5	2.7	0.0	8.0	5	
	台聯	5.0	5.0	2.9	1.0	10.0	10	
	親民黨	3.0	4.2	2.6	1.0	9.0	8	
	政黨中立	6.0	5.9	2.6	0.0	10.0	464	
	其他、無反應	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	274	

表附5.6 B01·請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管（例如司、處、署、局長）清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.9</b>	<b>2.5</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1494</b>	
性別	男性	5.0	4.9	2.7	0.0	10.0	760	F 值= 0.723
	女性	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	734	P 值= 0.395
年齡	20-29 歲	5.0	4.7	2.1	0.0	10.0	323	F 值= 4.792
	30-39 歲	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	326	P 值= 0.001
	40-49 歲	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	323	
	50-59 歲	5.0	4.8	2.6	0.0	10.0	257	
	60 歲及以上	5.0	5.5	3.0	0.0	10.0	245	
教育程度	小學及以下	5.0	5.2	3.2	0.0	10.0	241	F 值= 3.070
	國、初中	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	213	P 值= 0.016
	高中、職	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	454	
	專科	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	212	
	大學及以上	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	372	
省籍	本省客家人	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	181	F 值= 9.313
	本省閩南人	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	1151	P 值= 0.000
	大陸各省市	6.0	6.0	2.4	0.0	10.0	123	
	原住民	5.0	4.4	2.7	0.0	8.0	13	
職業	高、中級白領	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	394	F 值= 2.448
	中低、低級白領	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	338	P 值= 0.032
	農林漁牧	5.0	5.1	2.7	0.0	10.0	49	
	藍領	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	156	
	家管	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	293	
	退休失業其他	5.0	5.2	3.0	0.0	10.0	262	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	320	F 值= 1.321
	北縣基隆	5.0	5.0	2.7	0.0	10.0	121	P 值= 0.244
	桃竹苗	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	218	
	中彰投	5.0	5.2	2.6	0.0	10.0	292	
	雲嘉南	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	229	
	高屏澎	5.0	4.7	2.6	0.0	10.0	248	
	宜花東	5.0	4.9	2.6	0.0	10.0	59	
政黨支持	國民黨	5.0	5.7	2.4	0.0	10.0	441	F 值= 12.682
	民進黨	5.0	4.3	2.6	0.0	10.0	281	P 值= 0.000
	新黨	6.0	6.6	2.0	3.0	10.0	5	
	台聯	5.0	4.4	3.2	0.0	9.0	10	
	親民黨	6.0	6.0	1.1	5.0	8.0	8	
	政黨中立	5.0	4.5	2.6	0.0	10.0	465	
	其他、無反應	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	284	



表附5.7 B02·請問您認為縣市長和他們下面的主管(包括機關首長)清廉的程度怎麼樣?0到10之間要給多少?

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.8</b>	<b>2.3</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1505</b>	
性別	男性	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	774	F 值= 0.018
	女性	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	731	P 值= 0.892
年齡	20-29 歲	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	330	F 值= 4.948
	30-39 歲	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	330	P 值= 0.001
	40-49 歲	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	333	
	50-59 歲	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	262	
	60 歲及以上	5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	230	
教育程度	小學及以下	5.0	5.1	2.7	0.0	10.0	237	F 值= 2.082
	國、初中	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	210	P 值= 0.081
	高中、職專科	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	460	
	大學及以上	5.0	5.1	2.1	0.0	10.0	221	
	大學及以上	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	375	
省籍	本省客家人	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	173	F 值= 2.406
	本省閩南人	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	1165	P 值= 0.066
	大陸各省市	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	126	
	原住民	5.0	3.9	2.4	0.0	8.0	16	
職業	高、中級白領	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	399	F 值= 3.786
	中低、低級白領	5.0	5.0	2.1	0.0	10.0	350	P 值= 0.002
	農林漁牧	5.0	5.1	2.0	0.0	10.0	47	
	藍領	5.0	4.6	2.1	0.0	10.0	171	
	家管	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	284	
	退休失業其他	5.0	5.2	2.7	0.0	10.0	254	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	324	F 值= 0.825
	北縣基隆	5.0	5.1	2.6	0.0	10.0	122	P 值= 0.550
	桃竹苗	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	220	
	中彰投	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	286	
	雲嘉南	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	236	
	高屏澎	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	243	
	宜花東	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	65	
政黨支持	國民黨	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	441	F 值= 5.965
	民進黨	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	282	P 值= 0.000
	新黨	5.9	5.4	3.2	1.0	10.0	5	
	台聯	5.0	4.3	2.0	2.0	8.0	10	
	親民黨	5.8	5.8	1.9	3.0	9.0	8	
	政黨中立	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	461	
	其他、無反應	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	298	

表附5.8 B03·請問您認為鄉鎮長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.6</b>	<b>2.5</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1498</b>	
性別	男性	5.0	4.5	2.6	0.0	10.0	771	F 值= 2.633
	女性	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	728	P 值= 0.105
年齡	20-29 歲	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	330	F 值= 8.190
	30-39 歲	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	329	P 值= 0.000
	40-49 歲	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	333	
	50-59 歲	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	260	
	60 歲及以上	5.0	5.5	2.5	0.0	10.0	226	
教育程度	小學及以下	5.0	5.3	2.6	0.0	10.0	234	F 值= 6.686
	國、初中	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	214	P 值= 0.000
	高中、職	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	458	
	專科	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	217	
	大學及以上	4.0	4.3	2.4	0.0	10.0	373	
省籍	本省客家人	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	171	F 值= 0.388
	本省閩南人	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	1165	P 值= 0.762
	大陸各省市	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	124	
	原住民	4.0	4.0	2.3	0.0	9.0	16	
職業	高、中級白領	4.0	4.2	2.5	0.0	10.0	397	F 值= 4.169
	中低、低級白領	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	351	P 值= 0.001
	農林漁牧	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	52	
	藍領	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	164	
	家管	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	278	
	退休失業其他	5.0	5.0	2.7	0.0	10.0	255	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	312	F 值= 1.126
	北縣基隆	5.0	4.4	2.6	0.0	10.0	125	P 值= 0.344
	桃竹苗	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	214	
	中彰投	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	290	
	雲嘉南	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	236	
	高屏澎	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	249	
	宜花東	5.0	4.4	2.3	0.0	9.0	64	
政黨支持	國民黨	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	441	F 值= 4.374
	民進黨	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	275	P 值= 0.000
	新黨	5.9	5.4	3.6	0.0	10.0	5	
	台聯	5.0	5.2	1.9	2.0	8.0	10	
	親民黨	4.4	5.3	2.3	2.0	9.0	8	
	政黨中立	5.0	4.4	2.6	0.0	10.0	469	
	其他、無反應	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	289	

表附5.9 B04·請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
<b>全體</b>		<b>6.0</b>	<b>5.9</b>	<b>2.3</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1569</b>	
性別	男性	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	796	F 值= 0.013
	女性	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	773	P 值= 0.910
年齡	20-29 歲	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	330	F 值= 6.564
	30-39 歲	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	334	P 值= 0.000
	40-49 歲	5.0	5.7	2.4	0.0	10.0	343	
	50-59 歲	5.0	5.9	2.4	0.0	10.0	276	
	60 歲及以上	7.0	6.5	2.3	0.0	10.0	264	
教育程度	小學及以下	6.0	6.2	2.8	0.0	10.0	271	F 值= 2.806
	國、初中	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	222	P 值= 0.024
	高中、職專科	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	475	
	大學及以上	6.0	6.0	2.0	0.0	10.0	220	
	大學及以上	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	377	
省籍	本省客家人	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	185	F 值= 5.347
	本省閩南人	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	1214	P 值= 0.001
	大陸各省市	7.0	6.5	2.4	0.0	10.0	128	
	原住民	7.0	7.0	3.3	0.0	10.0	16	
職業	高、中級白領	5.9	5.7	2.2	0.0	10.0	401	F 值= 1.627
	中低、低級白領	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	359	P 值= 0.150
	農林漁牧	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	51	
	藍領	5.0	5.9	2.4	0.0	10.0	175	
	家管	5.0	5.9	2.4	0.0	10.0	307	
	退休失業其他	6.0	6.2	2.7	0.0	10.0	275	
地理區域	大台北都會區	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	327	F 值= 2.003
	北縣基隆	6.0	6.0	2.6	0.0	10.0	131	P 值= 0.062
	桃竹苗	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	227	
	中彰投	6.0	6.0	2.4	0.0	10.0	303	
	雲嘉南	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	239	
	高屏澎	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	263	
	宜花東	7.0	6.3	3.0	0.0	10.0	69	
政黨支持	國民黨	6.0	6.2	2.4	0.0	10.0	460	F 值= 3.295
	民進黨	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	282	P 值= 0.003
	新黨	5.2	5.9	3.0	0.0	10.0	5	
	台聯	5.0	5.3	2.3	0.0	8.0	10	
	親民黨	7.6	6.6	2.1	3.0	9.0	8	
	政黨中立	5.0	5.7	2.3	0.0	10.0	500	
	其他、無反應	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	303	

表附5.10 B05·請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.4</b>	<b>2.6</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1510</b>	
性別	男性	5.0	4.2	2.8	0.0	10.0	767	F 值= 4.326
	女性	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	743	P 值= 0.038
年齡	20-29 歲	4.0	4.2	2.5	0.0	10.0	326	F 值= 14.804
	30-39 歲	5.0	4.2	2.6	0.0	10.0	332	P 值= 0.000
	40-49 歲	4.0	3.9	2.5	0.0	10.0	337	
	50-59 歲	5.0	4.5	2.7	0.0	10.0	267	
	60 歲及以上	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	227	
教育程度	小學及以下	5.0	4.9	2.9	0.0	10.0	238	F 值= 6.362
	國、初中	5.0	4.7	2.6	0.0	10.0	216	P 值= 0.000
	高中、職	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	458	
	專科	5.0	4.4	2.6	0.0	10.0	219	
	大學及以上	4.0	3.9	2.5	0.0	10.0	376	
省籍	本省客家人	5.0	4.5	2.7	0.0	10.0	171	F 值= 0.531
	本省閩南人	5.0	4.4	2.6	0.0	10.0	1172	P 值= 0.661
	大陸各省市	4.2	4.2	3.0	0.0	10.0	127	
	原住民	5.0	4.9	1.9	0.0	8.0	14	
職業	高、中級白領	4.0	3.9	2.6	0.0	10.0	403	F 值= 4.236
	中低、低級白領	5.0	4.3	2.6	0.0	10.0	352	P 值= 0.001
	農林漁牧	5.0	4.7	3.2	0.0	10.0	44	
	藍領	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	166	
	家管	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	291	
	退休失業其他	5.0	4.6	2.9	0.0	10.0	254	
地理區域	大台北都會區	4.0	3.9	2.6	0.0	10.0	333	F 值= 4.262
	北縣基隆	4.9	4.1	2.6	0.0	10.0	126	P 值= 0.000
	桃竹苗	5.0	4.5	2.6	0.0	10.0	211	
	中彰投	5.0	4.8	2.8	0.0	10.0	290	
	雲嘉南	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	231	
	高屏澎	5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	252	
	宜花東	4.0	3.9	2.6	0.0	10.0	61	
政黨支持	國民黨	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	447	F 值= 1.490
	民進黨	5.0	4.4	2.7	0.0	10.0	271	P 值= 0.178
	新黨	4.0	4.6	3.9	0.0	10.0	5	
	台聯	5.1	4.2	3.7	0.0	10.0	10	
	親民黨	3.8	4.2	2.8	0.0	9.0	8	
	政黨中立	5.0	4.1	2.6	0.0	10.0	481	
	其他、無反應	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	288	

表附5.11 B06·請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.5</b>	<b>2.6</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1526</b>	
性別	男性	5.0	4.4	2.7	0.0	10.0	779	F 值= 2.059
	女性	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	747	P 值= 0.152
年齡	20-29 歲	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	329	F 值= 18.271
	30-39 歲	5.0	4.3	2.5	0.0	10.0	333	P 值= 0.000
	40-49 歲	4.0	4.0	2.5	0.0	10.0	340	
	50-59 歲	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	270	
	60 歲及以上	5.0	5.7	2.4	0.0	10.0	233	
教育程度	小學及以下	5.0	5.3	2.8	0.0	10.0	242	F 值= 15.594
	國、初中	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	219	P 值= 0.000
	高中、職	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	466	
	專科	4.0	4.4	2.5	0.0	10.0	220	
	大學及以上	4.0	3.8	2.5	0.0	10.0	375	
省籍	本省客家人	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	176	F 值= 0.299
	本省閩南人	5.0	4.5	2.6	0.0	10.0	1184	P 值= 0.826
	大陸各省市	5.0	4.4	2.9	0.0	10.0	125	
	原住民	5.0	4.6	1.6	0.0	6.0	15	
職業	高、中級白領	4.0	4.0	2.6	0.0	10.0	403	F 值= 7.185
	中低、低級白領	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	357	P 值= 0.000
	農林漁牧	5.0	4.7	2.8	0.0	10.0	51	
	藍領	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	164	
	家管	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	290	
	退休失業其他	5.0	4.9	2.9	0.0	10.0	260	
地理區域	大台北都會區	4.0	4.1	2.5	0.0	10.0	324	F 值= 3.969
	北縣基隆	4.0	4.0	2.6	0.0	10.0	130	P 值= 0.001
	桃竹苗	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	218	
	中彰投	5.0	4.9	2.7	0.0	10.0	291	
	雲嘉南	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	236	
	高屏澎	5.0	4.4	2.6	0.0	10.0	251	
	宜花東	4.6	4.4	2.8	0.0	10.0	68	
政黨支持	國民黨	5.0	4.7	2.7	0.0	10.0	450	F 值= 1.464
	民進黨	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	275	P 值= 0.187
	新黨	4.3	4.1	3.9	0.0	10.0	5	
	台聯	5.0	5.1	2.8	0.0	10.0	10	
	親民黨	5.0	5.0	2.5	2.0	9.0	8	
	政黨中立	5.0	4.3	2.6	0.0	10.0	482	
	其他、無反應	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	296	

表附5.12 B07·請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.5</b>	<b>2.6</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1524</b>	
性別	男性	5.0	4.4	2.7	0.0	10.0	778	F 值= 0.616
	女性	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	746	P 值= 0.433
年齡	20-29 歲	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	330	F 值= 16.658
	30-39 歲	5.0	4.3	2.6	0.0	10.0	335	P 值= 0.000
	40-49 歲	4.0	4.0	2.6	0.0	10.0	340	
	50-59 歲	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	263	
	60 歲及以上	5.0	5.7	2.6	0.0	10.0	233	
教育程度	小學及以下	5.0	5.1	2.9	0.0	10.0	241	F 值= 10.360
	國、初中	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	220	P 值= 0.000
	高中、職	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	465	
	專科	4.0	4.4	2.6	0.0	10.0	219	
	大學及以上	4.0	3.9	2.5	0.0	10.0	375	
省籍	本省客家人	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	175	F 值= 0.484
	本省閩南人	5.0	4.5	2.6	0.0	10.0	1184	P 值= 0.694
	大陸各省市	4.6	4.3	2.9	0.0	10.0	123	
	原住民	5.0	4.5	1.3	1.0	6.0	16	
職業	高、中級白領	4.0	4.0	2.6	0.0	10.0	402	F 值= 6.484
	中低、低級白領	4.0	4.3	2.4	0.0	10.0	357	P 值= 0.000
	農林漁牧	5.0	4.5	2.8	0.0	10.0	52	
	藍領	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	169	
	家管	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	292	
	退休失業其他	5.0	4.9	3.0	0.0	10.0	252	
地理區域	大台北都會區	4.0	4.1	2.5	0.0	10.0	322	F 值= 3.579
	北縣基隆	4.0	4.0	2.6	0.0	10.0	127	P 值= 0.002
	桃竹苗	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	221	
	中彰投	5.0	4.8	2.6	0.0	10.0	291	
	雲嘉南	5.0	4.8	2.6	0.0	10.0	238	
	高屏澎	5.0	4.5	2.6	0.0	10.0	249	
	宜花東	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	69	
政黨支持	國民黨	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	450	F 值= 1.302
	民進黨	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	272	P 值= 0.253
	新黨	3.0	4.3	3.4	1.0	10.0	5	
	台聯	5.0	5.7	3.1	0.0	10.0	10	
	親民黨	5.7	5.1	3.0	0.0	10.0	8	
	政黨中立	5.0	4.3	2.7	0.0	10.0	491	
	其他、無反應	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	287	

表附5.13 B08·請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>5.5</b>	<b>2.6</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1433</b>	
性別	男性	5.0	5.4	2.7	0.0	10.0	720	F 值= 0.901
	女性	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	713	P 值= 0.343
年齡	20-29 歲	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	322	F 值= 5.490
	30-39 歲	6.0	5.7	2.4	0.0	10.0	320	P 值= 0.000
	40-49 歲	5.0	5.3	2.6	0.0	10.0	314	
	50-59 歲	5.0	5.0	2.7	0.0	10.0	247	
	60 歲及以上	5.0	5.4	2.6	0.0	10.0	214	
教育程度	小學及以下	5.0	5.1	2.9	0.0	10.0	217	F 值= 5.226
	國、初中	5.0	5.1	2.9	0.0	10.0	199	P 值= 0.000
	高中、職	5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	439	
	專科	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	207	
	大學及以上	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	369	
省籍	本省客家人	5.0	5.3	2.7	0.0	10.0	163	F 值= 1.515
	本省閩南人	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	1107	P 值= 0.209
	大陸各省市	6.0	5.9	2.7	0.0	10.0	126	
	原住民	6.0	6.0	1.9	3.0	8.0	13	
職業	高、中級白領	5.0	5.6	2.4	0.0	10.0	388	F 值= 4.014
	中低、低級白領	5.0	5.8	2.4	0.0	10.0	340	P 值= 0.001
	農林漁牧	5.0	4.8	2.6	0.0	10.0	37	
	藍領	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	153	
	家管	5.0	5.5	2.5	0.0	10.0	282	
	退休失業其他	5.0	5.0	3.0	0.0	10.0	234	
地理區域	大台北都會區	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	314	F 值= 0.710
	北縣基隆	5.0	5.4	2.9	0.0	10.0	124	P 值= 0.642
	桃竹苗	5.0	5.6	2.5	0.0	10.0	200	
	中彰投	5.0	5.6	2.6	0.0	10.0	275	
	雲嘉南	5.0	5.5	2.6	0.0	10.0	220	
	高屏澎	5.0	5.2	2.5	0.0	10.0	241	
	宜花東	5.0	5.5	2.5	1.0	10.0	51	
政黨支持	國民黨	6.0	5.9	2.6	0.0	10.0	426	F 值= 5.432
	民進黨	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	271	P 值= 0.000
	新黨	5.3	5.8	3.1	3.0	10.0	5	
	台聯	5.2	4.6	3.3	0.0	10.0	10	
	親民黨	8.0	7.0	2.4	3.0	10.0	8	
	政黨中立	5.0	5.2	2.6	0.0	10.0	447	
	其他、無反應	5.0	5.7	2.4	0.0	10.0	266	

表附5.14 B09·請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>5.5</b>	<b>2.5</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1433</b>	
性別	男性	5.0	5.5	2.6	0.0	10.0	724	F 值= 0.202
	女性	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	708	P 值= 0.653
年齡	20-29 歲	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	323	F 值= 5.922
	30-39 歲	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	319	P 值= 0.000
	40-49 歲	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	316	
	50-59 歲	5.0	5.0	2.8	0.0	10.0	247	
	60 歲及以上	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	212	
教育程度	小學及以下	5.0	5.1	2.8	0.0	10.0	212	F 值= 6.564
	國、初中	5.0	5.1	2.7	0.0	10.0	201	P 值= 0.000
	高中、職	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	439	
	專科	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	209	
	大學及以上	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	370	
省籍	本省客家人	5.0	5.2	2.7	0.0	10.0	166	F 值= 1.240
	本省閩南人	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	1107	P 值= 0.294
	大陸各省市	6.0	5.8	2.7	0.0	10.0	124	
	原住民	6.0	5.6	2.1	1.0	8.0	13	
職業	高、中級白領	6.0	5.6	2.4	0.0	10.0	386	F 值= 4.594
	中低、低級白領	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	337	P 值= 0.000
	農林漁牧	5.0	4.6	2.7	0.0	10.0	43	
	藍領	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	153	
	家管	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	277	
	退休失業其他	5.0	5.0	2.8	0.0	10.0	238	
地理區域	大台北都會區	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	305	F 值= 0.272
	北縣基隆	6.0	5.5	2.9	0.0	10.0	126	P 值= 0.950
	桃竹苗	5.3	5.6	2.4	0.0	10.0	202	
	中彰投	5.0	5.6	2.5	0.0	10.0	274	
	雲嘉南	5.0	5.5	2.5	0.0	10.0	222	
	高屏澎	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	243	
	宜花東	5.3	5.5	2.5	1.0	10.0	52	
政黨支持	國民黨	6.0	5.8	2.5	0.0	10.0	430	F 值= 4.626
	民進黨	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	265	P 值= 0.000
	新黨	5.0	5.4	3.4	0.0	10.0	5	
	台聯	5.0	4.5	3.4	0.0	10.0	10	
	親民黨	6.0	6.6	2.0	4.0	10.0	8	
	政黨中立	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	443	
	其他、無反應	5.0	5.8	2.3	0.0	10.0	271	



表附5.15 B10·請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.6</b>	<b>2.5</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1581</b>	
性別	男性	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	798	F 值= 1.029
	女性	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	783	P 值= 0.311
年齡	20-29 歲	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	328	F 值= 5.866
	30-39 歲	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	339	P 值= 0.000
	40-49 歲	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	343	
	50-59 歲	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	280	
	60 歲及以上	5.0	5.3	2.7	0.0	10.0	268	
教育程度	小學及以下	5.0	4.7	2.9	0.0	10.0	272	F 值= 1.102
	國、初中	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	232	P 值= 0.354
	高中、職	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	477	
	專科	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	221	
	大學及以上	5.0	4.6	2.1	0.0	10.0	375	
省籍	本省客家人	5.0	4.5	2.7	0.0	10.0	183	F 值= 0.935
	本省閩南人	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	1229	P 值= 0.423
	大陸各省市	5.0	4.6	2.7	0.0	10.0	129	
	原住民	6.0	5.6	1.4	3.0	7.0	16	
職業	高、中級白領	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	404	F 值= 0.952
	中低、低級白領	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	362	P 值= 0.446
	農林漁牧	5.0	4.7	3.0	0.0	10.0	57	
	藍領	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	173	
	家管	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	311	
	退休失業其他	5.0	4.6	2.9	0.0	10.0	275	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	333	F 值= 3.252
	北縣基隆	4.8	4.1	3.0	0.0	10.0	143	P 值= 0.004
	桃竹苗	5.0	4.8	2.6	0.0	10.0	224	
	中彰投	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	303	
	雲嘉南	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	245	
	高屏澎	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	259	
	宜花東	5.0	4.2	2.1	0.0	10.0	69	
政黨支持	國民黨	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	463	F 值= 1.931
	民進黨	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	283	P 值= 0.073
	新黨	3.9	4.8	3.1	1.0	10.0	5	
	台聯	5.0	4.8	2.1	0.0	8.0	10	
	親民黨	5.0	5.0	2.7	2.0	10.0	8	
	政黨中立	5.0	4.4	2.7	0.0	10.0	505	
	其他、無反應	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	306	

表附5.16 B 1 1 · 請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>5.6</b>	<b>2.4</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1480</b>	
性別	男性	5.7	5.6	2.4	0.0	10.0	749	F 值= 0.130
	女性	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	731	P 值= 0.718
年齡	20-29 歲	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	328	F 值= 8.718
	30-39 歲	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	329	P 值= 0.000
	40-49 歲	5.0	5.6	2.4	0.0	10.0	327	
	50-59 歲	5.0	5.7	2.3	0.0	10.0	246	
	60 歲及以上	6.0	6.3	2.6	0.0	10.0	234	
教育程度	小學及以下	6.0	5.9	2.7	0.0	10.0	232	F 值= 3.477
	國、初中	5.0	5.5	2.5	0.0	10.0	209	P 值= 0.008
	高中、職專科	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	453	
	大學及以上	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	211	
	大學及以上	5.0	5.3	2.1	0.0	10.0	372	
省籍	本省客家人	6.0	5.7	2.7	0.0	10.0	174	F 值= 0.871
	本省閩南人	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	1145	P 值= 0.455
	大陸各省市	6.0	5.9	2.7	0.0	10.0	124	
	原住民	7.0	5.9	2.5	1.0	9.0	16	
職業	高、中級白領	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	389	F 值= 2.989
	中低、低級白領	5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	349	P 值= 0.011
	農林漁牧	6.5	6.2	2.0	0.0	10.0	45	
	藍領	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	162	
	家管	5.4	5.7	2.5	0.0	10.0	290	
	退休失業其他	6.0	5.9	2.7	0.0	10.0	246	
地理區域	大台北都會區	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	316	F 值= 0.221
	北縣基隆	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	123	P 值= 0.970
	桃竹苗	6.0	5.5	2.5	0.0	10.0	212	
	中彰投	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	283	
	雲嘉南	5.7	5.6	2.5	0.0	10.0	230	
	高屏澎	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	251	
	宜花東	6.0	5.6	2.3	0.0	10.0	61	
政黨支持	國民黨	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	448	F 值= 2.586
	民進黨	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	268	P 值= 0.017
	新黨	6.2	6.1	2.9	1.0	10.0	5	
	台聯	5.3	5.1	2.3	0.0	8.0	10	
	親民黨	7.0	6.7	2.4	2.0	10.0	8	
	政黨中立	5.0	5.5	2.5	0.0	10.0	464	
	其他、無反應	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	277	

表附5.17 B 1 2 · 請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.6</b>	<b>2.3</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1451</b>	
性別	男性	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	739	F 值= 1.794
	女性	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	712	P 值= 0.181
年齡	20-29 歲	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	322	F 值= 2.902
	30-39 歲	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	323	P 值= 0.021
	40-49 歲	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	327	
	50-59 歲	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	248	
	60 歲及以上	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	212	
教育程度	小學及以下	5.0	4.4	2.7	0.0	10.0	214	F 值= 1.357
	國、初中	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	206	P 值= 0.247
	高中、職	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	450	
	專科	5.0	4.6	2.1	0.0	10.0	213	
	大學及以上	5.0	4.5	2.1	0.0	10.0	366	
省籍	本省客家人	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	166	F 值= 0.552
	本省閩南人	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	1129	P 值= 0.647
	大陸各省市	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	119	
	原住民	5.0	5.2	2.0	2.0	10.0	16	
職業	高、中級白領	5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	389	F 值= 0.687
	中低、低級白領	5.0	4.7	2.1	0.0	10.0	353	P 值= 0.633
	農林漁牧	5.0	4.7	2.7	0.0	10.0	45	
	藍領	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	167	
	家管	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	265	
	退休失業其他	5.0	4.5	2.7	0.0	10.0	232	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	313	F 值= 3.233
	北縣基隆	4.0	3.9	2.5	0.0	10.0	127	P 值= 0.004
	桃竹苗	5.0	4.9	2.1	0.0	10.0	205	
	中彰投	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	272	
	雲嘉南	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	225	
	高屏澎	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	246	
	宜花東	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	59	
政黨支持	國民黨	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	426	F 值= 2.229
	民進黨	5.0	4.3	2.2	0.0	10.0	264	P 值= 0.038
	新黨	5.0	5.9	2.3	3.0	10.0	5	
	台聯	5.0	4.6	2.1	0.0	8.0	9	
	親民黨	5.0	4.9	2.5	2.0	10.0	8	
	政黨中立	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	468	
	其他、無反應	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	270	

表附5.18 B 1 3 · 請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.8</b>	<b>2.3</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1371</b>	
性別	男性	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	685	F 值= 0.054
	女性	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	686	P 值= 0.816
年齡	20-29 歲	5.0	5.0	2.1	0.0	10.0	325	F 值= 3.963
	30-39 歲	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	321	P 值= 0.003
	40-49 歲	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	312	
	50-59 歲	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	232	
	60 歲及以上	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	162	
教育程度	小學及以下	5.0	4.6	2.8	0.0	10.0	174	F 值= 1.037
	國、初中	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	185	P 值= 0.387
	高中、職	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	432	
	專科	5.0	4.8	2.1	0.0	10.0	208	
	大學及以上	5.0	5.0	2.1	0.0	10.0	370	
省籍	本省客家人	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	154	F 值= 1.619
	本省閩南人	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	1063	P 值= 0.183
	大陸各省市	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	120	
	原住民	6.0	6.1	2.5	3.0	10.0	11	
職業	高、中級白領	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	386	F 值= 1.457
	中低、低級白領	5.0	5.1	2.1	0.0	10.0	339	P 值= 0.201
	農林漁牧	5.0	4.8	1.7	1.0	8.0	35	
	藍領	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	143	
	家管	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	253	
	退休失業其他	5.0	4.6	2.7	0.0	10.0	214	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	297	F 值= 0.799
	北縣基隆	5.0	4.7	2.7	0.0	10.0	121	P 值= 0.571
	桃竹苗	5.0	5.0	2.1	0.0	10.0	181	
	中彰投	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	261	
	雲嘉南	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	214	
	高屏澎	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	239	
	宜花東	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	52	
政黨支持	國民黨	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	403	F 值= 4.147
	民進黨	5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	254	P 值= 0.000
	新黨	3.0	4.7	3.3	1.0	10.0	5	
	台聯	4.8	4.0	2.3	1.0	7.0	10	
	親民黨	5.3	5.0	3.3	1.0	10.0	7	
	政黨中立	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	439	
	其他、無反應	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	253	

表附5.19 B 1 4 · 請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？  
0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
<b>全體</b>		<b>6.0</b>	<b>5.8</b>	<b>2.3</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1491</b>	
性別	男性	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	762	F 值= 3.604
	女性	5.0	5.7	2.3	0.0	10.0	729	P 值= 0.058
年齡	20-29 歲	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	330	F 值= 3.740
	30-39 歲	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	332	P 值= 0.005
	40-49 歲	5.0	5.6	2.4	0.0	10.0	330	
	50-59 歲	6.0	6.0	2.4	0.0	10.0	264	
	60 歲及以上	7.0	6.2	2.4	0.0	10.0	216	
教育程度	小學及以下	7.0	6.2	2.7	0.0	10.0	224	F 值= 3.036
	國、初中	6.0	6.0	2.4	0.0	10.0	208	P 值= 0.017
	高中、職	6.0	5.7	2.4	0.0	10.0	467	
	專科	5.0	5.6	2.1	0.0	10.0	217	
	大學及以上	6.0	5.6	2.0	0.0	10.0	373	
省籍	本省客家人	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	171	F 值= 2.849
	本省閩南人	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	1162	P 值= 0.036
	大陸各省市	5.0	5.2	2.5	0.0	10.0	123	
	原住民	5.3	5.5	2.6	2.0	10.0	12	
職業	高、中級白領	6.0	5.6	2.2	0.0	10.0	401	F 值= 1.259
	中低、低級白領	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	354	P 值= 0.279
	農林漁牧	6.0	5.8	2.2	0.0	9.0	44	
	藍領	6.0	5.7	2.5	0.0	10.0	169	
	家管	5.0	5.7	2.5	0.0	10.0	279	
	退休失業其他	6.0	6.0	2.5	0.0	10.0	244	
地理區域	大台北都會區	6.0	5.6	2.3	0.0	10.0	323	F 值= 1.381
	北縣基隆	7.0	6.2	2.3	0.0	10.0	126	P 值= 0.219
	桃竹苗	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	208	
	中彰投	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	279	
	雲嘉南	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	233	
	高屏澎	6.0	5.7	2.4	0.0	10.0	253	
	宜花東	6.0	5.8	2.7	0.0	10.0	63	
政黨支持	國民黨	6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	437	F 值= 2.432
	民進黨	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	268	P 值= 0.024
	新黨	7.2	6.1	3.8	0.0	10.0	5	
	台聯	6.0	6.0	1.8	2.0	8.0	10	
	親民黨	6.5	5.9	2.2	2.0	9.0	8	
	政黨中立	5.0	5.6	2.5	0.0	10.0	474	
	其他、無反應	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	289	

表附5.20 B15·請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>5.1</b>	<b>2.5</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1348</b>	
性別	男性	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	694	F 值= 4.441
	女性	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	654	P 值= 0.035
年齡	20-29 歲	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	320	F 值= 6.356
	30-39 歲	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	311	P 值= 0.000
	40-49 歲	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	294	
	50-59 歲	5.0	5.2	2.5	0.0	10.0	234	
	60 歲及以上	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	176	
教育程度	小學及以下	5.0	5.3	2.8	0.0	10.0	185	F 值= 0.560
	國、初中	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	178	P 值= 0.692
	高中、職	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	424	
	專科	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	201	
	大學及以上	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	359	
省籍	本省客家人	6.0	5.5	2.5	0.0	10.0	152	F 值= 2.153
	本省閩南人	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	1043	P 值= 0.092
	大陸各省市	5.0	4.9	2.6	0.0	10.0	115	
	原住民	5.9	5.6	2.4	1.0	8.0	15	
職業	高、中級白領	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	378	F 值= 3.154
	中低、低級白領	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	331	P 值= 0.008
	農林漁牧	6.0	6.1	2.3	0.0	10.0	43	
	藍領	5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	147	
	家管	5.0	5.2	2.5	0.0	10.0	239	
	退休失業其他	5.0	5.1	2.6	0.0	10.0	211	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	299	F 值= 1.581
	北縣基隆	5.0	5.2	2.7	0.0	10.0	115	P 值= 0.149
	桃竹苗	5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	190	
	中彰投	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	264	
	雲嘉南	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	199	
	高屏澎	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	219	
	宜花東	5.0	5.4	2.8	0.0	10.0	56	
政黨支持	國民黨	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	399	F 值= 1.964
	民進黨	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	251	P 值= 0.068
	新黨	5.0	5.1	3.4	0.0	10.0	5	
	台聯	4.0	3.6	3.1	0.0	8.0	9	
	親民黨	5.9	5.2	2.5	2.0	9.0	8	
	政黨中立	5.0	4.9	2.6	0.0	10.0	427	
	其他、無反應	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	248	

表附5.21 B16·請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.5</b>	<b>2.4</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1389</b>	
性別	男性	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	700	F 值= 9.805
	女性	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	688	P 值= 0.002
年齡	20-29 歲	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	323	F 值= 2.990
	30-39 歲	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	319	P 值= 0.018
	40-49 歲	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	312	
	50-59 歲	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	240	
	60 歲及以上	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	175	
教育程度	小學及以下	5.0	4.4	2.7	0.0	10.0	190	F 值= 0.891
	國、初中	5.0	4.7	2.6	0.0	10.0	196	P 值= 0.468
	高中、職	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	430	
	專科	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	210	
	大學及以上	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	361	
省籍	本省客家人	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	153	F 值= 1.011
	本省閩南人	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	1081	P 值= 0.387
	大陸各省市	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	117	
	原住民	5.0	5.3	2.6	0.0	8.0	13	
職業	高、中級白領	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	381	F 值= 1.734
	中低、低級白領	5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	328	P 值= 0.124
	農林漁牧	5.0	4.2	2.4	0.0	8.0	38	
	藍領	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	156	
	家管	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	265	
	退休失業其他	5.0	4.2	2.6	0.0	10.0	221	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	291	F 值= 1.558
	北縣基隆	4.0	4.2	2.7	0.0	10.0	119	P 值= 0.156
	桃竹苗	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	194	
	中彰投	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	264	
	雲嘉南	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	218	
	高屏澎	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	239	
	宜花東	5.0	4.9	2.7	0.0	10.0	59	
政黨支持	國民黨	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	409	F 值= 2.025
	民進黨	4.5	4.2	2.4	0.0	10.0	258	P 值= 0.059
	新黨	3.0	4.1	3.9	1.0	10.0	5	
	台聯	5.0	4.9	1.9	0.0	7.0	10	
	親民黨	3.0	3.5	2.3	0.0	9.0	8	
	政黨中立	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	434	
	其他、無反應	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	265	

表附5.22 B 1 7 · 請問您認為負責河川砂石管理業務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
<b>全體</b>		<b>4.0</b>	<b>3.8</b>	<b>2.5</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1457</b>	
性別	男性	4.0	3.8	2.6	0.0	10.0	743	F 值= 1.613
	女性	4.0	3.9	2.5	0.0	10.0	714	P 值= 0.204
年齡	20-29 歲	4.0	4.0	2.4	0.0	10.0	325	F 值= 1.837
	30-39 歲	4.0	3.9	2.4	0.0	10.0	330	P 值= 0.119
	40-49 歲	4.0	3.6	2.6	0.0	10.0	328	
	50-59 歲	4.0	3.7	2.6	0.0	10.0	252	
	60 歲及以上	4.0	4.1	2.5	0.0	10.0	204	
教育程度	小學及以下	4.0	3.6	2.7	0.0	10.0	212	F 值= 1.519
	國、初中	5.0	4.2	2.6	0.0	10.0	205	P 值= 0.194
	高中、職	4.0	3.8	2.5	0.0	10.0	454	
	專科	4.0	4.0	2.5	0.0	10.0	216	
	大學及以上	4.0	3.8	2.3	0.0	10.0	368	
省籍	本省客家人	4.0	3.8	2.7	0.0	10.0	163	F 值= 0.468
	本省閩南人	4.0	3.8	2.5	0.0	10.0	1139	P 值= 0.705
	大陸各省市	4.0	3.9	2.5	0.0	10.0	117	
	原住民	5.0	4.6	2.1	0.0	7.0	15	
職業	高、中級白領	4.0	3.8	2.5	0.0	10.0	397	F 值= 3.242
	中低、低級白領	4.0	3.9	2.5	0.0	10.0	345	P 值= 0.006
	農林漁牧	3.0	2.7	2.7	0.0	9.0	43	
	藍領	5.0	4.3	2.7	0.0	10.0	166	
	家管	4.0	3.9	2.3	0.0	10.0	273	
	退休失業其他	3.0	3.6	2.6	0.0	10.0	232	
地理區域	大台北都會區	4.0	3.8	2.4	0.0	10.0	312	F 值= 1.478
	北縣基隆	3.0	3.7	2.9	0.0	10.0	126	P 值= 0.182
	桃竹苗	4.0	4.1	2.6	0.0	10.0	202	
	中彰投	4.0	3.8	2.6	0.0	10.0	274	
	雲嘉南	4.0	4.0	2.5	0.0	10.0	223	
	高屏澎	4.0	3.6	2.4	0.0	10.0	248	
	宜花東	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	66	
政黨支持	國民黨	4.0	4.3	2.5	0.0	10.0	435	F 值= 4.889
	民進黨	3.0	3.5	2.5	0.0	10.0	267	P 值= 0.000
	新黨	4.0	4.3	3.4	1.0	10.0	5	
	台聯	3.0	3.5	3.4	0.0	9.0	10	
	親民黨	4.3	4.7	2.9	1.0	10.0	8	
	政黨中立	4.0	3.5	2.5	0.0	10.0	456	
	其他、無反應	4.0	4.0	2.3	0.0	10.0	275	



表附5.23 B18·請問您認為消防設施稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>5.4</b>	<b>2.3</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1465</b>	
性別	男性	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	740	F 值= 1.791
	女性	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	725	P 值= 0.181
年齡	20-29 歲	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	331	F 值= 9.380
	30-39 歲	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	331	P 值= 0.000
	40-49 歲	5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	322	
	50-59 歲	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	256	
	60 歲及以上	6.0	6.3	2.3	0.0	10.0	210	
教育程度	小學及以下	6.0	6.1	2.5	0.0	10.0	214	F 值= 6.935
	國、初中	5.0	5.3	2.6	0.0	10.0	200	P 值= 0.000
	高中、職	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	461	
	專科	5.0	5.3	2.0	0.0	10.0	215	
	大學及以上	5.0	5.2	2.1	0.0	10.0	373	
省籍	本省客家人	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	172	F 值= 1.744
	本省閩南人	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	1133	P 值= 0.156
	大陸各省市	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	120	
	原住民	6.7	6.3	2.5	3.0	10.0	16	
職業	高、中級白領	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	396	F 值= 2.664
	中低、低級白領	5.0	5.3	2.1	0.0	10.0	352	P 值= 0.021
	農林漁牧	7.0	6.0	2.8	0.0	10.0	43	
	藍領	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	168	
	家管	5.0	5.5	2.5	0.0	10.0	273	
	退休失業其他	6.0	5.7	2.4	0.0	10.0	233	
地理區域	大台北都會區	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	308	F 值= 1.192
	北縣基隆	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	122	P 值= 0.308
	桃竹苗	6.0	5.5	2.3	0.0	10.0	210	
	中彰投	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	284	
	雲嘉南	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	225	
	高屏澎	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	249	
	宜花東	6.0	5.8	2.6	0.0	10.0	60	
政黨支持	國民黨	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	439	F 值= 2.722
	民進黨	6.0	5.6	2.3	0.0	10.0	266	P 值= 0.012
	新黨	5.4	6.2	2.2	4.0	10.0	5	
	台聯	5.2	6.1	2.7	2.0	10.0	10	
	親民黨	5.0	5.4	2.4	2.0	10.0	7	
	政黨中立	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	464	
	其他、無反應	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	273	

表附5.24 B19·請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
<b>全體</b>		<b>6.0</b>	<b>5.9</b>	<b>2.2</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1535</b>	
性別	男性	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	766	F 值= 0.533
	女性	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	769	P 值= 0.465
年齡	20-29 歲	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	330	F 值= 8.166
	30-39 歲	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	338	P 值= 0.000
	40-49 歲	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	335	
	50-59 歲	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	268	
	60 歲及以上	7.0	6.5	2.3	0.0	10.0	246	
教育程度	小學及以下	6.0	6.0	2.6	0.0	10.0	250	F 值= 0.763
	國、初中	6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	221	P 值= 0.549
	高中、職	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	467	
	專科	6.0	5.9	2.1	0.0	10.0	219	
	大學及以上	6.0	5.8	2.0	0.0	10.0	376	
省籍	本省客家人	6.0	6.3	2.1	0.0	10.0	178	F 值= 2.254
	本省閩南人	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	1191	P 值= 0.080
	大陸各省市	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	130	
	原住民	7.4	6.4	2.2	3.0	10.0	15	
職業	高、中級白領	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	402	F 值= 1.242
	中低、低級白領	6.0	5.9	2.1	0.0	10.0	356	P 值= 0.287
	農林漁牧	7.0	6.3	2.3	0.0	10.0	48	
	藍領	6.0	6.2	2.1	1.0	10.0	169	
	家管	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	306	
	退休失業其他	6.0	5.9	2.5	0.0	10.0	254	
地理區域	大台北都會區	6.0	5.9	2.1	0.0	10.0	333	F 值= 2.254
	北縣基隆	6.0	6.1	2.3	0.0	10.0	137	P 值= 0.036
	桃竹苗	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	219	
	中彰投	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	287	
	雲嘉南	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	231	
	高屏澎	6.0	5.6	2.3	0.0	10.0	256	
	宜花東	7.0	6.6	2.2	1.0	10.0	66	
政黨支持	國民黨	6.0	6.2	2.1	0.0	10.0	457	F 值= 3.336
	民進黨	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	281	P 值= 0.003
	新黨	5.2	6.0	2.2	3.0	10.0	5	
	台聯	5.0	5.7	1.3	4.0	9.0	10	
	親民黨	6.5	6.3	1.6	4.0	9.0	8	
	政黨中立	5.7	5.6	2.3	0.0	10.0	479	
	其他、無反應	6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	294	

表附5.25 B20·請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>5.5</b>	<b>2.3</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1493</b>	
性別	男性	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	746	F 值= 4.930
	女性	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	746	P 值= 0.027
年齡	20-29 歲	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	327	F 值= 5.373
	30-39 歲	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	330	P 值= 0.000
	40-49 歲	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	330	
	50-59 歲	5.0	5.5	2.5	0.0	10.0	265	
	60 歲及以上	6.0	6.1	2.4	0.0	10.0	218	
教育程度	小學及以下	6.0	5.7	2.9	0.0	10.0	234	F 值= 0.783
	國、初中	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	206	P 值= 0.536
	高中、職專科	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	462	
	大學及以上	5.0	5.5	2.0	0.0	10.0	215	
		大學及以上	5.0	5.4	2.0	0.0	10.0	373
省籍	本省客家人	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	174	F 值= 1.541
	本省閩南人	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	1161	P 值= 0.202
	大陸各省市	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	124	
	原住民	7.6	6.3	2.4	3.0	10.0	14	
職業	高、中級白領	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	399	F 值= 1.177
	中低、低級白領	5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	354	P 值= 0.318
	農林漁牧	6.0	5.5	3.0	0.0	10.0	47	
	藍領	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	164	
	家管	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	287	
	退休失業其他	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	241	
地理區域	大台北都會區	5.0	5.7	2.2	0.0	10.0	322	F 值= 2.731
	北縣基隆	6.0	5.5	2.6	0.0	10.0	132	P 值= 0.012
	桃竹苗	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	215	
	中彰投	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	282	
	雲嘉南	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	220	
	高屏澎	5.0	5.7	2.1	0.0	10.0	255	
	宜花東	6.0	6.3	2.2	2.0	10.0	62	
政黨支持	國民黨	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	443	F 值= 3.324
	民進黨	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	269	P 值= 0.003
	新黨	5.8	6.4	2.4	3.0	10.0	5	
	台聯	5.0	4.7	1.8	2.0	8.0	10	
	親民黨	5.0	5.7	1.8	3.0	10.0	8	
	政黨中立	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	480	
	其他、無反應	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	277	

表附5.26 B21·請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>5.6</b>	<b>2.2</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1440</b>	
性別	男性	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	729	F 值= 0.309
	女性	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	711	P 值= 0.578
年齡	20-29 歲	5.0	5.3	2.1	0.0	10.0	326	F 值= 4.423
	30-39 歲	6.0	5.7	2.1	0.0	10.0	325	P 值= 0.001
	40-49 歲	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	325	
	50-59 歲	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	260	
	60 歲及以上	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	189	
教育程度	小學及以下	5.0	5.7	2.6	0.0	10.0	199	F 值= 0.958
	國、初中	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	205	P 值= 0.430
	高中、職專科	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	448	
	大學及以上	5.0	5.7	2.1	0.0	10.0	217	
	大學及以上	6.0	5.6	2.0	0.0	10.0	370	
省籍	本省客家人	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	163	F 值= 0.507
	本省閩南人	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	1117	P 值= 0.678
	大陸各省市	6.0	5.5	2.4	0.0	10.0	126	
	原住民	7.0	6.1	2.2	3.0	8.0	14	
職業	高、中級白領	5.0	5.6	2.1	0.0	10.0	398	F 值= 0.508
	中低、低級白領	6.0	5.7	2.1	0.0	10.0	345	P 值= 0.770
	農林漁牧	6.0	5.7	2.7	0.0	10.0	40	
	藍領	5.2	5.8	2.3	0.0	10.0	162	
	家管	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	272	
	退休失業其他	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	223	
地理區域	大台北都會區	5.0	5.6	2.1	0.0	10.0	315	F 值= 1.415
	北縣基隆	5.0	5.2	2.6	0.0	10.0	122	P 值= 0.205
	桃竹苗	5.0	5.6	2.1	0.0	10.0	205	
	中彰投	6.0	5.6	2.3	0.0	10.0	271	
	雲嘉南	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	222	
	高屏澎	5.0	5.7	2.2	0.0	10.0	242	
	宜花東	6.0	6.2	2.3	0.0	10.0	57	
政黨支持	國民黨	6.0	5.9	2.1	0.0	10.0	438	F 值= 2.379
	民進黨	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	256	P 值= 0.027
	新黨	6.0	6.1	3.0	0.0	10.0	5	
	台聯	5.0	4.9	2.5	0.0	9.0	10	
	親民黨	6.2	6.5	1.9	4.0	10.0	8	
	政黨中立	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	452	
	其他、無反應	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	270	

表附5.27 B 2 2 · 請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.5</b>	<b>2.4</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1439</b>	
性別	男性	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	730	F 值= 2.138
	女性	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	709	P 值= 0.144
年齡	20-29 歲	4.0	4.2	2.4	0.0	10.0	325	F 值= 6.356
	30-39 歲	4.0	4.2	2.5	0.0	10.0	327	P 值= 0.000
	40-49 歲	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	332	
	50-59 歲	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	250	
	60 歲及以上	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	184	
教育程度	小學及以下	5.0	4.8	2.6	0.0	10.0	196	F 值= 4.179
	國、初中	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	204	P 值= 0.002
	高中、職專科	5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	447	
	大學及以上	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	219	
	大學及以上	4.0	4.3	2.3	0.0	10.0	372	
省籍	本省客家人	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	165	F 值= 1.686
	本省閩南人	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	1115	P 值= 0.168
	大陸各省市	5.0	4.3	2.6	0.0	10.0	124	
	原住民	7.0	5.9	1.7	3.0	7.0	14	
職業	高、中級白領	4.0	4.3	2.5	0.0	10.0	393	F 值= 1.076
	中低、低級白領	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	349	P 值= 0.372
	農林漁牧	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	41	
	藍領	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	156	
	家管	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	268	
	退休失業其他	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	232	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.4	2.6	0.0	10.0	306	F 值= 1.751
	北縣基隆	4.6	4.2	2.5	0.0	10.0	115	P 值= 0.106
	桃竹苗	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	206	
	中彰投	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	274	
	雲嘉南	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	222	
	高屏澎	5.0	4.2	2.2	0.0	10.0	245	
	宜花東	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	65	
政黨支持	國民黨	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	432	F 值= 5.921
	民進黨	4.3	4.1	2.4	0.0	10.0	260	P 值= 0.000
	新黨	6.4	6.4	2.4	3.0	10.0	5	
	台聯	5.0	4.9	2.2	2.0	9.0	10	
	親民黨	5.1	5.3	2.3	2.0	10.0	8	
	政黨中立	4.4	4.1	2.5	0.0	10.0	447	
	其他、無反應	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	276	

表附5.28 B23·請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.3</b>	<b>2.4</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1457</b>	
性別	男性	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	739	F 值= 0.309
	女性	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	718	P 值= 0.578
年齡	20-29 歲	4.0	4.1	2.3	0.0	10.0	324	F 值= 4.423
	30-39 歲	4.0	4.2	2.4	0.0	10.0	326	P 值= 0.001
	40-49 歲	5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	336	
	50-59 歲	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	250	
	60 歲及以上	5.0	5.1	2.1	0.0	10.0	201	
教育程度	小學及以下	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	201	F 值= 0.958
	國、初中	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	209	P 值= 0.430
	高中、職	4.0	4.2	2.4	0.0	10.0	451	
	專科	4.0	4.4	2.3	0.0	10.0	221	
	大學及以上	4.0	4.2	2.3	0.0	10.0	373	
省籍	本省客家人	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	163	F 值= 0.507
	本省閩南人	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	1131	P 值= 0.678
	大陸各省市	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	125	
	原住民	6.0	5.3	1.6	3.0	8.0	16	
職業	高、中級白領	4.0	4.2	2.4	0.0	10.0	394	F 值= 0.508
	中低、低級白領	4.4	4.3	2.3	0.0	10.0	351	P 值= 0.770
	農林漁牧	5.0	4.5	1.9	0.0	8.0	44	
	藍領	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	160	
	家管	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	274	
	退休失業其他	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	234	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	313	F 值= 1.415
	北縣基隆	4.0	4.1	2.5	0.0	10.0	115	P 值= 0.205
	桃竹苗	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	207	
	中彰投	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	272	
	雲嘉南	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	223	
	高屏澎	4.0	4.0	2.2	0.0	10.0	254	
	宜花東	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	68	
政黨支持	國民黨	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	436	F 值= 2.379
	民進黨	5.0	4.1	2.3	0.0	10.0	264	P 值= 0.027
	新黨	5.8	5.9	2.7	2.0	10.0	5	
	台聯	3.9	3.6	2.7	0.0	7.0	10	
	親民黨	4.0	5.1	2.5	3.0	10.0	8	
	政黨中立	4.0	4.0	2.4	0.0	10.0	455	
	其他、無反應	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	279	

表附5.29 B24·請問您認為負責地政的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
<b>全體</b>		<b>6.0</b>	<b>5.6</b>	<b>2.4</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1448</b>	
性別	男性	6.0	5.5	2.4	0.0	10.0	731	F 值= 0.596
	女性	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	717	P 值= 0.440
年齡	20-29 歲	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	324	F 值= 16.379
	30-39 歲	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	325	P 值= 0.000
	40-49 歲	6.0	5.6	2.3	0.0	10.0	316	
	50-59 歲	6.0	5.8	2.5	0.0	10.0	260	
	60 歲及以上	7.0	6.5	2.3	0.0	10.0	202	
教育程度	小學及以下	6.0	6.0	2.8	0.0	10.0	224	F 值= 2.923
	國、初中	6.0	5.7	2.5	0.0	10.0	200	P 值= 0.020
	高中、職專科	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	442	
	大學及以上	5.0	5.6	2.0	0.0	10.0	211	
	大學及以上	5.0	5.3	2.1	0.0	10.0	368	
省籍	本省客家人	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	160	F 值= 0.607
	本省閩南人	6.0	5.6	2.4	0.0	10.0	1132	P 值= 0.610
	大陸各省市	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	120	
	原住民	5.0	5.4	1.5	3.0	8.0	13	
職業	高、中級白領	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	385	F 值= 4.970
	中低、低級白領	5.0	5.4	2.1	0.0	10.0	342	P 值= 0.000
	農林漁牧	7.0	6.9	1.8	2.0	10.0	49	
	藍領	6.0	5.7	2.4	0.0	10.0	166	
	家管	6.0	5.7	2.4	0.0	10.0	274	
	退休失業其他	6.0	5.7	2.7	0.0	10.0	231	
地理區域	大台北都會區	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	306	F 值= 0.825
	北縣基隆	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	124	P 值= 0.551
	桃竹苗	6.0	5.6	2.3	0.0	10.0	202	
	中彰投	5.0	5.6	2.4	0.0	10.0	279	
	雲嘉南	6.0	5.7	2.4	0.0	10.0	225	
	高屏澎	6.0	5.4	2.3	0.0	10.0	244	
	宜花東	6.0	6.1	2.1	0.0	10.0	62	
政黨支持	國民黨	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	430	F 值= 2.328
	民進黨	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	253	P 值= 0.031
	新黨	6.0	6.2	3.1	0.0	10.0	5	
	台聯	6.2	5.6	2.3	3.0	9.0	10	
	親民黨	5.0	5.5	2.4	3.0	10.0	8	
	政黨中立	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	461	
	其他、無反應	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	279	

表附5.30 B 2 5 · 請問您對檢察官和調查局過去這一年來掃除黑金和貪污的成績滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

		非常不滿意	不太滿意	有點滿意	非常滿意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>22.8</b>	<b>42.0</b>	<b>27.1</b>	<b>1.9</b>	<b>6.2</b>	<b>1650</b>
性別	男性	29.8	38.3	24.0	2.4	5.6	822
	女性	16.0	45.7	30.0	1.4	6.9	828
年齡	20-29 歲	16.8	48.2	32.6	0.0	2.5	332
	30-39 歲	19.9	42.1	32.5	1.8	3.8	343
	40-49 歲	24.2	45.4	26.0	2.3	2.1	349
	50-59 歲	28.6	38.9	25.5	1.9	5.1	294
	60 歲及以上	24.0	36.2	17.6	3.6	18.6	307
教育程度	小學及以下	26.1	34.7	17.3	2.7	19.2	319
	國、初中	22.0	44.1	28.9	1.4	3.6	237
	高中、職	24.3	40.8	29.0	2.5	3.4	487
	專科	21.3	47.2	27.2	2.1	2.2	224
	大學及以上	20.0	45.1	31.6	0.4	2.8	379
省籍	本省客家人	23.7	35.5	28.4	4.0	8.4	191
	本省閩南人	22.8	43.7	26.0	1.5	6.1	1282
	大陸各省市	24.1	39.7	30.7	2.1	3.3	135
	原住民	0.0	18.7	69.4	0.0	11.8	16
職業	高、中級白領	26.9	40.6	29.0	1.1	2.4	407
	中低、低級白領	20.3	47.1	28.0	1.7	2.9	368
	農林漁牧	20.2	36.0	28.6	6.8	8.5	62
	藍領	25.3	35.4	32.4	0.4	6.5	178
	家管	16.7	45.8	26.0	2.0	9.6	341
	退休失業其他	26.7	38.4	20.8	2.8	11.3	294
地理區域	大台北都會區	21.8	40.5	30.7	1.8	5.2	349
	北縣基隆	28.6	31.7	27.7	1.1	11.0	148
	桃竹苗	19.7	40.0	30.5	3.6	6.3	236
	中彰投	24.9	42.4	24.3	1.0	7.5	313
	雲嘉南	21.9	44.3	26.3	3.0	4.5	249
	高屏澎	22.0	50.1	21.9	0.4	5.5	272
	宜花東	24.3	39.3	29.7	4.1	2.5	74
政黨支持	國民黨	13.5	43.3	35.5	3.7	4.0	472
	民進黨	34.5	44.3	15.6	0.5	5.1	295
	新黨	31.5	25.1	20.6	22.8	0.0	5
	台聯	50.9	38.5	10.6	0.0	0.0	10
	親民黨	4.2	33.0	54.9	7.9	0.0	8
	政黨中立	26.3	41.8	23.6	0.9	7.5	522
	其他、無反應	20.1	39.1	30.5	1.5	8.9	338



表附5.31 B26·請問您對前面所提到的各種公務員的印象,最主要是從哪裡得到的?【單選】

		家 人	親 戚	朋 友	鄰 居	同 事	鄰 里 長	報 紙	電 視	廣 播	網 路	個 人 經 驗	都 有 ( 兩 個 以 上 )	無 反 應	個 數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>1.2</b>	<b>1.2</b>	<b>10.7</b>	<b>1.7</b>	<b>1.1</b>	<b>0.1</b>	<b>11.1</b>	<b>49.0</b>	<b>0.6</b>	<b>1.4</b>	<b>14.0</b>	<b>4.2</b>	<b>3.7</b>	<b>1650</b>
性別	男性	0.7	1.5	13.9	1.0	1.1	0.0	11.7	43.9	0.3	1.4	16.7	4.2	3.5	822
	女性	1.8	1.0	7.4	2.3	1.2	0.2	10.5	54.0	0.9	1.5	11.3	4.1	3.9	828
年齡	20-29 歲	3.5	1.0	5.3	1.0	0.7	0.0	9.6	62.6	0.0	3.6	8.7	3.2	1.0	332
	30-39 歲	1.3	2.6	7.3	0.4	1.8	0.3	12.8	54.0	0.0	2.0	12.8	2.8	1.8	343
	40-49 歲	0.5	1.2	10.2	0.2	1.4	0.0	11.9	48.6	0.2	1.2	15.5	6.8	2.4	349
	50-59 歲	0.8	0.7	17.2	2.0	0.6	0.3	13.0	39.8	0.5	0.1	16.2	5.5	3.2	294
	60 歲及以上	0.0	0.7	15.1	5.2	1.2	0.0	7.4	39.2	2.5	0.1	15.3	2.4	10.8	307
教育程度	小學及以下	0.6	0.7	14.1	3.7	0.0	0.0	2.3	49.0	2.4	0.0	13.9	2.0	11.3	319
	國、初中	0.0	1.4	11.4	4.5	1.1	0.4	10.1	44.8	0.5	0.0	16.0	6.2	3.5	237
	高中、職 專科	0.9	1.5	11.0	0.7	1.6	0.0	10.9	51.0	0.1	1.0	14.8	4.6	2.0	487
	大學及以上	0.3	1.0	11.7	0.2	1.7	0.4	15.5	50.1	0.0	0.9	12.9	3.7	1.5	224
	大學及以上	3.6	1.5	6.3	0.2	1.2	0.0	16.4	48.6	0.1	4.5	12.2	4.4	0.9	379
省籍	本省客家人	2.2	0.5	15.0	1.2	1.0	0.0	11.7	44.3	0.7	1.5	13.2	4.6	4.2	191
	本省閩南人	1.1	1.4	10.5	1.8	1.0	0.2	10.7	49.3	0.7	1.5	14.1	4.3	3.5	1282
	大陸各省市	0.7	0.7	7.7	1.3	2.3	0.0	15.6	54.2	0.0	0.7	13.8	2.4	0.6	135
	原住民	7.8	5.7	0.0	3.7	0.0	0.0	7.4	68.1	0.0	0.0	7.3	0.0	0.0	16
職業	高、中級白領	3.0	2.1	10.6	0.0	0.6	0.0	14.6	45.6	0.0	2.4	14.1	4.6	2.5	407
	中低、低級白領	0.6	0.8	8.6	0.0	1.3	0.3	12.8	54.6	0.0	1.4	14.1	4.2	1.3	368
	農林漁牧	0.9	4.8	22.7	6.8	2.6	0.0	1.6	33.3	0.0	0.0	9.4	3.3	14.5	62
	藍領	0.0	1.8	9.1	1.1	3.3	0.0	11.1	60.9	0.4	1.7	6.2	2.7	1.7	178
	家管	1.1	0.4	8.1	2.7	0.5	0.3	8.9	52.6	1.2	0.8	11.9	5.6	5.7	341
	退休失業其他	0.5	0.3	14.7	4.1	0.9	0.0	8.7	38.5	1.7	0.9	21.8	2.9	4.8	294
地理區域	大台北都會區	1.3	1.7	9.0	1.5	1.0	0.3	14.0	49.1	0.8	1.2	14.6	3.9	1.7	349
	北縣基隆	2.1	0.9	4.8	0.5	2.0	0.0	9.9	48.0	0.0	1.0	23.2	1.0	6.6	148
	桃竹苗	1.4	1.4	11.5	1.2	0.9	0.4	8.6	51.1	0.0	2.6	13.0	4.3	3.7	236
	中彰投	1.2	1.2	16.0	1.2	0.0	0.0	12.2	45.9	1.6	1.5	12.3	3.8	2.9	313
	雲嘉南	0.1	1.8	8.7	3.4	1.4	0.0	11.2	49.2	0.3	1.2	12.0	5.6	5.1	249
	高屏澎	1.0	0.6	8.6	2.0	1.6	0.0	10.1	51.0	0.0	0.9	13.8	6.0	4.4	272
	宜花東	3.6	0.0	17.4	0.0	2.0	0.0	6.8	53.9	1.7	2.2	11.2	1.2	0.0	74
政黨支持	國民黨	1.4	1.4	8.0	2.0	1.3	0.2	15.3	49.9	0.9	1.0	14.3	2.4	1.9	472
	民進黨	0.4	1.7	11.0	1.4	0.0	0.0	11.0	48.7	0.0	2.4	16.0	5.8	1.7	295
	新黨	0.0	0.0	19.9	0.0	0.0	0.0	19.6	35.6	0.0	7.2	17.7	0.0	0.0	5
	台聯	0.0	0.0	6.7	0.0	0.0	0.0	13.6	47.5	0.0	0.0	21.6	10.6	0.0	10
	親民黨	0.0	0.0	4.2	0.0	10.8	0.0	11.7	46.7	0.0	0.0	26.5	0.0	0.0	8
	政黨中立	1.6	1.5	11.4	1.1	1.7	0.0	9.2	48.5	0.4	1.8	14.0	4.3	4.5	522
	其他、無反應	1.2	0.3	13.0	2.4	0.9	0.3	8.1	49.0	1.0	0.5	11.2	5.1	7.0	338

表附5.32 B27·請問您在過去這一年來，有跟下面哪些政府機關的公務人員、政府首長或民意代表有過業務接觸經驗？【請隨機提示選項，可複選】

		警 察	軍 人	建 築 管 理 人 員	海 關 人 員	監 理 所 人 員	殯 葬 人 員	監 獄 管 理 人 員	河 川 砂 石 管 理 業 務 人 員	消 防 設 施 稽 核 人 員	公 立 醫 院 醫 療 人 員	環 保 稽 查 人 員	稅 務 稽 查 人 員	政 府 採 購 人 員	公 共 工 程 人 員	地 政 業 務 人 員	法 官	檢 察 官	政 府 首 長	民 意 代 表	都 沒 有	無 反 應
<b>全體</b>	<b>橫%</b>	<b>19.4</b>	<b>6.2</b>	<b>6.5</b>	<b>5.2</b>	<b>22.0</b>	<b>7.8</b>	<b>3.1</b>	<b>2.8</b>	<b>7.8</b>	<b>27.7</b>	<b>10.4</b>	<b>12.4</b>	<b>4.2</b>	<b>4.5</b>	<b>12.7</b>	<b>4.8</b>	<b>4.2</b>	<b>5.1</b>	<b>12.7</b>	<b>46.1</b>	<b>1.0</b>
性別	男性	橫% 22.5	7.7	8.5	6.6	24.3	9.0	3.7	3.6	9.7	27.1	11.3	12.6	4.3	6.1	13.3	6.5	5.4	6.6	15.3	41.8	1.6
	女性	橫% 16.4	4.8	4.4	3.9	19.8	6.7	2.4	1.9	5.8	28.3	9.5	12.3	4.0	3.0	12.0	3.1	3.0	3.5	10.1	50.3	0.5
年齡	20-29歲	橫% 17.6	10.1	4.1	7.4	22.6	3.4	3.7	1.7	6.6	27.0	8.4	8.6	2.5	3.8	6.6	2.7	2.3	2.5	7.0	44.1	0.3
	30-39歲	橫% 21.2	5.6	9.3	6.6	24.4	6.9	3.5	2.4	8.4	23.9	12.1	14.9	5.2	6.8	16.1	4.9	5.0	2.5	11.1	43.6	0.9
	40-49歲	橫% 25.6	5.7	8.5	4.5	26.3	11.3	3.7	5.9	11.9	31.5	12.9	18.1	7.5	5.5	17.0	6.6	6.7	7.2	18.3	41.1	0.9
	50-59歲	橫% 16.9	5.7	7.5	4.3	23.1	10.2	2.1	2.2	6.5	29.9	12.1	13.2	3.7	4.7	12.5	5.4	2.7	7.3	16.3	46.0	0.7
	60歲及以上	橫% 13.8	4.2	2.4	2.8	12.6	7.4	2.4	1.4	5.2	27.3	6.8	7.8	1.7	1.8	10.5	4.7	3.5	6.6	11.8	57.0	2.4
教育程度	小學及以下	橫% 9.8	2.4	3.5	0.9	12.7	5.7	0.0	1.5	2.4	20.9	6.5	5.2	0.8	2.6	10.5	3.2	2.5	5.1	8.3	60.5	2.8
	國、初中	橫% 19.8	3.9	5.6	5.9	17.9	11.0	6.6	3.7	7.1	25.0	11.7	10.2	1.4	3.1	13.2	6.9	5.0	5.5	14.8	52.3	1.0
	高中、職 專科	橫% 17.9	8.0	5.4	4.0	20.3	7.4	2.7	2.6	8.9	24.3	10.4	13.1	3.1	4.1	11.4	4.7	3.9	5.2	13.3	46.4	0.5
	大學及以上	橫% 22.5	3.8	9.0	5.3	28.6	9.4	3.9	3.0	11.2	35.4	13.4	16.9	6.0	4.8	15.4	4.5	4.3	5.2	15.2	37.2	0.2
	大學及以上	橫% 27.7	10.0	9.5	10.1	31.0	7.4	3.4	3.3	9.3	35.1	11.3	16.6	9.2	7.4	14.1	5.2	5.5	4.6	13.1	34.6	0.7
省籍	本省客家人	橫% 18.1	6.4	6.6	2.8	21.7	6.5	3.7	2.7	7.5	33.4	6.8	10.4	2.9	4.7	12.2	4.2	5.2	5.4	13.6	48.9	0.0
	本省閩南人	橫% 19.1	6.0	6.0	5.6	21.6	7.7	2.9	2.4	7.7	26.2	10.9	12.7	4.0	4.7	12.4	4.7	3.5	4.6	11.9	46.7	1.3
	大陸各省市	橫% 24.8	7.5	12.1	7.4	27.7	12.4	3.8	6.4	8.6	35.1	11.7	13.2	7.6	3.2	15.9	8.0	10.6	7.0	19.7	33.9	0.6
	原住民	橫% 13.4	3.7	9.3	0.0	18.7	0.0	0.0	5.7	13.0	23.2	15.1	16.6	17.5	0.0	16.6	0.0	0.0	22.4	24.4	59.7	0.0
職業	高、中級白領	橫% 27.2	10.2	10.7	9.2	28.3	10.4	3.8	4.4	12.4	31.6	15.8	20.2	8.5	8.3	16.2	7.3	5.9	6.6	16.8	36.1	1.1
	中低、低級白領	橫% 19.5	6.0	6.5	6.2	24.5	8.4	3.9	2.7	9.2	27.1	10.7	14.2	5.4	4.7	11.5	5.6	5.5	3.7	12.6	40.5	0.3
	農林漁牧	橫% 19.4	0.0	5.9	0.0	19.3	7.6	2.3	4.6	12.4	27.0	11.3	10.8	2.4	6.5	18.3	0.9	1.6	11.7	16.6	52.6	0.0
	藍領	橫% 17.3	6.4	4.6	1.7	23.3	7.0	4.0	2.1	5.5	25.6	7.3	7.4	0.0	4.2	10.6	3.5	2.7	5.9	14.1	50.3	0.0
	家管	橫% 11.8	2.4	4.0	1.3	16.6	5.4	1.8	2.1	2.8	24.2	7.5	9.5	2.1	2.3	11.9	2.1	1.5	2.6	7.2	56.6	0.4
	退休失業其他	橫% 18.8	6.5	4.7	6.4	16.3	7.0	2.1	1.3	5.6	28.4	7.6	6.4	2.1	1.5	10.2	5.0	4.8	5.6	12.1	50.7	3.5
地理區域	大台北都會區	橫% 18.3	5.5	9.7	7.5	21.6	11.3	3.4	2.8	9.7	33.1	10.4	14.8	4.8	3.9	12.8	6.3	5.1	4.3	11.9	39.2	0.1
	北縣基隆	橫% 23.7	8.6	8.8	3.7	25.5	8.8	0.9	1.9	5.2	23.5	11.9	9.8	3.8	5.6	10.0	5.5	6.5	1.6	9.6	47.1	3.3
	桃竹苗	橫% 16.7	6.0	7.7	3.2	21.2	6.0	3.3	2.5	8.2	26.4	7.6	11.7	3.5	4.1	10.5	4.4	4.4	6.3	15.1	52.6	0.6
	中彰投	橫% 19.0	4.1	3.6	5.9	23.5	5.8	4.0	2.5	7.7	23.1	8.7	11.1	3.9	3.9	13.9	4.0	3.6	7.2	11.7	49.2	0.3
	雲嘉南	橫% 22.1	6.0	4.7	4.8	21.0	8.5	2.9	3.4	6.7	26.8	10.7	15.5	2.9	3.5	13.6	3.5	2.7	4.2	13.7	50.2	2.2
	高屏澎	橫% 19.3	9.5	3.9	4.3	21.5	6.7	3.1	3.0	8.1	30.9	13.7	12.3	5.2	6.7	15.4	6.3	3.7	5.1	11.8	41.8	1.5
	宜花東	橫% 20.4	3.8	9.7	7.4	20.6	7.5	2.1	3.2	5.4	27.8	12.4	7.1	7.1	5.4	7.4	0.8	4.5	6.5	20.0	41.7	0.0
政黨支持	國民黨	橫% 21.4	7.7	6.9	6.7	24.0	10.1	3.3	2.7	8.8	32.7	10.3	14.0	4.9	4.4	16.2	3.8	4.2	6.3	13.7	39.1	0.8
	民進黨	橫% 18.2	3.6	7.3	5.7	21.6	6.8	4.9	4.5	7.9	28.8	13.1	11.8	4.5	6.0	13.2	4.9	5.4	4.0	12.2	42.6	0.8
	新黨	橫% 29.1	9.5	27.1	9.5	15.7	14.6	9.5	0.0	25.3	15.7	9.5	9.5	14.9	8.6	0.0	0.0	0.0	6.3	6.3	28.2	0.0
	台聯	橫% 24.6	0.0	5.6	0.0	6.7	22.8	0.0	0.0	0.0	26.8	30.0	23.3	0.0	23.3	35.4	29.0	0.0	23.3	44.5	10.7	0.0
	親民黨	橫% 38.1	7.9	4.2	0.0	19.6	26.4	0.0	4.2	4.2	18.7	4.2	25.7	4.2	4.2	34.4	19.4	4.2	4.2	15.0	37.1	0.0
	政黨中立	橫% 19.3	6.2	6.9	4.6	20.6	4.9	1.9	1.7	6.2	23.9	9.0	11.8	3.1	4.3	10.0	5.2	4.4	4.8	13.3	52.6	1.9
	其他、無反應	橫% 17.2	6.5	4.1	3.9	22.5	9.1	3.0	3.0	8.7	25.9	10.1	11.3	4.5	3.1	10.4	4.5	2.9	4.1	10.0	50.3	0.3

表附5.33 B28·請問您如果知道政府人員有貪污不法(違法)的行為時,您會不會提出檢舉?

		會	不會	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>54.2</b>	<b>36.1</b>	<b>9.7</b>	<b>1650</b>
性別	男性	55.2	35.4	9.4	822
	女性	53.2	36.8	10.0	828
年齡	20-29 歲	59.3	33.2	7.5	332
	30-39 歲	57.2	32.8	10.0	343
	40-49 歲	50.9	40.4	8.7	349
	50-59 歲	53.6	36.6	9.8	294
	60 歲及以上	51.2	36.7	12.1	307
教育程度	小學及以下	48.5	39.8	11.7	319
	國、初中	59.4	35.0	5.6	237
	高中、職	55.8	32.9	11.3	487
	專科	48.0	43.5	8.5	224
	大學及以上	57.8	33.5	8.7	379
省籍	本省客家人	51.9	36.9	11.2	191
	本省閩南人	53.8	36.5	9.7	1282
	大陸各省市	59.4	33.6	7.0	135
	原住民	78.8	21.2	0.0	16
職業	高、中級白領	55.2	36.7	8.1	407
	中低、低級白領	56.8	33.6	9.6	368
	農林漁牧	36.8	55.5	7.7	62
	藍領	57.7	35.4	6.9	178
	家管	50.7	36.6	12.6	341
	退休失業其他	55.4	34.1	10.5	294
地理區域	大台北都會區	59.7	30.4	9.9	349
	北縣基隆	42.7	44.0	13.3	148
	桃竹苗	59.4	30.4	10.2	236
	中彰投	48.2	40.4	11.4	313
	雲嘉南	52.5	43.6	3.9	249
	高屏澎	55.1	34.5	10.4	272
	宜花東	61.5	28.8	9.7	74
	政黨支持	國民黨	61.5	31.3	7.1
民進黨	55.5	37.3	7.1	295	
新黨	35.2	43.5	21.2	5	
台聯	17.0	83.0	0.0	10	
親民黨	30.8	58.6	10.5	8	
政黨中立	48.7	39.8	11.5	522	
其他、無反應	53.4	34.0	12.6	338	

表附5.34 C 0 1·請問您認為公職人員申報財產的規定，對促進政府的清廉有沒有幫助？  
【訪員請追問強弱度】

		非常沒有幫助	不太有幫助	有點幫助	非常有幫助	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>8.2</b>	<b>19.7</b>	<b>40.0</b>	<b>23.3</b>	<b>8.8</b>	<b>1650</b>
性別	男性	10.6	18.4	39.9	24.4	6.6	822
	女性	5.8	20.9	40.2	22.1	10.9	828
年齡	20-29 歲	9.3	23.9	49.2	15.3	2.3	332
	30-39 歲	9.1	16.6	40.0	26.2	8.0	343
	40-49 歲	7.5	19.3	41.6	29.1	2.5	349
	50-59 歲	8.5	22.9	30.5	25.4	12.6	294
	60 歲及以上	6.0	14.9	37.7	20.7	20.8	307
教育程度	小學及以下	8.5	17.6	30.1	16.6	27.2	319
	國、初中	4.5	21.6	43.6	19.9	10.3	237
	高中、職	9.9	21.3	37.3	27.6	3.9	487
	專科	8.3	20.3	39.1	29.1	3.2	224
	大學及以上	8.2	17.5	50.5	21.9	1.9	379
省籍	本省客家人	5.6	19.2	38.7	23.2	13.3	191
	本省閩南人	8.7	20.2	40.1	22.8	8.2	1282
	大陸各省市	7.6	15.6	39.6	30.1	7.2	135
	原住民	7.8	24.1	55.2	13.0	0.0	16
職業	高、中級白領	11.0	19.3	43.3	24.4	2.0	407
	中低、低級白領	8.1	19.9	42.8	26.0	3.1	368
	農林漁牧	3.8	23.2	31.2	22.5	19.3	62
	藍領	9.4	19.5	43.4	18.6	9.1	178
	家管	4.7	20.5	34.5	22.7	17.6	341
	退休失業其他	8.6	18.5	38.4	22.0	12.6	294
地理區域	大台北都會區	8.9	14.5	39.6	28.5	8.6	349
	北縣基隆	11.2	19.5	30.4	27.2	11.7	148
	桃竹苗	10.5	20.4	39.3	21.8	7.9	236
	中彰投	7.6	20.3	43.4	21.5	7.2	313
	雲嘉南	6.9	22.5	41.9	22.5	6.3	249
	高屏澎	6.6	25.5	38.5	19.4	10.1	272
	宜花東	2.7	11.5	50.7	22.0	13.1	74
政黨支持	國民黨	5.4	14.7	47.4	28.3	4.1	472
	民進黨	9.3	21.2	38.0	24.4	7.1	295
	新黨	0.0	14.6	30.5	54.8	0.0	5
	台聯	10.5	12.8	18.4	58.2	0.0	10
	親民黨	31.1	4.2	7.0	57.7	0.0	8
	政黨中立	10.4	21.0	36.3	20.1	12.2	522
	其他、無反應	7.2	23.9	38.9	17.9	12.0	338

表附5.35 C02·整體來說，請問您對於總統和行政院各部會首長推動廉政工作的表現滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

		非常不滿意	不太滿意	有點滿意	非常滿意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>22.1</b>	<b>33.1</b>	<b>31.3</b>	<b>5.8</b>	<b>7.7</b>	<b>1650</b>
性別	男性	28.1	30.3	29.5	6.9	5.3	822
	女性	16.2	35.9	33.1	4.8	10.0	828
年齡	20-29 歲	18.2	40.3	35.6	1.8	4.1	332
	30-39 歲	18.7	37.8	36.5	3.1	3.9	343
	40-49 歲	26.3	31.4	33.1	5.2	4.0	349
	50-59 歲	23.7	30.9	27.6	6.4	11.4	294
	60 歲及以上	23.6	25.0	21.6	13.9	15.9	307
教育程度	小學及以下	27.5	21.2	19.2	11.9	20.2	319
	國、初中	19.6	35.8	32.1	5.7	6.9	237
	高中、職	23.3	31.7	34.6	5.0	5.5	487
	專科	17.9	41.5	33.4	4.1	3.1	224
	大學及以上	19.9	38.6	35.5	3.0	3.0	379
省籍	本省客家人	22.0	26.5	37.6	6.6	7.3	191
	本省閩南人	22.8	35.3	29.0	5.1	7.8	1282
	大陸各省市	16.0	24.8	41.1	12.4	5.7	135
	原住民	18.0	7.3	67.0	7.8	0.0	16
職業	高、中級白領	22.6	37.0	34.1	4.5	1.7	407
	中低、低級白領	19.9	40.8	30.4	4.0	4.8	368
	農林漁牧	18.5	14.6	33.9	11.9	21.1	62
	藍領	24.5	26.5	33.1	4.5	11.4	178
	家管	17.2	32.7	34.7	4.4	11.1	341
	退休失業其他	29.1	26.2	22.9	11.2	10.6	294
地理區域	大台北都會區	22.0	30.5	35.2	6.4	6.0	349
	北縣基隆	26.3	28.9	31.8	4.5	8.5	148
	桃竹苗	23.1	33.6	30.4	7.0	6.0	236
	中彰投	18.8	33.5	34.2	4.3	9.2	313
	雲嘉南	23.4	36.8	25.9	8.2	5.6	249
	高屏澎	25.9	34.5	26.5	4.0	9.0	272
	宜花東	8.3	33.0	34.2	8.0	16.5	74
政黨支持	國民黨	4.9	25.1	51.1	14.9	4.1	472
	民進黨	46.2	38.4	13.3	0.3	1.8	295
	新黨	28.1	29.0	29.6	13.3	0.0	5
	台聯	50.9	30.8	18.3	0.0	0.0	10
	親民黨	0.0	20.6	60.8	18.7	0.0	8
	政黨中立	26.1	36.6	24.4	2.8	10.1	522
	其他、無反應	18.7	34.6	29.6	2.4	14.7	338

表附5.36 C 0 3·請問您對於縣市長推動廉政工作的表現滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

		非常不滿意	不太滿意	有點滿意	非常滿意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>14.2</b>	<b>36.9</b>	<b>32.0</b>	<b>4.5</b>	<b>12.4</b>	<b>1650</b>
性別	男性	18.7	35.6	30.4	5.6	9.7	822
	女性	9.8	38.1	33.5	3.4	15.1	828
年齡	20-29 歲	16.2	40.8	32.7	2.9	7.5	332
	30-39 歲	14.7	41.3	33.7	2.3	8.0	343
	40-49 歲	16.3	42.0	29.3	3.0	9.3	349
	50-59 歲	12.0	35.5	31.8	5.7	15.0	294
	60 歲及以上	10.6	23.5	33.0	9.4	23.6	307
教育程度	小學及以下	12.7	21.7	30.5	8.3	26.9	319
	國、初中	5.2	37.1	38.6	5.7	13.4	237
	高中、職專科	17.5	36.8	31.8	3.4	10.5	487
	大學及以上	10.4	49.5	29.9	3.8	6.3	224
		18.8	42.6	30.6	2.5	5.7	379
省籍	本省客家人	14.9	33.4	35.9	5.9	9.9	191
	本省閩南人	14.4	37.8	31.3	4.1	12.4	1282
	大陸各省市	11.6	38.6	30.8	6.1	13.0	135
	原住民	18.0	13.3	56.5	6.1	6.1	16
職業	高、中級白領	17.2	41.3	31.5	3.6	6.4	407
	中低、低級白領	14.5	40.1	32.2	3.2	10.0	368
	農林漁牧	11.3	27.4	30.9	13.4	17.1	62
	藍領	13.5	31.8	36.8	3.5	14.4	178
	家管	7.1	40.3	30.7	3.4	18.4	341
	退休失業其他	19.0	27.8	31.2	7.3	14.8	294
地理區域	大台北都會區	15.9	33.2	35.8	2.5	12.6	349
	北縣基隆	15.0	41.5	25.1	3.4	15.0	148
	桃竹苗	13.8	37.4	31.2	5.6	12.0	236
	中彰投	15.9	36.8	32.6	3.4	11.4	313
	雲嘉南	10.8	41.2	30.4	8.3	9.2	249
	高屏澎	14.7	34.5	32.4	4.6	13.8	272
	宜花東	10.1	40.1	30.7	4.6	14.4	74
政黨支持	國民黨	8.5	30.7	44.4	7.4	9.0	472
	民進黨	19.9	44.0	25.1	3.2	7.8	295
	新黨	32.3	27.2	27.2	13.3	0.0	5
	台聯	0.0	20.8	26.7	23.3	29.1	10
	親民黨	4.2	47.8	25.0	18.4	4.6	8
	政黨中立	19.4	38.2	26.5	3.4	12.5	522
	其他、無反應	9.5	37.7	29.6	2.2	21.0	338

表附5.37 C 0 4 · 請問您認為政府成立一個專門的廉政機關（例如：廉政署或廉政局），來處理有關貪污方面的問題，對提昇政府的清廉程度有沒有幫助？【訪員請追問強弱度】

		非常沒有幫助	不太有幫助	有點幫助	非常有幫助	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>7.8</b>	<b>14.6</b>	<b>37.1</b>	<b>33.9</b>	<b>6.6</b>	<b>1650</b>
性別	男性	8.4	14.1	34.6	38.8	4.0	822
	女性	7.2	15.2	39.6	28.9	9.2	828
年齡	20-29 歲	11.0	19.0	45.9	22.2	1.9	332
	30-39 歲	8.7	14.4	37.5	37.3	2.1	343
	40-49 歲	6.1	16.8	34.7	40.1	2.4	349
	50-59 歲	9.9	11.8	33.7	34.5	10.1	294
	60 歲及以上	2.0	10.4	34.3	36.1	17.3	307
教育程度	小學及以下	5.4	11.1	35.8	27.3	20.4	319
	國、初中	7.8	14.2	32.5	41.1	4.3	237
	高中、職	8.6	13.9	36.0	37.5	4.0	487
	專科	8.8	16.4	35.5	36.3	3.0	224
	大學及以上	8.3	18.0	43.3	29.0	1.3	379
省籍	本省客家人	5.7	13.7	39.6	33.1	8.0	191
	本省閩南人	8.3	14.7	37.2	33.8	6.0	1282
	大陸各省市	6.9	15.5	30.4	38.4	8.9	135
	原住民	0.0	13.5	48.9	27.7	9.8	16
職業	高、中級白領	7.8	18.0	39.2	33.4	1.6	407
	中低、低級白領	9.5	13.6	37.4	35.7	3.8	368
	農林漁牧	10.0	16.1	23.7	33.8	16.4	62
	藍領	10.7	15.6	39.7	29.4	4.6	178
	家管	5.2	12.7	39.0	30.6	12.5	341
	退休失業其他	6.5	12.6	33.0	38.8	9.1	294
地理區域	大台北都會區	7.6	12.4	38.2	36.7	5.0	349
	北縣基隆	12.8	18.7	27.1	32.4	9.0	148
	桃竹苗	6.8	15.0	42.7	31.3	4.2	236
	中彰投	9.0	16.8	31.1	33.6	9.5	313
	雲嘉南	6.4	12.7	38.6	37.2	5.0	249
	高屏澎	6.9	14.1	39.0	33.8	6.2	272
	宜花東	2.2	14.3	51.0	25.0	7.6	74
政黨支持	國民黨	4.8	9.5	39.3	43.0	3.4	472
	民進黨	9.4	17.1	35.0	34.1	4.5	295
	新黨	0.0	13.5	8.6	77.9	0.0	5
	台聯	17.7	12.5	20.4	49.4	0.0	10
	親民黨	9.0	11.7	17.5	61.7	0.0	8
	政黨中立	10.6	19.4	35.9	26.5	7.7	522
	其他、無反應	6.2	12.5	39.3	30.5	11.5	338

表附5.38 C05·請問您對目前政府主動查辦企業舞弊(台語:黑白來):譬如吃公司的錢、做假帳的成績滿不滿意?【訪員請追問強弱度】

		非常不滿意	不太滿意	有點滿意	非常滿意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>18.3</b>	<b>34.7</b>	<b>23.7</b>	<b>4.9</b>	<b>18.4</b>	<b>1650</b>
性別	男性	24.9	35.4	19.0	3.4	17.3	822
	女性	11.8	34.0	28.3	6.4	19.4	828
年齡	20-29 歲	18.8	40.9	29.5	2.0	8.7	332
	30-39 歲	16.9	35.8	29.2	6.0	12.1	343
	40-49 歲	19.6	37.5	23.9	5.2	13.8	349
	50-59 歲	19.3	30.5	19.3	5.5	25.4	294
	60 歲及以上	17.2	28.4	15.3	6.3	32.8	307
教育程度	小學及以下	14.8	21.8	17.9	8.1	37.5	319
	國、初中	17.8	32.5	21.9	7.8	19.9	237
	高中、職	21.0	35.1	24.7	5.0	14.2	487
	專科	16.5	43.3	26.3	2.6	11.2	224
	大學及以上	19.3	41.3	27.1	1.8	10.5	379
省籍	本省客家人	16.6	35.3	25.0	5.6	17.6	191
	本省閩南人	18.9	34.4	23.4	4.9	18.4	1282
	大陸各省市	16.4	40.3	21.2	4.8	17.3	135
	原住民	21.7	13.4	45.7	0.0	19.2	16
職業	高、中級白領	21.7	40.6	24.5	3.1	10.1	407
	中低、低級白領	17.7	40.5	26.7	2.5	12.6	368
	農林漁牧	9.3	32.0	25.5	8.5	24.7	62
	藍領	20.4	33.9	21.5	6.6	17.6	178
	家管	11.9	27.3	26.8	7.9	26.0	341
	退休失業其他	22.6	28.9	16.0	5.2	27.3	294
地理區域	大台北都會區	18.6	32.5	26.2	2.6	20.1	349
	北縣基隆	19.1	28.2	27.6	2.8	22.3	148
	桃竹苗	19.3	38.8	18.7	5.1	18.0	236
	中彰投	15.8	38.2	21.8	4.5	19.7	313
	雲嘉南	20.0	33.7	26.5	9.6	10.2	249
	高屏澎	20.9	34.2	22.6	5.8	16.6	272
	宜花東	9.8	37.3	21.4	3.0	28.5	74
政黨支持	國民黨	11.5	33.6	33.3	8.1	13.5	472
	民進黨	26.4	37.5	17.1	3.7	15.2	295
	新黨	42.8	20.1	23.8	13.3	0.0	5
	台聯	43.7	33.6	12.4	0.0	10.3	10
	親民黨	19.4	43.2	29.6	7.9	0.0	8
	政黨中立	20.5	34.6	20.0	4.7	20.2	522
	其他、無反應	16.4	33.9	21.9	1.7	26.2	338



表附5.39 C06·整體而言，請問您認為未來幾年，政府的清廉程度會不會改善？

		會	不會	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>44.2</b>	<b>42.4</b>	<b>13.4</b>	<b>1650</b>
性別	男性	43.3	46.6	10.2	822
	女性	45.1	38.3	16.6	828
年齡	20-29 歲	49.8	44.7	5.5	332
	30-39 歲	44.4	46.8	8.8	343
	40-49 歲	44.5	46.1	9.4	349
	50-59 歲	39.2	43.6	17.2	294
	60 歲及以上	43.1	29.0	27.8	307
教育程度	小學及以下	34.2	35.2	30.6	319
	國、初中	45.5	38.0	16.5	237
	高中、職專科	46.2	44.2	9.6	487
	大學及以上	45.5	48.0	6.5	224
		48.8	45.6	5.6	379
省籍	本省客家人	49.0	40.9	10.1	191
	本省閩南人	42.3	44.2	13.5	1282
	大陸各省市	54.4	30.8	14.8	135
	原住民	61.9	14.3	23.8	16
職業	高、中級白領	47.5	47.3	5.2	407
	中低、低級白領	44.7	47.9	7.4	368
	農林漁牧	40.7	32.2	27.1	62
	藍領	35.7	44.9	19.4	178
	家管	44.4	33.5	22.1	341
	退休失業其他	44.6	39.8	15.6	294
地理區域	大台北都會區	49.1	36.1	14.7	349
	北縣基隆	43.0	46.8	10.2	148
	桃竹苗	38.1	47.6	14.2	236
	中彰投	44.8	43.5	11.7	313
	雲嘉南	45.8	42.2	12.0	249
	高屏澎	40.0	46.1	13.9	272
	宜花東	53.1	33.9	13.0	74
政黨支持	國民黨	71.5	19.5	9.0	472
	民進黨	27.4	64.4	8.2	295
	新黨	31.9	68.1	0.0	5
	台聯	35.4	59.0	5.6	10
	親民黨	88.3	11.7	0.0	8
	政黨中立	31.5	53.4	15.1	522
	其他、無反應	39.6	38.2	22.2	338



## 附錄六：對策建議之作法、理由與相關主、協辦機關

對策建議	理由	作法	主、協辦機關
一、以標竿學習、首長持續親自投入，激勵查賄及定罪策略研發，其間亦形塑民眾反賄意識	民眾認為「賄選」較前嚴重，顯示政策之相關政策措施與作為仍不足以扭轉民眾觀感。	審慎評估若干查賄績效特優機關的作法，萃取出是否足以成為標竿學習的題材？其間經驗是否能夠複製？	主辦機關：法務部、內政部； 協辦機關：新聞局
二、以政策設計、管考和民意參與功能，強化中央廉政委員會議機制	民眾對於政府負責河川砂石管理、公共工程、採購業務等公務人員清廉程度的評價未盡理想(均低於4.50分)；對於警察同仁的清廉表現亦不若前此般肯定(本年度清廉程度滑落為4.66分)	善用中央廉政委員會議，設計、試行、追蹤考核有關改善警察，以及負責河川砂石、公共工程、採購業務公務人員清廉形象的可行作法	主辦機關：法務部、內政部、經濟部、公共工程委員會
三、回應民意，成立獨立、專責的廉政機構之外，尤應致力於完善相關配套機制	歷來都有六成五以上受訪民眾肯定「成立專責廉政機構」，對於政府清廉程度提昇所能產生的助益	在成立獨立、專責的廉政機構過程中，涉及雙軌運作所涉統合、隸屬層級及其獨立性、職權配賦與人員專業要求等應一併規劃與解決	主辦機關：法務部； 協辦機關：研考會、人事行政局、內政部



## 附錄七：審查意見回覆表

編號	頁次	初步報告需修正部分 摘述	修正意見及建議	回覆說明
1	摘要	英文摘要	請增加英文摘要，以符契約規定。	已修正
2	P13	第14行：「...，本研究將採取不同觀注方式再進行第二次獨立樣本調查，...」	其中「觀注」應為誤植，建請釐清修正為「關注」。	已修正
3	P22	倒數第2行：「...受訪者對此問題的看法在性別、教育程度、職業、以及地理區域等...」	建請修正為「...受訪者對此問題的看法在性別、教育程度、職業、以及地理區域等...」。	已修正
4	P28	倒數第2行：「...受訪者對此問題的看法在年齡、教育程度、省籍、職業、以及地理區域...」	建請修正為「...受訪者對此問題的看法在年齡、教育程度、省籍、職業、以及地理區域等...」。	已修正
5	P29	陸、小結第一段倒數第2行：「...且認為有轉趨更嚴重的情況；」及排版問題。	建請修正為「...且認為有轉趨更嚴重的情況；」，併請將段落對齊，俾利閱讀。	已修正
6	P34	第11行	建請修正為「...性別、教育程度、職業、以及地理區域方面，均無統計上的顯著差異。...」	已修正
7	P35	1. 第3行、第8行 2. 倒數第11行：「...本年度民眾對鄉鎮市首	1. 建請再為校對修正標點符號之使用方式，俾利閱讀。	已修正

編號	頁次	初步報告需修正部分 摘述	修正意見及建議	回覆說明
		長和主管級官員清廉程度的評價並無變化。 。」	2. 建請修正為：「…本年度民眾對鄉鎮市首長和主管級官員清廉程度的評價並無顯著變化。」，以符表3.1所示。	已修正
8	P37	倒數第 1 行：「…在職業方面， <u>藍領與家管者</u> 認為清廉程度的平均數均為 4.7 分，顯著高於高、中級白領者（3.9 分）。」	觀諸表附5.10， <u>農林漁牧者</u> 與 <u>藍領與家管者</u> 平均分數均為4.7分，建請釐清說明。	農林漁牧的樣本數太少（44個樣本），故不列入分析。
9	P38	1. 第 10 行：「… <u>與與</u> 前二次（97 年 7 月和 98 年 6 月）的調查…」 2. 倒數第 3 行：「在職業方面， <u>藍領、家管、以及</u> 退休失業其他…」	1. 建請修正為「… <u>與與</u> 前二次（97年7月和98年6月）的調查…」 2. 建請修正為：「在職業方面， <u>藍領、家管、以及</u> 退休失業其他…」	已修正 已修正
10	P39	第4行、倒數第1、3、行等多處標點符號。	建請再為釐清修正。	已修正
11	P42	第5行、倒數第4行等多處標點符號。	建請再為釐清修正。	已修正
12	P43	1. 第9行、倒數第1行多處標點符號。 2. 倒數第5行：「，…軍人的清廉程度有所顯著的 <u>提升</u> …」	1. 建請再為釐清修正。 2. 建請修正為：「，…軍人的清廉程度有所顯著的 <u>提升</u> …」。	已修正 已修正
13	P44	第1行：「，…省籍、職業、地理區域、 <u>以及</u> 政黨	建請修正為：「，…省籍、職業、地理區域、 <u>以及</u> 政黨	已修正

編號	頁次	初步報告需修正部分 摘述	修正意見及建議	回覆說明
		黨支持等變數…」	支持等變數…」	
14	P46	第10行處標點符號之使用。	建請再為檢視校對。	已修正
15	P47	1. 第5行、倒數第2行等處標點符號之使用。 2. 倒數第4-3行：「…60歲及以上的受訪者認為清廉程度的平均數為6.2分， <u>明顯高於30歲至39歲者的平均數（5.6分）</u> …」	1. 建請再為檢視校對。 2. 觀諸表附5.19， <u>20-29歲、40-49歲</u> 兩項類別的平均數亦為5.6分，是否已達顯著差異，建請釐清說明。	已修正 已修正
16	P50	1. 第4行：「受訪者的性別、年齡、教育程度、 <u>省籍、地理區域</u> 等變數的差異…」 2. 倒數第2行：「受訪者的性別、省籍、職業、 <u>地理區域、以及政黨支持方面</u> …」	1. 建請修正為：「受訪者的性別、年齡、教育程度、 <u>省籍</u> → <u>以及地理區域</u> 等變數的差異…」 2. 建請修正為：「受訪者的性別、省籍、職業、 <u>地理區域</u> → <u>以及政黨支持方面</u> …」	已修正 已修正
17	P51	倒數第6、10行處標點符號之使用。	建請再為檢視校對。	已修正
18	P52	第11行：「…受訪者的教育程度、省籍、職業、 <u>地理區域、以及政黨支持</u> …」	建請修正為：「…受訪者的教育程度、省籍、職業、 <u>地理區域</u> → <u>以及政黨支持</u> …」	已修正
19	P53	第4行、倒數第4及5行等多處標點符號之使用。	建請再為檢視校對。	已修正
20	P54	倒數第6行處標點符號之使用。	建請再為檢視校對。	已修正

編號	頁次	初步報告需修正部分 摘述	修正意見及建議	回覆說明
21	P55	1. 倒數第2、3、9及10行處標點符號之使用。 2. 倒數第6-7行：「…，顯著大學及以上教育程度者的平均數（5.3分）。」	1. 建請再為檢視校對。 2. 建請修正為：「…， <b>顯著高於大學及以上教育程度者的平均數（5.3分）</b> 」，俾符文意。	已修正  已修正
22	P59	圖3.2 受訪者洽公經驗。	建請增列 <u>圖示</u> ，俾利閱讀。	已修正
23	P61	第4行，提及圖4.5所示乙節，應為誤植。	建請修改為：「如 <u>圖3.3所示</u> 」	已修正
24	P62	註解45略以，「…代碼代表族群中，藍色表示顯著正向類別，紅色表示顯著負向類別，灰色表示樣本數不足、僅供參考…」乙節。	囿於本報告書係採黑白列印，顏色分辨不易，建請研提解決方式，俾利閱讀與理解。（餘如圖4.2、4.4、4.6、4.8、4.10、4.12、4.14等同。）	已修正 改為「代碼代表族群中，粗體表示顯著正向類別，斜體表示顯著負向類別，淺灰色表示樣本數不足」
25	P80	標題 第壹拾壹	建請重新排版，以利段落對齊。	已修正
26	P87	圖4.11圖示部分，應為誤植。	其中建請將98年6月修正為 <u>99年6月</u> 。	已修正
27	P91	圖4.13圖示部分，應為誤植。	其中建請將98年6月修正為 <u>99年6月</u> 。	已修正



編號	頁次	初步報告需修正部分 摘述	修正意見及建議	回覆說明
28	P94	<p>1. 第4行：「…政府主動查辦企業舞弊成效、<u>以及對建立廉能…</u>」</p> <p>2. 第5行：「…本次調查約有以下幾點結論…」</p> <p>3. 倒數第7行：「…<u>同時</u>不滿意的狀況較去年又有所增加，…」</p>	<p>1. 建請修正為：「…政府主動查辦企業舞弊成效、<u>以及對建立廉能…</u>」</p> <p>2. 建請修正為：「…本次調查約有<u>綜整出</u>以下幾點結論…」</p> <p>3. 建請修正為：…<u>同時</u><del>且</del>不滿意的狀況較去年又有所增加，…」，俾通順語意。</p>	<p>已修正</p> <p>已修正</p> <p>已修正</p>
29	P100	<p>1. 第6行：「…政府主動查辦企業舞弊成效、<u>以及對建立廉能…</u>」</p> <p>2. 第10-11行：「…認為此一政策成效不彰的比例在<u>去年上升後出現較大的降幅。</u>」</p>	<p>1. 建請修正為：「…政府主動查辦企業舞弊成效、<u>以及對建立廉能…</u>」</p> <p>2. 建請修正為：「…認為此一政策成效不彰的比例在<u>去年上升後，今年則出現較大的降幅。</u>」</p>	<p>已修正</p> <p>已修正</p>
30	政策建議	<p>1. 第1行標題：「以標竿學習、首長持續親自投入，激勵查賄及定罪策略研發，<u>間亦形塑民眾反賄意識。</u>」</p> <p>2. 第2點標題：「以政策設計、管考和民意參與功能，<u>強化中央廉政會議機制。</u>」</p> <p>3. 倒數第9行：「就廉政議題建立前述工務人員另類問責與回應網</p>	<p>1. 建請修正為：「以標竿學習、首長持續親自投入，激勵查賄及定罪策略研發，<u>其間亦形塑民眾反賄意識。</u>」</p> <p>2. 建請正為：「以政策設計、管考和民意參與功能，強化中央廉政委員會議機制。」</p> <p>3. 其中「工務人員」，應為「<u>公務人員</u>」，建請修正；另建請再為闡述本句語</p>	<p>已修正</p> <p>已修正</p> <p>已修正</p>

編號	頁次	初步報告需修正部分 摘述	修正意見及建議	回覆說明
		絡，…」乙節。	<p>意，使「另類問責」一詞之概念、意涵更為清晰。</p> <p>4. 宜結合政府近期規劃實施之重要政策概念，建請增加研提如「<u>擴大社會參與</u>」、「<u>建構國際企業誠信體系</u>」及「<u>不違背職務行賄罪法制化</u>」等建議措施。</p> <p>5. 政策建議乙節，請依契約規定，列明各項建議之作法及理由，及主、協辦機關，並請列表。</p>	<p>已修正</p> <p>已新增</p>
31	P.18		報告內文第 18 頁提及「最大抽樣誤差不超過正負 2.41%」乙節，建議改為「最大抽樣誤差為正負 2.41%」	已修正
32			建請依內政部 98 年人口統計資料為母體參數，再次進行「多變數反覆加權法」(Raking) 檢定，並將第 18 頁第 15 列『…最新人口…』修正為『…98 年人口…』	由於本研 究報告調 查於與分 析的時間 為 99 年 7 月中旬， 在當時所 能取得的 資料為 97 年之人口 統計資料

編號	頁次	初步報告需修正部分 摘述	修正意見及建議	回覆說明
				為母體參數，故以97年的人口統計資料為母體參數。
33			報告第 108 頁表附 1.5，係以大台北基隆等 6 個地區進行成功樣本之代表性檢定，惟檢視報告內容則分 7 個地理區域作為分析基礎，似無一致，建請釐清	已修正
34			報告第 20 頁註腳 6，建請補充說明為何納入板橋市等 6 個縣轄市	已修正
35			報告第 20 頁註 5 對於職業分類之用詞，似有未當，建請參考修正。	轉原始分類機關參考（行政院主計處）並提供後續研究參考
36			報告第 56、59 頁，圖 3.1、3.2 中縱軸（Y 軸）所示原點之格式不一致，建請再為調整版面；另第 61 頁圖 3.3 建請一併增補	已修正
37			報告第 62 頁註 45 所述內	已修正

編號	頁次	初步報告需修正部分 摘述	修正意見及建議	回覆說明
			容，囿於本報告書係採黑白列印，顏色分辨不易，建請研提解決方式，並將圖表放大，俾利閱讀與理解。(餘如圖 4.2、4.4、4.6、4.8、4.10、4.12、4.14 等同)	
38			有關報告內文註 47 有跨頁情形乙節，建請調整排版，以利閱讀。	已修正
39			審視報告第 25 頁發現，受訪者對國營事業貪污情形的評價與實務工作蒐集所得之資訊似有落差，可能因民眾對國營企業不甚瞭解，且與對其之不良印象與貪腐情形產生不當連結，爰建請研究單位就研究設計或題目用語等部分，再為妥善思考	提供後續研究參考