

附錄十六：政策德非法第一回合問卷

法務部「犯罪被害人保護政策體檢報告」委託研究計畫
政策德非法第一回合問卷

敬愛的_____，您好：

素仰您的專業知能，對於您同意參與本問卷評定，特致上十二萬分的謝意！本問卷目的在針對我國犯罪被害人保護政策過去的成效以及未來的走向進行專家評估，為遵循嚴謹之政策德非法（專家調查）蒐集各位在專業領域上的知能、經驗與意見，共需要您協助填寫三回合調查。

本問卷係研究者根據文獻回顧以及六場焦點座談的結果，分成整體政策規劃、訴訟權益、被害補償、整合保護以及修復式正義等五個面向。麻煩您逐題閱讀並評定各問項的合適性，協助我們對各個政策面向逐漸凝聚共識。除了勾選各問項妥適度以外，也請您針對問項不周之處提出修改建議。若有一些您認為很重要但在本問卷未列入的問題，也請您不吝指教、批註。

您所填的資料及意見非常寶貴，本研究將以統計數據呈現所有專家群體的「**共同**」意見並據以發展第二回合的問卷。您對問卷中各題項的敘述若有任何補充意見，歡迎提出與其他專家分享，而您提出的意見，將以**匿名型態**呈現，對外亦絕對保密，敬請安心填答。

填答完成後，煩請您於**五天內**儘速將問卷寄回（已備回郵）。若您有其他問題，也請隨時與本案主持人許福生（電話：0928881199）聯絡。謹致由衷謝忱。敬祝

闔府安康

萬事如意

研究主持人

中央警察大學許福生教授兼所長

協同主持人

盧映潔、張錦麗、林裕順、黃蘭嫻

敬上

填答者基本資料

一、服務機關：

二、職稱：

三、服務年資：

| 題號 | 題 項 | 適切度 | | | | | 修改意見 |
|---|--------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------|
| | | 低 ← | | | | → 高 | |
| | | 1 非常 不同意 | 2 不 同意 | 3 沒 有 意 見 | 4 同 意 | 5 非 常 同 意 | |
| 1. 整體政策規劃 | | | | | | | |
| <p>從歐美日犯罪被害人保護政策之回顧，可發現遵循著導入犯罪被害人補償制度、設立犯罪被害人之支援組織、保障犯罪被害人之刑事司法上權益、強調犯罪被害人損害回復之刑事司法改革及制定犯罪被害人等基本法等而為發展，可說是先作經濟上的支援，再作精神上以及實際的支援，然後再求犯罪被害人法律地位的確立與損害回復及基本權利的保障。被害人保護已非金錢所能滿足，如何使我國犯罪被害人的保護跳脫補償的限制與思維，實有必要重新檢視我國犯罪被害人保護制度，從政策、法制、組織、人力及資源等層面，思考有何應興革事項，以及未來推動策略，實屬刻不容緩。因此，此部分的問題主要希望瞭解專家們在建立我國整體政策規劃所涵蓋之政策、法制、組織、人力及資源等層面，是否有共識？請各位專家在您覺得最適當的選項打勾，若對問項內容有修改建議請填於「修改意見」欄，若認為有其他問題應涵蓋在本主題之下，亦請填入「其他建議事項」。</p> | | | | | | | |
| 1-1 | 現行犯罪被害人保護政策是重補償輕尊嚴 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 1-2 | 現行國家非常重視犯罪被害人保護政策 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 1-3 | 現行刑事司法人員對於犯罪被害人保護工作意願很強 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 1-4 | 犯罪被害人保護法應提升為犯罪被害人權益保障法 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 1-5 | 現行犯罪被害人保護方案能充分發揮保護功能 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 1-6 | 現行犯罪被害人保護組織層級過低 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 1-7 | 現行犯罪被害人保護協會定位不明 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 1-8 | 各犯罪被害人保護分會主任委員應由各地檢察長擔任以便事權能統一 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 1-9 | 現行犯罪被害人保護協會人力不足 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |

| 題號 | 題 項 | 適切度 | | | | | 修改意見 |
|--|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------|
| | | 低 ← | | | | → 高 | |
| | | 1 非常 不同意 | 2 不 同意 | 3 沒 有意 見 | 4 同 意 | 5 非 常 同 意 | |
| 1-10 | 現行犯罪被害人保護資源不足 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 1-11 | 可廣泛運用志工取代專業人力不足 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 1-12 | 現行政府相關部門能全力支援犯罪被害人保護工作 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 1-13 | 犯罪被害人補償事宜應由犯罪被害人保護協會統一處理 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 1-14 | 被害補償金的經費來源應由國家編列預算支應 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 1-15 | 被害償金的經費來源應設置基金統一支應 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 其他建議事項： | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| 2. 刑事司法程序之權益保障 | | | | | | | |
| <p>依據被害者學之研究，國家司法制度若未能考量被害人利益、立場，受到犯罪侵害者或其親屬、遺族，除因犯罪而權利、利益受到「第一次被害」外，尚須面對司法機關、程序漠視權益「第二次被害」，及犯罪被害人自我放棄、毀壞「第三次被害」之挑戰。比較歐、美、日等國制度規範，台灣現行刑事審判程序被害人等保護或過於消極被動僅能證明犯罪被害。尤其「故意犯罪」侵害生命身體法益之被害人及其特定親屬(以下稱「特定重大犯罪被害人等」)，因屬「人性尊嚴」重大傷害特別需要藉由訴訟權利保障撫平受害傷痛及公平正義渴望。因此，本問卷對照日本新近立法實務運用，針對我國審判程序被害人保護不足以及未來相關修法的走向，進行專家評估意見彙整煩請不吝指教並惠予寶貴意見。</p> | | | | | | | |
| 2-1 | 現行審判程序被害人僅止於證人定位致權益保護未周，對於「特定重大犯罪被害人等」應有更周全程序權益保障規 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |

| 題號 | 題 項 | 適切度 | | | | | 修改意見 |
|------|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------|
| | | 1 非常不同意 | 2 不同意 | 3 沒有意見 | 4 同意 | 5 非常同意 | |
| | 劃 | | | | | | |
| 2-2 | 特定重大犯罪被害人等於審判過程中應可向法院請求查閱審判紀錄文書以瞭解案件真相等 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 2-3 | 特定重大犯罪被害人等可進入法庭審判區域與檢察官同坐審視審判過程掌握審判進度等 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 2-4 | 特定重大犯罪被害人等於審判過程應可參與詰問證人證據調查 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 2-5 | 特定重大犯罪被害人等於審判過程應可參與詰問被告證據調查 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 2-6 | 特定重大犯罪被害人等於審判過程應可陳述意見以供法院刑罰裁量參考 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 2-7 | 特定重大犯罪被害人等參與審判程序應經檢察官同意 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 2-8 | 特定重大犯罪被害人等參與審判程序應經法官同意 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 2-9 | 特定重大犯罪被害人等訴訟參加程序保障亦應考量避免審判過於龐雜致使法庭程序混亂 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 2-10 | 特定重大犯罪被害人等於現行當事人進行主義機制下雖自訴採行律師強制代理仍無力自行追訴犯罪 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |

| 題號 | 題 項 | 適切度 | | | | | 修改意見 |
|--|--|----------------|--------------|-----------------------|-------------|-----------------------|------|
| | | 低 ← | | | | → 高 | |
| | | 1 非常 不同意 | 2 不 同意 | 3 沒 有 意 見 | 4 同 意 | 5 非 常 同 意 | |
| 2-11 | 確保特定重大犯罪被害人等請求損害賠償權益現行附帶民事訴訟審判應加強法官審理義務規定 | | | | | | |
| 2-12 | 確保特定重大犯罪被害人等請求損害賠償權益現行附帶民事訴訟應限時審結提升訴訟效率 | | | | | | |
| 2-13 | 特定重大犯罪被害人等若無資力國家應提供公費予以委請律師協助上述訴訟參加、附帶民事訴訟權利 | | | | | | |
| 2-14 | 保障特定重大犯罪被害人等訴訟參加提供公費律師應由「法律扶助基金會」統籌辦理 | | | | | | |
| 2-15 | 保障特定重大犯罪被害人等訴訟權利規範增修應納入刑事訴訟法條文體系 | | | | | | |
| 其他建議事項： | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| <h3>3. 犯罪被害人補償制度</h3> <p>二次世界大戰以後，對於犯罪被害人的保護思想開始興盛。由於認識到了被害人的基本需求無法獲得滿足的弊端，萌發了關於建立被害人國家補償制度的想法。至於影響犯罪被害人補償制度的基礎主要是與國家的社會福利、經濟發展水準和社會安全狀況有關，這些因素決定了一個國家給予犯罪被害人補償的程度高低。面對日益增加的申請被害補償的數量與額度，如何在財政均衡分配的考量下支應符合需求的補償金，乃各國面臨的共同困難。因此，此部分的問</p> | | | | | | | |

| 題號 | 題 項 | 適切度 | | | | | 修改意見 |
|---|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------|
| | | 低 ← | | | | → 高 | |
| | | 1 非常 不同意 | 2 不 同意 | 3 沒 有 意 見 | 4 同 意 | 5 非 常 同 意 | |
| <p>題主要希望瞭解專家們在建立我國犯罪被害人補償制度，有關補償定位、補償內容與給付程序及補償的審核等，是否有共識？請各位專家在您覺得最適當的選項打勾，若對問項內容有修改建議請填於「修改意見」欄，若認為有其他問題應涵蓋在本主題之下，亦請填入「其他建議事項」。</p> | | | | | | | |
| 3-1 | 對被害補償的定位為國家恩給之支付 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 3-2 | 對被害補償的定位為社會保險的一環 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 3-3 | 對被害補償的定位為民事損害賠償之國家先行墊付 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 3-4 | 現行被害補償給付之對象應予增加 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 3-5 | 現行被害補償之範圍包含過失犯罪是相當適合 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 3-6 | 現行被害補償之給付項目應予增加 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 3-7 | 現行被害補償金之給付數額有上限規定相當適合 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 3-8 | 現行被害補償金採一次性給付符合被害人需求 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 3-9 | 現行被害補償減除被害人所獲之其他社會保險給付(如健保、勞保等)的規定相當適合 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 3-10 | 現行被害補償減除被害人所獲之民事損害賠償的規定相當適合 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 3-11 | 國家支付被害補償後應向加害人求償 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 3-12 | 現行被害補償審議委員會能有效率地審核被害補償金 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |

| 題號 | 題 項 | 適切度 | | | | | 修改意見 |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------|
| | | 低 ← | | | | → 高 | |
| | | 1 非常 不同意 | 2 不 同意 | 3 沒 有 意 見 | 4 同 意 | 5 非 常 同 意 | |
| 3-13 | 審核通過的被害補償金能夠有效率的發放 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 3-14 | 被害補償審議委員會核定的補償金數額符合人民期待 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 3-15 | 被害補償金的審查及發放應由獨立的專責機構為之 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 其他建議事項： | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| 4. 犯罪被害人整合性保護服務 | | | | | | | |
| <p>所謂整合性服務是依據被害人多元且連續性的需求，所發展的跨單位與跨專業的服務提供，此種服務並非是替代原先相關單位所應提供的服務，而是假設相關單位已經提供被害人所需要的服務，在此基礎上，整合性服務將此相關單位所提供的服務串聯起來以符合被害人所需，不過在現實的狀況，也會發現相關應負責的單位並未提供被害人所需的服務，此時整合性服務的服務者，亦應向此單位倡導，使其負起應負的責任並發展與提供此種服務。觀察國際發展趨勢，整合性服務發展較為先進的國家，不僅有法律規範、宣言以及行動準則作為提供服務的依據，相關單位更已經在此規範要求下，提供相關的服務，同時為避免提供服務時的切割、片斷、重複等問題，更有串聯的整合性服務組織以及專責人力與預算，來確保實踐的可能性。不過負責整合性服務與倡導服務的組織，在台灣，從中央到地方到底應設在哪一個部門，而提供核心服務的部門，又有哪些？以及相關的部門該不該有專人專責提供整合性服務，目前都尚有爭議。請各位專家提供您寶貴的意見，在您覺得最適當的選項打勾，若對問項內容有修改建議請填於「修改意見」欄，若認為有其他問題應涵蓋在本主題之下，亦請填入「其他建議事項」，謝謝您抽空填寫，您的意見將是未來政策的重要參考。</p> | | | | | | | |
| 4-1 | 整合性服務應由司法部門主其責而非由社福部門主其責 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 4-2 | 犯罪被害人保護總會應定位為被害人保護政策 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |

| 題號 | 題 項 | 適切度 | | | | | 修改意見 |
|------|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------|
| | | 低 ← | | | | → 高 | |
| | | 1 非常 不同意 | 2 不 同意 | 3 沒 有 意 見 | 4 同 意 | 5 非 常 同 意 | |
| | 規劃與整合性組織而非只是現行的執行規劃 | | | | | | |
| 4-3 | 犯罪被害人保護分會應是地方目前最適合提供被害人整合性服務的組織 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 4-4 | 犯罪被害人保護分會所提供的服務內容並非完全符合被害人所需，需重新檢視與規劃 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 4-5 | 犯罪被害人保護總會與分會最應強化被害人整體的訴訟服務與權益保障 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 4-6 | 警察部門應是被害人整合性服務中極重要的一環，故應有專人負責服務以及整合被害人保護的工作 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 4-7 | 司法院以及地方法院是被害人整合性服務中極重要的一環，故應有專人負責服務以及整合被害人保護的工作 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 4-8 | 地方法院應設置司法保護社工以提供被害人司法權益維護與協調轉介等保護性工作 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 4-9 | 社會福利部門是被害人整合性服務中極重要的一環，故應有專人負責服務以及整合被害人保護的工作 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 4-10 | 地檢署應有專任檢察官以及專人負責被害人司法權益保障與維護 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |

| 題號 | 題 項 | 適切度 | | | | | 修改意見 |
|--|---|----------------|--------------|-----------------------|-------------|-----------------------|------|
| | | 低 ← | | | | → 高 | |
| | | 1 非常 不同意 | 2 不 同意 | 3 沒 有 意 見 | 4 同 意 | 5 非 常 同 意 | |
| 4-11 | 地檢署應設置司法保護 社工以提供被害人司法 權益維護與協調轉介等 工作 | | | | | | |
| 4-12 | 若犯罪被害人保護分會 為一整合性服務組織， 犯罪被害人保護分會應 積極在地方整合公私部 門相關機構並建立合作 機制，而非只是提供直 接服務 | | | | | | |
| 4-13 | 犯罪被害人司法訴訟權 益保障應區分一般被害 者保護以及特殊被害人 保護，並明列特殊被害 者應提供的整合性保護 服務內容 | | | | | | |
| 4-14 | 應在法律中增修與擴展 中央與地方的整合性組 織功能以及經費編列， 以確保法律地位與執行 力 | | | | | | |
| 4-15 | 應在法律中增修相關部 門所需協力完成的整合 性被害人保護服務角色 與內容 | | | | | | |
| 其他建議事項： | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| 5. 建立以修復式正義為內涵之刑事司法制度 | | | | | | | |
| 聯合國在 1985 年犯罪（與濫用權力下）被害人正義的基本宣言首次提及國家必須提供修 | | | | | | | |

| 題號 | 題 項 | 適切度 | | | | | 修改意見 |
|---|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------|
| | | 低 ← | | | | → 高 | |
| | | 1 非常 不同意 | 2 不 同意 | 3 沒 有 意 見 | 4 同 意 | 5 非 常 同 意 | |
| <p>復實務得以操作的場域，並在 2002 年提出刑事案件中使用修復式正義方案的基本原則。在此影響之下，世界各國大多已發展出某種形式的修復式方案並獲致一定的成效。我國則在 2010 年首次於八個地檢署實驗修復式司法試行方案，並在 2011 年決定續辦一年。我國的試行方案以加被害人對話（VOM）為主，並強調可在刑事程序的各階段使用。然而，修復方案的形式可以是相當多元的，且聯合國建議各國應建立符合現有體制的方案指導綱領與標準和監督機制。因此，此部分的問題主要希望瞭解專家們在我國建立以修復式正義為內涵之刑事司法制度（以下簡稱修復方案）所應涵蓋之面向、機制以及推動之重點等，是否有共識？請各位專家在您覺得最適當的選項打勾，若對問項內容有修改建議請填於「修改意見」欄，若認為有其他問題應涵蓋在本主題之下，亦請填入「其他建議事項」。</p> | | | | | | | |
| 5-1 | 修復方案的法源依據不足會阻礙成效。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 5-2 | 修復方案在現有的法律制度框架之下已足以推動，關鍵是如何落實。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 5-4 | 刑事司法程序的各個階段（偵查、審理、執行、保護管束等）均應該發展相對應的修復方案。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 5-4 | 為了在刑事司法制度中融入修復式正義內涵，未來應推動依聯合國「刑事案件善用修復式正義基本原則」修改相關法令。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 5-5 | 服刑期間的受刑人亦要提供其參與修復方案的誘因，如：提早假釋。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 5-6 | 若制度提供誘因，將會導致犯罪人參與非出於真誠。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 5-7 | 若要在一項法律中規範完整的修復流程，修改「犯罪被害人保護法」最適宜。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |

| 題號 | 題 項 | 適切度 | | | | | 修改意見 |
|------|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------|
| | | 低 ← | | | | → 高 | |
| | | 1 非常 不同意 | 2 不 同意 | 3 沒 有 意 見 | 4 同 意 | 5 非 常 同 意 | |
| 5-8 | 若要在一項法律中規範完整的修復流程，修改「鄉鎮市調解條例」最適宜。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 5-9 | 要在訴訟流程中落實修復式正義的精神必須逐一檢討修正各法律相對應的條文（例如：刑法與刑訴）。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 5-10 | 政府必須要有推動修復式正義的主責機關、預算與人力，整合各項措施。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 5-11 | 由專責的民間團體統籌修復方案，政府機關各自配合即可。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 5-12 | 可由政府出資扶植修復式司法專業學會或社團法人以專事修復人才的訓練認證及考核。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 5-13 | 若再成立專責的民間團體來推動修復式正義，會造成疊床架屋。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 5-14 | 修復方案應要讓所有需要的人都可以獲得服務，且是免費的。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 5-15 | 修復方案應只提供那些優先適用的案類與當事人免費服務。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 5-16 | 政府提供的修復方案不足之處，可由民間團體補充。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 5-17 | 只有民間團體才能做到修復「一案到底」的服務。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |

| 題號 | 題 項 | 適切度 | | | | | 修改意見 |
|---------|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------|
| | | 低 ← | | | | → 高 | |
| | | 1 非常 不同意 | 2 不 同意 | 3 沒 有 意 見 | 4 同 意 | 5 非 常 同 意 | |
| 5-18 | 刑事司法人員涉入修復方案最大問題是角色衝突以及結案壓力。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 5-19 | 在目前的制度下，刑事司法人員可做好轉介者的角色。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 5-20 | 在目前的制度下，刑事司法人員可做好監督者的角色。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 5-21 | 在現行的調解框架內，可以進行所有的修復方案。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 5-22 | 刑法及刑事訴訟法應該闡明立法目的為兼顧「被害人獲得填補」、「加害人負起責任」以及「社區秩序的回復」三方目標。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 5-23 | 刑事司法人員的職前與在職訓練應修習修復式正義之課程。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 5-24 | 法務部目前的修復式司法方案應加緊全面推動。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 5-25 | 修復式司法方案應依照不同的類型與適用時機訂定不同的指導綱領與標準。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 其他建議事項： | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

●感謝您的填答，我們將彙整所有答案後，儘速修改並寄出第二次的問卷。

若您對本研究有任何疑問或建議，請於下列欄位提供寶貴意見。

附錄十七：政策德菲法第二回合問卷

法務部「犯罪被害人保護政策體檢報告」委託研究計畫

政策德菲法第二回合問卷

敬愛的_____，您好：

十分感謝您對「犯罪被害人保護政策體檢報告」第 1 回合德爾菲問卷 (delphi method) 的支持與協助，讓我國犯罪被害人保護政策過去的成效評估更具科學化以及未來的走向更具體化。

本研究第 1 回合德爾菲問卷經統計分析後，發現第 1 回合問卷題項未盡周延適切，另因理論、實務及專業領域謀合之際，部分專家所填答的「妥適性程度」離散程度較大，難以凝聚政策共識。因此，本研究第 2 回合德爾菲問卷，除附上第 1 回合德爾菲問卷統計結果外，並彙整您與其他專家所提供之寶貴意見，均提供您作為本次填答之參考。

填答完成後，煩請您於**五天內**儘速將問卷寄回（已備回郵）。若您有其他問題，也請隨時與本案主持人許福生（電話：0928881199）聯絡。謹致由衷謝忱。

敬祝

闔府安康

萬事如意

研究主持人

中央警察大學許福生教授兼所長

協同主持人

盧映潔、張錦麗、林裕順、黃蘭娛

敬上

第 1 部分 整體政策規劃

此部分為評估「**犯罪被害人保護整體政策規劃**」作法之妥適性，係經由本研究德爾菲(delphi method)專家成員所提供之寶貴建議彙整而成，其下統計數據呈現您與全部專家成員於第 1 回合問卷中之填答情形，以供您作為本次填答之參考，**若是專家的原始意見與群體意見(眾數)不一致，但是後來對群體意見表示贊同，可於本次填答問卷時修正意見。倘若專家對自己原先意見表達堅持立場，請在本次問卷中陳述原因。**此外，為充分瞭解您對我國整體被害人保護政策規劃之具體看法與建議，若對各題內容及初步統計結果等有任何看法，請於各題右方欄，填入您建議的作法與意見，藉由回饋的機制瞭解差異，並凝聚本研究受訪專家共識。

- 題項前的「◎」符號：表示此題之文字敘述經過專家建議後修正。(以底線標示修改處)
- 眾數(Mo，係指所有專家填答之妥適性程度出現最多次者)。
- 平均數(M，係指所有專家填答之妥適性程度總和平均值)。
- 本研究第 1 回合問卷的統計標準為：
 1. 標準差，係指所有專家填答之妥適性程度與平均數的離散程度)小於「1.00」，則顯示專家意見在該題項達成共識。
 2. 四分位差，將觀測值按順序由小到大排列後分成四等分，當專家群對某項目的意見分佈四分位差若小於 0.6，則此項目專家意見具有高度一致性；若介於 0.6 和 1.0 之間，則具有中度一致性；若大於 1.0，則表專家群對該題項的意見並未達到一致性的共識。

| 題號 | 題 項 | 適切度 | | | | | 您上回填答 | 眾數 | 平均數 | 標準差 | 四分位差 | 上回專家意見 | 您本次填答理由及其他意見 (若您上次的意見與群體意見(眾數)不一致，而本次對自己原先意見仍表達原來堅持的立場，請在本欄中陳述原因。) |
|-----|-----------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|-------|----|------|------|------|------------------------|---|
| | | 低 | ←————→ | | | 高 | | | | | | | |
| | | 1 非常不同意 | 2 不同意 | 3 沒有意見 | 4 同意 | 5 非常同意 | | | | | | | |
| 1-1 | ◎現行犯罪被害人保護政策是重補償輕權益保障 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 4 | 3.60 | 1.17 | 1.5 | 補償結果為德不足，「尊嚴」兩字語意不詳#16 | |
| 1-2 | ◎現行政府非常重視犯罪被害人保護政策 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 2 | 2.50 | 0.97 | 1 | 「現行國家」用語怪怪的#16 | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|------|--|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--|---|------|------|------|--|--|
| 1-3 | 現行刑事司法人員對於犯罪被害人保護工作意願很強 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 2 | 2.30 | 0.82 | 0.75 | | |
| 1-4 | 犯罪被害人保護法應提升為犯罪被害人權益保障法 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 4 | 4.22 | 0.67 | 1 | | |
| 1-5 | 現行犯罪被害人保護方案能充分發揮保護功能 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 2 | 2.10 | 0.57 | 0 | | |
| 1-6 | 現行犯罪被害人保護組織層級過低 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 4 | 3.80 | 0.92 | 0.75 | | |
| 1-7 | ◎現行犯罪被害人保護協會及各縣市分會定位不明 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 4 | 4.00 | 1.15 | 1 | 修正為犯罪被害人保護協會及各縣市分會定位不明。#7 | |
| 1-8 | ◎依現行體制運作各犯罪被害人保護分會主任委員應由各地檢察長擔任以便事權能統一 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 4 | 3.40 | 1.17 | 1 | 建議題目前加上「依現行體制運作」#1 層級是一回事，是否真正主事，理念還是很重要#11 | |
| 1-9 | ◎現行犯罪被害人保護協會及各縣市分會人力不足 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 5 | 4.30 | 1.06 | 1 | 同 1-7 的修正方向#7 | |
| 1-10 | 現行犯罪被害人保護資源不足 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 5 | 4.30 | 0.95 | 1 | 資源還是不足，但以志工為主，缺乏關懷及連結資源的專業才是重點。#11 | |
| 1-11 | ◎可廣泛運用志工取代社工、心理諮商專業人力不足 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 2 | 2.67 | 1.22 | 1 | 應在取代後加入「社工、心理諮商」#1 無法回答，要看怎樣的志工。參與動機，有無一套志工人力管理機制。#11 | |
| 1-12 | 現行政府相關部門能全力支援犯罪被害人保護工作 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 2 | 2.20 | 0.79 | 0 | | |
| 1-13 | ◎犯罪被害人補償事宜宜由犯罪被害人保護協會統一處理 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 4 | 3.00 | 1.00 | 2 | 不知此問題是問目前狀況，還是填答者認為「應然」的狀況？#10 不清楚#11 | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|------|----------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--|---|------|------|---|----------|--|
| 1-14 | 被害補償金的經費來源應由國家編列預算支應 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 4 | 4.10 | 0.32 | 0 | | |
| 1-15 | ◎被害補償金的經費來源應設置基金統一支應 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 4 | 3.89 | 0.93 | 0 | 不清楚 # 11 | |
| 其他建議 | | | | | | | | | | | | | |

第 2 部分 刑事司法程序之權益保障

此部分為評估「**刑事司法程序之權益保障**」作法之妥適性，係經由本研究德爾菲(delphi method)專家成員所提供之寶貴建議彙整而成，其下統計數據呈現您與全部專家成員於第 1 回合問卷中之填答情形，以供您作為本次填答之參考，**若是專家的原始意見與群體意見（眾數）不一致，但是後來對群體意見表示贊同，可於本次填答問卷時修正意見。倘若專家對自己原先意見表達堅持立場，請在本次問卷中陳述原因。**此外，為充分瞭解您對我國刑事司法程序之權益保障之具體看法與建議，若對各題內容及初步統計結果等有任何看法，請於各題下方列，填入您建議的作法與意見，藉由回饋的機制瞭解差異，並凝聚本研究受訪專家共識。

- 題項前的「◎」符號：表示此題之文字敘述經過專家建議後修正。（以底線標示修改處）
- 眾數(Mo，係指所有專家填答之妥適性程度出現最多次者)。
- 平均數(M，係指所有專家填答之妥適性程度總和平均值)。
- 本研究第 1 回合問卷的統計標準為：
 1. 標準差(SD，係指所有專家填答之妥適性程度與平均數的離散程度)小於「1.00」，則顯示專家意見在該題項達成共識。
 2. 四分位差，將觀測值按順序由小到大排列後分成四等分，當專家群對某項目的意見分佈四分位差若小於 0.6，則此項目專家意見具有高度一致性；若介於 0.6 和 1.0 之間，則具有中度一致性；若大於 1.0，則表專家群對該題項的意見並未達到一致性的共識。

| 題號 | 題 項 | 適切度 | | | | | 您上回填答 | 眾數 | 平均數 | 標準差 | 四分位差 | 上回專家意見 | 您本次填答理由及其他意見 (若您上次的意見與群體意見(眾數)不一致,而本次對自己原先意見仍表達原來堅持的立場,請在本欄中陳述原因。) |
|-----|--|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|-------|----|------|------|------|--|---|
| | | 1 非常不同意 | 2 不同意 | 3 沒有意見 | 4 同意 | 5 非常同意 | | | | | | | |
| 2-1 | ◎現行審判程序被害人之定位不明致權益保護未周,對於「特定重大犯罪被害人等」應有更周全程序權益保障規劃 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 5 | 4.60 | 0.52 | 1 | "被害人僅只於證人定位"建議修正為"被害人之定位不明" # 13 不宜僅限於特定重大犯罪被害人,一切犯罪被害人均應享有更周全的程序保障權利 # 17 | |
| 2-2 | 特定重大犯罪被害人等於審判過程中應可向法院請求查閱審判紀錄文書以瞭解案件真相等 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 4 | 4.40 | 0.52 | 1 | 同上 # 17 | |
| 2-3 | ◎特定重大犯罪被害人等為便於參與訴訟程序等,經法官同意可進入法庭審判區域與檢察官同坐審視審判過程 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 2 | 3.00 | 1.41 | 2 | 同上 # 17 | |
| 2-4 | ◎特定重大犯罪被害人等於審判過程經檢察官同意後應可參與詰問證人證據調查 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 4 | 3.40 | 1.26 | 2 | 同上 # 17 詰問屬高度法律專業,被害人之詰問程序是否需與法官、檢察官、律師之要求等量齊觀,需再研酌 # 3 | |
| 2-5 | ◎特定重大犯罪被害人等於審判過程經檢察官同意後應可參與詰問被告證據調查 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 4 | 3.40 | 1.26 | 2 | 同上 # 17 | |

犯罪被害人保護政策體檢報告

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------|---|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--|--|----------|-------------|-------------|-------------|--|--|
| 2-6 | 特定重大犯罪被害人等於審判過程應可陳述意見以供法院刑罰裁量參考 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | 5 | 4.50 | 0.97 | 0.75 | 同上 #17 刑訴法第 271 條規定，「應」傳喚被害人或其家屬到場並予陳述意見之機會。 #10 現行刑訴法第 271 條第二項已有部分規定 #14 | |
| 2-7 | ◎特定重大犯罪被害人等參與 <u>前述</u> 審判程序， <u>考量</u> 當事人進行 <u>主義</u> 機制運用應經檢察官同意 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | 2 | 2.40 | 0.70 | 0.75 | 同上 #17 | |
| 2-8 | ◎特定重大犯罪被害人等參與 <u>前述</u> 審判程序， <u>考量</u> 法庭秩序等應經法官同意 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | 2 | 2.80 | 1.03 | 2 | 同上 #17 | |
| 2-9 | 特定重大犯罪被害人等訴訟參加程序保障亦應考量避免審判過於龐雜致使法庭程序混亂 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | 4 | 4.20 | 0.63 | 0.75 | 同上 #17 | |
| 2-10 | 特定重大犯罪被害人等於現行當事人進行主義機制下雖自訴採行律師強制代理仍無力自行追訴犯罪 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | 4 | 3.50 | 1.18 | 1.75 | | |
| 2-11 | 確保特定重大犯罪被害人等請求損害賠償權益現行附帶民事訴訟審判應加強法官審理義務規定 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | 4 | 4.10 | 0.57 | 0 | 用語似欠明，似為"要求法官應於刑事訴訟程序終結時一併審判"之意 #13 | |
| 2-12 | ◎確保特定重大犯罪被害人等請求損害賠償權益現行附帶民事訴訟應於訴訟終結後限時審結提升效率 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | 4 | 3.60 | 1.17 | 1 | | |
| 2-13 | 特定重大犯罪被害人等若無資力國家應提供公費予以委請律師協助上述訴訟參加、附帶民事訴訟權利 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | 4 | 4.40 | 0.52 | 1 | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--|----------|-------------|-------------|----------|---|--|
| 2-14 | 保障特定重大犯罪被害人等訴訟參加提供公費律師應由「法律扶助基金會」統籌辦理 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 3 | 3.60 | 0.97 | 1 | 建議「應由」改成「得由」如犯保立法自組律師、扶助團隊，才由法扶另組「犯保律師」 #1 沒有公費律師體制，非僅法律扶助基金會 #13 | |
| 2-15 | ◎保障特定重大犯罪被害人等訴訟權利， <u>相關</u> 規範增修應納入刑事訴訟法條文體系 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 5 | 4.30 | 0.82 | 1 | 最終希望刑訴體系通盤修法，但刑訴未修法前，建議在犯保法仿性侵、家暴、兒少特別法先增修 #1 | |
| <p style="text-align: center;">其他建議</p> | | | | | | | | | | | | <p>一、本部分（2.）之題目，是否均不包括檢察官偵查程序在內？可在說明欄中特別說明之。二、似乎也可以詢問一些偵查程序中，被害人或其家屬參與偵查程序的問題（或許有，但沒有給我填？）三、本人承辦一件殺人案件，據被害人家屬稱檢察官均未通知他們開庭，甚至部分犯嫌的不起訴處分書也未送達他們。 #10</p> <p>1.區分事實認定程序與量刑程序，使被害人於量刑程序能扮演更積極的角色。2.明確區分被害人之角色究為證人或單純意見陳述者，並事先告知，及給予不同之援助體</p> | |

第 3 部分 犯罪被害人補償制度

此部分為評估「**犯罪被害人補償制度**」作法之妥適性，係經由本研究德爾菲 (delphi method) 專家成員所提供之寶貴建議彙整而成，其下統計數據呈現您與全部專家成員於第 1 回合問卷中之填答情形，以供您作為本次填答之參考，**若是專家的原始意見與群體意見(眾數)不一致，但是後來對群體意見表示贊同，可於本次填答問卷時修正意見。倘若專家對自己原先意見表達堅持立場，請在本次問卷中陳述原因。**此外，為充分瞭解您對我國犯罪被害人補償制度之具體看法與建議，若對各題內容及初步統計結果等有任何看法，請於各題下方列，填入您建議的作法與意見，藉由回饋的機制瞭解差異，並凝聚本研究受訪專家共識。

- 題項前的「◎」符號：表示此題之文字敘述經過專家建議後修正。(以底線標示修改處)
- 眾數(Mo，係指所有專家填答之妥適性程度出現最多次者)。
- 平均數(M，係指所有專家填答之妥適性程度總和平均值)。
- 本研究第 1 回合問卷的統計標準為：
 1. 標準差(SD，係指所有專家填答之妥適性程度與平均數的離散程度)小於「1.00」，則顯示專家意見在該題項達成共識。
 2. 四分位差，將觀測值按順序由小到大排列後分成四等分，當專家群對某項目的意見分佈四分位差若小於 0.6，則此項目專家意見具有高度一致性；若介於 0.6 和 1.0 之間，則具有中度一致性；若大於 1.0，則表專家群對該題項的意見並未達到一致性的共識。

| 題號 | 題 項 | 適切度 | | | | | 您上回填答 | 眾數 | 平均數 | 標準差 | 四分位差 | 上回專家意見 | 您本次填答理由及其他意見 (若您上次的意見與群體意見(眾數)不一致，而本次對自己原先意見仍表達原來堅持的立場，請在本欄中陳述原因。) |
|-----|--------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|-------|----|------|------|------|--------------------------|---|
| | | 低 | ←————→ | | | 高 | | | | | | | |
| | | 1 非常不同意 | 2 不同意 | 3 沒有意見 | 4 同意 | 5 非常同意 | | | | | | | |
| 3-1 | ◎對被害補償的定位為國家恩惠性之支付 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 4 | 3.20 | 1.14 | 1.75 | 「恩給」語意不明#16 「恩給」是否可再白 | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|------|---|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--|--|----------|-------------|-------------|-------------|--|
| | | | | | | | | | | | | 話一些 #22 | |
| 3-2 | 對被害補償的定位為社會保險的一環 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | 2 | 3.20 | 1.14 | 2 | |
| 3-3 | 對被害補償的定位為民事損害賠償之國家先行墊付 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | 4 | 2.80 | 1.23 | 2 | |
| 3-4 | 現行被害補償給付之對象應予增加 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | 2 | 2.80 | 0.92 | 1.75 | |
| 3-5 | ◎現行被害補償之範圍包含任何類型的過失犯罪是相當適合 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | 4 | 3.20 | 1.14 | 1.75 | 若修正為「車禍之過失犯罪」則不同意，因已有強制險之社會保險制度 #21 「過失犯罪」是否列舉 #22 |
| 3-6 | 現行被害補償之給付項目應予增加 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | 3 | 2.70 | 0.95 | 1 | |
| 3-7 | 現行被害補償金之給付數額有上限規定相當適合 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | 4 | 3.70 | 0.82 | 0.75 | |
| 3-8 | 現行被害補償金採一次性給付符合被害人需求 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | 3 | 2.80 | 1.03 | 1.75 | (保護協會應較了解) #21 |
| 3-9 | ◎現行被害補償減除被害人所獲之其他社會保險給付(如學保、勞保等)的規定相當適合 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | 2 | 2.60 | 1.51 | 2.75 | 被害人提出之醫療費支出之收據，已扣除健保部分，故題項應刪除「健保」 #21 「健保」建議改為其他的保險，因健保無現金給付，可改學保 #22 |
| 3-10 | ◎現行被害補償減除被害人所獲之民事損害賠償(含精神撫慰金)的規定相當適合 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | 4 | 3.20 | 1.14 | 1.75 | 精神撫慰金不應減除 #1 |
| 3-11 | 國家支付被害補償後應向加害人求償 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | 4 | 4.00 | 0.94 | 0.75 | |
| 3-12 | ◎現行犯罪被害人補償審議委員會能有效率地審核被害補償金 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | 3 | 2.80 | 0.63 | 0.75 | 正名：犯罪被害人補償審議委員會 #22 |

犯罪被害人保護政策體檢報告

| | | | | | | | | | | | | | |
|------|-----------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--|----------|-------------|-------------|----------|--|--|
| 3-13 | 審核通過的被害補償金能夠有效率的發放 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 4 | 3.60 | 0.52 | 1 | | |
| 3-14 | ◎犯罪被害人補償審議委員會核定的補償金數額符合人民期待 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 2 | 2.10 | 0.57 | 0 | 正名：犯罪被害人補償審議委員會 # 22 | |
| 3-15 | 被害補償金的審查及發放應由獨立的專責機構為之 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 4 | 4.00 | 0.67 | 0 | | |
| 其他建議 | | | | | | | | | | | | 3-3、3-10 之說明： 目前實務認為加害人是最終賠償義務人，各委員會支付的補償金僅係先行墊付，倘若被害人或其家屬受有加害人之任何賠償，均須向被害人等以「返補」方式請求返還（本法第13條）；唯常見情形為被害人等申請補償金，各委員會待地檢署或地院認定有罪（嫌）之結果，才決定是否補償，此時被害人等亦進行民事訴訟程序（常為刑事附帶民事），故而各委員會給付補償金後，被害人等才與加害人和解或取得民事判決之執行名義，若被害人等確有拿到錢，則各委員會將請求返還，並得送行政執行。被害人等對法律大多都不甚了解，法院又常促成民事和解，造成和解金不高之情形，一旦如此，自加害人處取 | |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>得微少的賠償，另一頭「國家」又要向其索回，有時不免讓被害人等難以接受。</p> <p>3-11 之說明：補償金應係加害人賠償之一部，此為處理被害人等及加害人間民事損害賠償之法官所需注意者，而非將此責任轉予被害人等，易言之，補償金是加上去的，不是從「賠償」中扣減的。</p> <p># 21</p> <p>被害人最不滿的常是民事判決後，加害人無財產可供執行，有無可能在法定某些案類（可設條件），讓被害人將債權轉讓給政府，讓被害人先取得賠償金，特別像是重傷被害人的需求是更大的，求償無門更是無奈，執行又無法實現，補償也微不足道</p> <p># 22</p> | |
|--|--|--|

第 4 部分 犯罪被害人整合性保護服務

此部分為評估「**犯罪被害人整合性保護服務**」作法之妥適性，係經由本研究德爾菲(delphi method)專家成員所提供之寶貴建議彙整而成，其下統計數據呈現您與全部專家成員於第 1 回合問卷中之填答情形，以供您作為本次填答之參考，**若是專家的原始意見與群體意見（眾數）不一致，但是後來對群體意見表示贊同，可於本次填答問卷時修正意見。倘若專家對自己原先意見表達堅持立場，請在本次問卷中陳述原因。**此外，為充分瞭解您對我國犯罪被害人整合性保護服務之具體看法與建議，若對各題內容及初

步統計結果等有任何看法，請於各題下方列，填入您建議的作法與意見，藉由回饋的機制瞭解差異，並凝聚本研究受訪專家共識。

- 題項前的「◎」符號：表示此題之文字敘述經過專家建議後修正。(以底線標示修改處)
- 眾數(Mo，係指所有專家填答之妥適性程度出現最多次者)。
- 平均數(M，係指所有專家填答之妥適性程度總和平均值)。
- 本研究第 1 回合問卷的統計標準為：
 1. 標準差(SD，係指所有專家填答之妥適性程度與平均數的離散程度)小於「1.00」，則顯示專家意見在該題項達成共識。
 2. 四分位差，將觀測值按順序由小到大排列後分成四等分，當專家群對某項目的意見分佈四分位差若小於 0.6，則此項目專家意見具有高度一致性；若介於 0.6 和 1.0 之間，則具有中度一致性；若大於 1.0，則表專家群對該題項的意見並未達到一致性的共識。

| 題號 | 題 項 | 適切度 | | | | | 您上回填答 | 眾數 | 平均數 | 標準差 | 四分位差 | 上回專家意見 | 您本次填答理由及其他意見 (若您上次的意見與群體意見(眾數)不一致，而本次對自己原先意見仍表達原來堅持的立場，請在本欄中陳述原因。) |
|-----|---|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|-------|------|------|-----|--|--------|---|
| | | 1 非常不同意 | 2 不同意 | 3 沒有意見 | 4 同意 | 5 非常同意 | | | | | | | |
| 4-1 | ◎ <u>犯罪被害人</u> 整合性服務應由司法部門主其責而非由社福部門主其責 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 5 | 3.90 | 1.10 | 2 | 修正:句首前加"犯罪被害人" #7 司法部門活出來吧! # 11 應由司法聯結社工部門來負責 # 19 | | |
| 4-2 | ◎ <u>犯罪被害人保護協會</u> 總會應定位為被害人保護政策規劃與整合性組織而非只是現行的執行規劃 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 4 | 3.70 | 0.95 | 0 | 政策規畫應屬於法務部職責 # 5 定位是一回事，人力與能力是一回事。 # 11 是犯罪被害人保護 | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--|----------|-------------|-------------|------------|---|--|
| | | | | | | | | | | | | 協會總會 # 22 | |
| 4-3 | ◎ <u>犯罪被害人保護協會各分會應是地方目前最適合提供被害人整合性服務的組織</u> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 4 | 4.10 | 0.32 | 0 | 理應如此，但要看體系賦予的角色、功能，相關條件要到位。 # 11 是犯罪被害人保護協會各分會 # 22 | |
| 4-4 | 犯罪被害人保護分會所提供的服務內容並非完全符合被害人所需，需重新檢視與規劃 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 4 | 3.80 | 1.14 | 1.5 | 與其說分會提供的服務內容非完全符合被害人所需，不如說被害人所需要的，政策制度無法完全提供，例如：賠償的實現、刑事地位。 # 5 | |
| 4-5 | 犯罪被害人保護總會與分會應強化被害人整體的訴訟服務與權益保障 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 4 | 4.30 | 0.67 | 1 | 修正：應優先強化，將"最"刪除 # 7 YES AND NO。表示當事人需求是多重的多面向的。 # 11 被害人補償及身心治療、復健更為具體 # 19 | |
| 4-6 | ◎ <u>刑事司法程序中，警政部門提供最前端服務，應在各分局設置專人服務被害人保護及服務或轉介工作</u> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 4 | 4.11 | 0.93 | 1 | 題意不清楚，是否修正為：刑事司法程序中，警政部門提供最前端服務，應在各分局設置專人服務被害人保護及服務或轉介工作。 # 7 | |
| 4-7 | ◎ <u>司法院及各級法院應設置專人負責被害人服務以及整合被害人保護的工作</u> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 4 | 4.22 | 0.67 | 1 | 題意是否修正為：司法院及各級法院應設置專人負責服務以及整合被害人保護的工作 # 7 | |
| 4-8 | 地方法院應設置司法保護社工以提供被害人司法權益維護與協調轉介等保護性工作 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 4 | 4.40 | 0.52 | 1 | | |

犯罪被害人保護政策體檢報告

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------|--|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--|--|----------|-------------|-------------|-------------|--|--|
| 4-9 | 社會福利部門是被害人整合性服務中極重要的一環，故應有專人負責服務以及整合被害人保護的工作 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | 4 | 3.60 | 0.97 | 0.75 | 犯罪被害人不一定等同弱勢關懷對象 #7 配合司法部門，若司法部門已設置本身的專責志工，社服部門則需窗口對應。 #11 | |
| 4-10 | 地檢署應有專任檢察官以及專人負責被害人司法權益保障與維護 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | 4 | 4.33 | 0.71 | 1 | 地檢署設立犯罪被害人保護官，由檢察官擔任。 #5 指行政程序還是偵查程序？其方向不同。 #7 | |
| 4-11 | ◎地檢署應設置刑事司法社工以提供被害人司法權益維護與協調轉介等工作 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | 4 | 4.40 | 0.52 | 1 | 司法保護社工修正為刑事司法社工。 #7 | |
| 4-12 | 若犯罪被害人保護分會為一整合性服務組織，犯罪被害人保護分會應積極在地方整合公私部門相關機構並建立合作機制 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | 4 | 4.30 | 0.48 | 0.75 | 刪除"而非只是提供直接服務" #7 完全同意 #11 | |
| 4-13 | 犯罪被害人司法訴訟權益保障應區分一般受害者保護以及特殊被害人保護，並明列特殊受害者應提供的整合性保護服務內容 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | 4 | 4.40 | 0.52 | 1 | 一般和特殊如何區分，是否犯罪被害人保護法的規範的被害人都屬於特殊被害人。 #5 應區分等級，並明列不同等級之被害人應提供的整合性保護資源及服務內容 #22 | |
| 4-14 | 應在法律中增修與擴展中央與地方的整合性組織功能以及經費編列，以確保法律地位與執行力 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | 5 | 4.70 | 0.48 | 0.75 | | |
| 4-15 | 應在法律中增修相關部門所需協力完成的 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | 4 | 4.50 | 0.53 | 1 | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <p>整合性被害人保護服務角色與內容</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>其他建議</p> | | | | | | | | | | | | | <p>增加:4-16 應在法律中增修犯罪被害人訴訟位階及權益保障。 #7</p> <p>應再加入：整合性保護服務之專業人力配置標準之法制規定，例如：多少被害人應有多少保護性專業社工人員、心理人員等，因為目前國內很多人群服務工作做不好，常可見專業人力不足之窘境，好的制度要靠好的專業人力來推展，不是只靠嘴巴或志工。 #19</p> <p>以上同意之立足點仍在增加專任人力及經費，以目前編制無法達到預期保護成效 #20</p> <p>如由犯罪被害人保護協會為一整合性服務組織，是否在法律上應提升犯罪被害人保護協會之位階，以強化其執行及整合能力？ #22</p> | | | | | | | | | |

第 5 部分 建立以修復式正義為內涵之刑事司法制度

此部分為評估「**建立以修復式正義為內涵之刑事司法制度**」作法之妥適性，係經由本研究德爾菲(delphi method)專家成員所提供之寶貴建議彙整而成，其下統計數據呈現您與全部專家成員於第 1 回合問卷中之填答情形，以供您作為本次填答之參

考，若是專家的原始意見與群體意見（眾數）不一致，但是後來對群體意見表示贊同，可於本次填答問卷時修正意見。倘若專家對自己原先意見表達堅持立場，請在本次問卷中陳述原因。此外，為充分瞭解您對我國建立以修復式正義為內涵之刑事司法制度之具體看法與建議，若對各題內容及初步統計結果等有任何看法，請於各題下方列，填入您建議的作法與意見，藉由回饋的機制瞭解差異，並凝聚本研究受訪專家共識。

- 題項前的「◎」符號：表示此題之文字敘述經過專家建議後修正。（以底線標示修改處）
- 題項前的「※」符號：表示此題係新增。
- 眾數(Mo，係指所有專家填答之妥適性程度出現最多次者)。
- 平均數(M，係指所有專家填答之妥適性程度總和平均值)。
- 本研究第1回合問卷的統計標準為：
 1. 標準差(SD，係指所有專家填答之妥適性程度與平均數的離散程度)小於「1.00」，則顯示專家意見在該題項達成共識。
 2. 四分位差，將觀測值按順序由小到大排列後分成四等分，當專家群對某項目的意見分佈四分位差若小於0.6，則此項目專家意見具有高度一致性；若介於0.6和1.0之間，則具有中度一致性；若大於1.0，則表專家群對該題項的意見並未達到一致性的共識。

| 題號 | 題 項 | 適切度 | | | | | 您上回填答 | 眾數 | 平均數 | 標準差 | 四分位差 | 上回專家意見 | 您本次填答理由及其他意見 (若您上次的意見與群體意見(眾數)不一致，而本次對自己原先意見仍表達原來堅持的立場，請在本欄中陳述原因。) |
|----|---|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|-------|----|-----|-----|------|--------|---|
| | | 1 非常不同意 | 2 不同意 | 3 沒有意見 | 4 同意 | 5 非常同意 | | | | | | | |
| 5 | ※推動修復方案的政策可涵蓋教育推廣、刑事案件修復先行、以及重返社會的修復機會三主軸 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | |
| 5a | ※修復式正義教育推廣可包括學校、家庭以及平權社會教育計畫 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|------|--|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--|---|------|------|------|---|--|
| 5-1 | 修復方案的法源依據不足會阻礙成效 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 4 | 3.90 | 1.10 | 0.75 | 目前國內沒有法源依據 #27 | |
| 5-2 | 修復方案在現有的法律制度框架之下已足以推動，關鍵是如何落實 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 2 | 2.60 | 1.07 | 0.75 | 若有法源依據，在推動上可以更明確、有組織、體系 #27 | |
| 5-2a | ※修復方案應擴大到公民教育的規劃與推廣 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | |
| 5-2b | ※少年刑事案件的處理，應該融入修復式正義的精神 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | |
| 5-2c | ※少年事件處遇與輔導措施，應該納入修復式正義的精神 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | |
| 5-3 | 刑事司法程序的各個階段（偵查、審理、執行、保護管束等）均應該發展相對應的修復方案 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 5 | 4.50 | 0.53 | 1 | | |
| 5-3a | ※應該針對原住民社區提供特別的修復方案 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | |
| 5-4 | 為了在刑事司法制度中融入修復式正義內涵，未來應推動依聯合國「刑事案件善用修復式正義基本原則」修改相關法令 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 5 | 4.60 | 0.52 | 1 | | |
| 5-5 | 服刑期間的受刑人亦要提供其參與修復方案的誘因，如：提早假釋 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 4 | 3.40 | 1.35 | 1.75 | 修復方案必須著重認知層面的改善、對話、參與，述說均是關鍵，制度設計宜發展選項，如緩起訴項目的多元化，以回應個案特質，誘因則易流入行為主義，趨吉避凶之較淺碟性操作 #12 修復司法之精神 | |

犯罪被害人保護政策體檢報告

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---|------|------|------|--|--|--|
| | | | | | | | | | | | | | 在於療癒及加害人之真心悔過負責任，不同意有"誘因"概念 # 25 |
| 5-6 | ◎若制度提供誘因，將會導致當事人的參與非出於真誠 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 4 | 3.20 | 1.23 | 1.75 | | | |
| 5-6 a | ※在更生保護與觀護階段提供修復機會，也能同時提升被害人的參與權 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | |
| 5-7 | ◎可在「犯罪被害人保護法」中納入修復式正義的精神 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 4 | 2.60 | 1.26 | 2 | | | |
| 5-8 | ◎可在「鄉鎮市調解條例」中納入修復式正義的精神 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 2 | 2.10 | 0.88 | 0 | | | |
| 5-9 | 要在訴訟流程中落實修復式正義的精神必須逐一檢討修正各法律相對應的條文（例如：刑法與刑訴） | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 4 | 4.10 | 0.99 | 1 | | | |
| 5-10 | 政府必須要有推動修復式正義的主責機關、預算與人力，整合各項措施 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 5 | 4.40 | 0.97 | 1 | | | |
| 5-11 | 由專責的民間團體統籌修復方案，政府機關各自配合即可 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 2 | 2.60 | 1.26 | 1 | | | 專責民間單位、團體僅負責個案修復方案細節，整體修復方案仍應由各地檢署、法務部保護司主導 # 27 |
| 5-12 | 可由政府出資扶植修復式司法專業學會或社團法人以專事修復人才的訓練認證及考核 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 4 | 4.10 | 0.99 | 1 | | | 建議在「犯保」體制下 # 1 |
| 5-13 | ◎若再成立犯保以外的專責民間團體來推動修復式正義，會造成疊床架屋 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 2 | 3.00 | 1.41 | 2 | | | 相互合作 # 7 個案修復促進者需具備不同專業，例如：心理 |

| | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|--|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--|----------|-------------|-------------|-------------|--|--|
| | | | | | | | | | | | | 學、社工學，不能僅由地檢署具法律專業者負責。 #27 | |
| 5-1 4 | ◎修復方案應要讓所有需要的人都可以免 <u>費</u> 獲得服務 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 4 | 3.70 | 0.82 | 0.75 | | |
| 5-1 5 | 因資源有限，修復方案應只提供某些優先適用的案類與當事人免 <u>費</u> 服務 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 2 | 2.70 | 1.06 | 1.75 | 優先適用之案類是否需定義 #26 因為是試辦期間，才會挑選試辦案類，將來全面推行即可不限案類 #27 | |
| 5-1 6 | ◎政府提供的修復方案 <u>力</u> 有未逮之處，可由民間團體補充 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 4 | 4.20 | 0.42 | 0 | | |
| 5-1 7 | ◎只有民間團體才能做到修復「一案到底」的服務（註：由於刑事司法不同階段會面對不同對象，故無法進行長時間服務） | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 2 | 2.60 | 0.97 | 1 | 公部門亦可完成，透過專案人員協助或轉介方式辦理 #26 民間團體有其專業性，並可與其他社會資源做結合 #27 | |
| 5-1 8 | ◎刑事司法人員涉入修復方案最大問題是 <u>角色衝突</u> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 4 | 3.50 | 1.08 | 1.5 | 重點在訓練專業度 #25 | |
| 5-1 8a | ◎刑事司法人員涉入修復方案最大問題是 <u>結案壓力</u> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | |
| 5-1 9 | ◎在目前的制度設計下， <u>警察</u> 可扮演好修復轉介者的角色 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 4 | 3.50 | 1.18 | 1.75 | | |
| 5-1 9a | ※在目前的制度設計下， <u>檢察官</u> 可扮演好修復轉介者的角色 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | |
| 5-1 9b | ※在目前的制度設計下， <u>法官</u> 可扮演好修復轉介者的角色 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | |

犯罪被害人保護政策體檢報告

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|---|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|----------|-------------|-------------|----------|--|--|--|--|
| 5-1 9c | ※在目前的制度設計下， 監獄官 (及監所人員)可 扮演好修復轉介者 的角色 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | |
| 5-1 0d | ※在目前的制度設計下， 親護人 可 扮演好修復轉介者 的角色 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | |
| 5-2 0 | ◎在目前的制度設計下， 警察 可 扮演好修復指導者 的角色 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 4 | 3.50 | 0.97 | 1 | "監督"之定義不明，指修復進行? # 25 刑事司法人員辦理的角色與修復人員之角色、程序不同，只能互相尊重 # 26 | | | |
| 5-2 0a | ※在目前的制度設計下， 檢察官 可 扮演好修復指導者 的角色 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | |
| 5-2 0b | ※在目前的制度設計下， 法官 可 扮演好修復指導者 的角色 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | |
| 5-2 0c | ※在目前的制度設計下， 監獄官 (及監所人員)可 扮演好修復指導者 的角色 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | |
| 5-2 0d | ※在目前的制度設計下， 親護人 可 扮演好修復指導者 的角色 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | |
| 5-2 1 | ◎可儘量運用既有的調解制度來推動偵查與審理階段之修復式方案(例如：檢察官或法官移調案件) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 2 | 1.80 | 0.42 | 0 | 修復式司法有幾種類型，調解僅其中之一，再者調解非萬靈丹 # 25 調解委員的遴選與修復促進者的遴聘條件不同，故調解委員未必具有修復兩造關係的能力 # 27 | | | |
| 5-2 1a | ※可訓練並鼓勵調解委員取得修復促進者認證以及在調解實務 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|--|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--|---|------|----------|------|--|--|
| | 上運用修復技巧 | | | | | | | | | | | | |
| 5-2 2 | ◎刑法及刑事訴訟法應該闡明立法目的為兼顧彌補被害人、加害人負責、以及回復社區秩序三方目標 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 4 | 4.50 | 0.5 3 | 1 | "填補"或許可改為"彌補" #12 | |
| 5-2 3 | 刑事司法人員的職前與在職訓練應修習修復式正義之課程 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 4 | 4.50 | 0.5 3 | 1 | 亦可進一步推展制法學教育及國家考試。另修復的素養除專業知識外，更重要的是對案件雙方當事人的同理能力，以及對社會情境人情世故的體會，既有的司法官人才考選較未能顧及此一層面為一隱憂 #12 | |
| 5-2 3a | ※可鼓勵大專院校法學教育中涵蓋修復專業課程 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | |
| 5-2 3b | ※應鼓勵地方政府進行修復式正義理念的推廣(例如：於學校或社區辦理講座、論壇) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | |
| 5-2 4 | ◎法務部目前的修復式司法試行方案應持續推動 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 4 | 3.70 | 1.1 6 | 1.75 | | |
| 5-2 5 | 修復式司法方案應依照不同的類型與適用時機訂定不同的指導綱領與標準 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | 4 | 4.20 | 0.4 2 | 0 | | |
| 其他建議 | | | | | | | | | | | | 1.更生保護及觀護部分應納入題項設計。2.目前針對校園霸凌、違常行為，以及公民教育應納入修復式正義方案，另外少年矯 | |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>正學校，以及少年刑事案件（少年事件處理法修法）亦應納入考量。 #8</p> <p>刑事司法人員的範圍很廣，可包括警察、調查員、檢察官、法官、檢方觀護人、檢事官等，若以可能負起轉介（例如：5-19）、監督（5-20）者的身份來區分問題，可能比較明確，例：5-19 可修改成：「在…之下，法官可作好轉介者的角色…」，及「在…之下，檢察官可作好轉介者的角色」，及「在…之下，警察可作好轉介者的角色」。例如：5-20 可修改為，「在…之下，法官……監督者的角色」，及「在…之下，檢察官…監督者的角色」。亦可將其他角色（如觀護人、警察）列出來逐一問。（若有必要的話） #10</p> <p>台灣原住民在紛爭處理上的文化</p> | |
|--|---|--|

| | | |
|------------------|---|--|
| | <p>特質亦特別值得考量並優先納入修復觀念於原民案件。 # 12</p> <p>專業人員之培訓養成應在制度推動之前，以免當事人成為制度推動下之"實驗品" # 25</p> <p>本署為推行修復式司法方案之 8 地 檢 署 其中之一，推行年餘，對於推行方案之執行成效，缺乏具體建議以為修正方向之依據，且受限於法令、刑罰制度之限制，造成推行的困難。 # 26</p> | |
| <p>對本研究疑問或建議</p> | <p>加油!非常重要的議題，亟盼體制可在研究的引導下，健全健康生出來。 # 11</p> <p>感謝研究團隊，這是很棒的研究! # 12</p> <p>請註明問卷施測對象即為填表人，而非就問卷設計方式的內容提修改意見 # 16</p> <p>本人有 () 刮號部分，代表似乎該題不適用於作</p> | |

| | | |
|--|--|--|
| | 答，因對該事務並不熟悉及了解，僅憑認知及推論而答，不知對貴研究單位有無參考價值。 #21 | |
|--|--|--|